OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

KÓPIA

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia

Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu
OU-KE-OSZP3-2022/003737-023

Košice
23. 03. 2022

Rozhodnutie

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj ako len „okresný úrad“), ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon“), na základe zámeru navrhovanej činnosti „Výkupňa druhotných surovín – Račí potok, Košice“ predloženého navrhovateľom Redana s.r.o., Šafáriková trieda 336/10, 040 11 Košice, IČO: 51 668 416 (ďalej aj ako len „navrhovateľ“) po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona takto:

Navrhovaná činnosť „Výkupňa druhotných surovín – Račí potok, Košice“ umiestnená na území Košického kraja v okrese Košice I v MČ Košice – Sever na pozemku parc. č. 631, č. 705, č. 706 v kat. úz. Severné Mesto

sa nebude posudzovať podľa zákona

a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona okresný úrad vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská určuje nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- Prevádzkovateľ zberného miesta a osoba oprávnená na zber odpadov je povinný dodržiavať a vykonávať ustanovenia § 14 a § 16 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o odpadoch“).
- Držiteľ odpadu je povinný odovzdať odpady len osobe oprávnenej nakladať s odpadmi podľa zákona o odpadoch.
- Na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov sa vyžaduje súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch.
- Pri prevádzke je potrebné dodržiavať všetky platné predpisy odpadového hospodárstva, a to najmä zákon o odpadoch, vyhlášku MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení vyhlášky č. 322/2017 Z. z. a ďalšie súvisiace predpisy.
- Dodržať pri prevádzke platné bezpečnostné a hygienické limity.
- Posúdiť hlučnosť a prašnosť prevádzky v ďalšom povoľovacom konaní.
- Pri manipulovaní s nebezpečnými odpadmi zabezpečiť ich pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim únikom.
- Dodržiavať príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej „vodný zákon“) a ďalších súvisiacich predpisov v záujme zabezpečenia ochrany povrchových a podzemných vôd.

KÓPIA

- Vykonať opatrenia na zmiernenie predpokladaných negatívnych vplyvov činnosti na životné prostredie.

Odôvodnenie

Okresný úrad prijal listom zo dňa 30.09.2021 od navrhovateľa Redana s.r.o., Šafáriková trieda 336/10, 040 11 Košice, IČO : 51 668 416, podľa § 22 ods. 6 zákona žiadosť o upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti „Výkupňa druhotných surovín – Račí potok, Košice“.

Na základe písomnej žiadosti okresný úrad podľa § 22 ods. 6 zákona upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti listom č. OU-KE-OSZP3-2021/037228 zo dňa 04.10.2021.

Navrhovateľ listom doručeným dňa 02.11.2021 predložil okresnému úradu podľa § 22 zákona zámer navrhovanej činnosti, vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona.

Zámer svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona do odvetvia č. 9 - Infraštruktúra: položka č. 10 – Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel, časť B (zisťovacie konanie) bez limitu, ktoré okresný úrad vykonal podľa § 29 zákona. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje správny poriadok, okrem osobitosti konania uvedených v § 20 a 20 a) zákona. Správne konanie vo veci zistenia, či zámer podlieha posudzovaniu podľa zákona začalo predložením zámeru na zisťovacie konanie na okresný úrad dňa 02.11.2021.

Navrhovaný zámer sa má realizovať na území Košického kraja v okrese Košice I v MČ Košice – Sever na pozemku parc. č. 631, č. 705, č. 706 v kat. úz. Severné Mesto.

Účelom navrhovanej činnosti je pokračovanie v prevádzkovaní jestvujúceho zariadenia na zber a výkup papiera a kovových odpadov v radovej garáži situovanej v okrese Košice I, na ulici Račí potok p.č. 1100. V uvedených priestoroch sa bude druhotná surovina zbierať od fyzických osôb a prípadne aj podnikateľských subjektov. Následne sa bude triediť a zhromažďovať na účely prepravy do ďalšieho zariadenia na zber a spracovanie odpadov na základe zmluvného vzťahu. Prevádzka bude spĺňať technické, ekologické a legislatívne požiadavky na zariadenia na nakladanie s odpadmi.

Zariadenie na zber a výkup je navrhnuté ako forma stacionárneho zberného miesta, vzhľadom na určený počet oddelene zbieraných komodít. Zberňa je a bude zameraná predovšetkým na výkup papiera (noviny, časopisy, letáky, kancelársky papier, knihy - bez tvrdej väzby) a farebných kovov (meď, mosadz, hliník, nerez, olovo). Vo výkupni odpadov môže byť odovzdaný len odpad uvedený v rozhodnutí na zber odpadov a v prevádzkovom poriadku. Súčasťou zberného miesta sú obaly na odpad ako sú kontajnery, big-bagy a kovové palety na zber kovového odpadu.

Navrhovaná činnosť bude vyžadovať súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch.

Okresný úrad v súlade s § 23 ods. 1 zákona zaslal zámer rezortnému orgánu – Ministerstvo životného prostredia SR, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava, povoľujúcim orgánom, dotknutým subjektom a dotknutým obciam listom č. OU-KE-OSZP3-2021/041498 zo dňa 04.11.2021. Uvedený zámer zverejnil okresný úrad na webovom sídle MŽP SR na adrese : http://www.enviroportal.sk/sk.

Na okresný úrad v stanovenej lehote doručili svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Mesto Košice, referát životného prostredia a energetiky listom č. MK/A/2021/21764 zo dňa 19.11.2021 udáva (uvedená citácia predmetného stanoviska) :
„Predmetná dokumentácia vyčleňuje všetky územia v rámci súvislej európskej sústavy chránených území – tzv. sústava NATURA 2000, národnej siete chránených území košickej aglomerácie ako aj prvky siete územného systému ekologickej stability mesta Košice. Možno konštatovať, že posudzovaná lokalita uvažovanej činnosti nie je v priamom kontakte s vyššie uvedenými ekologicky významnými plochami. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny sa celá záujmová plocha nachádza v území s prvým stupňom ochrany v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

KÓPIA

Vplyvom realizácie navrhovanej činnosti nevznikajú nové stredné či veľké zdroje znečistenia ovzdušia, charakter produkcie vzniknutých emisií bude nepravidelný, prerušovaný, lokálny, vplyv na ovzdušie, miestnu klímu a hlukovú situáciu bude teda nevýznamný. Hluková záťaž v blízkosti predmetnej činnosti bude nevýznamná. Navrhovaná činnosť je environmentálne akceptovateľná za predpokladu dodržania prevádzkových opatrení a opatrení na zmiernenie možných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie. Realizáciou vhodne zvolených opatrení na zmiernenie týchto vplyvov činnosti je možné negatívne dopady na životné prostredie a environmentálne riziká minimalizovať.

Zámer činnosti podstatným spôsobom nezhoršuje vplyvy na ďalšie zložky životného prostredia ako sú voda, pôda, horninové prostredie, scenéria krajiny, biotické zložky. Nakoľko prevádzka zberu odpadov v celkovom pôsobení nezhorší koncentráciu hluku , v okolí nevzniknú ďalšie nové zdroje záťaže ďalších zložiek životného prostredia.

Nakoľko má záujmové územie charakter provizórnej zástavby neobytného charakteru, predloženú posudzovanú činnosť Mesto Košice považuje za environmentálne prijateľnú“.

2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva listom č. 2021/06268-02/4355/HŽPZ zo dňa 15.11.2021 uvádza (uvedená citácia predmetného stanoviska) :
„Prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať negatívny vplyv na zdravotný stav obyvateľstva. Prevádzkovými opatreniami a dodržiavaním platných bezpečnostných a hygienických limitov navrhovaná činnosť nebude zdrojom toxických alebo iných škodlivín. Navrhovateľ činnosti po uvedení zariadenia do prevádzky, bude realizovať preventívne opatrenia s cieľom eliminácie a zníženia zdravotného rizika pre zamestnancov, vznikajúce v súvislosti s ich pracovnou činnosťou.

Doprava na komunikáciách predstavuje líniový zdroj znečisťovania ovzdušia. Prírastky znečistenie ovzdušia z výfukových plynov možno považovať za veľmi nízke (1 - 2 nákladných áut za mesiac). Zariadenie na výkup a zber odpadov bude slúžiť len pre zber ostatných druhov odpadov a to papiera a kovových odpadov od občanov. Pri doprave a parkovaní dochádza k znečisteniu ovzdušia výfukovými plynmi – CO, NOx, prchavými organickými látkami (VOC) a pevnými exhalátmi (prachom), a to z motorových vozidiel prichádzajúcich a odchádzajúcich do zariadenia. Na vykurovanie objektu sa využíva elektrický ohrievač. Vplyv na ovzdušie je negatívny, málo významný, dlhodobý, ale lokálneho charakteru.

V záujmovom území dochádza k nepravidelnému, občasnému nárastu ekvivalentných hladín hluku počas manipulácie s odpadmi a kontajnermi. Prevádzkovaním zariadenia na nakladanie s odpadmi vzniká premenlivý a prerušovaný zvuk, ktorý je spojený s daným prostredím. Prevádzkový čas zberne bude od 8.00 hod. – 16.00 hod. v pracovných dňoch a v sobotu od 8.00 hod. do 12.00 hod. Mobilnými zdrojmi hluku budú naďalej dopravné prostriedky zabezpečujúce prepravu odpadov do zariadenia, odvoz odpadov k spracovateľským subjektom.

Zariadenie na výkup druhotných surovín je situované priamo v radovej garáži pri mestskej komunikácii, ktorá je zdrojom hluku. So samotným odpadom sa manipuluje len v uzavretom priestore. V zariadení sa nebude vykonávať akákoľvek úprava a spracovanie odpadov. Nepočíta sa s nárastom hlukovej záťaže v porovnaní so súčasným stavom. Nákladná ani osobná doprava neovplyvní akustickú situáciu, pretože sa nepredpokladá nárast nákladných a osobných áut oproti súčasnému stavu. Vzhľadom na polohu a charakter činnosti vplyv hluku na najbližšiu obytnú zónu je málo významný až bezvýznamný.

V kapitole hodnotenie zdravotných rizík je uvedené:
Samotná prevádzka posudzovaného zámeru nie je pri dodržaní platných bezpečnostných a hygienických limitov zdrojom toxických alebo iných škodlivín a žiadnym spôsobom neovplyvňuje zdravotný stav dotknutého obyvateľstva. Zdravotné riziká sú hodnotené ako málo významné a akceptovateľné“.

Na základe vyššie uvedeného je možné z hľadiska požiadaviek ustanovených na ochranu, podporu a rozvoj verejného zdravia ho akceptovať.

3. Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia listom č. OU-KE-OKR1-2021/000212/342 zo dňa 09.11.2021 dospel k záveru, že z predloženého zámeru nie je možné posúdiť riešenie stavby z hľadiska potrieb civilnej ochrany a nevyjadruje sa k nemu. Zároveň nežiada posudzovať zámer podľa zákona.

KÓPIA

4. Úrad Košického samosprávneho kraja listom č. 5955/2021/ORR-45423 zo dňa 24.11.2021 uvádza nasledovné: Vzhľadom k tomu, že sa výkupňa nachádza v zastavanom území a v záujme zachovania kvality života obyvateľov, požadujú posúdenie hlučnosti a prašnosti prevádzky s návrhom opatrení na zníženie negatívnych dopadov na okolie prevádzky. Po splnení pripomienok, minimálnom zásahu do životného prostredia, za dodržania všetkých limitov v súlade s platnou legislatívou o ochrane vôd, ochrane ovzdušia ako aj zosúladenia s legislatívou o nakladaní s odpadmi, bezpodmienečnej realizácii opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti na životné prostredie súhlasia s predloženým návrhom činnosti ukončením posudzovania v zisťovacom konaní.

5. Mestská časť Košice-Sever listom č. 2021/004761/01559/ROZ zo dňa 30.11.2021 nemá námietky a nenavrhuje predložený zámer posudzovať podľa zákona.

6. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zaslal stanoviská jednotlivé úseky :

Úsek štátnej správy ochrany ovzdušia listom č. OU-KE-OSZP3-2021/041651 zo dňa 09.11.2021 uvádza, že samotná predmetná činnosť nepatrí medzi zdroje znečisťovania ovzdušia a preto nemá k zámeru pripomienky.

Úsek štátnej vodnej správy listom č. OU-KE-OSZP3-2021/041651 zo dňa 05.11.2021 uvádza, že nemá námietky k navrhovanej činnosti.

Úsek štátnej správy odpadového hospodárstva listom č. OU-KE-OSZP3-2021/043713/NIK zo dňa 25.11.2021 uvádza , že nemá námietky k predmetnému zámeru. Nakladanie s odpadmi realizovať v súlade so znením zákona o odpadoch.

Úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny listom č. OU-KE-OSZP3-2021/041621 zo dňa 04.11.2021 uvádza (uvedená citácia predmetného stanoviska) :
„Do záujmového územia nezasahujú žiadne chránené územia, resp. ich ochranné pásma. Na lokalite sa nevyskytujú žiadne vyhlásené ani navrhované veľkoplošné a maloplošné chránené územia ani územia európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Vymedzený krajinný priestor nepredstavuje územie osobitne chránené a ani priestor, na ktorý by sa vzťahoval osobitný režim ochrany prírody podľa zákona. Ide o územie, v ktorom platí I. stupeň ochrany.“

Nepožaduje z hľadiska ochrany prírody a krajiny predložený zámer posudzovať podľa zákona EIA.

Zo strany verejnosti bolo v stanovenej lehote predložené stanovisko :

Združenia domových samospráv (ďalej „ZDS“) zastúpeného predsedom Marcelom Slávikom so sídlom Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, ktoré bolo elektronickou poštou doručené tunajšiemu úradu dňa 25.06.2021 s nasledovnými pripomienkami (uvedená citácia predmetného stanoviska) :

„Podľa §2 ods. zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä:
b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Žiadame, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujíma nás najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavujeme záujem na predmetnej činnosti v zmysle §24 ods.2 zákona EIA.

KÓPIA

Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:
I.prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.
II.opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona
III.opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva
IV.opatrenia realizácie obehového hospodárstva

Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle §29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; náš zoznam opatrení a pripomienok je zverejnený tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky -zds. Na tento zoznam v plnom rozsahu odkazujeme ako nedeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia a ako na pomôcku pre navrhovateľa aj úrad. Navrhujeme určiť opatrenia z katalógu štandardných zmierňujúcich opatrení (a ich akceptáciu či neakceptáciu zdôvodniť). Prevádzka sa nachádza v starej budove, lokalita je zanedbaná a ani navrhovateľ sa nesnaží ani svoju prevádzku ani svoje bezprostredné okolie zveladiť a obnoviť; trváme na tom, aby v tomto smere boli navrhovateľovi uložené opatrenia, ktoré uvedené dosiahnu.

Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Stavbu je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. Preto je okresný úrad povinný uplatniť si požiadavku variantného riešenia na základe uplatneného stanoviska dotknutej verejnosti.

Podľa viacerých názorov [tu],[tu] , Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:
Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopríjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní.
Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje.

ZDS v rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-greendeal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.

ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne napĺňať. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie Y(X)=f(C)+f(L)+f(A); t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej Transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku,

KÓPIA

Štiavnicku, na Spiši a Gemeri,ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“(https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálny kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (https://euobserver.com/climate/152419).

Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávnych predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese ttps://www.minzp.sk/legislativa/. Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA.
Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov : klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie a hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle §36 ods.5 resp. §64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk. ZDS na vykonaní konzultácie trvá.

Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie zákona EIA a najmä jeho procesných noriem, ktoré nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa §2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoľovacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámienku pre šikanózny výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámienku pre porušovanie práva v tejto oblasti. Žiadame úrad, aby v súlade s čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby a) úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konkrétnom konaní b) sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia c) sa podporili združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania)d) sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona

V rozhodnutí žiadame uviesť, akým spôsobom úrad túto svoju povinnosť zabezpečil, t.j. akým spôsobom aplikoval eurokonformný výklad zákona, ako podporil ZDS v rámci konania a ako ZDS uľahčil jeho činnosť pri napĺňaní cieľov vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru a pri obhajobe verejných záujmov životného prostredia“.

Okresný úrad podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil listom č. OU-KE-OSZP3-2021/041498 zo dňa 29.11.2021 účastníkom konania a zúčastneným osobám, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na okresnom úrade v pracovných dňoch, počas stránkových hodín, v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného oznámenia sa písomne vyjadriť k predmetnej veci.

KÓPIA

K listu č. OU-KE-OSZP3-2021/041498 zo dňa 29.11.2021 neprejavil záujem do spisu nahliadnuť žiaden z účastníkov konania a nikto sa ani k podkladom rozhodnutia v stanovenej lehote nevyjadril.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledovné vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia:

Vplyvy na geomorfologické pomery
Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú podstatné nepriaznivé vplyv na horninové prostredie ani na geomorfologické pomery.

Vplyv na pôdu
Pozemky, na ktorých sa nachádza posudzovaná prevádzka je situovaná v zastavanom území. Dotknuté územie nezasahuje do poľnohospodárskej pôdy. Na základe charakteru a spôsobu využívania územia sa vplyvy na pôdu nepredpokladajú.

Vplyv na vodné pomery
Ochranné pásma vodných zdrojov sa v posudzovanom území nenachádzajú. V dotknutom území sa nepriaznivý vplyv činnosti na vodné pomery nepredpokladá.

Vplyv na ovzdušie
Vzhľadom na charakter prevádzky, navrhovaná činnosť nebude stacionárnym zdrojom znečisťovania ovzdušia v území. Samotná činnosť nepatrí medzi zdroje znečisťovania ovzdušia.

Vplyvy na flóru a faunu
Významné nepriaznivé vplyvy na flóru a faunu nie sú pravdepodobné. V hodnotenom území je rôznorodosť biotopov malá a v jeho okolí sa taktiež nevyskytujú ekologický významné biotopy. Navrhovaná činnosť neohrozí žiadne vzácne populácie významných alebo chránených druhov organizmov.

Vplyvy na chránené územie
Prevádzka nezasahuje do žiadnych chránených území, biokoridorov a biocentier a ani ich ochranných pásiem. Vzhľadom na uvedené, realizácia navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na územný systém ekologickej stability. Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje do žiadnych veľkoplošných ani maloplošných chránených území v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Riešené územie nie je súčasťou navrhovaných chránených vtáčích území, území európskeho významu, území zaradených do území Natura 2000. V záujmovej lokalite sa nenachádza žiaden chránený strom.

Vplyv na obyvateľstvo
Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a jednoduchosť prevádzky je vplyv na obyvateľstvo považovaný za nevýznamný.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľstva, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona.

Okresný úrad pri rozhodovaní prihliadal aj na stanoviská doručené od dotknutých subjektov ako aj ostatných účastníkov. Vo svojich vyjadreniach a stanoviskách súhlasili so zámerom navrhovanej činnosti a netrvali na pokračovaní posudzovania podľa zákona. Predmetné požiadavky účastníka ZDS sú požiadavkami vyplývajúcimi zo zákona a okresný úrad ich vzal na vedomie. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré nedoručili v lehote podľa § 23 ods. 3 zákona sa považujú za súhlasné. Opodstatnené požiadavky, ktoré majú včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia podľa zákona okresný úrad zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Okresný úrad preskúmal všetky predložené stanoviská dotknutých subjektov a podklady a dospel k záveru, že všetky vplyvy na životné prostredie, resp. zdravie obyvateľstva v okolí dotknutého územia sa pohybujú

KÓPIA

v spoločensky prijateľnej miere a dajú sa eliminovať technickými opatreniami resp. dôsledným dodržiavaním technických predpisov a pracovných postupov resp. opatreniami, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov a verejnosti k zámeru navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch povoľovacej činnosti zahrnuté v príslušnej projektovej dokumentácií. Neboli zistené skutočnosti takého charakteru, ktoré by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Na základe vyššie uvedeného vydal okresný úrad rozhodnutie č. OU-KE-OSZP3-2021/041498 zo dňa 08.12.2021, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona.

Proti predmetnému rozhodnutiu č. OU-KE-OSZP3-2021/041498 zo dňa 08.12.2021 podal v zákonnej lehote odvolanie ZDS (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ uviedol, že rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov (uvedená citácia z rozhodnutia OU-KE-OOP3-2022/009211 zo dňa 17.02.2022) :
„a) Odmieta deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva ako aj zákona o EIA, ktorý je v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuským dohovorom. Ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa nemôže mať prednosť pred ekologickými záujmami. Aplikácia preferencie ekologických záujmov je súčasťou ústavne súladného výkladu a aplikácie práva a úrad z nej musí vychádzať v každom momente konania a rozhodovania. Napadnuté rozhodnutie sa tým neriadilo a preto je nezákonné (dôvod porušenia zásad opatrnosti, legitímnych očakávaní a právnej istoty).
b) Prvostupňový správny orgán určil podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania neurčito, len ako neurčité zásady, ktoré vyplývajú z iných osobitných právnych predpisov, chrániacich rôzne zložky životného prostredia. Takto formulované podmienky rozhodnutia nespĺňajú kvalifikačné znaky zmierňujúcich opatrení ani nenapĺňajú cieľ a účel citovaných právnych predpisov. Napadnuté rozhodnutie je v tomto smere nezákonným.
c) Výrok rozhodnutia je jeho jadrom, ktorý určuje povinnosti navrhovateľa, musí byť zreteľný, zrozumiteľný, určitý, jednoznačný a preskúmateľný, čo výrok rozhodnutia v časti zmierňujúcich opatrení nespĺňa.
d) Namieta upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti výnimočným a v danom prípade nevyhnutným riešením. Úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza, ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti týchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné.
e) Neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona o EIA. Prvostupňový správny orgán v danom prípade účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil § 63 zákona o EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnosť nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoje a nemohla priamo odborne diskutovať s navrhovateľom a teda verejnosť v rozpore s § 3 ods. 2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy.
f) ZDS Bratislava žiadalo sprístupnenie informácií, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, tieto majú byť obligatórne zverejnené na webovej stránke projektu v zmysle § 24 ods. 1 písm. i) zákona o EIA (t.j. v zmysle § 29 ods. 3 zákona o EIA – stanoviská ostatných subjektov, ktoré boli v konaní zabezpečené). Ani túto povinnosť si úrad nesplnil.
g) Účelom rozhodnutia zo zisťovacieho konania nie je len rozhodnúť o tom, či sa zámer bude posudzovať, ale určiť aj zmierňujúce a kompenzačné opatrenia podľa § 29 ods. 13 zákona o EIA. V tomto smere je rozhodnutie nedostatočné a nespĺňa atribúty zrozumiteľne a určito definovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia a preto rozhodnutie neobsahuje predpísanú náležitosť podľa § 20a zákona o EIA. Rozhodnutie neobsahuje ani iné vyjadrenie reagujúce na vyjadrenia ZDS Bratislava a preto je v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.
h) Zámer sa nevenuje vyhodnoteniu klimatických zmien a ohrození, ktoré z toho vyplývajú pre obyvateľstvo aj hospodárstvo, vo svojom zámere nevychádza z aktuálnych informácií ale prekonaných a dnes už nepravdivých informácií z niekoľko desaťročí starých atlasov.
i) V tejto súvislosti konštatovalo teoretický význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania právneho štátu od V. Knappa, ako aj komentár k Správnemu súdnemu poriadku v časti venujúcej sa ekologickej verejnosti.

Zopakovalo, že jeho záujmy neboli dostatočne hájené, či už prístupom úradu, alebo jeho procesným postupom, nedostatočnou súčinnosťou s ním, nevykonaním všetkých procesných úkonov – prístupom k všetkým relevantným informáciám o životnom prostredí, nevykonaním konzultácií. Formálnym nedostatkom odôvodnenia je tak nevysporiadanie sa s jeho návrhmi na určenie zmierňujúcich opatrení podľa § 20a zákona o EIA. Úrad uplatňoval výklad zákona, ktorý nebol eurokonformný, t.j. nebol v súlade s Aarhuským dohovorom.

KÓPIA

Má za to, že slovenské orgány uprednostňujú ekonomické záujmy žiadateľov nad ekologickými záujmami verejnosti, čo sa prejavuje ako v procesnej rovine, tak aj v rovine prístupu, kedy ekologické spolky sú vnímané ako negatívny element.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. S podkladmi odvolacieho úradu žiada byť oboznámený pred samotným vydaním rozhodnutia. Rozhodnutie a iné písomnosti žiada doručovať do elektronickej schránky".

Okresný úrad listom č. OU-KE-OSZP3-2022/003737 zo dňa 11.01.2022 v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolani proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní. V stanovenej lehote sa k obsahu odvolania nikto nevyjadril.

Okresný úrad nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniu v rámci konania podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku vyhovel a preto dňa 20.01.2022 postúpil predmetné odvolania v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu so spisovým materiálom odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Košice (ďalej aj ako len „odvolací orgán"), o čom upovedomil účastníkov konania.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku po preskúmaní napadnutého rozhodnutia i súvisiaceho spisového materiálu dňa 17.02.2022 vydal rozhodnutie č. OU-KE-OOP3-2022/009211, právoplatné dňa 24.02.2022, ktorým napadnuté rozhodnutie č. OU-KE-OSZP3-2021/041498 zo dňa 08.12.2021 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie okresnému úradu.

Na základe uvedeného, okresný úrad viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, opätovne vec posúdil a následne sa vyjadril k nedostatkom vytknutým odvolacím orgánom.

1. Prvostupňový správny orgán nepostupoval v súlade so zákonom a správnym poriadkom. Nepostupoval v konaní v úzkej súčinnosti so všetkými účastníkmi konania, nevyhodnotil všetky doručené stanoviská a vyjadrenia.

Prvostupňový správny orgán v konaní dôkazy riadne nevyhodnotil jednotlivo ani vo vzájomných súvislostiach, svoje rozhodnutie riadne nezdôvodnil a tak porušil princíp materiálnej pravdy.

Odvolací orgán je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie nebolo náležite a v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku odôvodnené, predovšetkým prvostupňový správny orgán sa dostatočne nevysporiadal so všetkými zabezpečenými podkladmi a podanými námietkami a vyjadreniami účastníkov konania. Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Prvostupňový správny orgán sa s námietkami ZDS k zámeru navrhovanej činnosti nevysporiadal a uviedol len, že jeho požiadavky sú požiadavky vyplývajúce zo zákona a že ich berie na vedomie.

Vyjadrenie okresného úradu :
Okresný úrad opätovne preskúmal všetky pripomienky a vyjadrenia a následne sa k ním vyjadril:

Vyhodnotenie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je v primeranej miere súčasťou tohto rozhodnutia. Environmentálne opatrenia z hľadiska ochrany vôd a opatrenia súvisiace s Programom odpadového hospodárstva SR, okresný úrad primerane zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

K uvedenej požiadavke v zmysle § 24 ods. 2 zákona okresný úrad uvádza, že účasť verejnosti v zisťovacom konaní je vymedzená podľa § 24 zákona a zároveň na zisťovacie konanie sa vzťahuje správny poriadok. Okresný úrad zároveň uvádza, že predložená dokumentácia bola v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona zverejnená a verejnosti dostupná na webovom sídle MŽP SR a zároveň bola dostupná prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona. Okresný úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že samotným zaslaním stanoviska k zverejnenej dokumentácií je poukázaná realizácia práva na informácie o životnom prostredí a skutočnosť oboznámenia sa so zverejnenou dokumentáciou deklaruje právo verejnosti efektívne presadzovať svoje práva a záujmy. K podkladom rozhodnutia mal účastník konania možnosť sa vyjadriť prostredníctvom riadneho upovedomenia o tejto možnosti. Okresný úrad zároveň dodáva, že umožnilo účastníkovi konania využiť svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi, prípadne požiadať pri nahliadnutí do spisu o kópie tohto spisu.

KÓPIA

Okresný úrad postupoval podľa zákona a správneho poriadku počas celého zisťovacieho konania za účelom zistenia a vyhodnotenia priamych a nepriamych vplyvov predmetnej navrhovanej činnosti, aby následne určil také opatrenia, ktorými sa včasne zabráni znečisťovanie životného prostredia. Súčinnosťou všetkých dotknutých orgánov a verejnosti a ich zaslaných vyjadrení, resp. stanovísk získal odborný podklad na vydanie rozhodnutia. Okresný úrad dal dostatočný priestor aj lehoty na vyjadrenie sa k predmetnému zámeru, či možnosti nazerať do spisu pred vydaním rozhodnutia.

Okresný úrad nie je povinný doslovne prevziať všetky opatrenia navrhované či už navrhovateľom resp. iným dotknutým subjektom, alebo verejnosťou. Okresný úrad všetky pripomienky a podmienky zvažuje, skúma a až následne rozhodne a ich akceptácií alebo neakceptácií a to aj z pohľadu iných všeobecne platných právnych predpisov. Predmetné zohľadnenie podmienok uvedených v jednotlivých vyjadreniach dotknutých subjektov sa samozrejme líši od povahy navrhovanej činnosti. Ak je to možné, tak sa primerane akceptujú a zahrnú do podmienok konečného rozhodnutia príslušného orgánu, k čomu došlo aj v tomto prípade. O miere prípustnosti navrhovaných opatrení rozhoduje okresný úrad.

2. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením odvolateľa v bode f) odvolania, lebo prvostupňový správny orgán nevyhodnotil jeho žiadosť o sprístupnenie informácií, hoci bola zaslaná potom, ako ZDS prevzalo oboznámenie s podkladmi pre rozhodnutie. Podľa § 19 ods. 2 Správneho poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania bolo zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Prvostupňový správny orgán žiadosť ZDS nezobral do úvahy a v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nikto z účastníkov konania sa k podkladom pre rozhodnutie nevyjadril.

Žiadosť ZDS o sprístupnenie informácii obsahovala tie isté pripomienky ako vyjadrenie ZDS k zámeru navrhovanej činnosti zo dňa 06.07.2021. Pripomienky ZDS uvedené v jeho vyjadrení k zámeru nezohľadňujú, že sa jedná o už existujúci objekt, bez potreby realizácie nových stavebných objektov. Niektoré pripomienky nezodpovedajú povahe a charakteru zámeru. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením odvolateľa, že jeho pripomienky boli vyhodnotené prvostupňovým správnym orgánom nedostatočne.

Vyjadrenie okresného úradu :
Okresný úrad uvádza, že v zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkovi konania, aby využil svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi, prípadne aby požiadal pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu.

Okresný úrad v rámci prvostupňového konania vykonal všetky úkony ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane umožnenia účastníkom konania sa podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku pred vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Odvolateľ dňa 30.11.2021 zaslal žiadosť o informácie o životnom prostredí a vykonanie konzultácií. Obsahom tejto žiadosti sa okresný úrad zaoberal a dospel k záveru, že ide o všeobecne požiadavky, ktoré sú zohľadnené v rozhodnutí. Odvolateľ počas procesu zisťovacieho konania mal možnosť oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a vyjadriť sa ako účastník konania. Túto možnosť odvolateľ dostatočne nevyužil.

Odvolateľ v rámci zisťovacieho konania zaslal stanovisko k zámeru so všeobecnými pripomienkami, a odkazom na svoju webovú stránku s pripomienkami, ktoré okresný úrad vo svojom rozhodnutí vzal na vedomie a má tiež za to, že odvolateľ dostatočne nepreukázal skutočnosť s oboznámením sa so zverejnenou dokumentáciou, pričom v tejto súvislosti uvádzame, že dokumentácia bola zverejnená aj na webovom sídle ministerstva a k ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku, a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť, ako je uvedené vyššie.

Okresný úrad verejnosti umožnil vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona, t. j. možnosť zasielať odôvodnené písomné stanoviská. V zmysle § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. V tejto súvislosti poukazujeme na zásadu písomnosti konania, v zmysle ktorej správny orgán uskutoční ústne pojednávanie,

KÓPIA

ak to ustanovuje osobitný zákon, inak len v prípade, ak správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Zo zákona nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci uváži za potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný takéto ústne pojednávanie nariadiť. Podľa názoru okresného úradu, odvolateľ v rámci svojho stanoviska neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci bol dostatočne zistený. Z uvedených dôvodov v zisťovacom konaní nenariadil ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžadovala povaha veci.

Okresný úrad všetky pripomienky a podmienky zvažuje, skúma a až následne rozhodne o ich akceptácií alebo neakceptácií a to aj z pohľadu iných všeobecne platných právnych predpisov a charakteru činnosti. Predmetné zohľadnenie podmienok uvedených v jednotlivých vyjadreniach dotknutých subjektov sa samozrejme líši od povahy navrhovanej činnosti. Ak je to možné, tak sa primerane akceptujú a zahrnú do podmienok konečného rozhodnutia príslušného orgánu, k čomu došlo aj v tomto prípade. O miere prípustnosti navrhovaných opatrení rozhoduje okresný úrad.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti okresný úrad opätovne prehodnotil všetky predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaní, ako environmentálne prijateľné.

Okresný úrad v rámci nového prejednania veci opätovne dôkladne preštudoval všetky doručené stanoviská k navrhovanej činnosti a podrobne sa zaoberal ich vyhodnotením a následným zohľadnením opodstatnených pripomienok v podmienkach tohto rozhodnutia. Vychádzal pritom najmä z dostatočnej podrobnosti, výpovednej hodnoty obsahu zámeru navrhovanej činnosti, berúc na vedomie stupeň jej prípravy.

Okresný úrad má za to, že väčšina vyššie uvedených pripomienok je všeobecných a neopodstatnených pre proces zisťovacieho konania, sú súhlasné s realizáciou navrhovanej činnosti bez ďalšieho posudzovania podľa zákona. Opodstatnenosť a dodržiavanie pripomienok dotknutých subjektov, ktoré vyplývajú z noriem a právnych predpisov SR bude sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Ďalšie podmienky vyplývajúce z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ povinný pri realizácii navrhovanej činnosti dodržiavať, okresný úrad do podmienok tohto rozhodnutia neuviedol. Ich dodržiavanie bude sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Nakoľko v rámci opätovného posúdenia veci sa nezistili žiadne nové skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce, okresný úrad rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Okresný úrad preskúmal všetky predložené stanoviská dotknutých subjektov a podklady a dospel k záveru, že všetky vplyvy na životné prostredie, resp. zdravie obyvateľstva v okolí dotknutého územia sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a dajú sa eliminovať technickými opatreniami resp. dôsledným dodržiavaním technických predpisov a pracovných postupov resp. opatreniami, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov a verejnosti k zámeru navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch povoľovacej činnosti zahrnuté v príslušnej projektovej dokumentácií. Neboli zistené skutočnosti takého charakteru, ktoré by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v zmysle § 53 a § 54 správneho poriadku na Okresný úrad, Komenského 52, 041 26 Košice v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Včas podané odvolenie má odkladný účinok.

KÓPIA

V prípade verejnosti sa podľa § 24 ods. 4 zákona za deň doručenia rozhodnutia pri podaní odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.

JUDr. Henrieta Halászová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

Redana s.r.o., Šafárikova trieda , 040 11 Košice-Západ, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Košice, referát žp a energetiky, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ
Mestská časť Košice - Sever, Festivalové námestie, KE 2269, 040 01 Košice 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach, Požiarnická 4, 040 01 Košice 1
Okresný úrad Košice, OSZP3, Komenského 52, 040 01 Košice 1
Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru, 042 66 Košice 1
Okresný úrad Košice, odbor KR, Komenského 52, 040 01 Košice 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Košice, Ipeľská, KE 1, 040 11 Košice 11
Ministerstvo životného prostredia Bratislava, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava 1