OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2022/005184-002

Trnava
17. 01. 2022

Rozhodnutie

o odvolaní voči rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda č. OU-DS-OSZP-2019/018534-19 zo dňa 10.10.2019

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie OÚ Trnava o odvolaní na základe rozsudku Krajského súdu Trnava
Účastníci konania :
1. Obec Veľké Blahovo, 930 01 Veľké Blahovo 72
2. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava

Výrok

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní mení výrok rozhodnutia OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2019/018534-19 zo dňa 10.10.2019 tak, že dopĺňa podmienky rozhodnutia, ktoré bude nevyhnutné rešpektovať v ďalšom procese konania o povolení činnosti nasledovne:
1. Všetky odpady musia byť skladované vo vyhovujúcich obaloch zabezpečených proti náhodnému úniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd.
2. Plocha, kde sa manipuluje s nebezpečným odpadom (uloženie do kontajnerov) musí byť izolovaná proti úniku týchto látok a musí byť technicky riešená tak, aby pri mimoriadnych okolnostiach bolo účinne zabránené nežiaducemu úniku týchto látok do pôdy alebo do podzemných vôd.
3. Plánovaná žumpa na akumuláciu splaškových vôd musí byť izolovaná certifikovaným materiálom a jej likvidácia musí byť zabezpečená na najbližšej ČOV.
4. Na zbernom dvore musí byť vyčlenený priestor alebo kapacitný kontajner na zber BRO zo záhrad, pričom priestor má byť vytvorený tak, aby nedochádzalo k znehodnoteniu využiteľnej organickej časti biologicky rozložiteľného odpadu hnilobným procesom.
5. Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
Ostatné časti rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2019/018534-19 zo dňa 10.10.2019 ostávajú nezmenené.
Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2019/018534-19 zo dňa 10.10.2019.

Odôvodnenie

OÚ Trnava, OOP rozhodol o odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu OÚ Dunajská Streda č. OU-DS-OSZP-2019/018534-19 zo dňa 10.10.2019 na základe rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 14S/29/2020 zo dňa 10.06.2021, ktorý pôvodné rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-TT-OOP3-2020/011061-002 zo dňa 27.01.2020 zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie .

OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal dňa 10.10.2019 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2019/018534-19, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zberný dvor obce Veľké Blahovo“, uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať.

Predmetom navrhovanej činnosti bola výstavba a prevádzka zberného dvora, ktorý má slúžiť na dočasné zhromažďovanie vyseparovaných zložiek z komunálneho odpadu zbieraných od obyvateľov obce, s cieľom zvýšenia miery zhodnocovania odpadov. Areál zberného dvora je situovaný v okrajovej časti obce pri ceste III. triedy v smere na Dunajskú Stredu.
OÚ Dunajská Streda, OSZP v rozhodnutí uviedol, že pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov, pričom stanovil, že:
Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k predmetnej navrhovanej činnosti.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo dňa 01.11.2019 Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS"), pretože sa domnievalo, že je nezákonné. Svoje odvolanie odôvodnilo tým, že nie je zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia tým, že správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, pretože podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov „ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie". ZDS poukazovalo na to, že v zisťovacom konaní uplatnilo návrh podmienok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní, ktoré majú za cieľ zabezpečiť vysokú ochranu životného prostredia. Tieto podmienky však nie sú súčasťou podmienok rozhodnutia, v odôvodnení rozhodnutia nie je ani uvedené, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú ochranu životného prostredia. Ďalej ZDS poukazovalo na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom, poukazovalo na čl. 4 ods. 1 písm. b) bod ii zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor). Ďalej namietalo, že úrad ani na ich žiadosť a upozornenie predpísané náležitosti nezverejnil, ale právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní podmienil nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní, čo je podľa odvolateľa nezákonný postup. Poukázalo na porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v kombinácii s čl. 6 ods. 4 zákona č. 43/2006 Z. z. tým, že v rozpore s § 63 zákona o posudzovaní vplyvov nebolo umožnené odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal a že postup úradu zmaril právo ZDS na konzultáciu. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní ZDS žiadalo, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 57 ods. 1, resp. § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní doplnením podmienok navrhovaných odvolateľom a zároveň žiadalo dodatočne zverejniť podklady rozhodnutia na webe a v rámci odvolacieho konania zvolať konzultáciu.

Odvolací orgán v odôvodnení rozhodnutia č. OU-TT-OOP3-2020/01106-002 zo dňa 27.01.2020 k odvolaniu ZDS uviedol, že námietky odvolateľa, že nie je zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia tým, že správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov a že rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní sú neopodstatnené.
Odvolací orgán konštatoval, že prvostupňový správny orgán vo výroku napadnutého rozhodnutia určil, že v ďalšom procese konania o povolení činnosti bude potrebné zohľadniť požiadavky, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti a že požiadavky dotknutých orgánov sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Tiež uviedol, že na podmienky, ktoré navrhovalo ZDS vo vyjadrení v dostatočnej miere odpovedal navrhovateľ v Doplňujúcich informáciách k zámeru, ako aj prvostupňový správny orgán vo vyjadrení uvedenom v odôvodnení rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že napadnuté rozhodnutie je v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov.
Odvolací orgán uviedol, že pri rozhodovaní správny orgán prihliadal na kritériá stanovené zákonom o posudzovaní vplyvov (§ 29 ods. 3 a príloha č.10). Keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, prvostupňový správny orgán ukončil proces posudzovania v zisťovacom konaní.
Odvolací orgán konštatoval, že OÚ Dunajská Streda, OSZP v rámci zisťovacieho konania dostatočne posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Vo výroku napadnutého rozhodnutia určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, a preto je odvolací správny orgán toho názoru, že je dostatočne zabezpečená ochrana životného prostredia.

Námietky, v ktorých odvolateľ poukazoval na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí, považoval odvolací orgán za neopodstatnené, pretože OÚ Dunajská Streda, OSZP postupoval v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, zároveň zaslal oznámenie o začatí konania, dotknutej obci Veľké Blahovo, aby v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov informovala verejnosť do 3 pracovných dní od doručenia zámeru a verejnosti oznámila, kedy a kde je možné do zámeru navrhovanej činnosti nahliadnuť. Preto možno konštatovať, že OÚ Dunajská Streda, OSZP pri zverejňovaní informácií postupoval správne, a to v súlade so zákonom.
Čo sa týka oboznámenia sa s podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolací orgán uviedol, že správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedená povinnosť je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia zákon o správnom konaní neupravuje. OÚ Dunajská Streda, OSZP listom č.j. OU-DS-OSZP-2019/018534-14 zo dňa 23.09.2019 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 5 dní od doručenia oznámenia a zároveň ich upozornil, že do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na príslušnom správnom orgáne. Citované ustanovenie neukladá správnemu orgánu povinnosť robiť kópiu administratívneho spisu a zasielať ho účastníkom konania na vyjadrenie. Podľa názoru odvolacieho orgánu k porušeniu práv účastníka konania by došlo iba v prípade, ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.
K námietke, v ktorej odvolateľ namietal porušenie práva hájiť svoje záujmy tým, že mu nebolo umožnené zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov konštatoval, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní - správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Dunajská Streda, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti „Zberný dvor Obce Veľké Blahovo" nenariadil ústne pojednávane, pretože to nevyžadovala povaha veci. Podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. V uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatoval, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú neopodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 27.03.2020 podalo ZDS na Krajský súd Trnava správnu žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o odvolaní č. OU-TT-OOP3-2020/011061-002 zo dňa 27.01.2020 vydaného OÚ Trnava, OOP a prvostupňového rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2019/018534-19 zo dňa 10.10.2019 vydaného OÚ Dunajská Streda, OSZP. V žalobe uviedlo, že v procese EIA definovalo konkrétne environmentálne záujmy, ktoré si želalo riešiť v príslušnom konaní tak, aby vybavenie veci OÚ Dunajská Streda, OSZP viedlo k správnemu a efektívnemu vybaveniu veci a podľa možnosti s prevenciou zmierneho vybavenia veci medzi účastníkmi konania navzájom. Žalobca poukázal na to, že z dôkaznej situácie je zrejmé, že OÚ Dunajská Streda, OSZP jeho návrhy neakceptoval, avšak ani nerealizoval iný procesný postup, ktorý by viedol síce odlišným procesným postupom, avšak k porovnateľným výsledkom, čo sa týka efektivity konania, ale najmä naplnenia jeho hmotných práv dodajúc, že OÚ Dunajská Streda, OSZP volil procesný postup, ktorý zásadne neviedol a ani nemohol viesť k naplneniu práv verejnosti, a tým pádom konal v rozpore s § 3 ods. 2 a ods. 4 správneho poriadku.
Ďalej žalobca dôvodil, že OÚ Dunajská Streda, OSZP vo svojom prvostupňovom rozhodnutí nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a 13 zákona o posudzovaní vplyvov a návrh jeho podmienok v rozhodnutí zo zisťovacieho konania neuviedol, pričom v rozhodnutí neuviedol ani žiadne iné opatrenia, ktoré by bolo možné chápať ako opatrenia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov. Tiež namietal, že došlo aj k porušeniu jeho práva efektívne hájiť svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s Aarhurským dohovorom tým, že orgán verejnej správy nižšieho stupňa v rozpore s § 63 zákona o posudzovaní vplyvov mu neumožnil zúčastniť sa konzultácie.
Žalobca poukázal na to, že v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu zadefinoval svoje environmentálne záujmy a naznačil, akým spôsobom ich navrhuje riešiť, zadefinoval jednotlivé zložky životného prostredia, ako aj zákonné normy, ktoré sa na ich ochranu využívajú a rozsah ním požadovanej aplikácie nielen v zisťovacom konaní, ale aj

v nadväzujúcich povoľovacích konaniach dodajúc, že svojimi návrhmi naznačil konkrétne opatrenia, o ktorých sa domnieva, že majú prispieť k naplneniu týchto environmentálnych záujmov. S poukazom na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky namietal, že napadnuté rozhodnutie nespĺňa kvalitatívne a zákonné náležitosti na formu a obsah odôvodnenia.
Žalobca považoval napadnuté rozhodnutia za nesprávne, keď sa nestotožnil s tým, že žalovaný prihliadol a vyhodnotil všetky písomné stanoviská doručené v priebehu zisťovacieho konania, nakoľko sa v odôvodnení s jeho pripomienkami náležitým spôsobom nevysporiadal a týmto postupom mu boli odopreté práva na efektívne hájenie a presadzovanie jeho záujmov, najmä ústavného práva zachyteného v čl. 44 Ústavy SR, a to aj v zmysle ustálenej judikatúry, keď v odôvodnení oboch rozhodnutí absentuje akákoľvek vlastná úvaha správneho orgánu a ide iba o sumarizáciu zákonných ustanovení.
Tiež v žalobe tvrdil, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, nakoľko neobsahuje žiadnu relevantnú argumentáciu týkajúcu sa nedoručenia kópie spisov žalobcovi.

Krajský súd v Trnave Rozsudkom v mene Slovenskej republiky zrušil rozhodnutie OÚ Trnava, OOP č. OU-TT-OOP3-2020/011061 zo dňa 27.01.2020 a vrátil mu vec na ďalšie konanie. V odôvodnení konštatoval, že správny súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovaná činnosť „Zberný dvor Obce Veľké Blahovo" sa nemá posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, ale spornou vo vzťahu k samotnému účelu zákona o posudzovaní vplyvov bola skutočnosť, že konajúce orgány verejnej správy nezohľadnili pripomienky a požiadavky žalobcu k predkladanému zámeru, ktoré by sa následne odrazili vo výroku prvostupňového rozhodnutia s odkazom na ustanovenie § 29 ods. 13 citovaného zákona.
Z výroku prvostupňového rozhodnutia, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov s podmienkou, že pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k predmetnej navrhovanej činnosti, ktoré žalovaný napadnutým rozhodnutím potvrdil, správnemu súdu vyplynulo, že zo stanovísk doručených k predmetnej navrhovanej činnosti vyplynuli požiadavky, ktoré sa mali zohľadňovať v ďalšom procese konania o povolení činnosti a preto tieto, s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, mali byť konkretizované priamo vo výroku prvostupňového rozhodnutia. Z ustanovenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov totiž explicitne vyplýva, že v prípade, ak sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu, výroková časť obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, samozrejme za predpokladu, že tieto podmienky boli určené na to príslušnými orgánmi.
Žalovanému OÚ Trnava, OOP v súvislosti s uvedenou námietkou vytkol, že napriek tomu, že ju žalobca uplatnil tiež v odvolaní, žalovaný jej v odôvodnení svojho rozhodnutia nevenoval náležitú pozornosť. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia totiž vyplýva, že žalovaný v ňom uzavrel, že je dostatočne zabezpečená ochrana životného prostredia, nakoľko požiadavky dotknutých orgánov sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia a tiež, že vo výroku napadnutého rozhodnutia Okresný úrad Dunajská Streda, OSZP určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Žalovaným spomínané podmienky však správny súd vo výroku napadnutého rozhodnutia nevzhliadol, pričom ich uvedenie v odôvodnení rozhodnutia je na účely ustanovenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov nedostatočné.
Rovnako správny súd uviedol, že je žalovaný povinný svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby účastníkovi konania bolo zrejmé, na základe akých skutkových a právnych dôvodov vo veci meritórne rozhodol.
Správny súd vzhliadol relevanciu žalobného bodu, ktorým žalobca namietal nedostatočnú aplikáciu ustanovenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, keď mal preukázané, že OÚ Dunajská Streda, OSZP napriek tomu, že vo výroku svojho rozhodnutia uviedol, že v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k predmetnej navrhovanej činnosti, tieto však vo výroku rozhodnutia, v rozpore s ustanovením § 29 ods. 13 citovaného zákona, neuviedol. Táto nedostatočnosť výrokovej časti rozhodnutia spôsobuje, že napadnuté rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť resp. pre nedostatok dôvodov (§ 191 ods. 1 písm. d/ SSP), keďže správny súd nateraz nevie, či požiadavky mali alebo nemali byť uvedené vo výroku prvostupňového rozhodnutia a to s poukazom na doplňujúce vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe. V tejto súvislosti správny súd dodáva, že s poukazom na ustanovenie § 59 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého odvolací orgán môže prvostupňové rozhodnutie aj zmeniť, nepovažoval za potrebné zrušiť aj prvostupňové rozhodnutie, nakoľko táto vada výroku prvostupňového rozhodnutia môže byť odstránená aj samotným odvolacím orgánom.

Na základe rozsudku Krajského súdu Trnava odvolací orgán OÚ Trnava, OOP zmenil výrok rozhodnutia prvostupňového orgánu doplnením podmienok rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
K odôvodneniu zmeny podmienok rozhodnutia uvádzame, že druhostupňový správny orgán na základe pripomienok od dotknutých orgánov do výroku rozhodnutia uviedol len tie podmienky rozhodnutia, ktoré nie sú priamo explicitne uvedené v legislatívnych ustanoveniach špeciálnych zákonov, v tomto prípade zákonov týkajúcich sa životného prostredia. Ostatné pripomienky dotknutých orgánov vychádzajú priamo zo špeciálnych zákonov, a preto ich príslušný správny orgán nezahrnul do podmienok rozhodnutia.
K požiadavkám, ktoré navrhovalo ZDS v pripomienkach k zámeru uvádzame, že navrhované riešenia nevychádzajú z konkrétneho zámeru, a preto ani mnohé požiadavky združenia nemôžu byť súčasťou podmienok rozhodnutia. Jednotlivé požiadavky združenia zhodnotil navrhovateľ na základe požiadavky príslušného správneho orgánu, ktorý si v vyžiadal v zmysle ust. § 19 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov doplňujúce informácie. Tieto sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu. Požiadavky združenia uvedené vo vyjadrení ako opatrenia, ktoré majú kompenzovať environmentálnu ujmu (napr. výsadba 15 vzrastlých stromov, architektonické stvárnenie verejných priestorov a pod.) nie sú opatreniami v zmysle ust. § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyov, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Požiadavky ZDS, uvedené vo vyjadrení k zámeru, ako aj vo vyjadrení k podkladom rozhodnutia, boli v rámci vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti zhodnotené v závere odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového orgánu.

OÚ Trnava, OOP rozhodol o odvolaní voči rozhodnutiu OÚ Dunajská Streda č. OU-DS-OSZP-2019/018534-19 zo dňa 10.10.2019, na základe rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 14S/29/2020 zo dňa 10.06.2021 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Obec Veľké Blahovo, Veľké Blahovo 72, 930 01 Veľké Blahovo, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovnianková 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-TT-OOP3-2022/005184-002
Dátum vytvorenia doložky:	26.01.2022
Vytvoril:	Škodová Marta, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	18.01.2022

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie voči rozhodnutiu o odvolaní OÚ Dunajská Streda č. OU-DS-OSZP-2019/018534-19 zo dňa 10.10.2019]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2022/005184-0005173/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Alena Stupjanska
Oprávnenie:	1182 Zamestnanec povereny zastupovanim veduceho odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	17.01.2022 13:18:28
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	17.01.2022 13:18:42
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2022/005184-0005173/2022	

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie:	26.01.2022 13:21:28
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	26.01.2022 13:21:28
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2022/005184-0005173/2022	

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie:	26.01.2022 13:21:28
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	26.01.2022 13:21:28
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2022/005184-0005173/2022-P001	