OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2022/002177-002

Trnava
05. 01. 2022

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

PURA, spol. s r. o, Kračanská cesta 785/41, 929 01 Dunajská Streda
Obec Veľké Dvorníky, Hlaná ulica 190/16, 929 01 Veľké Dvorníky
Združenie domových samospráv, Rovniakova 1667/14, 851 02 Bratislava
Ing. Zsolt Bindics, Agátová 556, 929 01 Veľké Dvorníky

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS") a odvolania Ing. Zsolta Bindicsa, Agátová 556, 929 01 Veľké Dvorníky proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP") č. OU-DS-OSZP-2021/003629-018 zo dňa 23.06.2021, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov") o tom, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber komunálnych odpadov a ostatných odpadov Veľké Dvorníky", uvedená v predloženom zámere, ktoré predložila spoločnosť PURA, spol. s r. o, Kračanská cesta 785/41, 929 01 Dunajská Streda sa nebude posudzovať

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv v zastúpení pánom Marcelom Slávikom a odvolanie Ing. Zsolta Bindicsa, Veľké Dvorníky zamieta a rozhodnutie OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2021/003629-018 zo dňa 23.06.2021 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Dňa 23.06.2021 OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2021/003629-018 o tom, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber komunálnych odpadov a ostatných odpadov Veľké Dvorníky" umiestnená v katastrálnom území obce Veľké Dvorníky na parcele č. 584, 585/2 a 587 uvedená v predloženom zámere, účelom ktorej je intenzifikácia separovaného zberu vybraných druhov ostatných odpadov aj komunálnych sa nebude posudzovať. Predmetom zámeru je vybudovanie a prevádzka zariadenia na zber odpadov, ktorá bude slúžiť pre

obyvateľov obce Veľké Dvorníky a pre spoločnosti pôsobiace na úseku odpadového hospodárstva – zberové spoločnosti. Kapacita zariadenia je 15 000 t/rok.
OÚ Dunajská Streda stanovil požiadavky, ktoré bude potrebné v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať:
• dodržať opodstatnené opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v časti IV.10 predloženého zámeru,
• ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom, uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov,
• pri projekčnej príprave, realizácii predmetného zámeru musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia.

Voči uvedenému rozhodnutiu sa listom zo dňa 04.06.2021 odvolalo Združenie domových samospráv. Vo svojom odvolaní okrem iného uvádza:
• Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a podľa ust. § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov druhá veta znie: Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Citované ustanovenia zákona ukladajú povinnosť určiť konkrétne zmierňovacie opatrenia navrhovateľovi. Rozhodnutie neobsahuje žiadne konkrétne zmierňujúce opatrenia, ale iba všeobecné právne povinnosti vyplývajúce zo všeobecných právnych predpisov – a takto formulované podmienky rozhodnutia nespĺňajú znaky zmierňujúcich opatrení v zmysle citovaného ustanovenia.
• ZDS je občianskou environmentálnou inštitúciou, ktorá presadzuje verejné záujmy životného prostredia a tieto neboli dostatočne hájené či už prístupom správneho orgánu alebo procesným postupom: nedostatočná súčinnosť so ZDS, nevykonanie všetkých procesných úkonov – prístup ku všetkým relevantným informáciám o životnom prostredí, nevykonanie konzultácií. Formálnym nedostatkom odôvodnenia rozhodnutia je tak vysporiadanie sa s návrhmi ZDS na určenie zmierňujúcich opatrení podľa ust § 20a zákona o posudzovaní vplyvov.
• Ustanovenia Aarhuského dohovoru neboli dodržané (čl. 3 ods. 2 až 4, čl. 4 čl. 5 čl. 6 a Smernica EÚ o EIA v časti konzultácia s verejnosťou).
• Namieta voči prístupu štátnych orgánov, ktoré uprednostňujú ekonomické záujmy žiadateľov nad ekologickými záujmami verejnosti.
• Vzhľadom na konštatované pochybenia žiada odvolateľ, aby odvolací orgán rozhodnutie prvostupňového orgánu zrušil a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

Voči napadnutému rozhodnutiu sa odvolal aj pán Ing. Zsolt Bindic, Veľké Dvorníky, ktorý v odvolaní uvádza, že už vo svojom vyjadrení k zámeru upozorňoval na to, že navrhovaná činnosť je plánovaná aj na poľnohospodárskom pozemku. Tento pozemok je ornou pôdou, a napriek tomu je využívaný ako skládka odpadov a má za to, že nezákonne, o čom sa navrhovateľ vo svojom zámere nezmieňuje, pričom sa dá predpokladať, že s aktuálnym využitím pozemku je navrhovateľ dostatočne oboznámený. Odvolateľ namieta, či navrhovateľ nezatajoval existenciu nelegálnej skládky, a preto spochybňuje jeho schopnosť prevádzkovania zariadenia na zber komunálnych a ostatných odpadov v zmysle platných zákonov. Preto žiada OÚ Dunajská Streda, OSZP o prešetrenie východiskového stavu využitia pozemkov predmetného zámeru, či sa jedná o zákonnú činnosť podľa platných predpisov. Poukazuje tiež na to, že príslušný správny orgán sa zaoberal touto pripomienkou verejnosti tak, že vyzval navrhovateľa o doplňujúce informácie, avšak okrem toho nevykonal iné úkony smerujúce k zisteniu zákonnosti využitia poľnohospodárskej pôdy pred vydaním rozhodnutia. Tvrdenie navrhovateľa, že na predmetnom pozemku je umiestnený materiál, ktorý prestal byť odpadom v zmysle § 2 zákona o odpadoch nijako nepreveroval. Vzhľadom na uvedené žiada odvolateľ aby druhostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a preskúmal tvrdenie navrhovateľa o umiestnení materiálu a nie odpadu.
Odvolací orgán, preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:
Spoločnosť PURA, spol. s r. o. predložila dňa 26.11.2020 OÚ Dunajská Streda, OSŽP v zmysle § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber komunálnych odpadov a ostatných odpadov Veľké Dvorníky" na vykonanie zisťovacieho konania v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov.
Z dôvodu vrátenia zámeru navrhovateľovi na dopracovanie bol zámer „Zariadenie na zber komunálnych odpadov a ostatných odpadov Veľké Dvorníky" zaslaný až dňa 15.12.2020 rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej

obci. Príslušný správny orgán zároveň ich vyzval, aby sa k navrhovanej činnosti vyjadrili do 21 dní. Oznámenie o predložení zámeru bolo zverejnené na stránke MŽP SR. Dotknuté orgány a rezortný orgán nemali námietky k navrhovanej činnosti. ZDS, obec a pán Bindics sa vyjadrili k navrhovanej činnosti. Stanoviská sú uvedené v rozhodnutí prvostupňového orgánu.
Pán Bindics okrem iného vyjadril nesúhlas s umiestnením navrhovanej činnosti z dôvodu, že parcely, na ktorých bude vybudované zariadenie na zber je v súčasnosti ornou pôdou. Má za to, že umiestnenie navrhovanej činnosti malo byť na poľnohospodársky neprodukčnom pozemku, resp. v lokalite s nižšou bonitou pôdy. Namietal aj, že činnosť bude umiestnená v CHVO Žitný Ostrov na ktorú sa vzťahujú obmedzenia v zmysle zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd (ďalej „zákon o chránených oblastiach vôd"). Vyjadril nesúhlas, aby v prevádzke prebiehala manipulácia a skladovanie nebezpečného odpadu. V závere upozornil na to, že už v súčasnosti sa pozemok využíva ako skládka odpadu.
Obec okrem iného namietala nesúlad názvu zariadenia na zber komunálnych a ostatných odpadov so skutočnou činnosťou, keďže sa v zariadení budú odpady aj zhodnocovať činnosťou R12- úprava odpadov určených na spracovanie niektorej z činnosti R1 až R11 a činnosťou R13-skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činnosti R1 až R12. Obec nesúhlasí ani s tým, aby do zariadenia mohli okrem občanov obce Veľké Dvorníky privážať odpad aj zberové spoločnosti, resp. iné obce okrem obce Veľké Dvorníky. Obec vyjadrila nesúhlas s nakladaním niektorých nebezpečných komunálnych odpadov v zariadení na zber a tiež s niektorými priemyselnými odpadmi od zberových spoločností. Obec Veľké Dvorníky zaslala dňa 22.04.2021 Stanovisko k posúdeniu ročnej kapacity Zberného dvora, v ktorom v závere konštatuje, že ročná kapacita 15 000t odpadov pre prevádzku zberného dvora je postačujúca a požiadavka o navýšenie ročnej kapacity v ďalších rokoch na 50 000 t /rok je neopodstatnená.
K jednotlivým námietkam ZDS sa vyjadrila spoločnosť PURA, spol. s r. o. Na základe splnomocnenia sa k námietkam pána Bindicsa a Obce Veľké Dvorníky vyjadril právny zástupca Urban Steinecker Gašperec Bošanský, s.r.o, advokátska kancelária so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava. Vyjadrenia sú uvedené v rozhodnutí prvostupňového orgánu. K námietke týkajúcej sa umiestnenia činnosti v CHVO Žitný Ostrov právny zástupca uviedol, že v zmysle ust. § 3 ods. 3 písm. h) zákona o chránených oblastiach vôd je zakázané budovať skládky na nebezpečný odpad a zariadenia na zneškodňovanie nebezpečného odpadu. Navrhovaná činnosť nie je uvedeným zákonom vylúčená. K umiestneniu zariadenia uviedol, že vzhľadom na vzájomnú previazanosť aktivít navrhovateľa v oblasti odpadového hospodárstva realizácia v inej lokalite je vylúčená. K námietke že v súčasnosti sa pozemok využíva ako skládka odpadu uviedol že na pozemku nie je umiestnený odpad, ale materiál, ktorý v zmysle ust. § 2 zákona o odpadoch prestal byť odpadom, pretože došlo k dosiahnutiu stavu konca odpadov v zmysle zákona o odpadoch. K námietke obce týkajúcej sa nesúladu názvu zariadenia na zber odpadov upozornila splnomocnená advokátska kancelária na to, že v zámere je jednoznačne vymedzený predmet navrhovanej činnosti v časti Účel a hlavne v časti Stručný opis technického a technologického riešenia, kde sa uvádzajú činnosti R13- skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činnosti R1 až R12, R12- úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činnosti R1 až R11. K nesúhlasu s nakladaním s niektorými nebezpečnými komunálnymi odpadmi uvádza, že s týmito odpadmi bude nakladať prevažne pre potreby obce Veľké Dvorníky a bezprostredného okolia. Stanovenie množstiev nebezpečného odpadu, s ktorým sa v zariadení bude nakladať nie je predmetom zisťovacieho konania, ale bude predmetom až povoľovacieho konania.
Na základe doručených stanovísk vydal OÚ Dunajská Streda, OSZP rozhodnutie zo zisťovacieho konania o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

K odvolaniam ZDS a pána Bindicsa sa vyjadrila Obec Veľké Dvorníky, ktorá uviedla, že zotrváva na svojich stanoviskách zaslaných v dňoch 29.12.2020 a 22.4.2021 a žiada správny orgán o zapracovanie uvedených pripomienok do záväzných podmienok rozhodnutia.
K odvolaniam sa vyjadril aj právny zástupca Urban Steinecker Gašperec Bošanský, s.r.o, advokátska kancelária pričom k samotným odvolaniam uvádza:
K odvolaniu ZDS:
• Odvolanie nebolo správnemu orgánu riadne doručené a príslušný správny orgán preto nemá na takéto podanie vo veci samej prihliadať.
ZDS podalo odvolanie dňa 04. 07.2021 prostredníctvom e-mailu (v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci), a teda malo toto podanie doplniť v zmysle § 19 ods. 1 správneho poriadku podľa ktorého podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice.

Pri doplneniach podania zo dňa 04.07.2021 a zo dňa 13.07. 2021 realizovaných cez ústredný portál verejnej správy bol použitý certifikát pani Laury Jurkovičovej, čo vyplýva z potvrdenia o výsledku overenia kvalifikovaného elektronického podpisu k podaniu odvolania. Avšak z registra mimovládnych neziskových organizácií vedeného Ministerstvom vnútra SR vyplýva, že štatutárnym orgánom oprávneným konať za ZDS je predseda ZDS pán Slávik. Ten, kto koná v mene právnickej osoby musí v správnom konaní preukázať, že je oprávnený za ňu konať a toto oprávnenie preukazuje správnemu orgánu spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Právny zástupca namieta, že správnemu orgánu nebolo preukázané oprávnenie pani Jurkovičovej konať v mene ZDS. Má za to, že pani Jurkovičová nie je osobou oprávnenou konať v mene ZDS vo veci podania odvolania, a teda nemohlo dôjsť k podaniu elektronického podania autorizovaného podľa zákona o e – Governente v zmysle § 19 ods. 1 zákona o správnom konaní. Ak účastník konania neautorizované elektronické podanie v lehote 3 pracovných dní nedoplní, bude sa mať za to, že na správny orgán nebolo doručené podanie vo veci samej. Teda keďže odvolanie ZDS nebolo v zmysle § 19 ods. 1 zákona o správnom konaní do troch pracovných dní doplnené žiadnym spôsobom predvídaným v § 19 ods. 1 zákona o správnom konaní, odvolanie ZDS ako kvalifikovaný návrh na iniciovanie druhostupňového konania nebol správnemu orgánu riadne doručený.

• ZDS v odvolaní uvádza, že rozhodnutie obsahuje iba formalisticky vymenované zmierňujúce opatrenia, ktoré odkazujú na všeobecné právne predpisy alebo dokumenty, ktoré nie sú súčasťou rozhodnutia, ako aj to, že združenie žiada aby podmienky rozhodnutia obsahovali konkrétne zmierňujúce opatrenia, ktorých špecifikácia bude na základe ich pripomienok. Navrhovateľ sa nestotožňuje s takýmito námietkami a poukazuje na to, že zámer dostatočne hodnotí vplyv navrhovanej činnosti na zložky životného prostredia a navrhnuté opatrenia uvedené v časti IV zámeru zabezpečujú súlad navrhovanej činnosti s požiadavkami platnej legislatívy. Príslušný správny orgán v rámci zisťovacieho konania riadne posúdil významnosť negatívnych vplyvov a možnú mieru environmentálneho zaťaženia na jednotlivé zložky životného prostredia zohľadňujúc účel, charakter a rozsah navrhovanej činnosti a rozhodol, že činnosť sa nebude ďalej posudzovať a uložil navrhovateľovi dodržať opodstatnené opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti na životné prostredie.

• K nevykonaniu konzultácii navrhovateľ uvádza, že zo žiadneho ustanovenia zákona o posudzovaní vplyvov nevyplýva, že by sa konzultácie museli uskutočniť ústne, a preto nemožno nevykonanie ústnych konzultácií považovať za nezákonný postup príslušného orgánu. Ten v dostatočnej miere a v súlade s § 3 pís. c) zákona o posudzovaní vplyvov zabezpečoval konzultovanie navrhovanej činnosti s verejnosťou a umožnil vykonať písomné konzultácie.

• Právny zástupca navrhovateľa má za to, že OÚ Dunajská Streda, OSZP postupoval pri vydaní rozhodnutia v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, v odôvodnení riadne opísal skutkový stav veci, uviedol všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia a dostatočným spôsobom vymedzil podklady rozhodnutia, ako aj analyzoval svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení podkladov.

• V nadväznosti na uvedené navrhovateľ konštatuje nedôvodnosť a neopodstatnenosť námietok predložených v odvolaní ZDS a preto má za to, že odvolanie je nutné zamietnuť a rozhodnutie potvrdiť.

K odvolaniu pána Bindicsa, ktorý v odvolaní uviedol, že správny orgán si vyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie, avšak okrem toho nevykonal iné úkony smerujúce k zisteniu zákonnosti využitia poľnohospodárskej pôdy pred vydaním rozhodnutia právny zástupca navrhovateľa uviedol, že v zmysle článku 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. okresný úrad je oprávnený konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Teda okresný úrad môže resp. je povinný konať len to, čo mu právna úprava ukladá. V zmysle ust. § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. V zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na odstránenie pochybností právna úprava ustanovuje práve inštitút vyžiadania si doplňujúcich informácií. Námietka tkvejúca v nevykonaní „iných úkonov smerujúcich k zisteniu zákonnosti" je preto nedôvodná a nemôže pred odvolacím orgánom obstáť, keďže OÚ Dunajská Streda, OSZP ako príslušný orgán na vykonanie zisťovacieho konania nebol na vykonanie takýchto „iných úkonov" povinný v nadväznosti na čl. 2 ods. 2 Ústavy oprávnený. Pripomína, že v samotnom zámere je uvedené, že využitie územia bude mať nároky na záber poľnohospodárskej pôdy.

K neprevereniu, či na predmetnom poľnohospodárskom pozemku sa nachádza stavebný materiál a nie odpad, ako uviedol navrhovateľ, uvádza právny zástupca navrhovateľa, že materiál prestal byť odpadom, pretože došlo ku stavu konca odpadov v zmysle zákona o odpadoch, a preto nie je možné prijať tvrdenie o nezákonne umiestnenom odpade, ako ani o existencii skládky odpadov. Preverenie „materiálu nepresného druhu" – či ide o nezákonne umiestnený odpad preverujú orgány štátneho dozoru príslušné podľa zákona o odpadoch a nie orgán príslušný na zisťovacie konanie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov.

Takéto preverovanie sa vykonalo v rámci konania na OÚ Dunajská Streda, OSZP v ktorom došlo k predloženiu certifikátu preukazujúceho charakter suroviny umiestnenej na dotknutom pozemku a teda materiál umiestnený na dotknutej parcele nie je odpadom. Preto príslušný správny orgán nemal povinnosť skúmať charakter dotknutého materiálu. Preto v nadväznosti na uvedené konštatuje právny zástupca navrhovateľa neopodstatnenosť námietok uvedených v odvolaní pána Bindicsa, pretože skutočnosti namietané v odvolaní nie sú predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Navrhovateľ vzhľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací orgán zamietol odvolanie v celom rozsahu a potvrdil rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2021/003629-018 zo dňa 23.06.2021.

K rozhodnutiu OÚ Dunajská Streda, OSZP odvolací orgán uvádza:
• K námietkam ZDS, ktoré namietalo, že účelom zákona o posudzovaní vplyvov je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia uvádzame:
V zmysle ust. § 29 ods. 13 výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.
Žiadne z dotknutých orgánov nemali pripomienky k navrhovanej činnosti. Pripomienky obce sa týkali názvu zariadenia „Zariadenie na zber komunálnych odpadov", ktorý podľa obce nekorešponduje s tým, na čo bude zariadenie slúžiť (aj na úpravu odpadov). Odvolací orgán k pripomienke uvádza, že pri samotnom posudzovaní sa musí prihliadať na účel zariadenia, tak ako sa uvádza v zámere.
K nesúhlasu obce s nakladaním niektorých ostatných a nebezpečných odpadov odvolací orgán uvádza, že samotné povoľovanie jednotlivých zbieraných odpadov sa bude riešiť až v rámci povoľovacieho konania v zmysle zákona o odpadoch, kde bude obec účastníkom konania. Z dôvodu možného vzájomného vyjasnenia rozporov o druhoch a množstve odpadov medzi obcou a navrhovateľom v následnom konaní o udelení súhlasu podľa zákona o odpadoch, nie je potrebné v zisťovacom konaní obmedziť zber niektorých odpadov, tak ako požaduje Obec Veľké Dvorníky. Odvolací orgán okrem toho zastáva názor, že takéto obmedzujúce podmienky rozhodnutia nie sú ani podmienkami, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, tak ako to ustanovuje § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov.
Ani požiadavky, ktoré vo svojom vyjadrení k zámeru uviedlo ZDS, na ktoré odpovedala spoločnosť PURA, spol. s r. o. nie sú dôvodné pre stanovenie podmienok rozhodnutia.
Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že podmienky rozhodnutia, ako stanovil OÚ Dunajská Streda, OSZP sú postačujúce a sú v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov.
• K námietke o nedostatočnom hájení verejných záujmov životného prostredia v súčinnosti so ZDS a uvádzame, že prvostupňový správny orgán v rozhodnutí odpovedal na požiadavky ZDS týkajúcich sa vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, následne komplexne posúdil vplyvy navrhovanej činnosti z hľadiska ich významnosti a porovnal ich s platnými predpismi a porovnal a zvážil pozitívne a negatívne vplyvy navrhovanej činnosti. Pretože z výsledkov zisťovacieho konania neboli zistené negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia OÚ Dunajská Streda, OSZP dospel k záveru, že posudzovanie navrhovanej činnosti je neopodstatnené. Pri rozhodovaní vychádzal z kritérií stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov uvedených v prílohe č. 10 tohto zákona.
• K námietke odvolateľa o nevykonaní konzultácií uvádzame, že odvolateľovi bolo umožnené zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov. Zákon o posudzovaní vplyvov nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií, konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou, pričom v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov sú ústne konzultácie vykonávané podľa § 21 zákona o správnom konaní. Podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. V tomto konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov.
• K námietkam pána Bindicsa, že navrhovaná činnosť je plánovaná aj na ornej pôde, na ktorej sa nachádza nezákonná skládka odpadov, o čom sa zámer nezmieňuje, a preto žiada o prešetrenie východiskového stavu využitia pozemkov tunajší správny orgán uvádza, že to, že na predmetnom pozemku sa podľa zistení odvolateľa nachádza odpad uložený v rozpore so zákonom o odpadoch nie je predmetom zisťovacieho konania. Takáto možná nezákonnosť je v kompetencii orgánov odpadového hospodárstva, ktoré vykonávajú štátny dozor aj na zákla-de podnetov. Už samotné vyjadrenie pána Bindicsa k zámeru, ako aj následné odvolanie, ktoré sa podáva na prvostupňový správny orgán malo byť podnetom na prešetrenie pre OÚ Dunajská Streda, OSZP, či sa na pozemku nachádza nezákonne

uložený odpad alebo o stavebný materiál. Upozorňujeme, že v zmysle zákona o odpadoch nejde, tak ako uvádza právny zá-stupca navrhovateľa, o stav konca odpadu.
K odvolaniu voči rozhodnutiu OÚ Dunajská Streda, OSZP v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov druhostupňový orgán uvádza, že navrhovaná činnosť je umiestnená na ornej pôde, ktorá je v zmysle územného plánu obce určená pre činnosť odpadového hospodárstva.
Keďže v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je vyhodnotiť vplyvy navrho-vanej činnosti na životné prostredie, porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti s nulovým variantom a určiť opatrenia na zabránenie znečisťovania životného prostredia odvolací orgán konštatuje, že vybudovanie zariadenia na zber komunálnych a ostatných odpadov, tak ako uvádza zámer, bude mať pozitívny vplyv na životné prostredie. Vybudovaním také-hoto zariadenia sa zamedzí ďalším vznikom nelegálnych skládok v okolí obce.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Zsolt Bindics, Agátová 556/17, 929 01 Veľké Dvorníky, Slovenská republika
Obec Veľké Dvorníky, Hlavná ulica 190/16, 929 01 Veľké Dvorníky, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
PURA, spol. s r.o., Kračanská cesta 785/41, 929 01 Dunajská Streda, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-TT-OOP3-2022/002177-002
Dátum vytvorenia doložky:	31.01.2022
Vytvoril:	Škodová Marta, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	12.01.2022

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-