KÓPIA


# OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica


**Číslo spisu**
OU-BB-OOP3-2022/010949-002

**Banská Bystrica**
25. 02. 2022

# Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2021/022922-020 zo dňa 27.10.2021

## Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania účastníka konania: Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2021/022922-020 zo dňa 27.10.2021, takto rozhodol:

## Výrok

V zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2021/022922-020 zo dňa 27.10.2021 potvrdzuje.

## Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-BB-OSZP3-2021/022922-020 zo dňa 27.10.2021 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol tak, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Donovaly – zariadenie na zber odpadov“, predložený navrhovateľom – Obec Donovaly, Donovaly 3, 976 39 Donovaly, IČO: 00 313 386 (ďalej len „navrhovateľ“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň bola predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložená podmienka, ktorá má eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie, a to konkrétne zabezpečiť, aby nasadené zariadenia neznečisťovali a nezhoršovali kvalitu povrchových a podzemných vôd.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal účastník konania – Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) dňa 30.10.2021 prostredníctvom e-mailu, doplnené do 3 pracovných dní zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu

KÓPIA

verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 31.10.2021 (rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi doručené dňa 29.10.2021).

Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na nezákonnosť rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

A/B) Odvolateľ poukazujúc na § 17 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov, § 2 písm. d) a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie namieta, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne konkrétne zmierňujúce opatrenia, resp. obsahuje iba všeobecné právne povinnosti, ktoré vyplývajú z iných právnych predpisov, čím nenapĺňajú kvalifikačné znaky zmierňujúcich opatrení a účel citovaných právnych predpisov. Na základe uvedeného má odvolateľ za to, že výrok rozhodnutia nie je v súlade s § 46 Správneho poriadku.

C) Odvolateľ taktiež poukazuje na to, že prvostupňový správny orgán nevykonal konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, hoci má verejnosť na to právny nárok. Ustanovenie § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je nutné vykladať v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/52/EÚ, ktorou sa mení Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len „smernica EIA“), ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku. Vzhľadom na čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky má smernica aplikačnú prednosť, resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa tejto smernice EIA. Keďže konzultácie neboli vykonané, verejnosť nemohla získať potrebné informácie o navrhovanej činnosti, a tým ani efektívne hájiť svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku.

D) V tomto bode odvolateľ upriamuje pozornosť na význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania právneho štátu. Odvolateľ uvádza, že je občianskou environmentálnou inštitúciou, ktorá presadzuje verejné záujmy životného prostredia a tieto neboli podľa názoru odvolateľa prvostupňovým správnym orgánom dostatočne hájené (nedostatočná súčinnosť, nevykonanie všetkých procesných úkonov – prístup k všetkým relevantným informáciám o životnom prostredí, nevykonanie konzultácií). Odvolateľ ďalej uviedol, že nedostatkom rozhodnutia je aj spôsob, akým sa prvostupňový správny orgán vysporiadal s návrhmi odvolateľa na určenie zmierňujúcich opatrení. V tejto súvislosti odvolateľ poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo 89/2015, podľa ktorého verejnosť síce nemá právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení, ale má právny nárok na to, aby prvostupňový správny orgán dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§ 3 ods. 1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby prvostupňový správny orgán uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti, ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§ 29 ods. 3 v súbehu s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Prvostupňový správny orgán uplatňoval výklad zákona, ktorý nebol eurokonformný, resp. nebol v súlade s Aarhuským dohovorom (čl. 3 ods. 2 až 4, čl. 4, čl. 5, čl. 6 smernice EIA v časti konzultácií s verejnosťou).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Záverom odvolateľ požiadal o zaslanie upovedomenia pred vydaním rozhodnutia o odvolaní podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku za účelom oboznámenia sa s podkladmi odvolacieho konania a možnosti vyjadrenia sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-BB-OSZP3-2021/022922-024 zo dňa 30.11.2021 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu písomne vyjadrili do 15 dní od doručenia upovedomenia.

V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu vyjadril navrhovateľ, a to listom zo dňa 06.12.2021.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení poukázal na to, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo počas procesu zisťovacieho konania sprístupnené pre verejnosť v listinnej forme v sídle príslušného orgánu, ako aj na Obecnom úrade obce Donovaly a v elektronickej forme na webovom sídle v informačnom systéme EIA/SEA. V rámci dokumentácie bolo v kapitole I.5 uvedené meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné kontaktné údaje osoby, od ktorej bolo možné získať informácie o zmene navrhovanej činnosti a zároveň miesto konzultácie. Na uvedených kontaktoch nikto záujem o konzultácie neprejavil. Vplyvy na životné prostredie a navrhované opatrenia boli v dokumentácii spracované odborníkmi v danej oblasti (odborná spôsobilosť pre oblasť činnosti - stavby pre

KÓPIA

odpadové hospodárstvo podľa § 1 ods. 3 písm. g) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie). Navrhovateľ taktiež vo vyjadrení k odvolaniu zdôraznil, že podnetom pre vypracovanie predloženého posúdenia vo forme oznámenia o zmene navrhovanej činnosti bola najmä úprava legislatívy v oblasti odpadového hospodárstva, pričom kvalitatívne i kvantitatívne parametre zostávajú na súčasnej úrovni (s výnimkou doplnenia zberu o vybrané druhy odpadov „železných a neželezných kovov“ a „nebezpečných odpadov“, prípade aj iných druhov nebezpečných odpadov zbieraných na území obce Donovaly). Navrhovateľ má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané na základe overiteľných a ľahko dostupných informácií o životnom prostredí dotknutého územia a dostatočne definuje opatrenia na ochranu životného prostredia.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, mieste a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 04.01.2022.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2021/022922-020 zo dňa 27.10.2021, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote. Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 07.09.2021 oznámenie navrhovateľa o zmene navrhovanej činnosti „Donovaly – zariadenie na zber odpadov“, aby rozhodol, či sa predmetná zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Predmetom navrhovanej zmeny je záujem navrhovateľa (obce) v areáli jestvujúceho zberného dvora rozšíriť možnosti zberu odpadu o skupiny odpadov charakteru „železných a neželezných kovov“ a „vybraných druhov nebezpečných odpadov“. Požiadavka posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplynula aj z nárokov aktualizovanej legislatívy v odpadovom hospodárstve v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) a potrebe jej zosúladenia s ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, zohľadňujúc prechodné ustanovenia k úpravám zákona o odpadoch v zmysle §135f, účinným od 01.01.2021, podľa ktorého platnosť súhlasu vydaného pred 01.01.2021 nie je možné predlžovať. Samotná činnosť - zber odpadov, je v areáli navrhovateľa realizovaná v súlade s t.č. platnými legislatívnymi ustanoveniami v oblasti odpadového hospodárstva. Predmetná činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená pod bod č. 9 „Infraštruktúra“, položka č. 9: Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi – zisťovacie konanie od 10t/ rok; položka č. 10: Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel – zisťovacie konanie bez limitu.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2021/022922-004 zo dňa 07.09.2021 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku a súčasne v zmysle § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky; Banskobystrický samosprávny kraj; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie; obec Donovaly) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k zmene navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 10 pracovných dní od jeho doručenia. Zároveň listom č. OU-BB-OSZP3-2021/022922-003 zo dňa 07.09.2021 požiadal obec Donovaly ako dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia oznámenie o zmene navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámila aj kde a kedy je možné do oznámenia nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Súčasne v zmysle § 29 ods. 6 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov

KÓPIA

na životné prostredie prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/donovaly-zariadenie-na-zber-odpadov). Obec Donovaly v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zmene navrhovanej činnosti verejnosť na úradnej tabuli v čase od 16.09.2021 do 30.09.2021 a zároveň oznámila, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:
- Ministerstvo životného prostredia, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva (list č. 52032/2021, 12468/2021-10.1 zo dňa 28.09.2021),
- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 09348/2021/ODDUPZP-2 zo dňa 20.09.2021),
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici (list č. A/2923/2021/HŽPZ zo dňa 17.09.2021),
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici (list č. ORHZ-BB2-2021/000543-002 zo dňa 01.10.2021),
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia (list č. OU-BB-OKR1-2021/023521-002-MP zo dňa 17.09.2021),
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-BB-OSZP3-2021/023022-002 zo dňa 10.09.2021),
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-BB-OSZP3-2021/023049-002 zo dňa 13.09.2021),
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-BB-OSZP3-2021/023043-002 zo dňa 09.09.2021),
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-BB-OSZP3-2021/023078-002 zo dňa 22.09.2021).

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej zmeny podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzniesli ani žiadne požiadavky či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nedoručil a podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Na prvostupňový správny orgán doručil písomné stanovisko aj odvolateľ ako verejnosť podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (e-mail zo dňa 10.09.2021, doplnený zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 13.09.2021). Odvolateľ požadoval, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasnilo a porovnalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Odvolateľ taktiež požiadal prvostupňový správny orgán o zapracovanie jeho návrhov opatrení do podmienok rozhodnutia, pričom v tejto súvislosti odkázal na zoznam opatrení zverejnený na webovom sídle https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2021/022922-016 zo dňa 11.10.2021 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska odvolateľa. K pripomienkam sa navrhovateľ vyjadril listom zo dňa 15.10.2021, doručeným na prvostupňový správny orgán dňa 15.10.2021.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2021/022922-019 zo dňa 15.10.2021 oznámil, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 10

KÓPIA

dní od doručenia upovedomenia. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že na uvedené upovedomenie nikto z účastníkov konania nereagoval.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2021/022922-020 zo dňa 27.10.2021, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Donovaly – zariadenie na zber odpadov“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude. Zároveň bola predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložená podmienka, ktorá má eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rozhodnutie navrhovateľovi, odvolateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zverejnil ho na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a zároveň na svojej úradnej tabuli v čase od 29.10.2021 do 15.11.2021.

III.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo,

KÓPIA

že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 63 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 65g ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonajú písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; príslušný orgán upovedomí navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o tom, v akej lehote je možné podávať pripomienky k dokumentácii alebo k určenému rozsahu hodnotenia.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 21 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

Podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z

KÓPIA

informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

IV.

Odvolací orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a k tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti „Donovaly – zariadenie na zber odpadov“. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti predložené navrhovateľom bolo v súlade s § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vypracované podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k zmene navrhovanej činnosti. Zároveň v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal dotknutú obec, aby do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a na webovom sídle, ak ho ma zriadené a oznámila kde a kedy je možné do oznámenia nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Verejnosť mala počas konania možnosť zapojiť sa do konania a podávať k zmene navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. Odvolateľ ako dotknutá verejnosť prejavil záujem na navrhovanej zmene činnosti podaním písomného stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto s ním prvostupňový správny orgán konal ako s účastníkom konania. K podkladom rozhodnutia mali účastníci konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku mali možnosť sa k podkladom rozhodnutia aj vyjadriť. Po uplynutí lehoty, v rámci ktorej sa účastníci konania mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, ktoré v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal všetkým dotknutým subjektom a zverejnil ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, čím bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom nielen zisťovacieho konania, ale aj nasledujúcich povoľovacích konaní.

Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je v súlade s § 20a písm. a), § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre

KÓPIA

rozhodnutie a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania opísal navrhovanú zmenu s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah. Takisto z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej zmeny na životné prostredie a obyvateľstvo. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná zmena nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V tejto súvislosti poukazuje odvolací orgán na strany 2-7 prvostupňového rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že prvostupňový správny orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – text, ktorý obsahujú uvedené strany zahŕňa informácie, ktoré vyžadujú kritériá v zmysle prílohy č. 10. Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej zmeny na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať. V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej zmeny, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých orgánov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej zmeny podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Písomné stanoviská od dotknutých subjektov, ktoré neboli doručené v zákonom stanovenom termíne sa podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie považujú za súhlasné.

K odvolacím námietkam uvádza odvolací orgán nasledovné skutočnosti.

Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého postupuje prvostupňový správny orgán v procese zisťovacieho konania, bližšie upravuje výrokovú časť rozhodnutia v tomto konaní. Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v prípade, že prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, uvedie vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Kritériá obsahu ani formy podmienok, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, však nie sú predmetom tohto zákonného vymedzenia. Vzhľadom na skutočnosť, že zberný dvor sa nachádza v ochrannom pásme vodárenského zdroja, existuje pri prevádzke zariadenia riziko ohrozenia povrchových vôd a podzemných vôd, preto nemožno prvostupňovému správnemu orgánu vyčítať obsah ním stanovenej eliminačnej alebo zmierňujúcej podmienky. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán nepovažuje vo vzťahu k charakteru zmeny navrhovanej činnosti podmienku uvedenú vo výrokovej časti za podmienku uloženú v rozpore s § 46 Správneho poriadku v spojení s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V súvislosti s námietkou odvolateľa, že prvostupňový správny orgán neumožnil odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal, odvolací orgán uvádza, že táto je neopodstatnená. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vykonané konzultácie v súlade s § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, avšak uvedené ustanovenie nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tejto súvislosti odvolací orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo odvolateľovi ako dotknutej verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, t. j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko ako aj vyjadrenie k predmetnej zmene navrhovanej činnosti, pričom možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť ich doplnenie odvolateľ ani nevyužil. Odvolateľ ani v podaní, ktorým prejavil záujem na zisťovacom konaní, neuviedol konkrétne dôvody, na základe ktorých bolo potrebné zvolať konzultácie vo forme ústneho pojednávania (§ 21 Správneho poriadku v spojení s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). V zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. To znamená, že v procesnoprávnych vzťahoch má správny orgán nadradené postavenie vo vzťahu k účastníkom konania, t.j. správny orgán je oprávnený rozhodnúť, ktoré dôkazy netreba vykonať. Takto bude správny orgán postupovať najmä vtedy, ak by išlo o preukazovanie skutočností zjavne nepotrebných alebo nadbytočných. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie ústneho pojednávania za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací orgán. Odvolací orgán preto zastáva názor, že prvostupňový správny orgán svojím postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a účastníkom konania, vrátane odvolateľa, nebolo znemožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednávanej veci.

K námietke odvolateľa, podľa ktorej prvostupňový správny orgán neuplatňoval eurokonformný výklad zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. neuplatňoval smernicu EIA, odvolací orgán uvádza nasledovné.

KÓPIA

Ako aj sám odvolateľ uvádza, smernica EIA je transponovaná do zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, z tohto dôvodu sú aj konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súlade s uvedenou smernicou. Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán nepreskúmava len zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, ale aj jeho správnosť. Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej zmeny, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, pričom informácie relevantné v zisťovacom konaní boli zákonom určeným spôsobom aj zverejnené - v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. b) a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie boli zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle prvostupňového správneho orgánu, ako aj webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a zároveň boli dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Verejnosť mala počas konania možnosť sa zapojiť do konania a podávať k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. Odvolateľ v rámci prvostupňového konania zaslal stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, čím je preukázaná skutočnosť, že verejnosť bola so zmenou navrhovanej činnosti oboznámená, pričom v tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že k ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť, pričom odvolateľ možnosť nahliadnuť do spisu a možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia nevyužil. Verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania, bola taktiež informovaná o výsledku zisťovacieho konania v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prostredníctvom úradnej tabule a webového sídla prvostupňového správneho orgánu. Z uvedeného dôvodu námietka odvolateľa o porušení práva verejnosti na informácie o životnom prostredí a práva efektívne hájiť záujmy verejnosti je neopodstatnená.

Odvolací orgán nesúhlasí ani s námietkou odvolateľa, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je nedostatočne odôvodnené v súvislosti s návrhmi odvolateľa na určenie zmierňujúcich opatrení. Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení so Správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny na životné prostredie. Z povahy veci vyplýva, že správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípade od akých opatrení na ochranu životného prostredia bude upustené.

Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale v žiadnom prípade nemožno jeho výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie; pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je len pasívnym vykonávateľom požiadaviek a vôle účastníka konania a nie je viazaný len ním poskytnutými podkladmi. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii príslušného správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.

K požiadavkám, ktoré odvolateľ uplatňoval na prvostupňovom správnom orgáne odkazom na vlastný zoznam opatrení (https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/), odvolací orgán uvádza nasledovné skutočnosti.

Predmetom navrhovanej zmeny nie je výrobná činnosť, ktorá by produkovala emisie vo zvýšenej miere. Vplyvy navrhovanej zmeny na ovzdušie sú dôsledne vypracované v kapitole III. 2.3.1. Údaje o výstupoch (Emisie) a v kapitole IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických. Vplyv na ovzdušie je minimálny a je spojený len s dopravou odpadu, ktorá je zanedbateľná, nakoľko v rámci predkladaného posúdenia nedochádza k zmene jestvujúcich skladovacích ani spracovateľských kapacít zariadenia. V tejto súvislosti dáva odvolací orgán do pozornosti, že areál je situovaný v blízkosti frekventovanej cesty I/59 (Banská Bystrica-Donovaly-Ružomberok), resp. zberný dvor je napojený priamo na cestu I/59, z čoho vplýva, že intenzita dopravy v porovnaní s automobilovou dopravou sústredenou na komunikácii I/59 predstavuje z pohľadu zdroja látok znečisťujúcich ovzdušie zanedbateľný príspevok. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že v predmetnom konaní

KÓPIA

ide o existujúce priestory, ktoré nevyžadujú stavebné práce a nebudú potrebné žiadne materiály, pri ktorých by mohli byť využité zhodnotené odpady. Taktiež sa v rámci navrhovanej zmeny neplánuje výstavba nových budov ani spevnených plôch. Navrhovaná zmena činnosti nevyžaduje výstavbu parkovacích miest pre osobné či nákladné vozidlá. Z uvedeného dôvodu nebol pre navrhovanú zmenu činnosti vypracovaný ani samostatný projekt. Dokumentácia pre územné a stavebné povolenie sa nebude spracovávať, pretože pre navrhovanú zmenu sa vyžaduje iba súhlas podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nakoľko po vykonaní zisťovacieho konania možno skonštatovať, že zmena navrhovanej činnosti, ktorá bude realizovaná v existujúcom areáli, nebude zasahovať do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, povinnosť navrhnúť opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia podľa § 3 ods. 4 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z. zákona o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o ochrane prírody a krajiny), je v súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti neadekvátna. Taktiež požiadavka realizácie tzv. dažďových záhrad je vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti neadekvátna. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k odstráneniu vegetácie alebo výrubu drevín, či zníženiu biodiverzity územia. Vzhľadom na skutočnosť, že nedôjde k výrubu drevín, je požiadavka náhradnej výsadby podľa § 48 zákona o ochrane prírody a krajiny formou lokálneho parčíka neopodstatnená. Realizácia lokálneho parčíka, zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk nie je reálna, nakoľko areál navrhovateľa predstavuje uzavretý areál, ktorý nie je verejným priestranstvom. Areál nie je ani nemôže byť verejne prístupný, nekontrolovaný pohyb osôb v areáli navrhovateľa je zakázaný. V súvislosti s požiadavkou odvolateľa týkajúcou sa zabezpečenia separovaného zberu odpadu odvolací orgán uvádza, že práve navrhovateľ je subjektom, ktorý zabezpečuje na území obce Donovaly zber vyseparovaných zložiek odpadov (zmiešaný komunálny odpad, papier, sklo, plasty, textílie), ktorý je zo zriadených a zabezpečených zberných miest zvážaný do areálu zberného dvora, t.j. v areáli sú uložené nádoby na vyseparované zložky komunálneho odpadu. Rovnako tak z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ako aj jeho príloh vyplýva, že navrhovateľ na prevádzke zberného dvora zabezpečuje aj zber biologicky rozložiteľného odpadu, preto požiadavka na vytvorenie podmienok pre kompostovanie je splnená. Projekt dekonštrukcie objektu nie je predmetom konania a vzhľadom na charakter činnosti, nie je ani účelné v tomto štádiu takýto projekt riešiť. V tejto súvislosti však dáva odvolací orgán do pozornosti ustanovenie § 18 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností, je ako zmena povolenej navrhovanej činnosti samostatným predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania, ak také ukončenie navrhovanej činnosti nebolo súčasťou posúdenia navrhovanej činnosti. K požiadavke, aby v Bratislave bola zachovaná územná rezerva pre budúce metro či nadradený systém hromadnej dopravy odvolací orgán uvádza, že z tejto požiadavky je zrejmé, že požiadavky odvolateľa sú iba formálneho charakteru a nesvedčia o tom, že odvolateľ má reálny záujem o posudzovanie tohto konkrétneho zámeru navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že opatrenia navrhované odvolateľom nie sú vhodné, aby boli určené ako podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nakoľko sú splnené samotnou činnosťou navrhovateľa alebo s navrhovanou zmenou vôbec nesúvisia.

Skutočnosť, že v odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal osobitne s každou jednou pripomienkou odvolateľa, nepovažuje odvolací orgán, na základe vyššie uvedených skutočností, za vadu preskúmateľnosti rozhodnutia, ktorá by mala za následok porušenie § 47 ods. 3 Správneho poriadku, resp. § 20a písm. a) a § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V tejto súvislosti si odvolací orgán dovoľuje dať do pozornosti právny názor uvedený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017, podľa ktorého: „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).“.

K bodu odvolania, v ktorom odvolateľ žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že pripomienka týkajúca sa povinnosti oboznámenia účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu. Ak odvolací orgán nevykonáva ďalšie dokazovanie a vychádza len zo spisového materiálu, doručeného prvostupňovým správnym orgánom, odvolací orgán nie je povinný aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

KÓPIA

Na základe osvojenia si skutočnosti zistených prvostupňovým správnym orgánom, ako aj hore doplnených svojich právnych záverov, a tiež vyhodnotenia odvolacích dôvodov rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom.

DOPLŇUJÚCA INFORMÁCIA K ROZDEĽOVNÍKU
Okresnému úradu Banská Bystrica sa rozhodnutie zasiela týmto odborom:
- odbor starostlivosti o životné prostredie (EIA, OH, OO, OPAK, ŠVS)
- odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
- odbor krízového riadenia

Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

Obec Donovaly, Donovaly 3, 976 39 Donovaly, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218 , 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor odpadového hospodárstva, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Banská Bystrica, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica 1
Okresný úrad Banská Bystrica, PODĽA ROZDEĽOVNÍKA, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

# Doručenka

KÓPIA

## Odosielateľ a prijímateľ

| | |
|---|---|
| Odosielateľ | ico://sk/00151866_10008 |
| Prijímateľ | ico://sk/00151866_10008 |

## Informácie o doručovaní

| | |
|---|---|
| Dátum a čas doručenia | 25.02.2022 12:57:19 |

## Doručovaná správa

| | |
|---|---|
| Identifikátor správy | d063cba5-35fa-4a01-ab0c-4624ea40ca64 |

## Kontrolný súčet

| | |
|---|---|
| Kanonikalizácia | http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315 |
| Typ digitálneho odlačku | http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256 |
| Digitálny odtlačok správy | Pr9Q+Tf/f8kTfqmBv+/RsXKsWRUNOfglAhCe/N1WqNI= |

## Prílohy

## Príloha

| | |
|---|---|
| Identifikátor elektronického dokumentu | aeb52c33-dd60-4164-850b-efe99da4e173 |

# Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

## Výsledok overenia ZEP

| | |
|---|---|
| Správa | d063cba5-35fa-4a01-ab0c-4624ea40ca64 |
| Typ výsledku overenia | 1 |
| Popis výsledku overenia | Úplné |

## Objekt

| | |
|---|---|
| Id | aeb52c33-dd60-4164-850b-efe99da4e173 |

## Autorizácia

| | |
|---|---|
| Identifikátor autorizácie | 202202250000111986 |
| Typ podpisu | default;SkQESealRules,QESealRules,AdESeal-QCRules,AdESealRules |
| Kód stavu overenia autorizácie | 1 |
| Popis stavu overenia autorizácie | Platná |
| Kód výsledku overenia | 0 |
| Popis výsledku overenia | VALID - VALID |
| Dátum a čas podpisu (UTC) | 25.02.2022 11:38 |
| Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC) | 25.02.2022 11:38 |
| Dátum a čas overenia (UTC) | 26.02.2022 09:57 |

MIIHBTCCBO2gAwIBAgIKBH5eoiXqCwAACjANBg
+YnkxJTAjBgNVBAMMHE5BU0VTIFRpbWUgU3R
+oDVqEh2Pw8+nGJFuEFzcsZqiJGAZjITVvoYIK
+su0F5Pm0Q9GLde53oqQ7XRFEbvmzTDJT0+oK
Iv6YJZg6+pTg6tPLu/
oNuHDo73JFau5hvUUwA8B8jBAqoCrvg7syRH78
+L/etmmH2DTAKIkjVeDn5amuR9P/
mRNzxoK4lAHNBVw2apT3e
+LYI7aJXYqLIpQcXwwVl/0TRm2ed3WJv0CAwEA

BAIwADBLBgNVHSAERDBCMEAGCiuBHpSNgwg
wQMMAoGCCsGAQUFBwMIMA0GCSqGSIb3DQE
FEK1oB6BMf9qBZ/XOfAStAtOloKPhBrz/6PBnZ/
MSzmjpw0VA9Hip9mTehGpg3rp3J0jmOSkgseEKZ
+s4xMVVoAOQR5qyqjDavowWAzJAR0BZ1S1Jw3
Rd2WmweNBjmO75iM8G56jJZG57V1EOLeFd1vS
AHcjJ85ScDk73TcwWwPQBwcR1561/5i5J7jOy
+C7ynfxUS5vIH5O5fcAzWauaTdQO0iur7Khmj/1U
ISOrfoG9WhMpmbuCrJ9IB7g7bLxs1Kat75b94/
B6Kr4UPZXqX36OhV2X09VWDLZ7KaLK8dsAyiZg
lUWnnd/anEMCBBn2USA==

## Podpisový certifikát

Vydavateľ

C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360
bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3

Sériové číslo

751553276714046561329 6

Subjekt

CN=Okresný úrad Banská
Bystrica,O=Ministerstvo vnútra
Slovenskej republiky,OU=OÚ BB
10008,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=SK

Mandát

<MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://
www.w3.org/2001/XMLSchema"
xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/
XMLSchema-instance"><Client /
><Mandatary><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>CN</Key><Value>Okresný
úrad Banská Bystrica</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>O</Key><Value>Ministerstvo
vnútra Slovenskej republiky</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>OU</Key><Value>OÚ BB 10008</
Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>SERIALNUMBER</
Key><Value>NTRSK-00151866</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>C</Key><Value>SK</Value></
CertRule></Mandatary><Mandate /></
MandateCertificateInfo>

MIIGaDCCBFCgAwIBAgIKAZdq
+BC3EAAZ8DANBgkqhkiG9w0BAQsFADB9MQsw
DmiBCQiAxMDAwODEXMBUGA1UEBRMOTIRSU
+TE
+UPmQxfUwKWKlUArHsO8TWV2GNQOJjAazkPz
+pw6slfyDbzGmyO4bzl6qr/

YOM5ESRliDaqHtmJHGIHleNDKi1fJzJ13gAkFUcj3
SDGth3xNT44cRoJoSkDEhx7YziEuexQvZ3uAGgx
F95/aQIKE6pU/
UWjiBhRIhAB4dpOHceOtfKUjnQDLjoM8jjGexycdf2
+F6nCjvZmqfM9AOKog3tQvNmDAfBgNVHSMEGD
+gLYYraHR0cDovL2NkcDEubmJ1Lmdvdi5zay9zbn
+amSVRF8AyAJTKJb/
aZx9aWW/0nMg8N3xWxDB3MZj2eqLnVMYiObUc
yRPpxCNBNIIORDvqd8Ika7L7BxCl9LfCj0Qgxc65K
+Mj2bG1Y5/7ryI3xAWhI2od/i8lqqJny
+I2nG3qgefZxApI6dt/5u4+S1yEpsIEssYTKhnvpEP
+JSm0bD4gys7UHQcbdGi30LGTmXVyjRm
+KuAaVOTsV8wDl3vpoH7q007m8pIADb
+WIPsszaGntTqZFWwhBoBem04oI7iWylfuZZyIQo
QU4vaLbBX5qmQX

MIIHBTCCBO2gAwIBAgIKBH5eoiXqCwAACjANBg
+YnkxJTAjBgNVBAMMHE5BU0VTIFRpbWUgU3RI
+oDVqEh2Pw8+nGJFuEFzcsZqiJGAZjITVvoYIK
+su0F5Pm0Q9GLde53oqQ7XRFEbvmzTDJT0+oK
Iv6YJZg6+pTg6tPLu/
oNuHDo73JFau5hvUUwA8B8jBAqoCrvg7syRH78r
+L/etmmH2DTAKIkjVeDn5amuR9P/
mRNzxoK4IAHNBVw2apT3e
+LYI7aJXYqLIpQcXwwVl/0TRm2ed3WJv0CAwEAA
BAIwADBLBgNVHSAERDBCMEAGCiuBHpSNgwg
wQMMAoGCCsGAQUFBwMIMA0GCSqGSIb3DQE
FEK1oB6BMf9qBZ/XOfAStAtOloKPhBrz/6PBnZ/
MSzmjpw0VA9Hip9mTehGpg3rp3J0jmOSkgseEKZ
+s4xMVVoAOQR5qyqjDavowWAzJAR0BZ1S1Jw3
Rd2WmweNBjmO75iM8G56jJZG57V1EOLeFd1vS
AHcjJ85ScDk73TcwWwPQBwcR1561/5i5J7jOy
+C7ynfxUS5vIH5O5fcAzWauaTdQO0iur7Khmj/1U
ISOrfoG9WhMpmbuCrJ9IB7g7bLxs1Kat75b94/
B6Kr4UPZXqX36OhV2X09VWDLZ7KaLK8dsAyiZg
lUWnnd/anEMCBBn2USA==

MIIGHzCCBAegAwIBAgIJAIF50KXoz/
MqMA0GCSqGSIb3DQEBDQUAMIGCMQswCQYD
acH/2zTlVsyzZfhldIjl7ON7F7kjgmCBFbkSgimKiCsU
HI/GS4GjmUXHehF1dvi/
itoQEakqo2biV/86Irz6YztwLdCxFrNfvv
+u9Iy/990/p/
x6WZAUcsHXz9XEAhg4wbzmn3nQiQaFIyFVuEmf
VEISndZeon/
s3wHI6Cqgok1HYNebeaIzsu5X1+m
+2/62jUiqVGuW7xEnXDo7HqKX4R2ewkKv8r3bmV
cLmNONy4RCLVaoz5BtQnslGnn2CN55UONRroP3
+7MlS8Dwg6WFxOXxSeHWsux3ocPiyUvDFjSHV2
i6haJNbv0siuIdkrgdabVfgtFBKVc4p0L1aU
+OcYWMgIGX8iCadrXfw31vSuxUKCubVHO4+I

+jRQ3flsRjDpJMqQ4nNbMcSg/
eH1HHbJoihRliii39mGiXfJ41n7FBmycAv356Q8sSh
wFVu07S3I1TCPAkBC6EA9KHPS4fGzug3+4+U5e
+wLqYehsSSoNs4OJxT03ZovoZ3Yt5z5Lh5cZPTzC
+EuQQ1FDUG
+kI0CAwEAAaOBkzCBkDASBgNVHRMBAf8ECDA
AgEAMA4GA1UdDwEB/
wQEAwIBBjAdBgNVHQ4EFgQUQmZJTJHHWpIsZ
+UOkQQIrutbnxq2qFqDjgBfTXpa4erkoQtiu/2vcLTu
+rtUhgbdlRk3IHhG5mvYOVVJZ8el+eOdyD/
QN9pfaMqSjUWQNGikrAtxAxGsMo7vH9+SLLNuT
+0Y
+rm5wv4VvjGU7Zd7GJgIRhGoKtC1DMkU4pjKiKB
K/htHtUbhnguqmD+l+xAXN
+8r7TVl0H0IrVrlAeGnn99HmQVcFcmEjxnOnFsAxn
ahY7pYA7jOzLOBI3/103RTfCNRjGsFIC3eLuwaK8
QY1at5cbZdw9lmOzAtXvrszLmEP3j6t69cgjBr
+1XeEmr
+8DzCj4flDeuyDyOPRRwns39J5TZL3ctzV6By86A

MIIKNQoBAKCCCi4wggoqBgkrBgEFBQcwAQEEg
oH5dbhO7tiA6pCHwElHkAPQZTKVThY4rY/
yJkDXbyeaeO53Ig9SPMvaE1EWMXAgoBl2r4ELcC
+IlwDQYJKoZIhvcNAQELBQADggGBAHgMyOsdr/
UsxSjSUHg2mNCrznz+DUHblE4snWZUcvm78/
Xqy1H/oTn34eMTFIhLxBce6p
+2yqzCCTSrtSgoU3P+wfGFuS70ke
+wnjTdiV6FYxplDalYPJuXjTQN29pB
+o3DCt2e3yquc6JfiY1uFt6TyWTvdAZV/
gtLOqR/1HrABvLf7nHTNsL0BlwtWAxhY15hxuuMtT
+USh/
RWa20Yb8VUQXGleV6kiB4PyA9pdjK3iPCO5xZCt
+qBvd/
FLzz7cwWTlRHlYdV6W6eCzgGDotvPnVcedj/
tHKjVqZVAGXcLNrKKBYdjxP/
+qXjsPkupecSzUX19T9V1IYCN6DdadvuZcM7FLD
+TDk/1mSxu9rloX9r36gRN8foSZMnw69C7XaTYW
+kCTHrJRzzpmA1Za8dMiwdFgiGnhruPgN5CNmK
MSqXlLrdU3+A7L2a6FHAO6xUHPoJ3KdoBm9Dhz
n0c8nmGZ1w9VN57Vp7+lOomEJJ080LoNLkzPrM
+y2B/
L5A6eC8y4aZpjnspzawgrFF78iUojHW9DvFJaKheT
CPr6KBv1rc8L47lFoDadz6vRnRyEbBprE9YEMOK
+5811Sx9/hVASXBDju6/
ATBgjFZqIYOYB9Rw0vcPQ+ZQwFqSELXd
+dQzi3Ytw1gkjWCeKUeBEa08sgXB2aGgCHA5bP
ovEkMdnZc2xRwbely7aD/
qgZBr03ZDKBUREBkSS3utL6zAgMBAAGjggHXM
BAIwADBzBgNVHSAEbDBqMAwGCiuBHpGZhAU
+AqbjMSvhyBT9t51hFh2RqOoHG+zm1q/
ua3TkqnB0xnG5iorJClQtclVtkEThsIOBsZq7YlHErH
QQE1Jr/

UJc8pFQid0L3I142XPWCSuDC7VONnAd33VsKlx
+obrzyZWeMrldlVtP2nYavw3F8/
vXBzyQ0nVNdYvWQeF8jzrdJnDJGFaVEz6wuxIJx
slATuO/
MHuefWuZW3fop8GEpfivXzbAyf1CJSRWWDUWu
QszJofuuAtrlbwZ8pHKX
+CDCy58+mttIrvEe909YRtLXTMNbQ8FEL8ADSG
+jrPgoTlCJvzV2XnKnwNMvI0XkcUuYIJQ5DoVxtG
+fgsPYsmkQrLTb/r60sPzeF/
Neh8+1cAeZyXo1D7XgCP9BWyJQ==

MIIJGjCCBwKgAwIBAgICB44wDQYJKoZIhvcNAQ
+OreRhxHGWplJ1bUI3KJEkJ8e8iD/
QP7aC5Vd94BD1JuZnhdw/
zvVJYT6nufUn1UvP1jO3tyOx5iE5riNqV/
voR4/MYsy3i/
PnjviBrN7AFQXNLGtgDVGiMKGIuO1WzPjEw9Qw
BBMR1Kt3KXIBejuSmbvtqvt
+eY88p6pJHMNJzT8Ow6yCnbT
+hFZJBeGnIi7LkxG
+OHt2hvC0NbzLHehZ0GS9tM7ZBhQkCfEameWIS
F0bi9eGLJG6vntT1K1TjiDBziZu0aBpy
+Xg7JzhSRFmHIzdrkDgcZi0WcCZazgKI5rLhX
+NNf/ZWjMmUKq3r1WVAEBe1kpFAYx0MF6Ud
+G95P3FH45OmI8J1vklxqCS9QKDLAK42ZxGIQG
+OOC7uSmBQlv97jS4GkGIE0pKObD8vquEdOg3D
+wofV7ZqPKiLWOwv7pckJjTG8e9s4wxWl0Oaaaw
BAgwBgEB/
wIBATBTBgNVHSABAf8ESTBHMEUGDSuBHpGZ
BggrBgEFBQcwAoYzaHR0cDovL2VwLm5idXNyLn
wQEAwIBBjAfBgNVHSMEGDAWgBR/8T0hwpdaLp
+BzCCAVgGA1UdHwSCAU8wggFLMDCgLqAship
Y2VydGlmaWNhdGVSZXZvY2F0aW9uTGlzdDAdB
+mg268Qo5+bzUMB6Y9SFZUVQoiAvF5a/
v5odnQArTQrWzFutVfs07kKfMDZsXUwCYW44m2
+nBm8dAbPgYh/
wEp3fEmIdTLDQZSEz0rebvIvWFBBijDUWnomQT
+exKVmbb1PJoF4jSaxqblWQmBgr1/cpTa6+4/
MM7v+F5quxMiszFnN17lMX9mAumroznjCb/
jkyp3jW2iA08qW93n8HpVn
+gZYwlszO4T9+7OYlhKZWGEwUghzmzepADowC
HtU6/
PsHxSRxOpIILU9s8T76wUVo7K0GC1h9utWojm
+xL3ABBAfl0m9DdRIusu
+fbWRrN442Jwqq5Ttlix/1y08MqBZsrrMV
+4OJRaOvkm1Sk2Q56IUfUw1kxjt7te07tATEg1prX
HGZGY0ANpj2Px/
exKlZcE0ymxoYF9eHd9B3m5Cq9LvNWnUFTljZTU
GSldqYTMUwiurEU4Zb8qXTH1lhQjwl6F

MIIIiTCCBnGgAwIBAgIBATANBgkqhkiG9w0BAQsF
LIbl7OLNLFJ9xn6rOO8NcFIZfSlA1USbEfK
+3kMJyNYJNyFi8OGQq3vv9/
yRjJ5EARzVlns4ROhI/
nxEahu4ET4VxVuyO5h0fmyJiGdFwJIPzFUxXYd2Z
+u2OpLbNLynj4HG9k2CK6p5TB0CXzj4MUr7rbXF
+J3iQwcFSJol8C4gGln9wC4czC44jHWfZUSvQ3vk
RawKvR4SkWDxnFiOti7ujULrWpfkgiCo2TDV4NSC
ux
+EVwt6bgrlftQLpORF2rTQAdt10OyZNuMRphkKuD
WOIVJPuQKR31O2ngnNiV4ItFLfVTU6h54/
lgN4WDIM72Ak75yVlnkqUbq1uYeHI375wIVUR1eL
+wMYvVApZKg/0GX6lNLRmpQOOFv7iPXaoO4YS
ecpATRKR/RfdJSNmHcPHea8U
+Zr5v+0f9DkWJ/
zwzLAWNdU34C4s1LBmLA6uGAGfj8uesQ
+5GRKCDcZwUA195XLN2o0JYner9ZY5L
+DBTgjbxocxey55qvsEqWhiJO0KwkgwM//
tHiO5WxS/
RW6k1ts16OMCAwEAAaOCAzIwggMuMFAGA1Ud
MIIBWAYDVR0fBIIBTzCCAUswMKAuoCyGKmh0d
Y2VydGlmaWNhdGVSZXZvY2F0aW9uTGlzdDCBg
+hnxsZGFwOi8vL2NuJTNkS0NBJTIwTkJVJTIwU1
Y2FDZXJ0aWZpY2F0ZTtiaW5hcnkwDgYDVR0PA
BAQDAgEGMB0GA1UdDgQWBBR/8T0hwpdaLpc
+BzANBgkqhkiG9w0BAQsFAAOCAgEANtv5EullQr
BFgthXau9fBwD9CXu3qwTjtf+fyTgbU1aVR0b/
ByzTbmkp179lQ5S8XOnawS9567JWNHaNiRW4X
+Os7uVsVcniyvI2Xo
+MbUVzmdF2ExNvuguf06jekc/
VfHSFY5zs1sMJyZI1aYmkbthQIHIQV5sK3/
Bqv89I8Zx2CBwVTM/
dgzzcdsNvh0RWkb3qK9tVqhJya2kGCFCD
+h6Cya1d6TE4aWDub1dAX4L1w1lqdawG4rnz
+HhoG5ZioUFzNdFJEYJCdCRcbrG0DsO25In1GZ
o6MvPNPvUWzkiEV9wg82uztiKANqRaFYcO8sHY
+gWpH5DlEAxhsMpY
+qH7x1sunu4NtwIZmdBKZG76MDwz0mCPgmYSc

# Elektronické podpisy

KÓPIA

**Registratúrne číslo záznamu:** 0018048/2022

**Vec:** Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2021/022922-020 zo dňa 27.10.2021

## Neboli aplikované žiadne relevantné podpisy