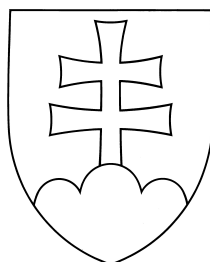


Číslo spisu

OU-KE-OSZP3-2022/007088-013

Košice

01. 03. 2022



Rozhodnutie

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj ako len „okresný úrad“), ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), na základe zámeru navrhovanej činnosti „Bytový dom Holubyho, Košice“ predloženého navrhovateľom JPC, s.r.o., Nám. Osloboditeľov 3/A, DUETTI, 040 01 Košice, IČO: 36 205 818 (ďalej len „navrhovateľ“) po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona takto:

Navrhovaná činnosť „Bytový dom Holubyho, Košice“ umiestnená na území Košického kraja v okrese Košice IV, MČ Košice – Juh na pozemku parc. č. 2410, č. 2411, č. 2412, č. 2416 v katastrálnom území Južné Mesto

sa nebude posudzovať podľa zákona

a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona okresný úrad vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská určuje nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie :

- Navrhovanú stavbu odsúhlasí so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií.
- Pri návrhu stavby v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.
- Zachovať na vyčlenenej trase biokoridoru plochy nelesnej drevinovej vegetácie minimálne v súčasnom rozsahu a zabezpečiť pravidelnú údržbu vyčlenenej trasy biokoridoru ako aj dodržať ekostabilizačné opatrenia, zachovať a podporiť ho a neobmedzovať jeho funkčnosť.
- Navrhnuť a dodržať opatrenia na elimináciu celkového zaťaženia územia, redukcie účinkov prašnosti a dopadov emisií, hluku z dopravy navrhovanej činnosti realizáciou čo najväčšieho podielu zelene a zelených plôch v území dotknutom zámerom (najmä výsadbou listnatých drevín nadštandardnej veľkosti).
- Zabezpečiť kvalitné sadové úpravy (na výsadbu použiť listnaté dreviny nadštandardnej veľkosti, jednotlivé druhy drevín, tráv a trvaliek a ich jednotlivé počty budú bližšie špecifikované v ďalšom stupni projektovej dokumentácie).
- Použiť na horizontálnych plochách extenzívnu vegetačnú strechu tzv. „zelenú strechu“ s funkciou tepelno-izolačnej vrstvy proti prehrievaniu strechy ako aj zadržiavania vody.

- Navrhnuť na riešenom území v maximálnej možnej miere zadržiavanie dažďovej vody.
- Za účelom zadržiavania povrchových vôd alebo prebytkov vôd v prípade extrémnych dažďov na pozemku zámeru vytvoriť malú dažďovú záhradu.
- Vytvoriť parkový priestor s oddychovou zónou so zeleňou, drobnou parkovou architektúrou, ihriskom.
- V prípade ak to priestorové možnosti územia dovoľujú zrealizuje navrhovateľ avšak až po dohode s Mestom Košice na verejných priestranstvách a v obývaných častiach mesta výsadbu v počte 40 ks vzrastlých, stanovištne vhodných a esteticky pôsobivých drevín.
- Spôsob nakladania s odpadmi, vznikajúcimi pri výstavbe a prevádzkovaní navrhovanej stavby realizovať v zmysle platnej legislatívy v odpadovom hospodárstve a v súlade so všeobecne záväzným nariadením Mesta Košice.
- Zabezpečiť triedený zber odpadov vrátane biologický rozložiteľného odpadu.
- U stavebných odpadov kategórie ostatný zabezpečiť ich materiálové zhodnotenie.
- Znižovať množstvo zneškodňovaných stavebných odpadov a odpadov z demolácií v súlade s Programom predchádzania vzniku odpadu v SR na roky 2019 – 2025.
- Vytvoriť podmienky pre lokálne kompostovanie zabezpečením kompostovacích zásobníkov pre obyvateľov zámeru.
- Vykonať technické a bezpečnostné opatrenia na zmiernenie predpokladaných negatívnych vplyvov činnosti na životné prostredie.

Odôvodnenie

Okresný úrad prijal dňa 14.12.2021 od navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona žiadosť o upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti „Bytový dom Holubyho, Košice“.

Na základe písomnej žiadosti okresný úrad podľa § 22 ods. 6 zákona upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti listom č. OU-KE-OSZP3-2021/047081 zo dňa 17.12.2021.

Navrhovateľ listom doručeným dňa 10.01.2022 predložil okresnému úradu podľa § 22 zákona zámer navrhovanej činnosti, vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona.

Zámer svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona do odvetvia č. 9 - Infraštruktúra : položka 16 – Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), časť B v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy mimo zastavaného územia od 1 000 m² podlahovej plochy podlieha zisťovaciemu konaniu, b) statickej dopravy, časť B od 100 do 800 stojísk podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré okresný úrad vykonal podľa § 29 zákona. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje správny poriadok, okrem osobitosti konania uvedených v § 20 a 20 a) zákona.

Správne konanie vo veci zistenia, či zámer podlieha posudzovaniu podľa zákona začalo predložením zámeru na zisťovacie konanie na okresný úrad dňa 10.01.2022.

Navrhovaný zámer sa má realizovať na území Košického kraja v okrese Košice IV, MČ Košice – Juh na pozemku parc. č. 2410, č. 2411, č. 2412, č. 2416 v katastrálnom území Južné Mesto.

Účelom navrhovanej činnosti je výstavba bytového domu na rohu Rastislavovej a Holubyho ulice v Košiciach. V súčasnosti je územie nevyužívané, prevádzkou navrhovanej činnosti sa zmení jeho charakter na bytový dom so 71 bytmi a 54 nebytovými priestormi pre prechodné ubytovanie s komerčnými priestormi a so 140 parkovacími miestami.

Objekt SO 01 bytový dom, tvoria dve sekcie A,B, samostatne dilatačné celky. Sekcia A je situovaná pozdĺž Holubyho ulice a má 5 nadzemných podlaží, 6., 7., 8. podlažia sú ustupované s terasami. Sekcia B je situovaná pozdĺž Rastislavovej ulice a má 6 nadzemných podlaží, 7.,8. podlažia sú ustupované s terasami. Obidve sekcie A, B budú podpivničené.

Navrhovaná výstavba je v súlade s územným plánom Mesta Košice, ktoré záujmové územie definuje ako plochu mestského a nadmestského občianskeho vybavenia.

Navrhovaná činnosť bude vyžadovať vydanie stavebného povolenia podľa zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) :

- podľa § 32 je potrebné pred umiestnením stavby získať územné rozhodnutie, ktorým stavebný úrad vymedzí územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, ako aj súlad s cieľmi,
- podľa § 39a získať rozhodnutie o umiestnení stavby, ktoré určí stavebný pozemok a umiestnenie stavby na ňom, ako aj vymedzí podmienky na umiestnenie stavby a požiadavky na súvisiacu projektovú dokumentáciu,
- podľa § 55 stavba podlieha stavebnému povoleniu, v ktorom stavebný úrad podľa § 66 vymedzí záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby za účelom zabezpečenia záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosti stavby, ako aj dodržania všeobecných technických požiadaviek na výstavbu požiadaviek z technických noriem a požiadaviek určených dotknutých orgánov,
- podľa § 76 ods. (1) možno stavbu užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 81 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov je potrebné riešiť nakladanie so vzniknutým komunálnym odpadom a s drobným staveným odpadom.

Okresný úrad v súlade s § 23 ods. 1 zákona zaslal zámer rezortnému orgánu – Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, povoľujúcim orgánom, dotknutým subjektom a dotknutým obciam listom č. OU-KE-OSZP3-2022/007088 zo dňa 10.01.2022. Uvedený zámer zverejnil okresný úrad na webovom sídle MŽP SR na adrese : <http://www.enviroportal.sk/sk>.

Na okresný úrad v stanovenej lehote doručili svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia za:

Úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny listom č. OU-KE-OSZP3-2022/007437 zo dňa 12.01.2022 uvádza, že v blízkosti záujmovej lokality sa nachádza prvok ÚSES mesta Košice, biokoridor miestneho významu (BK-M č. 63) „Červený kríž“, predstavujúci väčšie plochy nelesnej drevinovej vegetácie medzi BC-R č. 3 Košický les a BC-R (M) č. 4 Botanická záhrada. Na vyčlenenej trase biokoridoru je potrebné zachovať plochy nelesnej drevinovej vegetácie minimálne v súčasnom rozsahu a zabezpečiť pravidelnú údržbu vyčlenenej trasy biokoridoru. Je potrebné rešpektovať ho spolu s dodržaním ekostabilizačných opatrení a návrhu režimu, zachovať a podporiť ho a neobmedzovať jeho funkčnosť. Zároveň nepožaduje predložený zámer posudzovať podľa zákona.

Vyjadrenie okresného úradu :

Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie a pripomienku týkajúcu sa zachovania a ochrany biokoridoru zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Úsek štátnej vodnej správy listom č. OU-KE-OSZP3-2022/008125 zo dňa 17.01.2022 udáva, že z hľadiska ochrany vodných pomerov k zámeru nemá námietky.

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

Úsek štátnej správy ochrany ovzdušia listom č. OU-KE-OSZP3-2022/007395 zo dňa 18.01.2022 uviedol vplyvy na ovzdušie, a to počas výstavby budú mať vplyv na kvalitu ovzdušia najmä emisie zo stavebnej dopravy. Nákladná doprava bude však minimálna a preto nepredstavuje významný zdroj plynných emisií.

Počas prevádzky sa nepredpokladá negatívny vplyv na ovzdušie z dopravy do navrhovaného objektu. Premávka na príľahlých komunikáciách má byť v súlade s NV SR č. 309/2006 Z. z. o technických požiadavkách na výfukové systémy a o prípustnej hladine hluku motorových vozidiel. Zároveň sa musí rešpektovať zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

Vplyvom výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti nedôjde k významným zmenám mikroklimy a kvality ovzdušia. Činnosť je navrhovaná tak, aby v maximálnej možnej miere eliminovala vplyvy na ovzdušie a miestnu klímu a jej vplyv môžeme charakterizovať ako málo významný.

Na základe vyššie uvedených skutočností nemá pripomienky k predmetnému zámeru.

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

2. Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia listom č. OU-KE-OKR1-2022/005332/4 zo dňa 12.01.2022 dospel k záveru, že z predloženého zámeru nie je možné posúdiť riešenie stavby z hľadiska potrieb civilnej ochrany a nevyjadruje sa k nemu. Zároveň nežiada posudzovať zámer podľa zákona.

3. Mesto Košice, referát životného prostredia a energetiky listom č. MK/S/2022/09297 zo dňa 28.01.2022 konštatuje (uvedená citácia) :

„Predložený zámer posudzovanej činnosti je spracovaný v požadovanej štruktúre v zmysle prílohy č. 9) k zákonu NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov s vyčlenenými informáciami ku charakteristike súčasného stavu životného prostredia ako aj k predpokladaným vplyvom na životné prostredie.

Predmetná dokumentácia konštatuje, že posudzovaná lokalita uvažovanej činnosti nie je v priamom kontakte s územiaми siete európskej sústavy chránených území – NATURA 2000, národnej siete chránených území v širšom území košickej aglomerácie ako ani prvkov územného systému ekologickej stability mesta Košice. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny sa celá záujmová plocha nachádza v území s prvým stupňom ochrany v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

V zámere sú posúdené všetky existujúce vplyvy na zložky životného prostredia v etape výstavby ako aj v etape prevádzky v zmysle požiadaviek príslušnej legislatívy s návrhom na realizáciu opatrení na minimalizovanie ich negatívnych účinkov. Najväčšie potenciálne ohrozenie znečistenia ovzdušia predstavuje nárast intenzity automobilovej dopravy a s tým súvisiacej hlukovej expozície územia.

Samotne hodnotená prevádzka však nespôsobí v posudzovanom území prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí. Ďalšie riziká súvisiace s navrhovanou činnosťou ako sú napr. vibrácie z prevádzky, vznik odpadov a odpadových vôd sú identifikované ako negatívne vplyvy málo významné, resp. nevýznamné a lokálneho charakteru najmä počas výstavby.

Všeobecne sa dá konštatovať, že okrem vplyvu nárastu dopravy v území sa na jednotlivé zložky životného prostredia výrazne negatívne vplyvy výstavby neprejavia. Na elimináciu celkového zaťaženia územia a redukcie účinkov prašnosti a dopadov emisií žiadame o dodržanie opatrení na zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti s realizáciou čo najväčšieho podielu zelene a zelených plôch v území, najmä výsadbu listnatých drevín nadštandardnej veľkosti (ako zámer deklaruje na str. 43 „Výsadba stromov“) pre zaručenie izolačnej funkcie pred vplyvmi z dopravy oboch susedných ulíc.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že prevádzka navrhovanej činnosti, pri dodržaní v zámere uvedených opatrení na elimináciu negatívnych dopadov (hluk a prašnosť z nárastu dopravy), sa považuje v území za environmentálne a technicky prijateľnú“.

Vyjadrenie okresného úradu :

Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie a odporúčané opatrenia na elimináciu negatívnych dopadov z nárastu dopravy zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Zo strany verejnosti bolo v stanovenej lehote predložené stanovisko :

Združenie domových samospráv (ďalej „ZDS“) zastúpeného predsedom Marcelom Slávikom so sídlom Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, ktoré bolo elektronickou poštou doručené tunajšiemu úradu dňa 17.01.2022 s nasledovnými pripomienkami (uvedená citácia predmetného stanoviska) :

„Podľa §2 ods.zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä:

b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,

- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
- d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
- e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Žiadame, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnávalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujímá nás najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavujeme záujem na predmetnej činnosti v zmysle §24 ods.2 zákona EIA.

Vyjadrenie okresného úradu :

Okresný úrad postupoval podľa zákona a správneho poriadku počas celého zisťovacieho konania za účelom zistenia a vyhodnotenia priamych a nepriamych vplyvov predmetnej navrhovanej činnosti, aby následne určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie jej vplyvu na životné prostredie. Súčinnosťou všetkých dotknutých orgánov a verejnosti a ich stanovísk získal odborný podklad na vydanie svojho rozhodnutia. Okresný úrad dal dostatočný priestor aj lehoty na vyjadrenie sa k predmetnému zámeru, či možnosť nazeráť do spisu pred vydaním rozhodnutia.

Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Stavbu je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; zdôvodnenie využitia mimoriadneho inštitútu odpustenia variantného riešenia však úplne chýba. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. Preto je úrad povinný uplatniť si požiadavku variantného riešenia na základe uplatneného stanoviska dotknutej verejnosti v zmysle §22 ods.6 zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 2Sžk/6/2019 zo dňa 24.11.2021, ktorým sa definitívne potvrdil právny názor Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5); tým sa potvrdil výklad zákona, že akýkoľvek zámer musí ako pravidlo byť variantný.

Vyjadrenie okresného úradu :

Zámer musí vždy obsahovať popis nulového variantu. Predpokladom, čo najobjektívnejšieho posúdenia je vypracovanie zámeru vo variantoch navrhovanej činnosti. V niektorých výnimočných prípadoch môže nastať stav, kedy nie je k dispozícii iná lokalita alebo pre uskutočnenie stanoveného diela neexistuje iné technické alebo technologické riešenie. V takomto prípade môže príslušný orgán na základe odôvodnenej písomnej žiadosti navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona upustiť od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Žiadosť o upustenie od požiadavky variantného riešenia sa vždy žiada pred vypracovaním zámeru. Okresný úrad po zvážení týchto skutočností uvedených v žiadosti navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona rozhodne, či upustí od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti a to vydaním rozhodnutia, v ktorom tiež upozorňuje navrhovateľa, že pokiaľ z pripomienok v zisťovacom konaní predložených k uvedenému zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu činnosti, zohľadní sa táto skutočnosť v konaní podľa zákona. Táto skutočnosť v zisťovacom konaní pre posudzovanú činnosť nenastala a preto okresný úrad nemal dôvod prehodnocovať svoje rozhodnutie.

Z hľadiska budúcich vplyvov nás zaujíma, akým spôsobom bude navrhovateľ reagovať na klimatickú krízu a jej prejavy; zaujíma nás jeho plán zelenej transformácie svojej činnosti a znižovanie uhlíkovej stopy a využívanie obnoviteľných zdrojov energie. Zaujímá nás, akým spôsobom bude reagovať na uvedené ekologické a environmentálne krízy a výzvy a to zodpovedaním nasledovných otvorených otázok:

1) Podľa viacerých názorov, Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:

Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce stredno príjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol

práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní.

Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje.

ZDS v rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.

2) ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne naplniť. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivitu a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

3) Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

4) Energetická efektívnosť budov, je komplexná téma, ktorá má na jednej strane zabezpečiť znižovanie uhlíkovej stopy budov a na strane druhej pomôcť vlastníkom a prevádzkovateľom budov znižovať náklady na pich prevádzku. Približne tri štvrtiny budov v Európe nie sú energeticky efektívne. Budovy v EÚ spotrebujú asi 40 percent energie a vyprodukujú 36 percent emisií skleníkových plynov. Zvýšenie ich energetickej efektívnosti by prinieslo úspory aj pomohlo zabrzdiť klimatické zmeny. Roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie; pričom do tejto kategórie spadajú aj rekonštrukcie budov. Pri rekonštrukciách je dôraz na kvalitu a hĺbkové systémové rekonštrukcie.

Obnova budov je jedným z pilierov slovenského Plánu obnovy a odolnosti, ktorý ma zabezpečiť zotavenie slovenskej ekonomiky z pandémie COVID-19 a zároveň ho nasmerovať k uhlíkovej neutralite. Preukázanie splnenia tejto požiadavky je teda vo verejnom záujme ako aj v záujme zabezpečenia konkurencieschopnosti Slovenska a jeho hospodárstva prostredníctvom znižovania prevádzkových nákladov spojených s budovami.

Viac informácií ako aj informácie o pripravovanej energetickej smernici: <https://euractiv.sk/section/klima/news/nova-smernica-urci-povinne-energeticke-standardy-aj-pre-existujuce-budovy/>. V dôsledku požiadavky na udržateľnosť klimatickej infraštruktúry je pri financovaní z európskych zdrojov potrebné už dnes preukázať splnenie budúcich požiadavok, aj keď dnes ešte nie je legislatívne podchytené.

5) Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 (<https://e.dennikn.sk/2608713/je-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-v-glasgowe-a-co-to-znamená-pre-slovensko/>); žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov.

Na Slovensku to znamená, že Slovenská klíma sa zmení ešte viac ako doteraz, nadobudne značne stredomorský charakter podobný dnešnému Chorvátsku (<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/599783-klimatolog-fasko-v-ide-o-pravdu-slovensko-bude-mat-pocasi-ako-vnutrozemie-chorvatska-a-bulharska/>). Aké adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zámer implementuje?

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad dôkladne posúdil pripomienky 1 až 5 a zobral ich na vedomie. Ich opodstatnenosť primerane zohľadnil v podmienkach tohto rozhodnutia s ohľadom na proces posudzovania.

6) Zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov je základným legislatívnym nástrojom odpadového hospodárstva. Podľa hierarchie odpadového hospodárstva je zneškodňovanie odpadu až na poslednom mieste v prioritách nakladania s odpadom. Reálne je to však na Slovensku najčastejšie používaný spôsob nakladania s odpadom. Príčinou tohto stavu je prevažne lineárny ekonomický model súčasnej spoločnosti. Ťažíme prírodné zdroje, odnášame ich na opačný koniec sveta, kde sa z nich vyrábajú výrobky. Tie sú distribuované do ďalších kútov sveta, kde ich spotrebiteľia kúpia, použijú a vyhodí. Tak vzniká odpad a suroviny vo forme produktov končia na skládkach, v spaľovniach či pohodené vo voľnej prírode.

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad uvádza, že spôsob nakladania s odpadmi, vznikajúcimi pri výstavbe a prevádzkovaní navrhovanej činnosti bude realizovaný v zmysle platnej legislatívy v odpadovom hospodárstve a v súlade so všeobecne záväzným nariadením Mesta Košice a sledovaný v ďalšom povoloňavacom procese. Navrhovateľ v kap. IV.2.2 Odpady zámeru uvádza ako bude nakladať so vznikajúcimi odpadmi počas výstavby ako aj to, že nebudú realizované také stavebné technológie (procesy), ktoré by mohli znehodnocovať životné prostredie.

Žiadame v projekte riešiť výrazný odklon od zneškodňovania odpadu skládkovaním v súčasnosti (lineárna ekonomika) a posunutie odpadového hospodárstva smerom k modelu založenom na cirkulárnej ekonomike – pomocou účinného zhodnocovania materiálov v odpade. Takto sa výrazne minimalizuje odpad a náklady na vstupné materiály i energiu, potrebné pre výrobu nových výrobkov. Navrhovaná činnosť prispieva k plneniu cieľov v oblasti triedenia a recyklácie komunálnych odpadov, ktoré ako členská krajina EÚ musíme splniť: do roku 2035 budeme triediť a recyklovať 65 % komunálnych odpadov, v roku 2035 bude skládkovaných iba 10 % komunálnych odpadov.

Do pozornosti kladieme Akčný plán pre zavedenie cirkulárnej ekonomiky (https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk); ktorý je plánom Európskej únie pre vysporiadanie sa s ekologickými dôsledkami nevhodných odpadových politík.

Na určenie prípustnosti zámeru v krajine (§11 a §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.) ako aj ako odborný základ prípadných navrhovaných environmentálnych opatrení (§17 ods.1 zákona o životnom prostredí) na uvedené požadujeme environmentálne hodnotenie dopadov stavieb na krajinu a obyvateľa (napr. formou hodnotenia a certifikácie GreenPass <https://www.environmentalnehodnotenie.sk/>, <https://greenpass.io/>). Na základe výsledkov krajinného hodnotenia žiadame, aby sám navrhovateľ určil primerané environmentálne opatrenia.

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad uvádza, že daná pripomienka je primerane zohľadnená v zámere pre proces posudzovania. Je riešená v časti IV.2.2 Odpady a ich zhodnocovanie bude zabezpečené v zmysle požiadaviek zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a príslušného všeobecne záväzného nariadenia Mesta Košice ako aj v súlade s Programom odpadového hospodárstva SR.

Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:

I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.

II. opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona

III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva

IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva

Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle §29 ods. 3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; Navrhujeme, aby navrhovateľ akceptoval nasledovné opatrenia (ktoré sa v praxi osvedčili ako tzv. best available techniques – BAT – krajinných environmentálnych opatrení) alebo sám navrhol k nim lepšiu alternatívu resp. riešenie, ktoré dané environmentálne oblasti splní lepšie/vhodnejšie a to na základe výsledkov požadovaného krajinného hodnotenia. V rámci doplňujúcej informácie žiadame komparatívnu analýzu výhod a nevýhod a zdôvodnenie výsledného vybraného riešenia. Nami navrhované štandardné riešenia tvoriace základ odbornej diskusie o environmentálnych opatreniach sú :

1) Pri vyhodnocovaní vychádzať z nášho zoznamu kritérií nášho vyhodnocovania environmentálnej kvality projektov (nie je potrebné ho osobitne vyhodnocovať), ktorý predstavuje návod a inšpiráciu; pri hodnotení projektov vychádza aj z kritérií a hľadísk uvedených v tomto zozname. Je to akýsi check list kvality a dobrej environmentálnej prípravy projektu; keď si budete klásť otázky tak, ako si ich kladieme v ZDS, pochopíte ďalšie environmentálne súvislosti a previazanosť jednotlivých zložiek životného prostredia ako aj kumulatívnu a synergiu vplyvov na životné prostredie. Kritériá environmentálnej kvality projektov nájdete tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds>.

2) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

3) Parkovacie státi a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

4) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi. Parkovacie státi samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniok.

5) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

6) Prispôbiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

7) Na horizontálne plochy (najmä strechy) požadujeme biosolárnej strechy – kombináciu vegetačnej strechy a solárneho fotovoltického systému. Tieto dve technológie môžu prispieť k udržateľnému rozvoju budov a k znižovaniu emisií skleníkových plynov. Keď sú tieto technológie na streche kombinované, vylepšujú teplotnú budov a zvyšujú efektívnosť výroby z fotovoltických článkov vďaka chladiacemu efektu ktorý vyvolávajú, zároveň majú protihlukovú funkciu. Súčasne žiadame o kvantifikáciu predpokladaných množstiev neutralizovaných emisií CO₂ ako aj príspevok k energetickej efektívnosti budovy v dôsledku aplikácie tohto systému.

V zmysle princípu lead by example odkazujeme, že tento systém sa v praxi ukazuje ako BAT (best available technology), ktorý dlhodobú snahu ZDS o aplikáciu vegetačných striech doplnil o fotovoltické články a teda spojil

výhody zelenej strechy s výhodami fotovoltiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-energetickeho-biologickeho-zhodnotenia-odpadu-martin>).

8) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

9) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.

10) Implementovať Akčný plán pre obehovú ekonomiku (https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk).

11) Navrhovateľ vysadí v meste Košice 40ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

12) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

13) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektov dokumentácie projektu.

14) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáren slúžiacu pre potreby využitia rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

15) Používať prvky inteligentných budov na efektívne nakladanie s energiami (dynamické riadenie chladenia/kúrenia, spätná rekuperácia tepla z výroby, používanie fotovoltiky na aspoň čiastočné vykrytie energetických potrieb a aplikácia mikrogrid systémov, tepelné čerpadlá).

16) Preukázať používanie výhradne zelenej elektriny (napr. formou tzv. zeleného certifikátu).

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad sa dôkladne zaoberal obsahom pripomienok 1 až 16. Vzal ich jednotlivo na vedomie a vyhodnotil ich pre stupeň posudzovania. Opodstatnené pripomienky sú zohľadnené a odporúčané pre navrhovateľa v podmienkach tohto rozhodnutia a následne budú sledované v ďalších stupňoch povoľovacích procesov.

Okresný úrad všetky pripomienky a podmienky zvažuje, skúma a až následne rozhodne o ich akceptácii alebo neakceptácii, a to aj z pohľadu iných všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia. Zohľadnenie podmienok uvedených v jednotlivých vyjadreniach dotknutých subjektov sa samozrejme líši od povahy a charakteru navrhovanej činnosti.

Ak je to možné, tak sa primerane akceptujú a zahrnú do podmienok konečného rozhodnutia príslušného orgánu, k uvedenému došlo aj v tomto prípade. O miere prípustnosti navrhovaných opatrení rozhoduje okresný úrad.

Pri rozhodovaní je potrebné uplatňovať tzv. eurokonformný výklad a uplatňovanie zákona:

I. Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva ako aj zákona EIA, ktoré sú nezlučiteľné so základnými Európskymi hodnotami a základnými zásadami Európskeho správneho práva, nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa §2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoľovacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámkienku pre šikanózný výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámkienku pre porušovanie práva v tejto oblasti.

Uvedené je prejavom uplatňovania nesprávneho predpokladu, že ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa má prednosť pred ekologickými záujmami; resp., ekologické záujmy sa musia prispôbiť ekonomickým záujmom ako aj že činnosť žalobcu ako ekologického spolku sa musí prispôbiť a podriaďovať alebo aspoň „nebyť prekážkou“ ekonomických záujmov vedľajšieho účastníka konania. Takýto spôsob uvažovania je v rozpore so zásadou opatrnosti, ktorá v Európskom práve kladie hierarchiu záujmov presne naopak – ekologické záujmy majú prednosť pred ekonomickými a hospodárskymi resp. ekonomické a hospodárske záujmy sa musia prispôbiť ekologickým.

Práve neaplikovanie tejto základnej právnej zásady vyplývajúcej z tzv. Lisabonských zmlúv je právnym základom a podstatou systematickej nesprávnosti a nezákonnosti rozhodovania úradov na Slovensku. Zásada opatrnosti vyplýva z čl.4 ods.2 písm.k, čl.11, čl.168 ods.1 a čl.169 ods.1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a prostredníctvom čl.7 ods.2 Ústavy sa stala súčasťou ústavných hodnôt a princípov, ktoré je potrebné na Slovensku aplikovať a z ktorých je potrebné vychádzať aj v zmysle čl.152 ods.4 Ústavy. Aplikácia preferencie ekologických záujmov je teda súčasťou ústavne súladného výkladu a aplikácie práva a úrad z nej musí vychádzať a aplikovať naprieč celým konaním a v každom momente konania a rozhodovania. Prípadné opomenutie tejto zásady spôsobí následné kaskádovité námietky a výhrady k nesprávnosti a nezákonnosti uplatňovania transponovaných európskych právnych predpisov, t.j. k námietkam pre nesprávne uplatňovanie ustanovení zákona EIA.

II. Nesprávne vnímanie Európskeho práva, ktoré preferuje ekologické záujmy pred ekonomickými vedie aj k nesprávnemu vnímaniu ZDS ako ekologického spolku, ktorý má záujem na zámeroch posudzovaných procesom EIA. Jedným zo základných cieľov ZDS je presadenie eurokonformného prístupu nielen úradníkov ale aj podnikateľov práve v tom, že ekologické záujmy sú prvoradé a týmto sa majú prispôbiť aj podnikateľské aktivity a konkrétne aj tento zámer. Odráža sa to na požiadavke prispôbiť zámer prirodzenej biodiverzite či požiadavkám na zelené zmierňujúce opatrenia. Odráža sa to aj v záujme o preukázanie, že každý zámer na Slovensku svojou trochu prispieva k riešeniu klimatickej krízy a to v duchu Európskych dokumentov ako je Fit for 55, Zelená transformácia hospodárstva a podobne. V neposlednej rade je to záujem o zlepšenie daného projektu cez ekológiu a ekologické opatrenia a tak jednak zlepšiť stav životného prostredia ale súčasne takýmto spôsobom prispievať k zelenej transformácii hospodárstva na Slovensku.

III. Žiadame úrad, aby v súlade s čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby

- a. úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konkrétnom konaní
- b. sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia
- c. sa podporili združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania)
- d. sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona.

V rozhodnutí žiadame uviesť, akým spôsobom úrad túto svoju povinnosť zabezpečil, t.j. akým spôsobom aplikoval eurokonformný výklad zákona, ako podporil ZDS v rámci konania a ako ZDS uľahčil jeho činnosť pri napĺňaní cieľov vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru a pri obhajobe verejných záujmov životného prostredia.

Vyjadrenie okresného úradu:

Účasť verejnosti v zisťovacom konaní je vymedzená podľa § 24 zákona a zároveň na zisťovacie konanie sa vzťahuje správny poriadok. Okresný úrad postupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami.

Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávných predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese <https://www.minzp.sk/legislativa/>. Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto

vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA“.

Okresný úrad podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil listom č. OU-KE-OSZP3-2022/007088 zo dňa 09.02.2022 účastníkom konania a zúčastneným osobám, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na okresnom úrade v pracovných dňoch, počas stránkových hodín, v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného oznámenia sa písomne vyjadriť k predmetnej veci.

K listu č. OU-KE-OSZP3-2022/007088 zo dňa 09.02.2022 neprejavil záujem do spisu nahliadnuť žiaden z účastníkov konania a nikto sa ani k podkladom rozhodnutia v stanovenej lehote nevyjadril. Účastník konania ZDS listom zo dňa 09.02.2022 zaslal žiadosť o informácie o životnom prostredí a vykonanie konzultácií, všeobecné vyjadrenie k nárokom na finálne rozhodnutie.

K požiadavke vykonania konzultácií okresný úrad uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona sú vykonávané písomnou a ústnou formou, pričom v súlade s § 64 zákona sú ústne konzultácie vykonávané ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. K uvedenému okresný úrad uvádza, že má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. V uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona. ZDS v rámci svojho stanoviska neuviedlo žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci bol dostatočne zistený. Z uvedených dôvodov v zisťovacom konaní nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžadovala povaha veci.

Okresný úrad zároveň uvádza, že predložená dokumentácia bola v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona zverejnená a verejnosti dostupná na webovom sídle MŽP SR a zároveň bola dostupná prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona. Okresný úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že samotným zaslaním stanoviska k zverejnenej dokumentácii je preukázaná realizácia práva na informácie o životnom prostredí a skutočnosť oboznámenia sa so zverejnenou dokumentáciou deklaruje právo verejnosti efektívne presadzovať svoje práva a záujmy. K podkladom rozhodnutia malo ZDS možnosť sa vyjadriť prostredníctvom riadneho upovedomenia o tejto možnosti. Okresný úrad zároveň dodáva, že umožnilo ZDS využiť svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi, prípadne požiadať pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu.

Zámer je verejným dokumentom, ktorý sa dáva k dispozícii širokej verejnosti, nielen odbornej, ale i laickej, a preto je potrebné pri jeho vypracovaní dávať dôraz na zrozumiteľnosť a grafickú názornosť. Za jeho vypracovanie zodpovedá navrhovateľ.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledovné vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia:

Vplyvy na geomorfologické pomery

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú podstatné nepriaznivé vplyvy na horninové prostredie ani na geomorfologické pomery.

Vplyv na pôdu

Pozemky, na ktorých sa nachádza posudzovaná prevádzka sú evidované ako zastavaná plocha a nádvorie. Dotknuté územie nezasahuje do poľnohospodárskej pôdy. Na základe charakteru a spôsobu využívania územia sa vplyvy na pôdu nepredpokladajú.

Vplyv na vodné pomery

Ochranné pásma vodných zdrojov sa v posudzovanom území nenachádzajú. V dotknutom území sa nepriaznivý vplyv činnosti na vodné pomery nepredpokladá.

Vplyv na ovzdušie

Vzhľadom na charakter prevádzky, navrhovaná činnosť nebude mať významný vplyv na imisnú ako aj hlukovú situáciu v dotknutom území a vplyv na ovzdušie bude málo významný až nevýznamný.

Vplyvy na flóru a faunu

Významné nepriaznivé vplyvy na flóru a faunu nie sú pravdepodobné. V hodnotenom území je rôznorodosť biotopov malá a v jeho okolí sa taktiež nevyskytujú ekologicky významné biotopy. Navrhovaná činnosť neohrozí žiadne vzácne populácie významných alebo chránených druhov organizmov.

Vplyvy na chránené územie

Prevádzka v malom rozsahu zasahuje do chránených území, biokoridorov a biocentier a ich ochranných pásiem. Vzhľadom na skutočnosti v zámere uvedené, realizácia navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na územný systém ekologickej stability. Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje do žiadnych veľkoplošných ani maloplošných chránených území v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Riešené územie nie je súčasťou navrhovaných chránených vtáčích území, území európskeho významu, území zaradených do území Natura 2000. V záujmovej lokalite sa nenachádza žiaden chránený strom.

Vplyv na obyvateľstvo

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti je vplyv na obyvateľstvo považovaný za nevýznamný.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľstva, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona.

Okresný úrad dôkladne preštudoval všetky v zákonom stanovenom termíne doručené stanoviská a podrobne sa zaoberal vyhodnotením a následným zapracovaním všetkých pripomienok do tohto rozhodnutia, pričom vychádzal najmä z dostatočnej podrobnosti, výpovednej hodnoty obsahu predloženého zámeru, s bráním na vedomie stupeň jeho prípravy.

Dotknuté subjekty vo svojich stanoviskách súhlasili so zámerom navrhovanej činnosti a netrvali na pokračovaní posudzovania podľa zákona. Požiadavky, ktoré vyplývajú zo zákona okresný úrad vzal na vedomie a akceptoval. Na základe vyhodnotenia ďalších pripomienok je možné konštatovať, že podstatná časť opodstatnených pripomienok ZDS je už zahrnutá v riešení spracovaného zámeru aj preto, že navrhovateľ ich aktívne so ZDS vopred konzultoval a okresný úrad ich zahrnul do podmienok rozhodnutia. Jednotlivo budú rozpracované pre ďalšie povoloňacie konania.

Písomné stanoviská od subjektov, ktoré nedoručili v lehote podľa § 23 ods. 3 zákona sa považujú za súhlasné.

Okresný úrad preskúmal všetky predložené stanoviská dotknutých subjektov a podklady a dospel k záveru, že všetky vplyvy na životné prostredie, resp. zdravie obyvateľstva v okolí dotknutého územia sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a dajú sa eliminovať technickými opatreniami resp. dôsledným dodržiavaním technických predpisov a pracovných postupov resp. opatreniami, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov a verejnosti k zámeru navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch povoloňacej činnosti zahrnuté v príslušnej projektovej dokumentácii. Neboli zistené skutočnosti takého charakteru, ktoré by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že prevádzka navrhovanej činnosti, pri dodržaní opatrení na elimináciu negatívnych dopadov sa považuje v území za environmentálne a technicky prijateľnú.

V procese zisťovacieho konania neboli preukázané skutočnosti, ktoré by znamenali riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali samotnú realizáciu predmetnej činnosti za podmienky realizácie opatrení a podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podmienky vyplývajúce z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ povinný pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti dodržiavať, okresný úrad do podmienok tohto rozhodnutia neuviedol. Ich dodržiavanie bude sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnou spôsobom v mieste obvyklým.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v zmysle § 53 a § 54 správneho poriadku na Okresný úrad, Komenského 52, 041 26 Košice v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V prípade verejnosti sa podľa § 24 ods. 4 zákona za deň doručenia rozhodnutia pri podaní odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.

JUDr. Henrieta Halászová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

Lukáš Barylík, Trieda SNP 212/52, 040 11 Košice-Západ, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Košice, referát žp a energetiky, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ
Mesto Košice, stavebný úrad, Košice -Juh, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ
Mestská časť Košice - Juh (OVM), Smetanova, 040 01 Košice 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Košice, Ipeľská, KE 1, 040 11 Košice 11
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody, 811 06 Bratislava 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach, Požiarnická 4, 040 01 Košice 1
Okresný úrad Košice, odbor KR, Komenského 52, 040 01 Košice 1
Okresný úrad Košice, OSZP3, Komenského 52, 040 01 Košice 1
Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru, 042 66 Košice 1
Mesto Košice, správa komunikácií Košice, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ

Registratúrne číslo záznamu: 0028608/2022

Vec: ROZHODNUTIE zo zisťovacieho konania

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvár	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	16.03.2022 12:10	Halászová Henrieta, JUDr.	vedúci	OU-KE- OSZP	vedúca odboru	Nie		