

**Doplňujúce informácie k zámeru Rezidencia Horizont
Bratislava**

**Doplňujúce informácie k zámeru Rezidencia Horizont Bratislava, na základe
listu č. OU-BA-OSZP3-2022/028125-026 z 31.01.2022**

1. Združenie domových samospráv

Písomná konzultácia podľa §63 a §65g zákona EIA

K doplňujúcej informácii súčasne predkladáme nasledovné vyjadrenie:

a. Okresný úrad musí v zmysle zásady materiálnej pravdy rozhodnúť na podklade úplne a presne zisteného skutkového stavu (§32 ods.1 Správneho poriadku), preto výhrada smerujúca k neaktuálnosti informácii je dôvodná a oprávnená. Treba si taktiež ujasniť, čo bolo dôvodom späť vzatia návrhu v roku 2020 a čo sú legitímne očakávania verejnosti, že nový projekt bude obsahovať. Legitímnym očakávaním je, že znovu predložený projekt zohľadní a vyrieši už deklarované problémy v území a teda nejakým spôsobom zohľadní pripomienky, ktoré boli uplatnené verejnosťou v roku 2020. Jedná sa o legitímne očakávanie, nakoľko verejnosť účasťou v konaní prejavila záujem na predmetnej činnosti a jej práva môžu byť priamo dotknuté; pričom tento legitímny záujem nezanikol zastavením pôvodného konania.

Preto si treba klásť aj otázku, či v skutočnosti skutočným úmyslom navrhovateľa nebolo poškodiť verejnosť na ich oprávnených právach a záujmoch tým, že formálne sa jeden proces EIA uzavrie, následné sa otvorí formálne iný a formálne nezávislý a bude sa testovať pozornosť a dôslednosť verejnosti. Vzhľadom na uvedené navrhujeme a žiadame, aby boli vyhodnotené všetky pripomienky verejnosti, ktorá si ich uplatnila v procese EIA v roku 2020 na projekt Rezidencia Horizont (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rezidencia-horizont>); osobitne s dôrazom na zmeny, ktoré projekt odvtedy zaznamenal.

Odpoveď: Trváme na pôvodnom vyjadrení.

Konania pre Zámer EIA „Rezidencia Horizont“ bolo zastavené Okresným úradom Bratislava na základe žiadosti navrhovateľa METROPOL Slovakia, s.r.o.. Navrhovateľ postupoval v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. § 20 Osobitosti konania, ods. 3 : Príslušný orgán konanie zastaví, ak do vydania rozhodnutia navrhovateľ vezme späť návrh na začatie zisťovacieho konania alebo návrh na začatie procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Na späť vzatie návrhu sa nevyžaduje súhlas ostatných účastníkov konania.

Zámer „Rezidencia Horizont Bratislava“ bol podaný navrhovateľom REBLOK, a.s.. V zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. § 22 Zámer ods. 5: Zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 3 a 4, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.

Navrhovateľ môže reagovať iba na pripomienky doručené k zámeru „Rezidencia Horizont Bratislava“. Keďže ide o samostatný projekt. Cieľom navrhovateľa v žiadnom prípade nie je poškodiť verejnosť ani testovať ich pozornosť a dôslednosť, ako uvádza účastník konania. Oproti pôvodnému zámeru sú v novom zámere uvedené aktualizované prepočty v zmysle

koeficientov územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy čím navrhovateľ reagoval na námietky účastníkov konania, zámer je predložený vo dvoch variantoch pričom variant 1 nerieši objekt vybavenosti s podlahovou plochou 1661 m², ktorý bol súčasťou pôvodného zámeru. Z toho dôvodu zámer nie je totožný so zámerom, ktorý bol predložený v predchádzajúcom konaní.

O takomto formalistickom prístupe svedčí aj formalizmus odpovede na otázky JUDr. Romana Henricha a Ing. Daniela Živicu.

Podstatné je však uviesť, že ani regionálny hygienik nerozptýlil podstatu obáv uvedených fyzických osôb, skôr vyvolal pochybnosť o dôslednosti hygienika. Hygienik zdôrazňuje a potvrdzuje, že svoje stanovisko vydal na základe starých a podľa JUDr. Henricha a Ing. Živicu neaktuálnych podkladov. Treba uviesť, že hygienik je dnes pod pracovným náporom pandemickej situácie a nemusí mať dostatok kapacít byť dôsledný pri skúmaní projektovej dokumentácie, resp. svoju pôsobnosť vykonal na základe predloženej dokumentácie. V kontexte uvedeného namietame aktuálnosť stanoviska regionálneho hygienika nie z hľadiska dátumu, kedy bolo vydané ale z hľadiska aktuálnosti podkladov, na základe ktorých stanovisko vydal; iným slovom nemožno za aktuálne stanovisko pokladať síce teraz vydané ale k neaktuálnym podkladom.

Odpoveď: Účastníkom konania spochybňovaná dôslednosť a pracovná vyťaženosť regionálneho hygienika nie je v žiadnom prípade predmetom posudzovania zámeru EIA. Ak má účastník konania pochybnosti o dôslednosti regionálneho hygienika, má možnosť obrátiť sa na príslušné orgány. Je potrebné podotknúť, že hygienici, ktorí sa venujú problematike životného prostredia nie sú totožní s hygienikmi, ktorí riešia otázky pandemickej situácie.

Trváme na svojom pôvodnom vyjadrení. Regionálny úrad verejného zdravotníctva nepožaduje ďalšie posudzovanie ani nenamieta aktuálnosť predložených odborných posúdení. Závery z predložených odborných štúdií sú vzhľadom na situáciu v dotknutom území, jej stanovištné podmienky a skutočnosť, že za dané obdobie nepribudol v území nový najbližší obytný objekt, ktorý by nebol súčasťou posúdenia platné. Posúdené sú všetky najbližšie chránené objekty. Aktualizované alebo doplnené odborné štúdium pokiaľ budú vyžiadané príslušnými úradmi budú predmetom ďalších stupňov projektovej dokumentácie.

b. Potvrdzuje sa náš predpoklad, že je potrebné vylúštiť, kto je za daným projektom, nie len formálne ale reálne, iným slovom, kto je konečným užívateľom výhod. Ukazuje sa, že formálnosťou rozdielu pri navrhovateľovi sa na základe formalizmu snaží navrhovateľ zbaviť svojej zodpovednosti.

Odpoveď: Ohradzujeme sa voči tvrdeniu, že navrhovateľ sa snaží zbaviť svojej zodpovednosti. Navrhovateľ postupuje v zmysle platnej legislatívy. Predmetom EIA nie je „vylúštiť, kto je za daným projektom nielen formálne ale reálne a kto bude užívateľom výhod“. Navyše máme za to, že zámer má byť posúdený objektívne a odborne bez ohľadu na to, kto je jeho navrhovateľom.

V skutočnosti je však kritérium posudzovania vplyvov aj kritérium č. 1.2 prílohy č.10 k zákonu EIA „Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými).“; pričom nemyslíme len

vlastnícku súvislosť ale najmä územnú a prevádzkovú súvislosť všetkých činností uvádzaných JUDr. Heinrichom a Ing. Živicom v bode II. svojho stanoviska a to vo vzťahu na vstupy a výstupy predmetného zámeru.

V kontexte kritéria 1.2 prílohy č.10 k zákonu EIA nie je pravdou, že „Nie je v kompetencii navrhovateľa riešiť rozšírenie komunikácie, ktorá je v súčasnosti v zúženom profile a slúži súčasným obyvateľom lokality a teda nejde o prístupovú komunikáciu, ktorá by bola určená výhradne pre obsluhu navrhovanej činnosti," ako tvrdí vo svojej odpovedi navrhovateľ. Práve v kontexte kritéria 1.2 prílohy č.10 k zákonu EIA musí práve navrhovateľ riešiť dopravné problémy, ktoré vzniknú v dôsledku jeho zámeru práve preto, že predmetná komunikácia nie je len pre jeho potreby.

V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie §19 Čestného zákona (<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisv/SK/ZZ/1961/135/20210601#paragraf-19>) podľa ktorého ten, kto vyvolal potrebu rozšírenia alebo prebudovania čestných komunikácií je povinný zabezpečiť výstavbu novej, vyhovujúcej cestnej infraštruktúry.

V kontexte uvedenej zákonnej povinnosti je potrebné v procese EIA určiť (čo nepochybné vyplýva aj z pripomienky JUDr. Henricha a Ing. Živicu), či je to predmetný zámer, ktorý vyvolá potrebu budovania a cestnej infraštruktúry v danej lokalite. Ak je tomu tak, potom je potrebné medzi vplyv na životné prostredie na vstupoch (kritérium č.1.3 prílohy č.10 k zákonu EIA) ale aj na výstupoch (kritérium č. 1.4 prílohy č.10 k zákonu EIA) tuto potrebu vyhodnotiť.

Je zrejmé, že predmetný zámer neposkytuje potrebné informácie v tomto ohľade a preto je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru.

Odpoveď: Trváme na pôvodnej odpovedi, že vybudovanie komunikácia nie je v kompetencii navrhovateľa. Odmietame tvrdenie, že predložený zámer vyvoláva potrebu rozšírenia alebo prebudovania komunikácie a preto je navrhovateľ povinný ju zabezpečiť. Táto potreba už predsa musela vzniknúť v čase, keď sa v lokalite začali budovať obytné objekty. podľa pripomienok viacerých účastníkov konania je už v súčasnosti, podľa ich tvrdenia, situácia nevyhovujúca. Je preto zrejmé, že za tento stav nie je zodpovedný predložený zámer, ktorý sa ešte ani len nezačal realizovať. Kapacitné naplnenie dopravných komunikácií posudzuje ich správca formou predkladaných dopravno-kapacitných štúdií. Zámer je v súlade so schváleným územným plánom zóny Podhorský pás. Tento rieši aj problematiku inžinierskych sietí a dopravného napojenia. Obstarávateľom územného plánu zóny je MČ BA – Nové Mesto. Preto pripomienky smerujúce k dopravnému napojeniu sú v kompetencii dotknutej mestskej časti.

c. Otázky ohľadne statickej dopravy boli riadne vysvetlené a preukázané; námietky JUDr. Henricha a Ing. Živicu boli objasnené; ak však títo zastávajú iný názor resp. nesúhlasia s týmito odpoveďami, je potrebné, aby uviedli v čom je odpoveď navrhovateľa v oblasti statickej dopravy nedostatočná.

Súčasne týmto preukazujeme objektivitu a nezáujatosť nášho stanoviska; ak navrhovateľ poskytol relevantne informácie nemáme problém to priznať hoci aj v takomto prípade sa na to pozeráme najmä z hľadiska práva verejnosti na informácie podľa čl.45 Ústavy SR.

Právo na informácie o životnom prostredí zahŕňa aj tie negatívne informácie, ale aj tie pozitívne alebo neutrálne. V realite nie je nič čiernobiele a účelom procesu EIA je práve vyhodnotiť všetky vplyvy (negatívne aj pozitívne) a to na základe odbornej diskusie medzi navrhovateľom, odbornými dotknutými orgánmi a verejnosťou reprezentovanou jednak obcou a jednak spolkami a konkrétnymi občanmi.

Odpoveď: Odpoveď týkajúcu sa statickej dopravy považujeme za riadne zodpovedanú. Podrobnejšie bude riešená v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.

d. Súhlasíme s tým, že predložené podklady sú už neaktuálne a je potrebné ich aktualizovať už v procese EIA; súhlasíme však aj s tým, že špecifická podrobnosť (ako napr. exhalačná štúdia) postačuje byť spracovaná až k územnému konaniu na základe podrobnejšej projektovej prípravy a to aj na základe opatrení, ktoré vzídu z procesu EIA. Exhalačnú štúdiu je teda potrebné vnímať ako kontrolný nástroj, či navrhovateľ dodržal opatrenia z procesu EIA, čo preukáže pravé spracovaním exhalačnej štúdie k územnému konaniu. Žiadame, aby toto opatrenie spracovať exhalačnú štúdiu ako podklad územného rozhodnutia bolo súčasťou opatrení vyplývajúcich z rozhodnutia zo zisťovacieho konania alebo záverečného stanoviska (podľa toho, čo bude finálne rozhodnutie v procese EIA).

Je to v súlade s §11 a §12 zákona o životnom prostredí, podľa ktorého nie je možné územie zaťažovať nad zákonom prípustnú mieru, pričom túto určia prahové hodnoty podľa osobitných predpisov. Rozhodnutie, ktorým sa umožní využívanie územia je práve územné rozhodnutie, preto je legitímne a férové, aby vydanie územného rozhodnutia bolo podmienené pravé vyhovujúcou exhalačnou štúdiou.

Odpoveď: Rozptylová štúdia je súčasťou zámeru EIA. Túto štúdiu je možné využiť pri ďalšom povoľovaní stavby. Aktualizované štúdium budú predmetom ďalších stupňov projektovej dokumentácie. Projekt si nevyžaduje vydanie územného rozhodnutia nakoľko je podľa stavebného zákona v území spracovaný územný plán zóny nahrádzajúci územného rozhodnutie.

e. Akustická štúdia je jeden z tých posudkov, ktorý je veľmi citlivý na zmeny v objektívnej realite územia. Akákoľvek nová výstavba kompletne mení akustiku; jednak z dôvodu, že sa zmenili výpočtové polygóny, ktoré je potrebné vo výpočtoch zohľadňovať a súčasne preto, že akustika je vlnenie, ktorého šírenie je závislé od odrazu od odrazových plôch. Preto akákoľvek zmena v území spôsobuje neaktuálnosť informácií uvedených v akustickej štúdii a preto jej je informačná hodnota bezvýznamná, resp. neumožňuje zistiť úplné a presne skutkový stav veci z hľadiska tohto vplyvu (§32 ods.1 Správneho poriadku).

Odpoveď: Aktualizovaná hluková štúdia pokiaľ bude požadovaná úradmi bude predmetom ďalších stupňov projektovej dokumentácie. Doplnenia a spresnenia budú predmetom ďalšieho povoľovania. Závery hlukovej štúdie sú správne a použiteľné pre zhodnotenie očakávaných vplyvov na životné prostredie. V území nové najbližšie obytné domy nepribudli.

Súčasne je potrebné priznať dôvodnosť argumentu, že už dnes akustická záťaž prekračuje prípustné limity; preto v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí nie je možné vydať kladné stanovisko EIA pokiaľ nedôjde k prijatiu takých opatrení, ktoré reálne znížia zaťaženie hlukom ako v samotnom posudzovanom objekte ale tak aj v objektoch, ktoré sú v jeho okolí. Preto akýkoľvek prírastok hluku súčasné zaťaženie len zhoršuje a preto nemožno vydať súhlasné rozhodnutie EIA.

Ak je pravdou to čo tvrdí navrhovateľ, že hlavným zdrojom je železnica, potom nie je možné v jej blízkosti umiestniť (a teda ani vydať súhlasné stanovisko EIA), pokiaľ sa tento zdroj hluku nevyrieši. Preto nie je pravdou tvrdenie navrhovateľa, že nemá k dispozícii nástroje. V jednoduchosti je potrebné navrhovaným zámer vyriešiť takým spôsobom, aby projekt „Horizont“ bol súčasne „proti hlukovou stenou“ pre objekt v jeho akustickom tieni a súčasne prijať účinné zmierňujúce opatrenia vo vzťahu k interiéru projektu. Bez tohto nie je možné vydať kladné rozhodnutie EIA.

Uvedené je potrebné vyhodnotiť v kontexte kritéria č.11.4.7 prílohy č.10 k zákonu EIA.

Vzhľadom na uvedené požadujeme ďalšie posudzovanie zámeru, ktoré preukáže zaťaženie územia hlukom pod zákonom stanovenými prahovými hodnotami hlukovej záťaže; inak treba vydať záporné (neodporúčacie) rozhodnutie EIA.

Odpoveď: Nesúhlasíme s tvrdením, že prekročenie akustickej záťaže vplyvom hluku zo železnice by malo byť dôvodom na vydanie nesúhlasného stanoviska. Prekročenie akustickej záťaže nie je novým javom a existovalo aj v čase, keď sa posudzovali objekty, ktoré sú už dnes skolaudované a majú svojich obyvateľov. Ak by bolo pravdou, že na základne prekročenia akustickej záťaže nemôže byť vydané súhlasné stanovisko z posudzovania EIA, nemohli by tieto objekty vzniknúť. Navrhovateľ prijíma opatrenia, ktoré zabezpečia splnenie limitných hladín hluku vo vnútornom prostredí. Realizované budú opatrenia, ktoré vyplývajú z hlukovej štúdie. Tvrdenie, že je potrebné zámer ďalej posudzovať kým sa nepreukáže zaťaženie územia pod stanovenými prahovými hodnotami hlukovej záťaže je nesprávnym a nepochopeným výkladom zákona o ochrane verejného zdravia a vyhlášky č. MZ SR č.548/2007 Z.z. zo strany oponenta. V záveroch hlukovej štúdie sa uvádza, že prevádzka Rezidencie Horizont nespôsobí prekročenie prípustných hodnôt hluku pre denný, večerný ani nočný čas.

f. Hodnotenie zdravotných rizík (HIA) požadujeme aj my v ZDS; nielen štátne orgány tvoria orgán príslušný na kontrolu verejných záujmov životného prostredia; sú nimi aj ekologické mimovládne organizácie (pozri komentár k §178 ods.3 SSP od C.H.BECK). Preto aj my už v štádiu EIA požadujeme spracovanie HIA, ktorým sa jednoznačne preukáže vplyv na zámeru na verejné zdravie; ako sme uviedli v ostatných bodoch, tento vplyv nemusí byť len negatívny, môže byť aj pozitívny. Zdanlivo paradoxne, pravé HIA môže byť dokumentom, ktorý preukáže opodstatnenosť projektu - ak projekt rieši environmentálne problémy v území. Treba si uvedomiť, že realizáciou predmetného zámeru príde k novému formovaniu (terraformovanie vo svojej podstate) životného prostredia a je potrebné preukázať, že táto činnosť v území bude predstavovať pozitívnu aktivitu, t.j. preukázať celospoločenský prínos projektu.

Odpoveď: Vzhľadom na parametre a charakter projektu nepovažujeme spracovanie HIA za potrebné. Hluková, rozptylová a svetlotechnická štúdia dostatočne preukazujú splnenie noriem na ochranu zdravia obyvateľov. Predmetom zámeru nie je nakladanie s nebezpečnými

chemikáliami, látkami, ktoré by mohli ohroziť zdravie obyvateľov bytového domu alebo okolia.

g. Vo vzťahu k stanovisku Okresného úradu Bratislava sp. zn. OÚ-BA-OSZP3-2021/118145-2/HRB je nutné zdôrazniť významový rozdiel medzi tým, či sa projekt nachádza (umiestňuje) v chránenom území a či projekt, hoci umiestnený v nechránenom území má vplyv na okolité chránené územia. Odpoveď navrhovateľa na pripomienku IX. JUDr. Henricha a Ing. Živicu je zavádzajúca a nezodpovedá na jej podstatu a tou je vplyv zámeru na miestne biokoridory. Uvedené je dôležitým kritérium č.II.4.5 a č.II.4.6 prílohy č.10 k zákonu EIA a je potrebné ju uspokojivé zodpovedať a preto požadujeme ďalšie posudzovanie zámeru.

Odpoveď: Najbližšie biokoridory sú popísané v zámere v kapitole III./2.3., predpokladaný vplyv na ÚSES je popísaný v kapitole IV./3.8. Trváme na pôvodnom vyjadrení, v ktorom uvádzame fakty podložené stanoviskom príslušných orgánov a v žiadnom prípade sa nedá hovoriť o zavádzajúcej odpovedi.

K navrhovanej činnosti doručilo svoje stanovisko aj HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVA č. MAGS SUR 61178/2021, č. MAG 434958/2021 zo dňa 23.09.2021

Z uvedeného stanoviska citujeme:

" V mieste realizácie navrhovanej činnosti platí prvý stupeň územnej ochrany. Zmena navrhovanej činnosti nebude mať významný vplyv na územia chránené podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, územia Európskej sústavy chránených území Natura 2000. Ramsarské lokality, chránené stromy, ani na významné prvku ÚSES."

Citovať si dovoľíme aj stanovisko OÚ Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-BA_OSZP3-2021/118145-2/HRB zo dňa 24.9.2021:

1.Predmetné pozemky sa nachádzajú v území s prvým stupňom ochrany podľa § 12 zákona OPK, kde sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti tohto zákona.

2.Navrhovaná činnosť nepredstavuje podľa zákona OPK v danom území činnosť zakázanú.

3. Podľa Regionálneho územného systému ekologickej stability mesta Bratislavy (SAZP, 1994) v riešenom území sa nenachádzajú žiadne prvky RUSES.

4. V záujmovom území sa nachádzajú dreviny, ktoré sú v kolízii s plánovanou činnosťou.

5. V záujmovom území sa nenachádzajú žiadne známe biotopy národného alebo európskeho významu, biotopy chránených druhov rastlín, ani chránené stromy. Výskyt chránených druhov živočíchov však nie je vylúčený."

Navrhovaná činnosť nezasahuje do parcely č. 4858 a teda ani do uvedeného "biokoridoru 4858". Navrhovaná činnosť rešpektuje aj biokoridory a biocentrá v okolí, ktoré sú popísané v zámere.

h. Vo vzťahu k pripomienka X. JUDr. Henricha a Ing. Živicu predstavuje požiadavka spracovať inžinierskogeologický posudok vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie, ktoré sú nie zanedbateľným rizikom už v štádiu procesu EIA; z tohto dovedú požadujeme ďalšie posudzovanie zámeru.

Odpoveď: Trváme na pôvodnom vyjadrení k pripomienka X. JUDr. Henricha a Ing. Živicu. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude spracovaný podrobný IGP a v prípade preukázania rizika zosuvu pôdy budú navrhnuté a realizované opatrenia, ktoré toto riziko eliminujú. Vzhľadom na okolité objekty máme za to, že širšie územie je dostatočne preskúmané z geologického hľadiska ako aj hydrogeologického hľadiska a jestvujú dostatočné podklady pre projektovanie.

i. Vo vzťahu k pripomienke XI. JUDr. Henricha a Ing. Živicu je potrebné nielen vyhodnotiť plošný záber pôdy, ale aj vplyvy na pôdy nielen v mieste záberu ale aj v jeho okolí, t.j. aké nároky vo vzťahu k okolitým pôdam takýto zámer predstavuje. V tomto kontexte je potrebné vyhodnotiť faktický postupný zánik viníc v Novom Meste Bratislavskom a z tohto kontextu je potrebné vyhodnotiť, či predmetný zámer predstavuje nielen úbytok pôd v priamom zábere projektu ale či tento projekt svojou existenciou nevyvoláva ďalšie tlaky na zmenšovanie pôd resp. ďalšie antropogénne tlaky v tomto smere. Uvedené je zároveň potrebné vyhodnotiť v kontexte kritéria č.II.4.9 prílohy č.10 k zákonu EIA, nakoľko vinice boli charakteristickou historicky významnou charakteristikou dotknutého územia a to nielen v mieste záberu projektu.

Odpoveď: Vplyvy na pôdu sú popísané v zámere v kapitole IV./3.2.. Faktický postupný zánik viníc je výsledkom schváleného Územného plánu zóny Podhorský pás, v ktorom je územie funkčne vyčlenené ako obytné územie bytových a rodinných domov a nie ako poľnohospodárska pôda ani ako chránené vinohradnícke hony. Ak má účastník konania potrebu tento stav zmeniť, mal by sa obrátiť na príslušné orgány s podnetom na zmenu Územného plánu zóny Podhorský pás a nie brániť realizácií projektov, ktoré sú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou.

j. Vo vzťahu k pripomienke XII. JUDr. Henricha a Ing. Živicu je potrebné posúdiť, či navrhovateľom určený spôsob riešenia dažďových vôd z povrchového odtoku bol spracovaný a vyhodnotený podľa osobitného predpisu a to konkrétne podľa §37 ods.9 vodného zákona na základe vyhodnotenia podľa §37 ods.2 vodného zákona a či toto vyhodnotenie rešpektuje environmentálne záujmy vôd podľa §5 vodného zákona. Takéto vyhodnotenie nebolo súčasťou zámeru a preto ho aj namietame. Zvolené projekčné riešenie považujeme za výsledok „projektantskej tradície“ avšak nie v dôsledku zohľadňovania manažmentu vôd ale len na základe iných faktorov. Z uvedeného dôvodu požadujeme ďalšie posudzovanie zámeru.

Odpoveď: Trváme na svojom pôvodnom vyjadrení. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude spracovaný podrobný inžiniersko-geologický a hydrogeologický prieskum. V prípade že to bude potrebné, navrhnu sa a zrealizujú vhodné opatrenia, aby sa eliminoval vplyv na odtokové pomery. Vzhľadom sa stupeň projektovej dokumentácie považujeme stupeň spracovania za dostatočný.

k. Vo vzťahu k pripomienkam Zuzany Jasenskej a Andrei Majerníkovej konštatujeme, že k podobnému dojmu sme dospeli aj v ZDS už skôr a to na základe mediálne prezentovaných informácií o pripravovanom zámere v médiách. S námietkami sa v plnom rozsahu stotožňujeme, pričom navrhovateľ v tejto časti argumentuje výlučne procesným postupom okresného úradu ako príslušného orgánu, ktorý vydá v predmetnej veci rozhodnutie. Takéto vyhodnotenie považujeme za formalistické, ktoré jednak neposkytuje informácie o životnom prostredí a je napadnuteľné právnymi prostriedkami.

Odpoveď: Nie je zrejmé, čo konkrétne má účastník konania na mysli a čo považuje za „formalistické“ keďže to presnejšie neuvádza. Navrhovateľ vo svojich odpovediach uvádza fakty, ktoré sú podložené zákonom 24/2006 Z.z., odbornými štúdiami a stanoviskami dotknutých orgánom. Svoje tvrdenia, nie domnienky, neopierame o medializované informácie.

l. Odpoveď navrhovateľa „V čase spracovania zámeru boli použité najaktuálnejšie voľne dostupné štatistické údaje“, kladie do popredia aktuálnosť dokumentácie EIA predloženej navrhovateľom (tu odkazujeme na ostatné body tohto stanoviska) ako aj to, že podkladom neboli predovšetkým odborné posudky a skutočné zistenie stavu životného prostredia in situ, ale výlučne generalizované štatistické údaje, ktoré je však potrebné doplniť a spodobniť práve dokumentáciou EIA prípadné je potrebné ju doplniť na základe ďalšieho dokazovania či ďalšieho posudzovania. Vzhľadom na uvedené tvrdíme, že v predmetnom prípade je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru.

Odpoveď: Trváme na svojom pôvodnom vyjadrení, že v zámere boli použité v tom čas najaktuálnejšie voľno dostupné informácie. Spracovateľ zámeru absolvoval obhliadku terénu, z ktorej vytvoril fotodokumentáciu, ktorá bola súčasťou zámeru a teda pracoval s reálnym stavom lokality. Obhliadka bola realizovaná 10.8.2021 a zámer bol zverejnený na enviroportal.sk 6.9.2021. Trváme na svojom stanovisku, že zámer obsahuje dostatočné informácie a podklady pre objektívne posúdenie očakávaných vplyvov na životné prostredia a zdravie obyvateľov.

m. Vo vzťahu k nasledujúcim povolačacím konaniam je potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ nemá v pláne žiadať územné rozhodnutie ale získať rovno stavebné povolenie na základe územného plánu zóny v kombinácii s rozhodnutím EIA. Takýto postup si však vyžaduje, aby všetky relevantné otázky o vplyvoch na životné prostredie boli posúdené už v stupni EIA, lebo inak na ne už nebude priestor. Iným slovom, rozhodnutie EIA je jediný právny prostriedok, kedy je možné reflektovať legitímne očakávania verejnosti, lebo v nasledujúcom procese stavebného konania sa na ne už nebude prihliadať. Vzhľadom na skutočnosť, že územný plán zóny nebol posúdený v nedávnej dobe, neodpovedá na legitímne otázky verejnosti a tak tieto by bez ďalšieho posudzovania ostali nevyriešené; iným slovom takýmto rozhodnutím by okresný úrad poškodil verejnosť na ich právach podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru v ktoromkoľvek momente prípravy projektu tento reálne ovplyvniť. Vzhľadom na uvedené požadujeme ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Odpoveď: Navrhovateľ bude postupovať v zmysle aktuálnej platnej legislatívy a rešpektovať podmienky stanovené v rozhodnutí z posúdenia zámeru.

Ako dôležité sa v tomto smere javí stanovisko mesta Bratislava, že dokumentácia EIA neposkytuje dostatočný podklad pre dôsledné vyhodnotenie súladu s územným plánom, ale je možné konštatovať, že niektoré varianty v súlade nie sú a že v niektorých ohľadoch je dokumentácia EIA nedostatočná.

Odpoveď: V rámci objasňujúcich informácií boli spracované aj odpovede na stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava. Mesto Bratislava už ďalšie doplňujúce informácie nepožadovalo a nezaslalo ani opätovné pripomienky k zámeru. Máme teda za to, že odpovede na pripomienky boli postačujúce.

Vzhľadom na kritérium č.11.2 prílohy č.10 k zákonu EIA žiadame, aby okresný úrad rozhodol o ďalšom posudzovaní zámeru.

n. Navrhovateľ k námietke p. Jasenskej a Majerníkovej o vplyvoch na okolité chránené územia odkázal na stanovisko mesta Bratislava (porovnaj s príslušnými ostatnými bodmi tohto stanoviska) pričom aj mesto Bratislava sa vyjadrovalo výhradne k pozemkom, ktoré sú priamo dotknuté zámerom, t.j. len pozemkami, na ktorých majú stať budovy. To však nezodpovedá na otázky verejnosti o vplyv na chránené zložky životného prostredia, ktoré nie sú v zábere projektu, ale sú v jeho okolí a je legitímne požadovať vyhodnotenie vplyvov na ne, čo je aj predmetom kritéria č.II.4.5 a 11.4.6 prílohy č.10 k zákonu EIA. Vzhľadom na uvedené požadujeme ďalšie posudzovanie zámeru. Tu je potrebné rozlíšiť medzi stavebnotechnickým zasahovaním do chráneného územia a zasahovaním vplyvmi na životné prostredie, čo sú dva rozdielne pojmy; zatiaľ čo prvý je v popredí spoločenských vzťahov riešených stavebným zákonom, ten druhý je v popredí predmetu konania EIA.

Odpoveď: Najbližšie chránené územia sú popísané v zámere v kapitole III./2.3., predpokladaný vplyv na ÚSES je popísaný v kapitole IV./3.8. Zámer sa teda nezaobrá iba priamo dotknutým územím, v ktorom sa ani chránené územia nenachádzajú, ale aj vzdialenejšími prvkami ÚSES ktoré nie sú v zábere pozemku. Trváme na svojom stanovisku, že posudzovaná činnosť nemá priame ani nepriame významné vplyv na chránené územia ani prvky ÚSES, čo je uvedené v samotnom zámere EIA, ďalej konštatujeme, že spracovateľ dokumentácie RNDr. Vladimír Kočvara je nielen odborne spôsobilou osobou na spracovanie dokumentácie EIA, ale aj odborne spôsobilou osobou na vypracovanie dokumentácie ÚSES a ochrany prírody. Vyjadrenie spracovateľa je z toho dôvodu aj odborným vyjadrením.

o. Vo vzťahu k pripomienke p. Jasenskej a Majerníkovej ohľadné zanedbania povinnosti pri údržbe a starostlivosti o vinohrad je nutné zohľadňovať všetky práva a povinnosti vlastníka pozemku. To znamená nielen využívať oprávnenia a legitímne očakávania stavebného zhodnotenia vyplývajúce z územného plánu, ale aj povinnosti kladené inými osobitnými predpismi. Zanedbanie starostlivosti je nutné v zmysle čl.20 ods.3 Ústavy SR v kontexte povinností uložených navrhovateľovi zákonom č.220/2004 Z.z. je nutné vyhodnotiť ako zneužitie vlastníctva na poškodenie životného prostredia chráneného osobitným zákonom; zneužívanie vlastníckeho práva však nie je právne chránené. V tomto kontexte je potrebné zdôrazniť aj zodpovednosť navrhovateľa podľa §28 zákona o životnom prostredí č.17/1997 Zb. Z uvedeného je zrejme, že navrhovateľ arogantne sleduje vlastné ciele ekonomického zhodnotenia majetku, avšak opomína a zanedbáva environmentálnu zodpovednosť uloženú mu zákonom. Preto je potrebné prisvedčiť obom stranám a v danom kontexte so zohľadnením zásady z neprávania nemôže byť právo vyhodnotiť prístup navrhovateľa ako nezodpovedný

a preto je potrebné podrobnejšie zisťovať vplyvy na životné prostredie tak, aby sa efektívne dosiahol cieľ chrániť životné prostredie a uložiť za týmto účelom primerané podmienky (§2 zákona EIA) a keďže si túto všeobecnú povinnosť nesplnil sám navrhovateľ (§17 a §18 zákona o životnom prostredí), je tomu potrebné venovať hlbšiu pozornosť v ďalšom posudzovaní zámeru, o ktoré týmto aj žiadame.

Odpoveď: Dotknuté pozemky v súčasnosť neslúžia ako vinohrad, čo je však spôsobené účelom využitia vychádzajúceho z Územného plánu zóny Podhorský pás. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v území, ktoré je v Územnom pláne zóny Podhorský pás funkčne vyčlenené ako obytné územie bytových a rodinných domov a nie ako poľnohospodárska pôda ani ako chránené vinohradnícke hony. Parcely navrhovanej činnosti navyše susedia s obytnými objektmi a vznikajúcimi obytnými objektmi. Vzhľadom na tieto skutočnosti nie je reálne, aby sa na dotknutých pozemkoch realizovala vinohradnícka činnosť. Na tento účel sú v rámci Bratislavy aj v rámci Územného plánu zóny Podhorský pás vyčlenené iné územia. Účastníkom konania na jednej strane prekáža, že realizácia navrhovanej činnosti by bola sprevádzaná zvýšeným pohybom vozidiel, hlučnosťou a prašnosťou, na druhej strane vytykajú zanedbanie povinnosti pri údržbe a starostlivosti o vinohrad, čo si však tiež vyžaduje zvýšený pohyb vozidiel, vrátane nákladných, zvýšená prašnosť a hlučnosť. Realizácia navrhovanej činnosti má iba dočasný vplyv, ktorý pominie s jej ukončením.

p. Nie je zrejmé, prečo povrchové vody z parkovísk sú prečisťované v ORL a vsakované bodovo cez vsakovanie objekty; takéto riešenie nie je v súlade s vodným zákonom. Vodný zákon pri vsakovaní dažďových vôd z parkovísk nevyžaduje použitie ORL a súčasne spôsob odvedenia dažďových vôd je nutné navrhnuť v závislosti od konkrétnych podmienok územia (§37 ods.2 vodného zákona) pričom dažďové vody nie sú komunálnymi odpadovými vodami ale vodami z povrchového odtoku, ktoré sa riadia ustanoveniami §37 ods.9 vodného zákona. Navrhované projektové riešenie namietame a požadujeme plošný vsak tzv. retenčnými dlažbami, ktorých ekologická funkcionálna spočíva v priblížení sa prirodzeným odtokovým pomerom územia ako aj lepšou funkcionalitou vo vzťahu k zmierňovaniu klimatických vplyvov.

Odpoveď: V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie bude realizovaný podrobný inžiniersko-geologický prieskum a hydrologický prieskum. Vsakovací systém bude navrhnutý s ohľadom na výsledky a závery prieskumov, plne v súlade s technickými normami a legislatívnymi požiadavkami.

q. K pripomienkam p. Jasenskej a Majerníkovej k doprave. Akustike a emisno-imisným štúdiám v plnom rozsahu odkazujeme na príslušné predchádzajúce body tohto stanoviska.

Odpoveď: Berieme na vedomie. Odpovede sú uvedené v predchádzajúcich bodoch.

r. Upozornenie p. Jasenskej a Majerníkovej ohľadne zásady predbežnej opatrnosti podľa §13 zákona o životnom prostredí je potrebné konfrontovať so zásadou zákazu nadmerného zaťažovania územia ako aj zásadou preferencie ekologických záujmov pred ekonomickými. Pri zohľadnení výslovné slovenských zásad ochrany životného prostredia podľa §11 až §15 zákona o životnom prostredí spôsobuje za následok povinnosť úradu vydať negatívne (neodporúčacie) rozhodnutie EIA: ZDS je však presvedčené, že aj navrhovateľ má legitímne právo ekonomického zhodnotenia za predpokladu, že si splní a plne reflektuje ekologické povinnosti a zodpovednosti. Preto so

zohľadnením zásady primeranosti ako aj zásady rovnosti účastníkov (§4 ods.2 Správneho poriadku) žiadame, aby okresný úrad rozhodol o ďalšom posudzovaní zámeru, kde sa na základe podrobného a aktuálneho poznania stavu životného prostredia rozhodne či je projekt v danom území prípustný a ak áno, tak za akých podmienok.

Odpoveď: Nadmerné zaťažovanie územia nebolo preukázané žiadnou z predložených odborných štúdií. Nemožno prijať rozhodnutie o ďalšom posudzovaní zámeru len na základe predbežnej opatrnosti. Zámer poskytuje dostatočné a objektívne informácie pre vyhodnotenie očakávaných vplyvov na životné prostredie vrátane zdravia.

s. Nie je pravdou, že nedostatočná dopravná infraštruktúra nie je predmetom konania; túto oblasť mal zdôrazniť a opísať už sám navrhovateľ nakoľko je to obligatórnou náležitosťou zámeru podľa bodu č.IV.1 prílohy č.9 k zákonu EIA ohľadne vplyvov zámeru na výstupoch; predmetný zámer je nedostatočne spracovaný.

Odpoveď: V kapitole zámeru IV./1.4 Dopravná a iná infraštruktúra, nároky na dopravu je dopravná infraštruktúra popísaná dostatočne vzhľadom na stupeň projektovej dokumentácie.

t. Rovnako nie je pravdou, že okolnosti za ktorých je stavba realizovaná nie je predmetom EIA.

Odpoveď: Nie je zrejmé, aké konkrétne okolnosti má účastník konania na mysli. Všetky relevantné okolnosti boli v zámere a odborných štúdiách vyhodnotené.

u. K pripomienkam p. Nemca a BRATISLAVA PROPERTY SERVICES s.r.o. primerane odkazujeme na predchádzajúce body nášho stanoviska, ktoré sa jednotlivými okruhmi dostatočne zaoberajú; svojim obsahom sú totožné ako p. Jasenskej a Majerníkovej. Nerozumieme, prečo boli vyhodnocované osobitne.

Odpoveď: Nakoľko stanoviská možno boli obsahovo totožné, ale ich znenie nebolo na 100 % zhodné, je navrhovateľ povinný vyhodnotiť každé stanovisko.

v. Odpoveď na požiadavku ZDS riešiť parkovacie státa na teréne ako tzv. retenčnou dlažbou navrhovateľ uvádza, že takéto sa v jeho projekte nenachádzajú; to je však v rozpore s odpoveďami na otázky ostatnej verejnosti, kde sa odvoláva na to, že riešenie dažďovej vody z parkovísk je riešené vsakom cez ORL. Nerozumieme tejto obsahovej nejednotnosti a prosíme ju objasniť.

Odpoveď: Realizáciou parkovacích miest na teréne sa neuvažuje.

w. Riešenie odvodu dažďových vôd zo striech cez vsakovanie objekty umiestnené v zeleni nesúhlasíme; v prvom rade je potrebné strechy riešiť ako vegetačné strechy resp. ako biosolárne strechy (kombinácia zelenej strechy a fotovoltiky) s tým, že nadbytočná dažďová voda bude odvádzaná voľne do terénu, ktorý bude upravený ako tzv. dažďové záhrady. Nie je zrejmé, prečo a na základe čoho, bolo zvolené navrhované technické riešenie. Nazdávame sa, že projektant vychádzal nie zo svojej povinnosti podľa §37 ods.9 a ods.2 vodného zákona zohľadniť a vyhodnotiť možnosti územia v tomto smere ale len a základe „projektantskej tradície“. Riešenie dažďových vôd považujeme za nedostatočné.

Odpoveď: Vzhľadom na stupeň projektovej dokumentácie považujeme riešenie dažďových vôd za dostatočné. Projektant postupoval v zmysle platnej legislatívy a príslušných technických noriem. Podrobnejšie spracovanie bude súčasťou ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.

Súčasne upozorňujeme na povinnosť podľa §16a a §73 ods.23 vodného zákona mať spravované primárne posúdenie vplyvov na vody podľa Rámcovej smernice o vodách, ktoré má byť súčasťou podkladom záväzného stanoviska orgánu štátnej vodnej správy k územnému konaniu. Keďže však sám navrhovateľ uvádza, že pôjde hneď na stavebné konanie, je potrebné primárne posúdenie (odborný posudok odborné spôsobilou osobou) mať spracovaný už v štádiu EIA.

Odpoveď: Uvedené posúdenie nepovažujeme za potrebné spracovať v stupni EIA, pokiaľ ho nepožaduje orgán štátnej vodnej správy.

x. Na realizácii zelených striech a fasád trváme, nakoľko sa jedná o vhodné a primerané zmierňujúce opatrenie na zmiernenie klimatických vplyvov. Index zelene je pre účely vyhodnotenia súladu s územným plánom, nie pre iné účely a pre vyhodnotenie tejto požiadavky je irelevantný. Možné problémy s vlhnutím stien sú dnes technicky vyriešené a odporúčame projektanta na príslušné odborné celoživotné vzdelávanie. Túto požiadavku si uplatnili aj železnice stanoviskom GR ŽSR č. 34280/2021/0230-1.

Odpoveď: Trváme na svojom pôvodnom vyjadrení. S realizáciou zelených stien sa v projekte neuvažuje z dôvodu možného výskytu problémov s vlhnutím stien a následného zhoršenia kvality bývania (porušenie mikroklimy bývania). Vo variante 1 sa uvažuje s plochou zelene nezapočítanou 1 764,10 m² a započítanej 9 784,62 m². Vo variante 2 sa uvažuje s plochou zelene 8 640,8 m². Projekt sadových úprav bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.

y. Požiadavka na výsadbu 100ks drevín nesmerovala k náhradnej výsadbe; táto problematika je predmetom osobitného konania. Požiadavku na výsadbu 100ks drevín žiadame z dôvodu komplexných avšak ťažko vyhodnotiteľných vplyvov ako investíciu do verejnej zelene v území, z ktorého navrhovateľa bude ekonomicky profitovať jeho ekonomickým využívaním.

Odpoveď: Máme za to, že kompenzácia formou kvalitnej náhradnej výsadby je dostatočná.

z. Vyhodnotenie vplyvov na klímu je nedostatočné a nevychádza z objektívne zistených údajov a vyhodnotenia stavu územia a jeho predpokladaného vývoja. Zámer je v tomto ohľade nedostatočný.

Odpoveď: Vyhodnotenie vplyvov na klímu v rámci zámeru považujeme za dostatočné.

aa. Aj stanovisko MŽP SR upozorňuje na blízke vinohrady ako aj osobitný vodný režim; ministerstvo dáva tieto, dve zložky životného prostredia dokonca do súvisu. Navrhovateľ nevyhodnotil vplyvy ani na vinohrady ani na vody a preto nie je možné uzavrieť, že by táto otázka bola vyriešená.

Odpoveď: Stanovisko MŽP prostredia, sekcia geológie a prírodných zdrojov bude v rešpektované a pripomienky zohľadnené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Dávame do pozornosti, že MŽP nepožadovalo ďalšie posudzovanie zámeru.

bb. Dôležitá a pozoruhodná je súčasne rozdielnosť vyhodnotenia súladu s územným plánom a územným plánom mestskej časti, pričom mesto Bratislava vyjadrilo, že zámer nie je v súlade s územným plánom a súčasne, že dokumentácia nie je presná.

Odpoveď: V rámci objasňujúcich informácií boli spracované aj odpovede na stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava. Mesto Bratislava už ďalšie doplňujúce informácie nepožadovalo a nezaslalo ani opätovné pripomienky k zámeru. Máme teda za to, že odpovede na pripomienky boli postačujúce.

cc. Z hľadiska variantnosti je potrebné uviesť, že variant č.2 nie je v súlade s územným plánom a teda nespĺňa požiadavku realizovateľnosti a preto zámer nebol vyhotovený tak ako požaduje zákon vo variantnom riešení. V konečnom dôsledku variant č.2 nespĺňa požiadavku realizovateľnosti (čo je podmienka na to, aby variant bol uznaný ako reálny variant a nie len fiktívny či formálny) a preto je potrebné ho prepracovať či dorobiť. Variant č. 2 je teda len formálne sa tváriaci variant ale v skutočnosti s ním nie je možné ako s variantom (vzhľadom na nesúlad s územným plánom) ako s reálnym variantným riešením uväzovať. V konečnom dôsledku to znamená, že je potrebné, aby si okresný úrad uplatnil požiadavku variantnosti riešenia v zmysle §22 ods.6 zákona EIA.

Všetky vyššie uvedené okolnosti je potrebné vyhodnotiť okrem uvedených kritérií v predchádzajúcom texte aj podľa všetkých kritérií v bodoch č.III.1 až III.8 prílohy č.10 k zákonu EIA.

Odpoveď: Zámer je spracovaný v dvoch variantných riešeniach, ktoré sú podrobne popísané v samotnom zámere. Ani potenciálny nesúlad s územným plánom nemôže byť objektívne dôvod na neuznatie variantného riešenia. Územný plán podlieha zmenám a doplnkom, ktoré schvaľuje mestské zastupiteľstvo, z toho dôvodu aj projekty, ktoré dnes nie sú plne v súlade s územným plánom môžu byť realizované o niekoľko rokov a nie je dôvod neposúdiť ich vplyv na životné prostredie. Ide o bod v kompetencia OÚ.

Osobitne zdôrazňujeme potrebu vyhodnotiť prípustnosť daného zámeru v území, nakoľko navrhovateľ nepredpokladá územné konanie. Vzhľadom na to, jediným reálnym spôsobom ako zamedziť výstavbe je vydať negatívne (neodporúčacie) rozhodnutie EIA a to z dôvodov uvedených §11 a §12 zákona o životnom prostredí, t.j. ak sa preukáže nadmerné zaťaženie územia. To je súčasne predmetom celého radu kritérií podľa bodu III.1 až III.9 prílohy č.10 k zákonu EIA a žiadame sa nimi osobitne precízne zaoberať. Pri ich vyhodnocovaní je potrebné zohľadňovať legitímne očakávania navrhovateľa prameniace z vlastníckeho titulu k dotknutým pozemkom a legitímneho očakávania ich majetkového zhodnotenia; tie je však potrebné konfrontovať s legitímnymi očakávaniami verejnosti na kvalitu životného prostredia, pričom je nutné uplatňovať preferenciu a prednosť ekologických záujmov verejnosti pred ekonomickými záujmami navrhovateľa.

Uvedené je len potvrdené a sprísnené aj tzv. zásadou opatrnosti, ktorá obligatórne nariaďuje štátnym orgánom preferovať ekologické záujmy verejnosti pred ekonomickými záujmami navrhovateľa či hospodárskymi záujmami spoločnosti. Hoci rozhodne nemožno ekologické záujmy verejnosti stavať do polohy absolútnej prednosti, je nutné ich stavať do polohy relatívnej prednosti, čo vyplýva jednak z čl.4 ods.2 písm., čl.II, čl. 168 ods.I a čl.169 ods.I Zmluvy o fungovaní Európskej únie je to tzv. zásada opatrnosti stanovujúca povinnosť 'prijat' v rámci konkrétneho výkonu právomocí priznaných relevantnou právnou úpravou prijatie vhodných opatrení, ktorým sa predchádza potenciálnym

rizikám pre verejné zdravie, bezpečnosť a životné prostredie a to uprednostnením týchto požiadaviek spojených s ochranou týchto záujmov pred hospodárskymi záujmami. Uvedená zásada a stanovujúca relatívnu prednosť ekologických záujmov bola potvrdená záväzným výkladom práva Súdnym dvorom Európskej únie č. C- 416/10 v tzv. kauze Pezinskej skládky (<https://curia.europa.eu/iuris/document/document.jsf?docid=132341&doclang=SK>).

Vzhľadom na uvedené požadujeme ďalšie posudzovanie zámeru a žiadame, aby v takomto duchu vydal svoje rozhodnutie aj okresný úrad.

Odpoveď: Zjavnou snahou účastníka konania je za každú cenu zabrániť výstavne navrhovanej činnosti. Navrhovateľ bude rešpektovať rozhodnutie OÚ, avšak súčasťou rozhodnutia predsa sú podmienky za ktorých je možné vydať ďalšie povolenia. Navrhovateľ má za to, že záujmy oboch strán je možné skĺbiť.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autoi7marcelslavik/2ref-in,v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS>.

2. Ľubomír Nemec, bytom Frankovská 1/F, 831 01 Bratislava, dátum narodenia: 04.11.1981

Vec: Stanovisko účastníka konania k objasňujúcim informáciám Navrhovateľa

1. Úvod

Dňa 06.09.2021 bol na portáli www.enviroportal.sk zverejnený zámer spoločnosti REBLOK a. s., Jelačičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 700 700, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 1171/B (ďalej ako „Navrhovateľ 1“) s názvom „Rezidencia Horizont Bratislava“ zo dňa 24.08.2021 (ďalej ako „Zámer“).

Zámer sa má týkať výstavby bytového komplexu Rezidencia Horizont Bratislava, ktorý bude situovaný v Bratislave, m.č. Nové Mesto v podhorskom páse na pozemkoch s parc. č. 4846,4847,4848/1,4849,4853/1, 4853/2, 4853/3, 4854/7 (ďalej ako „Pozemky“). Zámer je predložený v dvoch variantoch. Na pozemku je plánovaná radová zástavba dvoch bytových komplexov - Bytový dom B 01 Bytový dom B02 vo variante 1 a vo variante 2 Bytový dom B01, Bytový dom B02 a objekt poly funkcie. Celkový počet parkovacích miest vo variante 1 je 102 stojísk a vo variante 2 je to 128 stojísk (ďalej ako „Navrhovaná činnosť“).

Pán Ľubomír Nemec, bytom Frankovská a/F, Bratislava, PSČ 831 01, dátum narodenia: 04.11.1981 (ďalej ako „Účastník konania“), podal v zákonnej lehote nesúhlasné stanovisko k Zámeru (ďalej ako „Stanovisko“) podľa § 23 ods. 4 zák. č. 24/2006 Zb. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákona“).

Účastník konania tiež žiadal, aby Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej ako „Okresný úrad“) v zisťovacom konaní k Zámeru (ďalej ako „Zisťovacie konanie“) konal s Účastníkom konania ako s účastníkom Zisťovacieho konania a zasielal mu poštou do vlastných rúk akékoľvek a všetky písomnosti zo Zisťovacieho konania.

Navrhovateľ poskytol do Zisťovacieho konania Objasňujúce informácie k zámeru EIA „Rezidencia Horizont Bratislava“ (ďalej ako „Objasňujúce informácie“), ktoré boli Účastníkovi konania doručené dňa 04.01.2022 spolu s výzvou Okresného úradu na oboznámenie sa s podkladmi a na vyjadrenie sa.

Účastník konania týmto v zákonnej lehote zasiela toto svoje vyjadrenie k Objasňujúcim informáciám. Účastník konania sa bude v bodoch nižšie postupne vyjadrovať k informáciám, ktoré Navrhovateľ uvádzal k jednotlivým stanoviskám a námietkam účastníkov.

1. K informáciám Navrhovateľa k stanovisku a námietkam JUDr. Roman Henrich a Ing. Daniela Živicu

1.1 Navrhovateľ sa v rámci Objasňujúcich informácií opomenul vyjadriť k námietke, že Zámer je neaktuálny, keďže Zámer je iba formálnym zopakovaním zámeru z 29.1.2020, v zámere nie sú reflektované zástavba a stavby, ktoré medzitým v území pribudli. Účastník konania požaduje, aby sa Navrhovateľ vyjadril k uvedenej námietke a následne aby bolo Účastníkovi konania umožnené v Zisťovacom konaní k takémuto vyjadreniu zaujať stanovisko.

Odpoveď: Zámer nie je iba formálnym zopakovaním zámeru z 29.1.2020, v projekte prišlo k menším zmenám na základe ktorých bolo potrebné podať nový zámer (napr. koeficient zelene, počet parkovacích miest...). Rovnako je predložené nové variantné riešenie bez objektu občianskej vybavenosti, ktoré vzniklo na základe pripomienok účastníkov konania.

1.2 Navrhovateľ sa nevyjadril ani k námietke, že územnoplánovacia dokumentácia vydaná dňa 03.10.2019 bola platná jeden rok. Účastník konania požaduje, aby sa Navrhovateľ vyjadril k uvedenej námietke a následne aby bolo Účastníkovi konania umožnené v Zisťovacom konaní k takémuto vyjadreniu zaujať stanovisko.

Odpoveď: Navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom zóny napriek tomu, že Územnoplánovacia informácia je momentálne už neplatná. Od uvedeného času neprišlo k zmene Územného plánu zóny a navrhovateľ môže požiadať o vydanie novej Územnoplánovacej informácie, nič to však nemení na fakte, že projekt je v súlade ÚPZ – Podhorský pás.

1.3 Navrhovateľ nedoplnil Zámer a ani nedoplnil aktuálne odborné posudky.

Odpoveď: V čase spracovania zámeru boli použité najaktuálnejšie voľne dostupné štatistické údaje. Závery odborných štúdií sú platné nakoľko v území neprišlo k novým skutočnostiam, ktoré by na závery týchto štúdií mali zásadný vplyv. V dotknutom území nepribudol nový najbližší obytný objekt, ktorý by nebol vyhodnotený. Aktualizované odborné štúdie pokiaľ budú vyžiadané úradmi budú predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.

1.4 Navrhovateľ uvádza, že situácia s prístupovou komunikáciou nevznikla vinou navrhovateľa a už vôbec nie vinou spracovateľa návrhu. Aj z uvedeného vyplýva, že navrhovateľovi/spracovateľovi je vážnosť dopravnej situácie v území zrejmá, avšak bez ďalšieho konkrétneho riešenia. Účastník konania požaduje, aby bolo Navrhovateľom prehodnotené dopravné riešenie v území a následne aby bolo Účastníkovi konania umožnené v Zisťovacom konaní k takémuto prehodnoteniu zaujať stanovisko.

Odpoveď: Účastník konania vo svojom stanovisku uviedol, spracovateľ zámeru EIA je väčšinovým (nie výlučným) vlastníkom pozemkov pod komunikáciou pričom ide zjavne o nepochopenie pojmov a vlastníckych vzťahov. Spracovateľom zámeru EIA nie je spoločnosť Best wine s.r.o. ako uvádzal účastník konania vo svojom stanovisku, ale spoločnosť ADONIS CONSULT, s.r.o... Uvedená spoločnosť Best wine s.r.o. nie je ani navrhovateľom predloženého zámeru. Trváme na pôvodnom vyjadrení, že nie je v kompetencii navrhovateľa samostatne riešiť dopravnú situáciu v lokalite, ktorá nevznikla predložením zámeru Rezidencia Horizont Bratislava.

1.5 Navrhovateľ uvádza, že dopravno - kapacitné posúdenie považuje za v tejto etape postačujúce, z čoho možno tiež odvodiť, že dopravno - kapacitné posúdenie má svoje rezervy, ktoré majú byť zrejme dopracované neskôr. Účastník konania žiada, aby bolo vypracované riadne nové dopravno kapacitné posúdenie, ktoré zohľadní aktuálny stav v riešenom území, a následné aby bolo Účastníkovi konania v Zisťovacom konaní umožnené k novému dopravnému kapacitnému posúdeniu zaujať stanovisko.

Odpoveď: Trváme na pôvodnom vyjadrení, že v tejto etape je predložené DKP dostatočné.

1.6 Navrhovateľ uvádza, že exhalačná štúdia môže byť doplnená v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Účastník konania je presvedčený, že exhalačné pomery musia byť predmetom konania, v ktorom budú posúdené vplyvy na životné prostredie. Preto Účastník konania žiada, aby bola exhalačná štúdia vypracovaná a posúdená v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie v rámci tohto Zisťovacieho konania, keďže výstupy a podmienky vyplývajúceho zo Zisťovacieho konania budú záväzné aj pre ďalšie povoľovacie konania. Účastník konania žiada, aby bolo Účastníkovi konania umožnené v Zisťovacom konaní k novej exhalačnej štúdii zaujať stanovisko.

Odpoveď: Trváme na pôvodnom vyjadrení. Rozptylová štúdia je súčasťou zámeru. Exhalačná štúdia môže byť doplnená v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie v prípade, že si ju vyžiada dotknutý orgán, ktorým môže byť Regionálny úrad verejného zdravotníctva.

1.7 K hlukovej štúdii samotný jej spracovateľ uvádza, že: „Posudzovanie zmeny hlukových pomerov po realizácii predmetnej stavby oproti súčasnému stavu je irelevantné, nakoľko v lokalite, v ktorej sú vo výstavbe ako aj v návrhu mnohé ďalšie projekty, by výsledok takéhoto posúdenia bol nesprávny. Po začatí užívania každej jednej stavby v danom území dochádza ku zmene v dopravnom zaťažení, smerovaní dopravy a tým ku zmenám v hlukovej záťaži v celom území. ”

Odpoveď: Berieme na vedomie

1.8 Účastník konania je presvedčený, že účelom Zisťovacieho konania je posúdiť vplyv navrhovanej činnosti v kontexte aktuálne povolenej a realizovanej výstavby, nielen v kontexte už zrealizovanej výstavby v území. Opačným výklad znamená, že v jednom čase možno v nezastavanom území vykonať k viacerým samostatným projektom viacero samostatných hlukových štúdií naraz bez zistenia závažnejších vplyvov, ktoré nastanú až po samotnej realizácii každého z týchto projektov. Takýto výklad a postup je v rozpore s účelom a princípmi zisťovacieho konania. Účastník konania je presvedčený, že stanovisko spracovateľa hlukovej štúdie uvedené v bode 1.7 tohto vyjadrenia vyššie je v príkrom rozpore s účelmi zisťovacieho konania pokiaľ Zákona. Účastník konania žiada vykonanie

novej hlukovej štúdie, v ktorej bude zohľadnené aj doposiaľ povolená a realizovaná výstavba a následné aby bolo Účastníkovi konania v Zisťovacom konaní umožnené k novej hlukovej štúdiu zaujať stanovisko.

Odpoveď: Zámer a odborné štúdie boli spracované s ohľadom na stav, ktorý bol aktuálny v čase spracovania. Závery hlukovej štúdie sú platné a vzhľadom na pomery v území sú správne. Samotný zámer nespôsobí prekročenie hlukových pomerov v lokalite pre denný, večerný ani nočný čas, hluk od železnice je vecou prevádzkovateľa železničnej trate a depa. V hlukovej štúdii sa hodnotia najbližšie obytné a chránené súbory a možný vplyv navrhovaného zámeru na hlukové pomery týchto objektov.

1.9 K uvedenému stanovisku spracovateľa hlukovej štúdie: „Konštatovanie, že už v súčasnosti sú v danom území prekračované prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku pokiaľ Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. platí už dávno a platilo aj pred výstavbou objektu Frankovská 1, v lokalite sa nachádza dominantný zdroj hluku - železnica, ktorá spolu s depom lokomotív a vzdialenými cestnými komunikáciami (Pionierska, Račianska, Jarošova ...) spôsobuje prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku.“ Nemá Účastník konania pripomienky a považuje ho za nesporné tvrdenie. Potom je potrebné pri realizácii Navrhovanej činnosti uvedené vziať do úvahy a navrhnúť také opatrenia, aby nedochádzalo k zhoršovaniu situácie v území. Aj vzhľadom na stav hluku v území (bez Navrhovanej činnosti) a konštatovania samotného spracovateľa hlukovej štúdie žiada Účastník konania, aby bola Navrhovaná činnosť posudzovaná podľa Zákona, aby bol určený rozsah hodnotenia, vyhotovená správa o hodnotení vplyvov Navrhovanej činnosti, odborný posudok k Navrhovanej činnosti, a aby bolo vydané Záverečné stanovisko.

Odpoveď: V ďalšom stupni dokumentácie budú rešpektované opatrenia z hlukovej štúdie. Hluk zo železnice je vecou prevádzkovateľa železničnej trate. Tieto pomery boli známe aj v čase kedy sťažovateľ nadobudol vlastnícke práva k nehnuteľnosti v okolí tohto zdroja hluku. Požadovanie posudzovania zámeru je z tohto dôvodu nedôvodné.

1.10 Účastník konania žiada, aby bola z preventívnych dôvodov dopracovaná štúdia znečisťovania obytného prostredia dopravou, a to aj vzhľadom na praktiky z minulosti, ktoré potvrdzuje Navrhovateľ v Objasňujúcich informáciách .

Odpoveď: Vzhľadom na parametre a charakter navrhovanej činnosti ako aj závery rozptylovej štúdie nepovažujeme za potrebné v tejto etape doložiť ďalšej odbornej dokumentácie. Rozptylová štúdia, ktorá je súčasťou zámeru hodnotila aj vplyv dopravy.

1.11 Navrhovateľ uvádza, že posúdenie zdravotných rizík môže byť doplnené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Účastník konania je presvedčený, že zdravotné riziká musia byť predmetom konania, v ktorom budú posúdené vplyvy na životné prostredie. Preto Účastník konania žiada, aby boli v Zisťovacom konaní posúdené zdravotné riziká Navrhovanej činnosti a následné aby bolo Účastníkovi konania v Zisťovacom konaní umožnené k uvedenému zaujať stanovisko.

Odpoveď: Zdravotné riziká sú vyhodnotené a sú súčasťou zámeru EIA, konkrétne na str.56 kapitola 4. „Vyhodnotenie zdravotných rizík“. Hodnotenie zdravotných rizík je spracované na

základe záverov odborných štúdií ako je hluková, rozptylová a svetlotechnická štúdia, ktoré sú prílohou zámeru a účastník mal možnosť sa s ich obsahom oboznámiť.

1.12 Navrhovateľ uvádza, že Navrhovaná činnosť sa nerealizuje na parcele č. 4858 a teda nezasahuje do uvedeného koridoru. Účastník konania však žiada, vzhľadom na zjavnú blízkosť Navrhovanej činnosti od uvedeného biokoridoru, posúdiť, či Navrhovaná činnosť nebude mať na biokoridor a jeho funkciu vplyv. Vyjadrenie Navrhovateľa nemá oporu v žiadnom dokumente, ktoré boli v Zisťovacom konaní predložené.

Odpoveď: Najbližšie biokoridory sú popísané v zámere v kapitole III./2.3., predpokladaný vplyv na ÚSES je popísaný v kapitole IV./3.8. Trváme na pôvodnom vyjadrení, v ktorom uvádzame fakty podložené stanoviskom príslušných orgánov a v žiadnom prípade sa nedá hovoriť o zavádzajúcej odpovedi. Navrhovaný zámer nebude mať vplyv na funkčnosť biokoridorov, čo je uvedené v samotnom zámere EIA.

K navrhovanej činnosti doručilo svoje stanovisko aj HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVA č. MAGS SUR 61178/2021, č. MAG 434958/2021 zo dňa 23.09.2021

Z uvedeného stanoviska citujeme:

" V mieste realizácie navrhovanej činnosti platí prvý stupeň územnej ochrany. Zmena navrhovanej činnosti nebude mať významný vplyv na územia chránené podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, územia Európskej sústavy chránených území Náture 2000. Ramsarské lokality, chránené stromy, ani na významné prvku ÚSES."

Citovať si dovoľíme aj stanovisko OÚ Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-BA_OSZP3-2021/118145-2/HRB zo dňa 24.9.2021:

1. Predmetné pozemky sa nachádzajú v území s prvým stupňom ochrany podľa § 12 zákona OPK, kde sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti tohto zákona.

2. Navrhovaná činnosť nepredstavuje podľa zákona OPK v danom území činnosť zakázanú.

3. Podľa Regionálneho územného systému ekologickej stability mesta Bratislavy (SAZP, 1994) v riešenom území sa nenachádzajú žiadne prvky RUSES.

4. V záujmovom území sa nachádzajú dreviny, ktoré sú v kolízii s plánovanou činnosťou.

5. V záujmovom území sa nenachádzajú žiadne známe biotopy národného alebo európskeho významu, biotopy chránených druhov rastlín, ani chránené stromy. Výskyt chránených druhov živočíchov však nie je vylúčený."

Navrhovaná činnosť nezasahuje do parcely č. 4858 a teda ani do uvedeného "biokoridoru 4858". Navrhovaná činnosť rešpektuje aj biokoridory a biocentrá v okolí, ktoré sú popísané v zámere.

1.13 Účastník konania trvá na tom, že Návrh je neprehľadný, a skutočne dochádza k podrobnému posudzovaniu iba Variantu 1 a neposudzuje sa Variant 2 napr. koeficient zastavanosti, koeficient zelene, statické parkovanie, atď. Uvedené považuje Účastník konania za vadu Zámeru a požaduje jeho dopracovanie a následné aby bolo Účastníkovi konania umožnené v Zisťovacom konaní k uvedenému zaujať stanovisko.

Odpoveď: Podľa nášho názoru je zámer spracovaný dostatočne bez potreby dopracovania. Variant 1 ako aj variant 2 sú hodnotené v jednotlivých kapitolách zámeru ako aj v kapitole V. Porovnanie variantov na str.65-66. Účastník konania mal možnosť sa s týmito informáciami oboznámiť nakoľko samotný zámer a jeho digitálna podoba boli zverejnené na webovej stránke enviroportal.sk dňa 06.09.2021.

2. K informáciám Navrhovateľa k stanovisku a námietkam Účastníka konania, Zuzany Jasenskej, Andrey Majerníkovej:

2.1 Navrhovateľ sa v rámci Objasňujúcich informácií konkrétne nevysporiadal so žiadnou z námietok Účastníka konania resp. vyjadrenia účastníčky konania - Zuzany Jasenskej a Andrey Majerníkovej, ktoré boli podrobné uvedené v bode 2.2 ich vyjadrenia.

Odpoveď: Všetky doručené pripomienky boli podľa nášho názoru zodpovedané dostatočne. Uvedený bod 2.2. sa týka porovnania predloženého zámeru so zámerom Rezidencia Horizont, ktorý bol vzatý späť a konanie bolo zastavené.

2.2 Navrhovateľ trvá na svojich námietkach uvedených v bode 2.3 svojho vyjadrenia. Navrhovateľ je presvedčený, že účelom objasňujúcich informácií nie je uvedenie všeobecných informácií a citovanie 2 stanovísk dotknutých orgánov, ale účelom týchto doplňujúcich informácií je objasniť pripomienky a požiadavky vyplývajúce zo stanovísk. V danom prípade nebola žiadna z pripomienok Účastníka konania objasnená, a preto Účastník konania žiada o dodatočné objasnenie v Zisťovacom konaní.

Odpoveď: Všetky doručené pripomienky boli podľa nášho názoru zodpovedané dostatočne. Navrhovateľ svoje tvrdenia podložil aj stanoviskami dotknutých orgánov.

2.3 Ak aj regionálny úrad verejného zdravotníctva nenamieta aktuálnosť predložených odborných posúdení, Účastník konania je presvedčený, že Účastník konania je oprávnený uvedené namietkať a dožadovať sa nápravy v Zisťovacom konaní.

Odpoveď: Účastník konania má právo namietkať a dožadovať sa nápravy, avšak v tomto konkrétnom prípade je relevantné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Ak má účastník konania pochybnosti o správnosti konania RÚZV, mal by sa obrátiť na príslušné orgány. Závery odborných štúdií sú platné a dostatočne zohľadňujú najbližšie obytné a chránené objekty v dotknutom území.

2.4 Účastník konania je presvedčený, že v čase vypracovania Zámeru boli dostupné aktuálnejšie údaje, keďže čas spracovania Zámer bol spracovaný v júni - auguste 2021 (a teda nie k dátumu v októbri 2019 stým, že prvá analýza lokality pochádza z júla 2019, kedy bol vypracovaný pôvodný zámer). Účastník konania žiada správny orgán, aby preskúmal, či v danom prípade v čase spracovania

Zámeru neboli dostupné aktuálnejšie údaje, v prípade ak áno, tieto musia byť v Zisťovacom konaní zohľadnené a musia byť obsiahnuté v Zámere Navrhovateľa.

Odpoveď: Trváme na pôvodnom vyjadrení, že v čase spracovania zámeru boli použité najaktuálnejšie voľno prístupné informácie. Spracovateľ bol na miestnej obhliadke opakovane počas spracovania zámeru, čo je možné doložiť fotografiami z dotknutého územia, ktoré sú súčasťou zámeru a databázy spracovateľa.

1.14 Uvedené stanovisko Účastníka konania teda neaktuálnosť údajov vyplýva napr. aj zo stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava, kde sa konštatuje - „SHMU aktualizoval návrhové intenzity dažďa pre Bratislavu, ktoré sa zvýšili, i. Pri výpočtoch potrebného objemu retenčných prvkov z návrhovej zrážky v území je potrebné použiť aktualizovaná (SHMU 2021) 50-ročnú návrhovú prívalovú zrážku $p=0,02$, trvajúcu 120 min., s intenzitou $1=80,6 \text{ l.s-1 .ha-1}$ a činiteľ odtoku zo striech, spevnených plôch a komunikácii $K=1$, aby nebol podhodnotený potrebný záchytný objem pre prívalovú zrážku (pre lokality Vinohrady, Dúbravka, Karlova Ves, Devín, Lamač, DNV, Záhorská Bystrica, Rača, Vajnory...). Dôvodom uvedených sprísnených požiadaviek sa prebiehajúce klimatické zmeny, ktoré so sebou prinášajú striedanie dlhých období sucha s prívalovými dažďami, ktoré sa vyznačujú svojou extrémnosťou a početnosťou a nebezpečenstvom vzniku lokálnych zaplav. Požiadavka je koordinovaná s Okresným hradom Bratislava, SVP, s. p., BVS, a. s. a SHMU.“ Účastník konania požaduje, aby Navrhovateľ uvedené údaje aktualizoval v Zisťovacom konaní a následné aby bolo Účastníkovi konania umožnené k takémuto doplneniu zaujať stanovisko.

Odpoveď: Uvedená pripomienka bude rešpektovaná a zakomponovaná do výpočtu v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.

2.5 Z odpovede Navrhovateľa k absencii územného rozhodnutia ako špecifikácie druhu požadovaného povolenia nie je zrejmé, či v danom prípade Navrhovaná činnosť spĺňa podmienky potrebné na to, aby v danom prípade nebolo vydané územné rozhodnutie. Účastník konania nepovažuje citáciu právneho predpisu, bez jej ďalšej aplikácie na konkrétny skutkový stav za objasnenie celej situácie, a teda Objasňujúce informácie sú v danom prípade neúplné a Účastník konania žiada ich doplnenie.

Odpoveď: Trváme na pôvodnom vyjadrení, keďže v lokalite je spracovaný Územný plán zóny. V zmysle stavebného zákona č. 50/1976 Zb. § 39a ods. 3 písm. a) sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na stavby, ktorých podmienky umiestnenia podrobne rieši územný plán zóny, ak je to v jeho záväznej časti uvedené. Kolaudačné povolenie je možné vydať po realizácii stavby, ktorá má vydané právoplatné stavebné povolenie.

Navyše s ohľadom na stanovisko Hlavného mesta SR č. MAGS SUR 61178/2021 Účastník konania žiada, aby bol vzhľadom na konštatovanie Hlavného mesta SR - „Vyhodnotenie súladu návrhu s UPN a s UPN Z - Podhorsky pas je neúplné.“ posúdené, či je splnená podmienka podľa § 39a ods. 3 písm. a) Stavebného poriadku, keďže v takom prípade v Zámere absentuje uvedenie, že je potrebné aj územné rozhodnutie.

Odpoveď: V rámci objasňujúcich informácií boli spracované aj odpovede na stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava. Mesto Bratislava už ďalšie doplňujúce informácie

nepožadovalo a nezaslalo ani opätovné pripomienky k zámeru. Máme teda za to, že odpovede na pripomienky boli postačujúce.

2.6 K problematike Biokoridoru 4858, CHKO Malé Karpaty a na Regionálne biocentrum Koliba-Stráže Účastník konania žiada, vzhľadom na zjavnú blízkosť Navrhovanej činnosti od uvedených chránených oblastí, posúdiť, či Navrhovaná činnosť nebude mať na chránené oblasti ich funkciu vplyv.

Odpoveď: Najbližšie biokoridory sú popísané v zámere v kapitole III./2.3., predpokladaný vplyv na ÚSES je popísaný v kapitole IV./3.8. Trváme na pôvodnom vyjadrení, v ktorom uvádzame fakty podložené stanoviskom príslušných orgánov a v žiadnom prípade sa nedá hovoriť o zavádzajúcej odpovedi. Rovnako je opísaný vplyv na chránené územia v kapitole III./5. Údaje o predpokladaných vplyvoch na chránené územia.

K navrhovanej činnosti doručilo svoje stanovisko aj HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVA č. MAGS SUR 61178/2021, č. MAG 434958/2021 zo dňa 23.09.2021

Z uvedeného stanoviska citujeme:

" V mieste realizácie navrhovanej činnosti platí prvý stupeň územnej ochrany. Zmena navrhovanej činnosti nebude mať významný vplyv na územia chránené podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, územia Európskej sústavy chránených území Náтура 2000. Ramsarské lokality, chránené stromy, ani na významné prvku USES."

Citovať si dovoľíme aj stanovisko OÚ Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-BA_OSZP3-2021/118145-2/HRB zo dňa 24.9.2021:

1. Predmetné pozemky sa nachádzajú v území s prvým stupňom ochrany podľa § 12 zákona OPK, kde sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti tohto zákona.

2. Navrhovaná činnosť nepredstavuje podľa zákona OPK v danom území činnosť zakázanú.

3. Podľa Regionálneho územného systému ekologickej stability mesta Bratislavy (SAZP, 1994) v riešenom území sa nenachádzajú žiadne prvky RUSES.

4. V záujmovom území sa nachádzajú dreviny, ktoré sú v kolízii s plánovanou činnosťou.

5. V záujmovom území sa nenachádzajú žiadne známe biotopy národného alebo európskeho významu, biotopy chránených druhov rastlín, ani chránené stromy. Výskyt chránených druhov živočíchov však nie je vylúčený."

Navrhovaná činnosť nezasahuje do parcely č. 4858 a teda ani do uvedeného "biokoridoru 4858". Navrhovaná činnosť rešpektuje aj biokoridory a biocentrá v okolí, ktoré sú popísané v zámere.

2.7 Účastník konania žiada, aby bol v rámci Zisťovacieho konania vypracovaný inžiniersko geologický posudok a následne aby bolo Účastníkovi konania umožnené k takémuto inžiniersko geologickému posudku zaujať stanovisko.

Odpoveď: Inžiniersko-geologický posudok bude vypracovaný v rámci ďalších stupňov projektovej dokumentácie. Geologické pomery sú dostatočne známe a opísané z geologických prieskumov realizovaných v užšom a širšom okolí.

2.8 Ak by bolo pravdivé tvrdenie Navrhovateľa, že sezónna starostlivosť o vinohrad môže znamenať „zvýšený pohyb vozidiel, vrátane nákladných, zvýšená prašnosť a hlučnosť“, potom Účastníkovi konania nie je zrejmé, čo môže znamenať dennodenný nárast dopravy v riešenom území v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti.

Odpoveď: V dôsledku realizácie činnosti príde k nárastu dopravy, avšak vzhľadom na parametre projektu bude priťaženie dopravy nízke, čo vyplýva aj priloženého DKP. Účastník konania by mal brať na vedomie najmä fakt, že dotknutá lokalita je na základe ÚPNZ Podhorský pás určená na výstavbu obytných objektov a funkčne je v súlade aj Územným plánom hlavného mesta SR Bratislava, podľa ktorého je lokalita určená na málopodlažnú výstavbu. S uvedeným funkčným využitím samozrejme súvisí aj patričné zvýšenie pohybu vozidiel.

2.9 Účastník konania žiada, aby bolo vypracované riadne nové dopravno kapacitné posúdenie, ktoré zohľadní aktuálny stav v riešenom území a to aj vo vzťahu k doteraz vypovolanej výstavbe, ktorá nebola realizovaná a následne aby bolo Účastníkovi konania umožnené k takémuto dopravno kapacitnému posúdeniu zaujať stanovisko.

Odpoveď: Predložené dopravno-kapacitné posúdenie je v tejto etape dostatočné.

2.10 K uvedenému stanovisku spracovateľa hlukovej štúdie „Konštatovanie, že už v súčasnosti sú v danom území prekračované prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku podľa Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. platí už dávno a platilo aj pred výstavbou objektu Frankovská. V lokalite sa nachádza dominantný zdroj hluku - železnica, ktorá spolu s depom lokomotív a vzdialenými čestnými komunikáciami (Pionierska, Račianska, Jarošova ...) spôsobuje prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku.“ nemá Účastník konania pripomienky a považuje ho za nesporné tvrdenie. Ak tomu tak je, potom je potrebné pri realizácii Navrhovanej činnosti uvedené vziať do úvahy a navrhnuť také opatrenia, aby nedochádzalo k zhoršovaniu situácie v území.

Odpoveď: Opatrenia sú navrhnuté v predloženej hlukovej štúdií.

Aj vzhľadom na stav hluku v území (bez Navrhovanej činnosti) a konštatovania samotného spracovateľa hlukovej štúdie a konštatovania vyplývajúce z

(i) nasledovného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava:

„Navrhovanú činnosť napriek jej relatívne nevelkému rozsahu odporúčame posudzovať podľa zákona. V rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona odporúčame určiť ďalší variant navrhovanej činnosti, ktorý by bol v súlade s platnými územnoplánovacími dokumentáciami. V rozsahu

hodnotenia ďalej odporúčame požadovať odstránenie neurčitostí týkajúcich sa zelene, nakladania s odpadovými vodami, nakladania s odpadmi a možnej kolízie s jestvujúcim nadzemným 2x110 kV vedením a jeho ochranným pásmom, ktoré sú podrobnejšie opísané v jednotlivých častiach tohto stanoviska.“

a zároveň

(ii) nasledovného stanoviska MČ Nové Mesto:

„MČ Nové Mesto ako povoľujúci orgán požaduje, aby boli vyššie uvedené pripomienky a požiadavky rešpektované v zmysle § 29 ods.3 zákona o posudzovaní a na ich základe bolo rozhodnutím určené, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala podľa zákona o posudzovaní.“

žiada Účastník konania, aby bola Navrhovaná činnosť posudzovaná podľa Zákona, aby bol určený rozsah hodnotenia, vyhotovená správa o hodnotení vplyvov Navrhovanej činnosti, odborný posudok k Navrhovanej činnosti, a aby bolo vydané Záverečné stanovisko.

Odpoveď: K stanoviskám Hlavného mesta SR Bratislava aj MČ Nové Mesto navrhovateľ doručil objasňujúce informácie. Rozhodnutie o ďalšom posudzovaní, resp. neposudzovaní zámeru je v kompetencii OÚ. Ďalšie posudzovanie zámeru by neprinieslo významne nové poznatky o vplyvoch navrhovanej činnosti, preto odporúčame orgánu posudzovania rozhodnúť o ďalšom neposudzovaní zámeru, ukončení zisťovacieho konania a zapracovania pripomienok do podmienok jeho rozhodnutia.

3. K informáciám Navrhovateľa k stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky

3.1 Účastník konania namieta, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky upozorní Navrhovateľa na zjavnú vecnú chybu - nesprávne uvedená STN, čo nemožno považovať za formálnu chybu a Navrhovateľ namiesto opravy a úpravy návrhu v zmysle platnej STN uvedené odignoruje s odkazom, že správna norma bude použitá v dokumentácii pre ďalšie stupne. Aj v uvedenom prístupe je vidieť benevolentnosť Navrhovateľa, takýto postup nemôže mať oporu v Zákone o posudzovaní vplyvov a musí byť vyhodnotený na ťarchu Navrhovateľa. Účastník konania žiada Okresný úrad, aby požadoval úpravu Zámeru a jeho opätovné predloženie účastníkom konania v zmysle stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a následné aby bolo Účastníkovi konania umožnené v Zisťovacom konaní k takejto úprave zaujať stanovisko.

Odpoveď: Ide o formálnu chybu, ktorú nie je možné dodatočne v zámere opraviť a preto bude táto chyba opravená v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Upozorňujeme na fakt, že MŽP ani na základe tohto upozornenia nepožadoval ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

3.2 Účastník konania v súlade so závermi vyplývajúcimi zo stanoviska Ministerstva životného prostredia SR žiada, aby bol:

(i) vyhotovený inžiniersko geologický prieskumu,

Odpoveď: IGP bude realizovaný v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.

- (ii) Zámer prepracovaný a došlo k popisu odtokových pomerov v krajine pred realizáciou Navrhovanej činnosti a dopady realizácie Navrhovanej činnosti na tieto pomery,

Odpoveď: Nepovažujeme za potrebné prepracovanie ani doplnenie zámeru, nakoľko spĺňa všetky náležitosti a súčasný stav a predpokladané vplyvy sú adekvátne posúdené.

- (iii) posúdený problém možného nekontrolovaného odvodu povrchovej vody, ako je tento popísaný v stanovisku Ministerstva životného prostredia SR,

Odpoveď: V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie bude realizovaný podrobný inžiniersko-geologický prieskum a hydrologický prieskum. Vsakovací systém bude navrhnutý s ohľadom na výsledky a závery prieskumov.

- (iv) odstránené vady, ktoré Zámeru vyčíta ako Účastník konania tak i samotné Ministerstvo životného prostredia SR.

Odpoveď: Bolo zodpovedané v rámci jednotlivých bodov.

Následné sa k uvedeným zmenám Navrhovateľ vyjadrí v samostatnom stanovisku v rámci Zisťovacieho konania.

4 K informáciám Navrhovateľa k stanovisku Hlavného mesta SR Bratislava

4.1 Účastník konania v súlade so závermi vyplývajúcimi zo stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava žiada, aby bol(i):

- (i) opätovné vyhodnotení súlad návrhu UPN s UPN Z,
- (ii) zakreslený návrh miestnej komunikácie funkčnej triedy D,
- (iii) zrozumiteľne priradené výkresy k variantom,
- (iv) doplnené čitateľné kóty a účel miestností,
- (v) doplnené pôdorysy nadzemných podlaží, ďalšie rezy a pohľady,
- (vi) doplnené výpočet preukázania ustúpených podlaží v zmysle STN 73 4301 a podzemných podlaží v zmysle UPN Z,
- (vii) preukázané rešpektovanie jestvujúceho nadzemného 2x110 kV vedenia a jeho ochranného pásma,
- (viii) aktualizovaný objem retenčných prvkov a predložiť ich na vyjadrenie účastníkom konania,
- (ix) v Zisťovacom konaní preukázať prieskumom dotknutej lokality, ktorý bude vykonaný odbornou spôsobilou osobou, ktorý preukazuje možnosť a použiteľnosť dotknutého územia pre realizáciu zvoleného spôsobu nakladania s vodami,
- (x) do koordinačnej schémy, resp. do grafickej prílohy doplniť schému kanalizácie s rozdelením vznikajúcich odpadových vôd,

- (xi) vyhodnotený súlad Navrhovanej činnosti s územným plánom zóny Podhorský pás (v kontexte bodu 2.5 tohto stanoviska vyššie),
- (xii) odstránené neurčitosti a nedostatky, týkajúce sa zelene, nakladania s odpadovými vodami, nakladania s odpadmi a možnej kolízie s jestvujúcim nadzemným 2x110 kV vedením a jeho ochranným pásmom

Odpoveď: V rámci objasňujúcich informácií boli spracované aj odpovede na stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava. Mesto Bratislava už ďalšie doplňujúce informácie nepožadovalo a nezaslalo ani opätovné pripomienky k zámeru. Máme teda za to, že odpovede na pripomienky boli postačujúce.

Následné sa k uvedeným zmenám Navrhovateľ vyjadrí v samostatnom stanovisku v rámci Zisťovacieho konania.

4.2 Účastník konania poukazuje na zjavné rozpory vo vyjadreniach Navrhovateľa, kedy Navrhovateľ (i) na jednej strane uvádza, že územné rozhodnutie sa v prípade Navrhovanej činnosti nevyžaduje (a preto nie je toto územné rozhodnutie uvedené v Zámere a preto absentuje podstatná náležitosť Zámeru) a (ii) na strane druhej v prípade stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava Navrhovateľ uvádza opak, teda že: „Projektová dokumentácia, ktorá je súčasťou príloh zámeru nenahrádza dokumentáciu pre Územné konanie, avšak navrhovateľ môže poskytnúť podklady, z ktorých bude možné uvedené vyhodnotiť. Prikladáme štúdiu, ktorá bola podkladom pre spracovanie EIA.“

Odpoveď: Rozpory vo vyjadreniach nevidíme. Zámer bol spracovaný na základe Architektonickej štúdie (METROPOL Slovakia, s.r.o.), ktorej obsah umožňuje vyhodnotiť súlad s Územným plánom. Kompletná architektonická štúdia so všetkými prílohami nebola súčasťou zámeru, avšak bol na jej základe spracovaný.

4.3 Navrhovateľ v zmysle uvedeného žiada o dôkladné prešetrenie, či bude pre Navrhovanú činnosť vydávané územné rozhodnutie a ak áno, potom žiada o doplnenie Zámeru. Následné si Účastník konania vyhradzuje právo sa k uvedenému doplneniu vyjadriť.

Odpoveď: Účastník konania EIA je v zmysle zákona NR SR č.24/2006 Z.z. účastníkom aj nasledujúcich stavebných konaní, kde má možnosť podávať pripomienky.

5 K informáciám Navrhovateľa k stanovisku MČ Nové Mesto č. 34076/9617/2021ZP/LUKP zo dňa 27.09.2021

5.1 Účastník konania v súlade so závermi vyplývajúcimi zo stanoviska MČ Nové Mesto žiada, aby bol(o):

- (i) Preskúmané namietané prekročenie maximálneho indexu zastavanej plochy,
- (ii) Preskúmané pochybenie Navrhovateľa, kedy podla stanoviska MČ Nové Mesto v rámci Variantu 2 do výmery nebola zahrnutá výmera podzemných podlaží bytových domov,
- (iii) riadne zadefinovaný spôsob riešenia nakladania s dažďovými vodami,

(iv) prehodnotené vplyvy v rámci Hodnotenia vplyvov z hľadiska významnosti a časového priebehu a to (a) vo vzťahu k záberu poľnohospodárskej pôdy („Keďže k záberu poľnohospodárskej pôdy dôjde (vinice), a to v rozsahu cca 8 000 m², aj napriek skutočnosti, že momentálne pozemky už reálne neslúžia ako poľnohospodárska pôda, k jej úbytku dôjde, čo môže mať v budúcnosti vplyv na životné prostredie”), (b) vo vzťahu k ohrozeniu zdravia (hluk, imisie) 3 v rámci kapitoly č.4

Hodnotenie zdravotných rizík.

Odpoveď: V rámci objasňujúcich informácií boli spracované aj odpovede na stanovisko MČ Nové Mesto. MČ už ďalšie doplňujúce informácie nepožadovalo a nezaslalo ani opätovné pripomienky k zámeru. Máme teda za to, že odpovede na pripomienky boli postačujúce.

Následné sa k uvedeným zmenám Navrhovateľ vyjadrí v samostatnom stanovisku v rámci Zisťovacieho konania.

6 K informáciám Navrhovateľa k stanovisku OÚ Bratislava starostlivosť o ŽP č. OÚ-BA-OSZP3-2021/118145-2/HRB

6.1 Účastník konania v súlade so závermi vyplývajúcimi zo stanoviska OÚ Bratislava starostlivosť o ŽP žiada, aby bol(o):

(i) V rámci Zisťovacieho konania vypracovaný dendrologický posudok danej lokality

Odpoveď: Dendrologický posudok bude spracovaný v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

(ii) Vypracovaný variant s odporúčaným riešením plochých striech ako vegetačných striech,

Odpoveď: Zámer bol predložený v 2 variantoch riešenia, s realizáciou vegetačných striech sa neuvažuje.

Následné sa k uvedeným zmenám Navrhovateľ vyjadrí v samostatnom stanovisku v rámci Zisťovacieho konania.

7 Záver

Vzhľadom na vyššie uvedené Účastník konania s Navrhovanou činnosťou nesúhlasí, a to napriek predloženiu Objasňujúcich informácií. Účastník konania nesúhlasí ani so závermi vyplývajúcimi zo Zámeru a Objasňujúcich informácií a priloženými podkladmi, ktoré majú preukazovať tieto závery.

Vzhľadom na vady Zámeru, ktoré neboli odstránené ani v rámci Objasňujúcich informácií, ale tiež vzhľadom na vyťaženosť riešeného územia, početnosť vypovolovaných a aktuálne realizovaných stavebných projektov v území a s tým spojenú kumuláciu negatívnych vplyvov na životné prostredie a tiež vzhľadom na ostatné nedostatky a protirečenia si Navrhovateľa popísané vyššie Účastník konania žiada v prvom rade o celkové upustenie od ďalšieho posudzovania a realizácie Navrhovanej činnosti.

Ak uvedené nie je možné, potom Účastník konania vzhľadom na stanoviská Hlavného mesta SR Bratislava, M.č. Nové Mesto a Ministerstva životného prostredia SR žiada, aby bola Navrhovaná činnosť posudzovaná podľa Zákona.

Odpoveď: Kompetencia OÚ BA. Ďalšie posudzovanie zámeru neprinesie zásadne nové poznatky o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, preto navrhujeme aby bolo zisťovacie konanie k zámeru ukončené rozhodnutím o ďalšom neposudzovaní zámeru a pripomienky boli zapracované do rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa zákona NR SR č.24/2006 Z.z.

3. BRATISLAVA PROPERTY SERVICES s.r.o., Svätovavrinecká 2A, 831 01 Bratislava - Nové Mesto

Vyjadrujeme nesúhlas so zámerom navrhovateľa najmä z dôvodov nedostatočnej kapacity príjazdovej komunikácie, nedostatočného technického stavu komunikácie Tupého ul., doteraz nevyriešeného napojenia komunikácie MO 9/40, f.t. C1 ako aj z dôvodu nedostatočnej kapacity parkovacích miest.

Pri realizácii navrhovanej činnosti nie je možné uväzovať o využití len aktuálnej infraštruktúry, pretože jej kapacity absolútne nepostačujú ani na súčasnú potrebu obyvateľov. Kapacita nie je postačujúca ani v smere na Sliacsku ul., t. j. po komunikácii v súkromnom vlastníctve, nakoľko je potrebné prechádzať cez zúžený profil komunikácie SO203, ktorá bola skolaudovaná ako dočasná (Dôkaz: kolaudačné rozhodnutie z 16.07.2010, Val-104/2010- ZS/KR), vo vzťahu ku ktorej je potrebné dokončiť napojenie pódia platného územného plánu z roku 2007. Navrhovateľ sa odvoláva na rovnaké už existujúce napojenie ako okolité objekty (napr. Grand Koliba), ktoré sa skolaudovali len prednedávnom a preto pre navrhovanú činnosť nemohol navrhovateľ predložiť do konania objektívne podklady. Počas online prenosu realizovaného zo zastupiteľstva Magistrátu hl. mesta SR Bratislava, konaného dňa 23.09.2021 sa konštatovalo nedodržanie podmienok stavebného povolenia okolitých objektov. O nedostatočnej kapacite navrhovanej prístupovej komunikácie svedčí aj Petícia za bezpečnú Tupého ulicu, ktorá bola ešte dňa 17.06.2021 doručená na Hlavné mesto Slovenskej republiky.

Týmto opätovne spochybňujeme konštatovanie navrhovateľa, že príjazdová komunikácia je kapacitne plne vyhovujúca. Vplyvom následnej výstavby prístupová cesta nemôže kapacitne vyhovovať potrebám plánovaného zámeru. Kapacita prístupovej komunikácie je už v súčasnosti nedostatočná a štúdia navrhovateľa zjavne nehodnotila stav dopravy s ohľadom na prebiehajúcu výstavbu v lokalite a s ohľadom na nedávno skolaudované bytové domy. Komunikácia Tupého ul. už v súčasnosti nespĺňa kapacitné pomery prostredia, preto akákoľvek predložená statická doprava s ďalšími 126 vozidlami a návštevami a klientami prevádzok nemôže byť objektívna a nemôže vychádzať zo správne zhodnotených miestnych pomerov.

Na základe Memoranda prijatého Mestskou časťou Bratislava - Nové Mesto sa zaviazali obchodné spoločnosti BB FINANCE s.r.o., Vinohradis Villas s.r.o. a MIVO DEVELOPMENT s.r.o. vybudovať rekonštrukciu Tupého ulice a predĺženie Tupého ulice. Navrhovateľ sa navyše vo svojom návrhu odvoláva na to, že sa bude na túto komunikáciu pripájať ako jednu z možností, pritom však ním

uvedené napojenie legálne neexistuje. Pripojenie, ktoré nebolo nikdy formálne skolaudované, nespĺňa podmienky bezpečnosti, neexistuje usmernenie pre cyklistov, šírka cestného útvaru je nedostatočná a neexistuje stavebné oddelenie cesty od zeleného pásu. Navyše na neskolaudovanom pripojení absentujú vodorovné a zvislé značenia.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že sa chce napájať na pôvodnú Tupého (smer Podkolibská), kde tiež absentuje realizácia projektu "rekonštrukcia časti Tupého", ktorá nie je dodnes zrealizovaná napriek tomu, že bola podmienkou kolaudácie bytových domov na adrese Pod Vtáčnikom 1 - 8, Bratislava a na adrese Pod Vtáčnikom 10 - 26, Bratislava.

Prístupové komunikácie, ktoré plánuje využívať navrhovateľ sú využívané nielen rezidentami danej lokality a sú používané aj na prechádzanie vozidiel medzi inými časťami Bratislavy. Navrhovateľ sa v návrhu v dostatočnej miere nevysporiadal s tranzitujúcimi vozidlami, ktoré zvyšujú tlak na doriešenie dopravnej situácie v lokalite.

Odpoveď: Máme za to, že ak nebolo naplnené uvedené Memorandum o spolupráci a Zmluva o spolupráci, ako aj rekonštrukcia časti Tupého, ktorá mala byť podľa účastníka konania podmienkou kolaudácie bytových domov na adrese Pod Vtáčnikom 1 - 8, Bratislava a na adrese Pod Vtáčnikom 10 - 26, Bratislava, je potrebné sa obrátiť na príslušné orgány, ktoré sú oprávnené danú situáciu preveriť a riešiť. Podľa nášho názoru tieto záležitosti nie sú predmetom EIA .

Zámer EIA bol spracovaný aj na základe DKP vypracovaného odborne spôsobilou osobou (Ing. Zverko) na základe platnej legislatívy a technických noriem. To isté platí aj o architektonickej štúdií (METROPOLO SLOVAKIA, s.r.o.), ktorá slúžila ako jeden z podkladov pre spracovanie zámeru.

Zámer je v súlade s aktuálne platným Územným plánom zóny Podhorský pás.

Navrhované dôkazy:

1. Memorandum o spolupráci
2. Zmluva o spolupráci "rekonštrukcia a predĺženie časti Tupého ulice"
3. Mapka predĺženia a rekonštrukcie
4. Územný plán zóny 2007 Podhorský pás (dostupný na stránke magistrátu), kde sa má vybudovať komunikácia triedy C1
5. Kolaudačné rozhodnutie z 16.07.2010, Val-104/2010-ZS/KR k časti súkromnej cesty v smere na Sliačsku na ktorú sa odľavávajú ako jedno z možných napojení (dočasná komunikácia)
6. Petícia zverejnená na webovej adrese:
https://www.peticie.com/peticia_za_bezpecnu_tupeho_ulicu

7. Potvrdenie o odovzdaní petície a uznesenie č. 974/2021 z mestského zastupiteľstva Magistrátu hl. mesta SR Bratislava k petícii

Na základe vyššie uvedeného týmto žiadame, aby povoľujúci orgán:

- doplnil podklady rozhodnutia o tu uvedené dôkazy;
- aby požiadal Magistrát hl. mesta SR Bratislava a mestskú časť Bratislava - Nové Mesto o vyjadrenie k platnosti, záväznosti predloženého Memoranda o spolupráci a predloženej zmluvy o spolupráci;
- požiadal Magistrát hl. mesta SR Bratislava a mestskú časť Bratislava - Nové Mesto o vyjadrenie k realizácii plánov na predĺženie a rekonštrukciu Tupého ulice podľa predloženého Memoranda o spolupráci a predloženej zmluvy o spolupráci;
- požiadal Magistrát hl. mesta SR Bratislava a mestskú časť Bratislava - Nové Mesto o vyjadrenie súhlasu vyhlásiť stavebnú uzáveru v danej lokalite až do doby predĺženia a rekonštrukcie Tupého ulice;
- požiadal navrhovateľa o predloženie kontrolného výpočtu statickej dopravy, aktualizovanej k súčasnému času;
- požiadal dopravný inšpektorát OR PZ Bratislava o vyjadrenie k dopravnej situácii v lokalite v čase rannej špičky o 8 hod. a v čase poobednej špičky v čase o 16 hod. v súčasnom čase;
- vykonal obhliadku na mieste navrhovanej činnosti a prístupových komunikáciách v čase rannej špičky o 8 hod. a v čase poobednej špičky v čase o 16 hod.

Odpoveď: Kompetencia OÚ, máme za to, že uvedené požiadavky nie sú predmetom EIA. K zámeru boli predložené odborné štúdie a posudky hluková, rozptylová, svetlotechnická štúdia ako aj dopravno-kapactinové posúdenie. Všetky uvedené štúdie a posudky preukazujú možnú realizáciu zámeru.

Naša spoločnosť ako správca bytových domov, Tupého 51, Frankovská 1, Pod Vtáčnikom 1 - 8, Pod Vtáčnikom 10-26, Svätovavrínecká 2, 2/A, 2/B, 4, 6, 8,10, Tupého 23 - 29, Tupého 21, A - D, Bratislava trvá naďalej na tom, aby bola v lokalite vyhlásená stavebná uzávera a to až do času doriešenia komunikácii. Povoľením navrhovanej činnosti v navrhovanom znení dôjde k výraznému zhoršeniu dopravnej situácie, čo bude mať negatívny vplyv na život v danej lokalite.

Odpoveď: Vyhlásenie stavebnej uzávery nie je predmetom EIA. Na danú lokalitu je spracovaný územný plán zóny Podhorský pás, ktorý zdefinoval regulatívy a funkčné usporiadanie územia tak, aby zástavba v lokalite bola únosná a nedochádzalo k vzniku preťažených lokalít. Obstarávateľom a schvaľovateľom územného plánu zóny je MČ BA – Nové Mesto.

4. JUDr. Roman Henrich, majiteľ bytu 1-07, blok BI, Frankovská 1/A, 831 01 Bratislava

Ako účastník konania som podal stanovisko a námietky podaním zo dňa 26.9.2021.

Navrhovateľ doplnil Objasňujúce informácie k zámeru.

Okresný úrad Bratislava doručil výzvu Oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia v súlade s § 33 zákona č.71/1967 Zb. s možnosťou vyjadriť sa k podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadné navrhnuť doplnenie podkladov.

Vzhľadom na doručenie výzvy dňa 18.1.2022 v zákonnej lehote 7 pracovných dní uvádzam nasledovné vyjadrenie a návrhy.

I.

K Objasňujúcim informáciám Navrhovateľa uvádzam, že Navrhovateľ žiadnym spôsobom nereflektuje na tvrdenia, že celý Zámer je neaktuálny a podložený časovo zastaranými štúdiami či posudkami.

Odpoveď: Odmietane tvrdenie, že celý zámer je neaktuálny nakoľko boli použité v tom čase najaktuálnejšie voľne dostupné informácie a podklady. Odborné posudky zohľadňujú dostatočne podmienky územia ako aj najbližšiu chránenú obytnú zástavbu, závery týchto posudkov sú pre prebiehajúce zisťovacie konanie platné. Modelácia vplyvu na okolie prebiehala na základe projektovej dokumentácie okolitých najbližších objektov vrátane rozostavaných a pripravovaných stavieb, ktoré sú v hodnotení zahrnuté. Odborné posudky preukázali, že realizácia zámeru je možná a nebude dochádzať k prekračovaniu limitných hodnôt. Odborné posudky budú v prípade požiadaviek úradov v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie aktualizované.

Navrhovateľov odkaz na § 22 ods.5 zákona č.24/2006 Z.z. s výkladom v tom, že ak mu príslušný orgán v lehote do 7 pracovných dní od predloženia nevrátil Zámer na doplnenie, tak je Zámer v poriadku a teda Navrhovateľ nemusí nič dopĺňať, je nesprávny.

Ustanovenia § 22 ods.5 odkazujú na § 22 ods.3 a 4, t.j. že pri vypracovaní zámeru sa na jeho obsah primerane použijú kritéria uvedené v prílohe č. 10 zákona, a podrobnosti o obsahu a štruktúre zámeru obsahuje príloha č.9 zákona.

Predmetné ustanovenia však neriešia aktuálnosť podkladov, ktoré má predkladateľ Zámeru predložiť.

Rovnako v lehote 7 pracovných dní úrad nemôže preštudovať a posúdiť Zámer do podrobností, najmä napr. ak orgány a dotknuté osoby majú napr. lehotu na vyjadrenie a námietky 21 dní.

Predmetné ustanovenie upravuje posúdenie základných obsahových náležitostí. A rovnako neznamená, že ak úrad zistí v neskoršej lehote ako 7 dní, že niektoré podklady chýbajú, sú nedostatočné, alebo neaktuálne, tak „už nemôže požadovať od predkladateľa doplnenie alebo úpravu podkladov“.

Odpoveď: Trváme na tom, že predložený zámer spĺňa všetky zákonné podmienky a proces posudzovanie môže byť vykonaný bez ďalších doplnení. Objasnenia informácií a požiadaviek

uvedených v stanoviskách úradov a účastníkov konania boli zodpovedané listom v objasňujúcich informáciách k predloženému zámeru.

Navrhovateľ žiadnym spôsobom nereflektoval napríklad na okolnosť, že navrhovateľom priložená Územnoplánovacia informácia Mestskej časti BA - Nové mesto bola vydaná dňa 3.10.2019, pričom vo svojom obsahu sama uvádza, že táto územnoplánovacia informácia platí 1 rok!

Ide o absolútne neaktuálny podklad, na základe ktorého nemôže dochádzať k relevantnému posudzovaniu ani v tomto štádiu konania EIA.

Odpoveď: Navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom zóny napriek tomu, že Územnoplánovacia informácia je momentálne už neplatná. Od uvedeného času neprišlo k zmene Územného plánu zóny a navrhovateľ môže požiadať o vydanie novej Územnoplánovacej informácie, nič to však nemení na fakte, že projekt je v súlade ÚPZ – Podhorský pás.

Podobné časovo neaktuálne podklady sú zo strany Navrhovateľa doložené aj v ďalších oblastiach (svetlotechnika, doprava, hluk, odpad, atď....)

Odpoveď: Odmietane tvrdenie, že celý zámer je neaktuálny nakoľko boli použité v tom čase najaktuálnejšie voľne dostupné informácie a podklady. Odborné posudky zohľadňujú dostatočne podmienky územia ako aj najbližšiu chránenú obytnú zástavbu, závery týchto posudkov sú pre prebiehajúce zisťovacie konanie platné. Odborné posudky preukázali, že realizácia zámeru je možná a nebude dochádzať k prekročovaniu limitných hodnôt. Odborné posudky budú v prípade požiadaviek úradov aktualizované v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.

Irelevantné je tvrdenie Navrhovateľa, ktoré uvádza vo všetkých častiach jeho podania „Objasňujúce informácie“, že „Regionálny úrad verejného zdravotníctva nepožaduje ďalšie posudzovanie ani nenamieta aktuálnosť predložených odborných posúdení“.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva má svoje dôležité kompetencie a postavenie dotknutého orgánu v rámci konania EIA, avšak nie je rozhodujúcim subjektom, ktorý o všetkom rozhoduje (navrhovateľ naznačuje, že ak Regionálny úrad verejného zdravotníctva niečo nepožaduje, tak ostatné subjekty predsa nemôžu nič žiadať) - v opačnom prípade by sme predsa mohli celé konanie EIA zmeniť len na účasť Navrhovateľa, Okresného úradu (správny orgán, ktorý rozhoduje) a Regionálny úrad verejného zdravotníctva a žiadne iné subjekty do konania nepripustiť. Takto to však nie je a Regionálny úrad verejného zdravotníctva nie je orgánom, ktorý má právomoc záväzné rozhodovať, že či postačuje napr. štúdia z roku 2016 alebo treba vypracovať novú aktuálnu štúdiu.

Zotrvávam preto na návrhu, aby Zámer bol zo strany Navrhovateľa doplnený o aktuálne štúdie, posudky, vyjadrenia, ktoré reflektujú súčasnú situáciu, ktorá je diametrálne odlišná oproti „zastaraným“ podkladom, ktoré predložil Navrhovateľ.

Zároveň navrhujem, aby sa Navrhovateľ riadne vyjadril k týmto pripomienkam, pretože vo svojom podaní „Objasňujúce informácie“ sa im vyhol akoukoľvek reakciou. Po doplnení vyjadrení zo strany Navrhovateľa by som chcel k vyjadreniu Navrhovateľa zaujať stanovisko.

Odpoveď: Vyjadrenie účastníka konania je zavádzajúce a nepresné. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Bratislave je kompetentný sa vyjadriť k problematike hluku, dodržania svetelnotechnických pomerov a ovzdušia nakoľko mu zo zákona o ochrane verejného zdravia NR SR č.355/2007 Z.z. ako aj vyhlášky MZ SR č.549/2007 ako aj ďalších predpisov v oblasti verejného zdravia prináležia uvedené kompetencie. Okresný úrad v zisťovacom konaní EIA prihliada na všetky doručené stanoviská a požiadavky, s osobitným zreteľom na doručené stanoviská orgánov štátnej správy, ktoré majú jednotlivé oblasti v kompetencii z prislúchajúcej legislatívy a majú v týchto oblastiach rozhodujúcu právomoc. Regionálny úrad verejného zdravotníctva vydáva záväzné stanoviská k problematike ochrany verejného zdravia. Odborné posudky zohľadňujú dostatočne podmienky územia ako aj najbližšiu chránenú obytnú zástavbu, nie je pravdou, že sa pomery v území diametrálne zmenili a štúdie by tieto zmeny nereflektovali, naopak o prebiehajúcich stavebných zámeroch existovali dostatočné informácie z projektovej dokumentácie a tieto boli namodelované do 3D modelov pre šírenie hluku, zmenu svetelnotechnických pomerov či šírenie exhalátov, závery týchto posudkov sú preto pre prebiehajúce zisťovacie konanie platné. Odborné posudky preukázali, že realizácia zámeru je možná a nebude dochádzať k prekročovaniu limitných hodnôt. K zmenám v najbližšom obytnom území nedošlo. Skutočnosť, že výstavba v danej lokalite pokročila nemá na výsledky prieskumov vplyv nakoľko prieskum vychádzali zo známej projektovej dokumentácie, ktorá dostatočne definovala stavebné objekty, ich podlažnosť, umiestnenie a funkciu. Odborné posudky budú v prípade požiadaviek úradov aktualizované v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Aktualizované odborné štúdie budú v prípade požiadaviek úradov predmetom ďalších stupňov projektovej dokumentácie, nakoľko by ich aktualizácia v tejto etape nepriniesla významné nové zistenia a dotknuté orgány ich aktualizáciu z rámci posudzovania EIA ani nepožadovali.

II.

Ohľadom prístupovej komunikácie Navrhovateľ uvádza, že nie je v jeho kompetencii riešiť rozšírenie komunikácie, ktorá je v súčasnosti v zúženom profile a slúži obyvateľom lokality a teda nejde o prístupovú komunikáciu určenú výhradne pre obsluhu navrhovanej činnosti.

Toto vyjadrenie Navrhovateľ je však nepostačujúce, pretože ním Navrhovateľ nič nerieši a je evidentné, že ani nemieni riešiť!

Navrhovateľ však opomína, že predmetná zúžená komunikácia je jediným miestom, cez ktorú sa dostanú k navrhovanému objektu Rezidencia Horizont jeho budúci obyvatelia, návštevníci, prevádzkovatelia, hostia.

Predmetná komunikácia bola skolaudovaná ako verejná komunikácia, avšak v časti prepojenia z Tupého ulice na Frankovská ulicu, bola vybudovaná len ako dočasná komunikácia v zúženom - dočasnom profile, Z tohto dôvodu Mestská časť Bratislava III neprevzala túto komunikáciu, nakoľko nie je vyhotovená v zmysle územného plánu, t.j. nie je splnená požiadavka na komunikáciu typu 8/30 v šírke 8 m, na realizáciu ktorej sa pôvodný developer GTC Real Estate Vinohrady s.r.o. zaviazal, avšak neuskutočnil.

Vzhľadom na túto skutočnosť máme za to, že súčasná cesta nespĺňa požiadavky pre prejazd nákladných vozidiel či ťažkých mechanizmov, ktoré sú a budú potrebné pri plánovanej výstavbe objektov v danej lokalite. Komunikácia nespĺňa parametre príjazdovej cesty typu 8/30 podľa podmienok územného plánu a z uvedeného dôvodu ju mestská časť ani neprevzalo do svojho vlastníctva. Ide teda o dočasnú komunikáciu pre príjazd k vybudovaným obytným objektom Frankovská, resp. do garáží objektu Tupého, a nie je možné danú komunikáciu sprístupniť ako príjazdovú cestu pre stavebné stroje budúcich stavebníkov. V súčasnosti má táto dočasná komunikácia šírku 5 metrov, takže pri prejazde nákladných vozidiel nie je možné, aby prešlo oproti druhé vozidlo, ktoré musí vždy vyčkať. Uvedené platí nie len pre nákladné vozidlá a stavebné mechanizmy, ale aj pre osobné vozidlá. Dočasná komunikácia je napojená na Tupého ulicu pri objekte Tupého č.51 kolmou 90 stupňovou zatáčkou, čo je v rozpore s dopravnými predpismi. Rovnako sklon tejto dočasnej komunikácie je v rozpore s technickými predpismi pre komunikácie typu 8/30.

Ide teda o dočasnú komunikáciu pre príjazd k vybudovaným obytným objektom Frankovská, resp. do garáží objektu Tupého, a nie je možné danú komunikáciu sprístupniť ako príjazdovú cestu pre stavebné stroje budúcich stavebníkov. Súčasná dočasná komunikácia nezodpovedá stavebno-technickému vybaveniu požadovanéj premávke pre účely stavby v zmysle § 19 zákona č.135/1961 Zb..

Nie je preto správne tvrdenie Navrhovateľa, že „nie je v jeho kompetencii riešiť túto zúženú komunikáciu“, pretože Navrhovateľ ju plánuje využívať ako jedinú možnú prístupovú komunikáciu pre stavebné mechanizmy, ktoré však po nej z technického hľadiska nemôžu jazdiť.

Odpoveď: Trváme na pôvodnej odpovedi, že vybudovanie komunikácia nie je v kompetencii navrhovateľa. Odmietame tvrdenie, že predložený zámer vyvoláva potrebu rozšírenia alebo prebudovania komunikácie a preto je navrhovateľ povinný ju zabezpečiť. Táto potreba už predsa musela vzniknúť v čase, keď sa v lokalite začali budovať obytné objekty. Podľa pripomienok viacerých účastníkov konania je už v súčasnosti, podľa ich tvrdenia, situácia nevyhovujúca. Je preto zrejmé, že za tento stav nie je zodpovedný predložený zámer, ktorý sa ešte ani len nezačal realizovať. V prípade, že Mestská časť Bratislava III neprevzalo komunikáciu, nakoľko nie je vyhotovená v zmysle územného plánu, t.j. nie je splnená požiadavka na komunikáciu typu 8/30 v šírke 8 m, na realizáciu ktorej sa pôvodný developer GTC Real Estate Vinohrady s.r.o. zaviazal, avšak neuskutočnil je potrebné aby túto skutočnosť riešila mestská časť BA – Nové Mesto voči stavebníkovi, ktorý sa k danej podmienke zaviazal.

Navrhovateľ priložil Dopravno-kapacitné posúdenie z júna 2021, projektant Ing. Zverko, so záverom, že „Posúdením kvality dopravného prúdu so dokumentuje dostatočná a vyhovujúca priepustnosť križovatky na Sliačskej ceste.“ Už zo samotného návrhu dokumentu: „Dopravno- kapacitné posúdenie križovatky Sliačska cesta - Tupého“ ako aj záverov je zrejmé, že posúdenie sa venovalo len napojeniu samotného Zámeru na Tupého ulicu a potom napojeniu Tupého ulice na Sliačsku ulicu. Neriešilo však žiadnym spôsobom komunikáciu SO203 skolaudovanú ako dočasná komunikácia v zúženom profile (komunikácia od objektu Tupého 51 k objektu Frankovská 1), V tomto smere má predmetné posúdenie závažné nedostatky.

Navrhovateľ uvádza, že dopravná štúdia „mala preukázať“ nezhoršenie dopravnej situácie na križovatke Tupého ulica - Sliačska ulica. Navrhovateľ však opomína, že od objektu, ktorý je

predmetom Zámeru sa na križovatku Tupého ulica - Sliačska ulica dá dostať len cez uvedené nespôsobilú časť - zúženú komunikáciu, Túto zúženú časť však dopravná štúdia vôbec neriešila, čím je zrejmé jej nedostatočnosť a potreba dopracovania aktualizovanéj dopravnej štúdie, na vypracovaní ktorej zotrvávam.

Odpoveď: Trváme na pôvodnom vyjadrení, že pre daný stupeň je DKP dostatočné, hodnotí bod napojenia na cestnú sieť ako vyhovujúci. K dopravnej kapacite na ceste je kompetentný sa vyjadriť správca cestnej komunikácie vo svojom záväznom stanovisku. Dopravno-kapacitné posúdenie je spracované nad rámec metodiky Magistrátu, ktorá požaduje vypracovanie takého prieskum pre veľké investičné celky nad 200 parkovacích miest.

Navrhovateľ sa nevyjadril ani k stanovisku vyplývajúceму z Územnoplánovacej informácie m.č. Bratislava - Nové Mesto zo dňa 03.10.2019, kde sa investičný zámer podmieňuje vybudovaním prístupových komunikácií:

„S prípadným investičným zámerom v zmysle uvedených regulatívov je možné uväzovať až po vybudovaní prístupových komunikácií, sietí a zariadení technickej infraštruktúry“

Odpoveď: Účastník konania uvádza v tomto stanovisku (vid' vyššie) nasledovné:

„Navrhovateľ žiadnym spôsobom nereflektoval napríklad na okolnosť, že navrhovateľom priložená Územnoplánovacia informácia Mestskej časti BA - Nové mesto bola vydaná dňa 3.10.2019, pričom vo svojom obsahu sama uvádza, že táto územnoplánovacia informácia platí 1 rok!

Ide o absolútne neaktuálny podklad, na základe ktorého nemôže dochádzať k relevantnému posudzovaniu ani v tomto štádiu konania EIA.“

Napriek tomu o tento podklad opiera svoje argumenty. Nie je preto zrejmé, že či ho považuje za relevantný podklad, alebo o neaktuálny podklad na základe ktorého nemôže prísť k relevantnému posúdeniu zámeru.

Resp. Navrhovateľ sa defacto vyjadril tak, že to nie je jeho kompetencia, teda žiadne prístupové komunikácie riešiť nejde.

Negatívny prístup Navrhovateľa nie je v súlade s územným plánom a je nedostatkom celého jeho Zámeru.

Odpoveď: Trváme na pôvodnej odpovedi, že vybudovanie komunikácia nie je v kompetencii navrhovateľa. Navyše nie je reálne aby jeden navrhovateľ vybudoval samostatne komunikáciu pre celú lokalitu, ktorá je už v súčasnej dobe zastavaná a znášal tak zodpovednosť za minulé pochybenia iných investorov a inštitúcií.

Zároveň poukazuje na správnosť a opodstatnenosť tvrdení na zastupiteľstve Magistrátu hlavného mesta SR Bratislava, kde sa konštatovalo nedodržanie podmienok stavebného povolenia okolitých objektov. O nedostatočnej kapacite navrhovanej prístupovej komunikácie svedčí aj Petícia za bezpečná Tupého ulicu, ktorá bola ešte dňa 17.06.2021 doručená na Hlavné mesto Slovenskej republiky.

Odpoveď: Navrhovateľ nie je zodpovedný za nedodržanie stavebných povolení zo strany iných investorov a ani nesmie byť na základe toho hodnotený jeho budúce konanie ako investora. Petíciu berieme na vedomie, avšak súčasťou zámeru je DKP preukazujúce vyhovujúce dopravné napojenie.

Odôvodnené sú preto návrhy na vyhlásenie stavebnej uzávery v danej lokalite až do doby doriešenia mestských komunikácií - predĺženia a rekonštrukcie Tupého ulice.

Odpoveď: Aktuálne nie je vyhlásená stavebná uzávera a teda môže proces posúdenia a následné povoľovacie procesy pokračovať. Avšak v tomto kontexte prichádza do úvahy aj to, že účastník konania sa snaží proces "umelo" zdržať podávaním námietok a obštrukcií až do teoretického vyhlásenia stavebnej uzávery.

Rovnako zotrvávam na požiadavke doplniť o stanovisko Krajského riaditeľstva policajného zboru ohľadom zohľadnenia širších dopravných vzťahov v predmetnej lokalite a existujúceho dopravného napojenia na dotknuté miestne komunikácie.

Tvrdenia Navrhovateľa, že návrh dopravného napojenia bol konzultovaný s dopravným inšpektorátom OR PZ BA, sú nepodložené, alibistické, pričom chýba k takémuto tvrdeniu akýkoľvek doklad či stanovisko od ODI PZ.

Odpoveď: Posúdenie dopravného napojenia nie je predmetom konania EIA, stanovisko Krajského riaditeľstva policajného zboru bude súčasťou ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.

III.

V ďalších častiach podania „Objasňujúce informácie“ Navrhovateľ uvádza, že jednotlivé štúdie, posudky, vyjadrenia, budú doplnené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.

Nestotožňujem sa s týmto postupom Navrhovateľa, ktorý týmto má v úmysle pravdepodobne obchádzať Zisťovacie konanie.

Okolnosti požadované na vypracovanie aktuálnych štúdií, posudkov, vyjadrení, budú mať podstatný vplyv na posúdenie vplyvu Zámeru na životné prostredie, kvalitu života, a preto musia byť súčasťou minimálne Zisťovacieho konania, s ktorými sa budú môcť účastníci konania oboznámiť, posúdiť, predložiť svoje stanoviská.

„Odsúvanie“ vypracovania takýchto štúdií, posudkov, vyjadrení zo strany Navrhovateľa až na územné konanie či stavebné povolenie je preto nedôvodné, v rozpore so záujmami verejnosti, a je preto nevyhnutné ich riešiť a posudzovať v rámci konania EIA.

Odpoveď: Súčasťou príloh zámeru sú aj odborné štúdie a posudky. Ako bolo spomenuté vyššie závery odborných posudkov (hluková, rozptylová, svetlotechnická štúdia) sú platné. Sťažovateľ vychádza z nesprávneho posúdenia vecí, kedy predpokladá, že rozostavané / pripravované najbližšie obytné stavby neboli do hodnotenia zahrnuté. Tieto stavby sú v hodnoteniach odborných posudkov zahrnuté a vplyv na najbližšie chránené objekty je posúdený. Aktualizované štúdie v prípade, že si ich úrady vyžadujú na základe konkrétnych

pripomienok v stavebnom konaní budú predložené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, kde sa tieto špecifické požiadavky budú riešiť.

IV.

Samotný Navrhovateľ uvádza, že hluková štúdia preukazuje, že už v súčasnosti ekvivalentná hladina hluku v dotknutom území prekračuje povolené hodnoty - záver štúdie uvádza, že „v danom území dochádza k prekračovaniu prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku podľa vyhlášky MZ SR č.549/2007“.

Navrhovateľ uvedené však bagatelizuje tým, že prekročenia sú spôsobené existujúcimi činiteľmi (železnica, komunikácia) a nim predložený Zámer tento hluk žiadnym spôsobom „nezhorší“.

Uvedené predstavuje alibistický prístup Navrhovateľa bez navrhovaných zlepšení. Naopak, je si vedomý, že postavením objektu, ktorý je predmetom Zámeru, dôjde ešte k vyššiemu zvýšeniu hluku.

Zotrvávam preto na požiadavke dopracovať novú aktuálnu hluková štádiu, ktorá zohľadní aj nová výstavbu, ktorá bola v rokoch 2018-2021 zrealizovaná, resp. ktorá už bola doposiaľ v danej lokalite povolená; s následnou požiadavkou na možnosť vyjadriť sa k takejto štúdii.

Odpoveď: Tvrdenie navrhovateľa vychádzalo z hlukovej štúdie vypracovanej odborne spôsobilou osobou AKUSTA s.r.o. Realizované budú opatrenia navrhované v hlukovej štúdii. Sťažovateľ vychádza z nesprávneho posúdenia veci a príslušnej legislatívy na ochranu zdravia obyvateľov. Hluk zo železnice je vyhláškou MZ SR č.549/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov posudzovaný samostatne. Navrhovateľ nijakým spôsobom neprispieva k zvýšeniu hluku zo železničnej prepravy nakoľko projektový zámer nie je charakteru železničnej prepravy ani depa. Nesprávne je aj posúdenia sťažovateľa, že novou výstavbou dôjde k zhoršeniu hlukových pomerov. Na jednej strane dôjde k zvýšeniu hlukovej záťaže z cestnej dopravy, na strane druhej dôjde naopak k zníženiu hlukovej záťaže zo železničnej prepravy hlukovou clonou samotnej stavebnej hmoty objektov voči vyššie položeným obytným objektom.

V.

Svetelnotechnický posudok by mal už so svojej podstaty posudzovať maximálnu výšku objektov Navrhovanej činnosti, a to najmä z dôvodu posúdenia na okolitú zástavbu. Svetelnotechnický posudok však uvádza výšku budov nižšiu ako sú navrhované v Zámere.

Podstatnou chybou svetelnotechnického posudku je okolnosť, že vôbec nerieši a neposudzuje variantu 2 Zámeru. Variant 2 Zámeru obsahuje o jednu stavbu najviac (Polyfunkcia), ktorá je vzdialenostne bližšie k objektu Frankovská, má väčšiu objemovú hmotu, a preto zákonitým spôsobom spôsobuje väčšie tienenie.

Navrhovateľ nemôže „odbiť“ tento nedostatok tým, že „preferuje variant 1“. V požadovanom Zámere však uvádza oba varianty, t.j. po „prejdení“ procesom EIA môže podľa svojho rozhodnutia zvoliť ktorýkoľvek variant, teda aj variant 2.

Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné doplniť svetlotechnický posudok aj na variant 2.

Alebo v procese EIA odsúhlasiť len variant 1 a variant 2 zamietnuť.

Odpoveď: Na základe rozhodnutia zo zisťovacieho konania je navrhovateľ viazaný podmienkami uvedenými v rozhodnutí podľa zákona NR SR č.24/2006 Z.z. Odporúčaná variant v zámere je variant 1. Objekt polyfunkcie netvorí väčšiu objemovú hmotu v území a výška strechy je nižšie ako u obytných navrhovaných objektov.

VI.

Zámer síce formálne uvádza tri biokoridory - Provincálny biokoridor Malé Karpaty (900 m od dotknutého územia), Nadregionálny biokoridor JV svahy Malých Karpát (500 m od dotknutého územia) a Regionálny biokoridor Koliba - Slavín - Sitina (350 m od dotknutého územia), avšak v Zámere sa nehodnotia vplyvy Navrhovanej činnosti na Biokoridor 4858, ktorý prechádza priamo cez pozemok 4858, vedľa ktorého bude Navrhovaná činnosť realizovaná.

Tvrdenie Navrhovateľa, že Zámer nie je na parcele 4858, je nedostatočný.

Navrhovateľ nijako nerieši svoj Zámer z pohľadu, že Navrhovaná činnosť je hneď v susedstve Biokoridoru 4858 a aké sú možné dopady Navrhovanej činnosti na Biokoridor 4858. V tomto smere je nevyhnutné Zámer dopracovať.

Odpoveď: Najbližšie biokoridory sú popísané v zámere v kapitole III./2.3., predpokladaný vplyv na ÚSES je popísaný v kapitole IV./3.8. Trváme na pôvodnom vyjadrení, v ktorom uvádzame fakty podložené stanoviskom príslušných orgánov a v žiadnom prípade sa nedá hovoriť o zavádzajúcej odpovedi.

K navrhovanej činnosti doručilo svoje stanovisko aj HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVA č. MAGS SUR 61178/2021, č. MAG 434958/2021 zo dňa 23.09.2021

Z uvedeného stanoviska citujeme:

" V mieste realizácie navrhovanej činnosti platí prvý stupeň územnej ochrany. Zmena navrhovanej činnosti nebude mať významný vplyv na územia chránené podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, územia Európskej sústavy chránených území Natura 2000. Ramsarské lokality, chránené stromy, ani na významné prvky ÚSES."

Citovať si dovoľíme aj stanovisko OÚ Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-BA_OSZP3-2021/118145-2/HRB zo dňa 24.9.2021:

1.Predmetné pozemky sa nachádzajú v území s prvým stupňom ochrany podľa § 12 zákona OPK, kde sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti tohto zákona.

2.Navrhovaná činnosť nepredstavuje podľa zákona OPK v danom území činnosť zakázanú.

3. Podľa Regionálneho územného systému ekologickej stability mesta Bratislavy (SAZP, 1994) v riešenom území sa nenachádzajú žiadne prvky RUSES.

4. V záujmovom území sa nachádzajú dreviny, ktoré sú v kolízii s plánovanou činnosťou.

5. V záujmovom území sa nenachádzajú žiadne známe biotopy národného alebo európskeho významu, biotopy chránených druhov rastlín, ani chránené stromy. Výskyt chránených druhov živočíchov však nie je vylúčený."

Navrhovaná činnosť nezasahuje do parcely č. 4858 a teda ani do uvedeného "biokoridoru 4858". Navrhovaná činnosť rešpektuje aj biokoridory a biocentrá v okolí, ktoré sú popísané v zámere.

Navrhovaný zámer nebude mať priamy negatívny vplyv na okolité biokoridory, biocentrá. Uvedené posúdenie je súčasťou zámeru EIA kapitol vplyvy navrhovanej činnosti, v kapitolách vplyvy na ÚSES.

VII.

Vo vzťahu k dažďovým vodám Zámer síce určuje spôsob odvedenia dažďových vôd a vôd z povrchového odtoku, avšak v danom prípade chýba akékoľvek zhodnotenie odtokových pomerov v krajine (v danom území) pred realizáciou Navrhovanej činnosti a po tejto realizácii.

V Zámere sa uvádzajú závažné údaje:

„z inžinierskogeologického prieskumu, podľa ktorého je hladina podzemnej vody narazená v hĺbke 1,45m o.t., hladina podzemnej vody ustálená v hĺbke 1,40mp.t. “

„Dotknuté územie a jeho široké okolie patrí do vrchovinovo-nížinnej oblasti s dažďovo- snehovým režimom odtoku s výrazným zvýšením vodnosti koncom jesene a začiatkom zimy. (Šimko a Zaťko, 2002) “

„svahovitosť môže podmieniť vodná eróziu “

Navrhovateľ ich bagatelizuje tým, že dažďové vody budú „vsakované“ do pôdy.

To však spôsobí erózie a opakovanie už dnešných situácií, kedy pri veľkých dažďoch sú podmáčané záhrady v objekte Frankovská.

Navrhujem, aby bol Zámer prepracovaný a došlo k popisu odtokových pomerov v krajine pred realizáciou Navrhovanej činnosti a dopady realizácie Navrhovanej činnosti na tieto pomery.

Odpoveď: Ďalšom stupni projektovej dokumentácie budú realizované inžiniersko- geologický a hydrogeologický prieskum, ktorých zistenia a závery budú rešpektované. Navrhovaný zámer bude spĺňať všetky požiadavky právnych predpisov ohľadom odvádzania dažďových vôd z územia a podmienok rozhodnutí príslušných úradov.

VIII.

Žiadam, aby Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie v zisťovacom konaní k Zámeru (ďalej ako „Zisťovacie konanie“) konal s mojou osobou ako s účastníkom Zisťovacieho konania a zasielal mi poštou do vlastných rúk akékoľvek a všetky písomnosti zo Zisťovacieho konania.

Poukazujem na námietky Hlavného mesta SR Bratislava a MČ Nové Mesto, ktoré poukazujú na viaceré nedodržania zákonných predpisov, ako aj nesúladi návrhu UPN s UPN Z.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že závery vyplývajúce zo Zámeru sú predčasné, nie sú dostatočne preukázané priloženými podkladmi. Zároveň s niektorými závermi a s takto pripravenou Navrhovanou činnosťou nesúhlasím.

Navrhujem zmenu a doplnenie Zámeru v zmysle vyššie uvedeného alebo celkové upustenie od ďalšieho posudzovania a realizácie Navrhovanej činnosti.

Bez akýchkoľvek pochybností však mám za to, že je nevyhnutné nariadiť Zisťovacie konanie, tak ako poukazovali námietky Hlavného mesta SR Bratislava a MČ Nové Mesto.

Odpoveď: Kompetencia OÚ Bratislava. Zisťovacie konanie k danej stavbe prebieha a podmienky zisťovacieho konania budú uvedené v jeho rozhodnutí. Máme za to, že zámer dostatočne preukazuje vplyvy na životné prostredie, priložené odborné štúdie a prieskumy dostatočne a objektívne hodnotia vplyvy na životné prostredie a zdravie ľudí, pričom preukázali splnenie limitných noriem a predpisov, ktoré kladú jednotlivé zákony na daný druh stavby. Navrhovateľ sa zaoberal jednotlivými pripomienkami v konaní EIA, ktoré písomne vyhodnotil. Ďalšie posudzovanie zámeru by neprinieslo zásadne nové zistenia, preto navrhujeme posúdenie zámeru ukončiť v zisťovacom konaní a jednotlivé požiadavky zapracovať do rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Vypracoval:

RNDr. Vladimír Kočvara, odborne spôsobilá osoba na posudzovanie vplyvov na životné prostredie, odborne spôsobilá osoba na vypracovanie dokumentácie ochrany prírody (ADONIS CONSULT, s.r.o.)

Ing. Simona Schreinerová (ADONIS CONSULT, s.r.o.)

Spolupráca Ing. arch. Erik Kocka, autorizovaný projektant

02/2022 Bratislava

