ODVOLANIE DORUČENÉ ELEKTR. DŇA 14.02.2022

KÓPIA

Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od:	Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané:	pondelok, 14. februára 2022 21:46
Komu:	oszp.ts@minv.sk
Kópia:	electronic-ts@hydac.com; engom@engom.sk
Predmet:	OU-TS-OSZP-2022/000036-023 (EIA: HYDAC Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Tvrdošín zo zisťovacieho konania č. OU-TS-OSZP-2022/000036-023

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Tvrdošín zo zisťovacieho konania č. OU-TS-OSZP-2022/000036-023 zo dňa 04.02.2022 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Z rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA úrad pri svojom rozhodovaní uplatňoval, ako ich vyhodnocoval a ako pri tom zohľadnil vyjadrenia a stanoviská doručené k zámeru. Rozhodnutie tak pôsobí arbitrárne a svojvoľne.

b) Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. *„Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie."*; citované ustanovenie ukladá právnu povinnosť identifikácie a realizácie zmierňujúcich opatrení priamo navrhovateľovi.

Podľa §2 písm.d zákona EIA č.24/2006 Z.z. *„Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia"*; podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. *„Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie."*; citované ustanovenia ukladajú právnu povinnosť určiť konkrétne zmierňujúce opatrenia navrhovateľovi.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne zmierňujúce opatrenia a preto je v rozpore ako s gramatickým tak aj teleologickým výkladom zákona a teda je nezákonné.

Navrhovateľ napríklad uviedol vo svojej doplňujúcej informácii *„Súčasťou architektonického riešenia je zriadenie lokálnych vegetačných plôch, výsadba drevín a ozelenenie plôch, osadenie drobnej architektúry vrátane technických prvkov pre zlepšenie mikroklímy (jazierko, fontána a pod.). Podrobné stavebnotechnické riešenie bude predmetom ďalších stupňov projektovej dokumentácie navrhovaných stavieb."* Z uvedeného je teda zrejmé, že navrhovateľ akceptoval viaceré návrhy ZDS na environmentálne opatrenia, avšak úrad ich neuviedol v rozhodnutí, čím porušil §3 ods.4 správneho poriadku, t.j. nekonal tak, že by priznal ochranu zmiernemu vybaveniu veci medzi účastníkmi konania.

Sám úrad v závere svojho odôvodnenia uvádza istý zoznam opatrení, ktoré je potrebné v ďalšej príprave rešpektovať, neuviedol ich však vo výroku rozhodnutia a nezdôvodnil prečo práve tieto opatrenia a nie iné.

c) **Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie.** Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a

Číslo spisu | Poč. záznamu | Číslo záznamu 00011292022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronicky

Všeobecná agenda

KÓPIA

Všeobecná agenda

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,
--
Združenie domových samospráv
Marcel Šlávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com

KÓPIA

platnej Smernice o EIA. V danom prípade úrad účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil §63 zákona EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnosť nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoje a nemohla priamo odborne diskutovať s navrhovateľom; teda tak, aby verejnosť v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy. ,

Počas pandémie COVID-19 sa konzultácie vykonávajú len písomne (§65g zákona EIA); najlepšou správnou praxou sa na Slovensku stalo, že úrad zabezpečené stanoviská a doplňujúcu informáciu zverejní podľa §24 ods.1 zákona EIA na webovej stránke projektu na enviroportáli, pričom v rámci oboznámenia s podkladmi na túto skutočnosť výslovne upozorní s tým, že vyzve na vyjadrenie k podkladom a vykonanie písomnej konzultácie.

Základom a podstatou konzultácie je viesť odbornú diskusiu tak, aby sa umožnilo verejnosti získať všetky potrebné informácie a aby v rámci svojej aktivity mohla reálne ovplyvniť výsledok projektu, čo sa v danom prípade nestalo.

Týmto spôsobom vedenia procesu EIA bolo verejnosti znemožnené efektívne sa procesu EIA zúčastniť, zistiť relevantné informácie o životnom prostredí ako aj ovplyvniť výsledok projektu.

Napriek uvedenému, odôvodnenie rozhodnutia už bolo formulované ako „diskusia" medzi ZDS a navrhovateľom, t.j. ku každej pripomienke ZDS je citovaná časť doplňujúcej informácie navrhovateľa. Ak by sa však jednalo o písomnú konzultáciu, musela by sa aj reálne viesť; pričom uplatňovanie osobitných právnych inštitútov nemožno apriori považovať za súčasť konzultácie, ak sa o nich druhý účastník konania nedozvie pred rozhodnutím a ak v odôvodnení neobsahujú záver konzultácie. (§63 ods.3 zákona EIA).

f) Zákonom EIA sa do slovenského právneho poriadku transponovala Smernica o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=LEGISSUM%3Aev0032). Je povinnosťou členského štátu zabezpečiť taký výklad a uplatňovanie, zákona, ktoré zabezpeči plnenie európskej smernice z hľadiska dosiahnutia cieľov, ktoré na proces EIA kladie. To splnené nebolo, nakoľko úrad neuplatňoval tzv. eurokonformný výklad zákona ale podriadil ho výlučne vnútroštátnemu výkladu, ktorým sa nesledovali ciele určené Smernicou o EIA.

Vplyvov transpozície Smernice o EIA sa otvára ďalší zásadný problém aplikácie európskeho práva slovenskými štátnymi orgánmi a to je skutočnosť, že v prípadoch, kedy vykonávajú európske právne predpisy nie sú len vnútroštátnymi orgánmi verejnej moci ale sú súčasne aj subsidiárnymi výkonnými orgánmi Európskej únie (niečo na spôsob preneseného výkonu štátnej správy samosprávami; tak štátne orgány vykonávajú prenesený výkon európskej správy vecí verejných). V takom prípade sa však štátne orgány (akéhokoľvek) členského štátu riadiť nielen vnútroštátnymi právnymi predpismi ale aj právnymi predpismi, ktorými sa spravujú európske orgány a inštitúcie. To zahŕňa predovšetkým Európsky kódex dobrej správnej praxe (https://www.ombudsman.europa.eu/sk/publication/3510) či priame uplatňovanie európskych právnych zásad ako je napr. prednosť ekologických záujmov verejnosti pred hospodárskymi záujmami štátu a ekonomickými záujmami podnikateľov.

Úrad k tomu uviedol „Vyššie uvedené pripomienky odkazujú na dlhodobé európske stratégie a plány , ktoré sú aj budú implementované do príslušných právnych noriem. Pripomienky sú nad rámec zákona EIA."; t.j. úrad konštatoval, že tzv. eurokonformný výklad zákona považuje za konanie nad zákonný rámec, t.j. v rozpore so zásadou legality podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR. V skutočnosti však konal nelegálne, lebo nezohľadnil čl.152 ods.4 Ústavy SR (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/20210101.html#ustavnyclanok-152.odsek-4) a rozhodoval izolovane bez zohľadnenia účelu a cieľov Smernice o EIA a Aarhuského dohovoru a teda nie je zrejmé ako si vykladal jednotlivé ustanovenia zákona EIA, ich účel a cieľ. V zmysle čl.7 ods.2 a ods.4 Ústavy SR (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/20210101.html#ustavnyclanok-7) sú však tieto právne predpisy súčasťou vnútroštátneho práva so silou Ústavy SR.

Je to zvláštne, lebo aj priamo dôvodová správa k zákonu č.314/2014 Z.z., ktorou sa novelizoval zákona EIA explicitne uvádza ako jeden z cieľov zákona EIA eurokonformný výklad zákona a to aj preto, že top bolo dôvodom opakovaných výhrad Európskej komisie voči Slovenskej republike.

Úrad vlády SR | Pracovisko | Číslo ev. spisu: [illegible] | Typ a číslo kvalifik. elektronického certifikátu | Forma originálu: listinná/elektronická

ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA.V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.

Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 2Sžk/6/2019 zo dňa 24.11.2021, ktorým sa definitívne potvrdil právny názor Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5); **tým sa potvrdil výklad zákona, že akýkoľvek zámer musí ako pravidlo byť variantný.**

Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia ani rozhodnutie vo veci neobsahuje zdôvodnenie, prečo je v danom prípade nutné od variantnosti upustiť, preto sa pridržiame názoru, že ide o nezákonný spôsob uprednostnenia záujmov navrhovateľa čisto formálnym rozhodnutím.

d) Účastník konania PhDr. Ondrej Turza si uplatnil stanovisko v zisťovacom konaní, ktorá nebola vôbec vyriešená a nie je zrejmé, ako sa úrad s jeho pripomienkami vysporiadal: *„Cieľom môjho účastníctva v predmetnom konaní EIA a následných konaniach, je zabezpečiť, aby povoľovacie konanie nebolo zneužívané podvodnými občianskymi združeniami a dohliadnuť, aby povoľujúce orgány dodržiavali procesné práva navrhovateľa. Ďalej chcem bdieť nad tým, aby boli dodržiavané zákony Slovenskej republiky, vyhlášky Slovenskej republiky a ďalšie relevantné zákonné náležitosti v predmetnom konaní. Žiadam aby mi boli doručované písomnosti – preferovanie do elektronickej schránky alebo verejnou vyhláškou – doručovanie v zmysle rozhodnutia príslušných povoľujúcich orgánov vrátane všetkých nasledujúcich povoľovacích stupňov konania."*

Úrad sa týmto stanoviskom vôbec nezaoberal, hoci obsahuje viaceré vážne procesné upozornenia zásadného charakteru:

a. upozornenie na možné zneužívanie práva podvodnými občianskymi združeniami
b. záujem hájiť procesné záujmy navrhovateľa v tomto aj následných konaniach
c. záujem vykonávať neštátnu kontrolu zákonnosti

Nie je zrejmé, či tento účastník konania definoval len všeobecnú obavu a podozrenie zo zneužívania práva podvodnými občianskymi združeniami alebo mal na mysli niekoho konkrétneho. Z občianskych združení sa tohto konania zúčastnilo len ZDS; nie je zrejmé, či PhDr. Ondrej Turza tým myslel naše združenie alebo nejaké iné, čo sa nakoniec konania ani nezúčastnilo. Podľa judikátu NS SR č. 7Sžik/3/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-NSSR-2018-2015200909_1) pre tvrdenie zneužitia práva je potrebné toto namietať v konkrétnom konaní pričom vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o právny prostriedok ultima ratio je potrebné v konaní preukázať zneužívanie práva či šikanózny výkon práva. Nie je zrejmé, či stanovisko PhDr. Ondreja Turza je takýmto tvrdením alebo nie.

Nie je zrejmé, z akého titulu má tento účastník v úmysle hájiť procesné práva navrhovateľa; takéto oprávnenie je možné len na základe plnej moci udelenej priamo navrhovateľom. Nie je zrejmé, či v danom prípade táto plná moc bola udelená (§17 správneho poriadku) alebo na základe akého právneho titulu PhDr. Ondrej Turza chráni procesné práva konkrétnej právnickej osoby v tomto konkrétnom konaní.

Záujem byť neštátnym subjektom kontroly zákonnosti je legitímnym záujmom; viac k tejto téme v odbornej práci predsedu ZDS: https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD2873985507340849BF16BBBA69. Aj ZDS vykonáva neštátny dohľad nad zákonnosťou konania navrhovateľov ako aj úradov vo vzťahu k ich rozhodovaniu o životnom prostredí a občianskej participácii; z tohto dôvodu si aj uplatnilo toto odvolanie.

Úrad sa týmito vyjadreniami nezaoberal a preto porušil poslednú časť §47 ods.3 správneho poriadku.

e) Neboli vykonané konzultácie podľa §63 zákona EIA, hoci má na ne verejnosť právny nárok. Výklad a uplatňovanie §63 zákona EIA je v rozpore s novelou smernice o EIA č.2014/52/EÚ (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0052&from=SK) v bodoch 23, 29, 34 preambuly a teda úrad vykladal v tomto ohľade §63 zákona EIA v rozpore s účelom a cieľom Smernice o EIA. V dôsledku čl.7 ods.2 Ústavy SR je Smernica o EIA súčasťou vnútroštátneho práva s vyššou právnou silou ako vnútroštátne právo a preto výklad a uplatňovanie zákona musia vždy byť v súlade s účelom a cieľmi a textom

KÓPIA

Úrad neaplikoval tzv. eurokonformný výklad a uplatňovanie zákona, t.j. nesledoval plnenie účela a cieľov európskych právnych predpisov ale výlučne vnútroštátne hľadiská výkonu verejnej moci a to v rozpore s ich cieľom a účelom.

g) **Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva ako aj zákona EIA, ktoré sú nezlučiteľné so základnými Európskymi hodnotami a základnými zásadami Európskeho správneho práva, nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa §2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor.** V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoľovacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámienku pre šikanózny výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámienku pre porušovanie práva v tejto oblasti. **Uvedené je prejavom uplatňovania nesprávneho predpokladu, že ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa má prednosť pred ekologickými záujmami;** resp., ekologické záujmy sa musia prispôsobiť ekonomickým záujmom ako aj že činnosť žalobcu ako ekologického spolku sa musí prispôsobiť a podriadiť alebo aspoň „nebyť prekážkou" ekonomických záujmov vedľajšieho účastníka konania. **Takýto spôsob uvažovane je v rozpore so zásadou opatrnosti, ktorá v Európskom práve kladie hierarchiu záujmov presne naopak – ekologické záujmy majú prednosť pred ekonomickými a hospodárskymi resp. ekonomické a hospodárske záujmy sa musia prispôsobiť ekologickým.**

Práve neaplikovanie tejto základnej právnej zásady vyplývajúcej z tzv. Lisabonských zmlúv je právnym základom a podstatou systematickej nesprávnosti a nezákonnosti rozhodovania úradov na Slovensku. Zásada opatrnosti vyplýva z čl.4 ods.2 písm.k, čl.11, čl.168 ods.1 a čl.169 ods.1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a prostredníctvom čl.7 ods.2 Ústavy sa stala súčasťou ústavných hodnôt a princípov, ktoré je potrebné na Slovensku aplikovať a z ktorých je potrebné vychádzať aj v zmysle čl.152 ods.4 Ústavy. Aplikácia preferencie ekologických záujmov je teda súčasťou ústavne súladného výkladu a aplikácie práva a úrad z nej musí vychádzať a aplikovať naprieč celým konaním a v každom momente konania a rozhodovania. Opomenutie tejto zásady spôsobilo následné kaskádovité námietky a výhrady k nesprávnosti a nezákonnosti uplatňovania transponovaných európskych právnych predpisov, t.j. k námietkam pre nesprávne uplatňovanie ustanovení zákona EIA; ďalšie odvolacie dôvody je nutné vnímať v tomto kontexte.

Je legitímnym očakávaním občanov Európskej únie, aby sa tento princíp uplatňoval a je súčasťou právnej istoty občanov Európskej únie, že rozhodnutia slovenských úradov budú uvedený princíp nadradenosti ekologických a environmentálnych záujmov rešpektovať, uvádzať do života a napĺňať v bežnej aplikačnej praxi.

Napadnuté rozhodnutie sa tým neriadilo a preto je nezákonné z dôvodu porušenia zásady opatrnosti, zásady legitímnych očakávaní a právnej istoty.

Z doplňujúcich informácií navrhovateľa, ktoré však boli v rozhodnutí citované nesprávne „ako odpovede navrhovateľa k vyjadreniu ZDS" a nie ako objasnenie zámeru či ako súčasť písomnej konzultácie svedčia o tom, že navrhovateľ boi v tomto prípade primerane zodpovedný ako k verejnosti, tak si aj splnil zákonom uložené povinnosti zákonom predpokladaným spôsobom. **V konečnom dôsledku tak úrad porušil legitímne očakávania všetkých účastníkov konania rozhodnúť o ich právach a povinnostiach jednoznačne, zákonne a zrozumiteľne.**

Viacerí účastníci konania si uplatnili pripomienky, ktoré za istého vnímania môžu byť kolízne a za istého vnímania môžu byť bezkolízne. Ktoré vnímanie si však jednotliví účastníci uplatňujú nie je z rozhodnutia zrejmé. Navrhovateľom akceptované pripomienky na environmentálne opatrenia sa však do rozhodnutia a jeho podmienok nedostali; do rozhodnutia sa nedostali ani zmierňujúce opatrenia uvádzané samotným úradom - čím **porušil legitímne očakávania navrhovateľa aj ZDS jednoznačne určiť rozsah primeraných environmentálnych opatrení. Úrad tak ponechal všetkých v neistote a vo svojej podstate ponechal riešenie tejto otázky na samotných účastníkov konania a/alebo nasledujúce povoľovacie orgány.**

Číslo spisu | Vrátiť sa späť | Číslo záznamu: 4841/2022 | Vyhotovil/a: Dňa: Jánošová Tomáš | Tlačiť originálu: bezkvalifikovaný elektronický

KÓPIA

Je to dôležité, lebo napr. účastník konania PhDr. Ondrej Turza si uplatnil stanovisko v zisťovacom konaní, ktorá nebola vôbec vyriešená a nie je zrejmé, ako sa úrad s jeho pripomienkami vysporiadal.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

Zásady integrity konania ZDS: ZDS primerane aplikuje Odporúčania OECD o verejnej integrite (https://www.oecd.org/gov/ethics/integrity-recommendation-SVK.pdf) do svojej činnosti. **ZDS nekupčí so svojím vplyvom žiadnym spôsobom.** Jednoducho povedané:

a) Ak niekto tvrdí, že Vám vybaví „ústretovosť ZDS", tak sprosto klame a od takého konania sa rázne dištancujeme.
b) Ak sa niekto nádeja, že akýmikoľvek zmluvnými vzťahmi s tretími stranami získa „ústretovosť ZDS", tak si robí falošnú nádej; aj od takého konania sa rázne dištancujeme. Nikdy sme na neho nepristúpili a ani nepristúpime.
c) Ak sa niekto nádeja, že politickým krytím ministrov, starostov či iných politikov alebo vplyvných osôb si získa nejakú výhodu, tak takéto dohody odmietame a o to dôraznejšie žiadame nezávislé posudzovanie tak, aby ani verejnosť ani životné prostredie nebolo rukojemníkom takejto politicko-biznisovej korupcie. Aj takéto správanie dôrazne odmietame a svojou činnosťou sa proti nemu stavíame.

Environmentálne princípy činnosti ZDS: ZDS je ochotné diskutovať a komunikovať s každým za splnenia štyroch jednoduchých pravidiel:

1) Pristupujeme k sebe partnerským spôsobom, so vzájomným rešpektom a vážime si jeden druhého; sme slušní a spoločensky zodpovední.
2) Rozprávame sa len o životnom prostredí, ako životné prostredie zlepšiť a ako zvýšiť občiansku participáciu.
3) Konáme len na základe práva a zákona (európskeho práva a slovenského práva, ekologické medzinárodné zmluvy), konáme zásadne len zákonným spôsobom a problémy riešime len spôsobmi, ktoré zákony predpokladajú.
4) Všetka činnosť ZDS je činnosťou občianskeho aktivizmu v zmysle Stanov ZDS (https://bit.ly/3sdFaVB). ZDS neobchoduje ani nepodniká a všetko, čo ZDS v rámci svojej činnosti robí je bezodplatné.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?refeip, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com

Potvrdenie o odoslaní podania KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	
Identifikátor odosielateľa	
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10291
Názov prijímateľa	
Identifikátor prijímateľa	

Odoslaná správa

Identifikátor správy	94d57459-2ca9-441f-ba39-2724dbf28c6c
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	14.02.2022 23:29

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10291

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	14.02.2022 23:29:44

Doručovaná správa

Identifikátor správy	94d57459-2ca9-441f-ba39-2724dbf28c6c

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	vuH8OwTCxhuAEP+tBc+G7feEai3g48BIIGNERol0DRE=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	533d93d2-3596-44fb-85cb-1f1b42ec3203

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	b3659c33-e22e-41f6-bf29-417820cdcb5e

Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

Výsledok overenia ZEP

Správa	94d57459-2ca9-441f-ba39-2724dbf28c6c
Typ výsledku overenia	1
Popis výsledku overenia	Úplné

Objekt

Id	533d93d2-3596-44fb-85cb-1f1b42ec3203

Autorizácia

Identifikátor autorizácie	202202140000247470
Typ podpisu	default;SkQESigRules,QESigRules,AdESig-QCRules
Kód stavu overenia autorizácie	1
Popis stavu overenia autorizácie	Platná
Kód výsledku overenia	0
Popis výsledku overenia	VALID - VALID
Dátum a čas podpisu (UTC)	14.02.2022 20:55
Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC)	14.02.2022 20:55
Dátum a čas overenia (UTC)	14.02.2022 22:29

MIIHBTCCBO2gAwIBAgIKBBLfuJs7FgAACTANBg
+YnkxJTAjBgNVBAMMHE5BU0VTIFRpbWUgU3R
+c7BYDPRSxRtqXMaGoGQBCmw6pLPFn/
DaVXAgjkoXnohCH+hVTT/
rAELOzYj3zC921Ve7iCJ0H6KqBTwinSvwjqLAqGF
VDtp6mh8prn01u7kVL9VDL7xnKgDhvoD93HNFfB
x1q1F+uRYkfSSeiBx9nc0BzQzfsZW2CoSSK/
lo+t7/jie/kUfvwKyp7ouLN1x1CruplZ+blSUJrTYL
+ewG81vmvo4RvXowgdt2b9CjNiSAWFjBgswvXO