OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Vajanského 2, Trnava
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

OU-TT-OOP3-2022/001914

V Trnave 27.01.2022

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa: 16.02.2022
V Trnave dňa: 30.03.2022
Podpis: .....
39

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní") na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS") proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2021/004399-15 zo dňa 31.03.2021, ktorým prvostupňový správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona ods. 2 č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.") rozhodol, že navrhovaná činnosť: „42 RD a polyfunkčná budova", spracovaná v zámere navrhovateľa Imrich Varga a Bernadeta Vargová, 930 37 Lehnice č. 20, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OOP") v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní **ruší** rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP") č. OU-DS-OSZP-2021/004399-15 zo dňa 31.03.2021 a vec vracia prvostupňovému orgánu na **nové prejednanie a rozhodnutie**.

Odôvodnenie

OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal dňa 31.03.2021 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2021/004399-15, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť: „42 RD a polyfunkčná budova", uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo ZDS, ktoré v odvolaní okrem iného uvádza nasledovné:

Z rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré osobitné zákony úrad pri rozhodovaní o veci bral do úvahy, na základe akých zákonných ustanovení. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje odkazy na žiadne ustanovenia osobitného právneho predpisu chrániaceho životné prostredie a preto rozhodnutie nespĺňa ani základné náležitosti rozhodnutia podľa § 47 ods. 3

zákona o správnom konaní, kedy odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať nielen vecné ale aj právne odôvodnenie rozhodnutia.

ZDS trvá, aby štátne orgány, ktoré majú právnymi povinnosťami upozorniť navrhovateľov dôsledne vyžadovali a jednoznačne a presne rozhodli o opatreniach, ktoré majú byť v konkrétnom projekte uplatnené.

Úrad si nenaplnil právo verejnosti na konzultáciách, ktoré jednoznačne a explicitne vyplýva z § 63 zákona EIA, v ktorom je uvedený aj jeho zmysel a účel. Úrad nezvolal konzultáciu najmä preto, že hodnotil len dôvody potrebné pre administratívne spracovanie textu rozhodnutia ako tie, ktoré sú relevantným dôvodom pre jeho zvolanie.

Úrad porušil ustanovenie § 29 ods. 3 zákona EIA, kedy pri rozhodnutí mal prihliadať a vychádzať zo stanovísk ZDS ako legitímneho predstaviteľa verejnosti. Súčasne úrad v rozhodnutí uvádza, že prihliadal na účel a ciele, ktoré svojí projektom sledoval navrhovateľ. Tým máme za preukázané, že úrad súčasne porušil zásadu rovnosti účastníkov konania podľa § 4 ods. 2 zákona o správnom konaní.

Rozhodnutie je nezákonné aj pre nesplnenie si povinností uložených zákonom navrhovateľovi resp. rozhodujúcemu úradu. Právnu povinnosť priamo pri zdroji uplatňovať preventívne a zmierňujúce ekologické opatrenia navrhovateľovi vo všeobecnej rovine ukladá § 17 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. osobitný zákon o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z.z. túto povinnosť spresňuje v § 3 aj na povinnosť spracovania dokumentu uplatnenia zmierňujúcich opatrení. Ide teda o zákonom uloženú povinnosť, ktorú bol navrhovateľ povinný plniť zo zákona. Tým, že úrad toto od navrhovateľa nevyžadoval, porušil súčasne povinnosť dôsledne plniť povinnosti účastníkov konania podľa § 3 ods. 1.

Absencia právneho posúdenia veci je ďalším dôvodom nezákonnosti napadnutého rozhodnutia. Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní, musí rozhodnutie obsahovať vecné ale aj právne posúdenie veci. ZDS má za to, že úrad sa zaoberal len vecným vyhodnotením, pri tom nehľadal oporu v osobitných predpisoch a preto nie je možné takéto rozhodnutie označiť za zákonné a súladné so zásadou legality konania podľa čl. 3 ods. 2 ústavy SR.

OÚ Dunajská Streda, OSZP nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-DS-OSZP-2021/004399 zo dňa 28.05.2021 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OÚ Trnava, OOP na rozhodnutie.

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Procesné úkony vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov boli prvostupňovým orgánom dodržané následovne:

OÚ Dunajská Streda, OSZP ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa Imricha Vargu a Bernadety Vargovej, obaja bytom 930 37 Lehnice č. 20 doručenej dňa 08.12.2020 začal správne konanie podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie predloženej v zámere „42 RD a polyfunkčná budova". Na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z.

OÚ Dunajská streda, OSZP ďalej upovedomil v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. dotknutú Obec Lehnice, dotknuté orgány, rezortný orgán, povoľujúci orgán o tom, že dňom doručenia oznámenia začalo správne konanie posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie. Zároveň vyzval obec, aby v lehote do 3 pracovných dní od doručenia informovala verejnosť o zámere navrhovanej činnosti v mieste obvyklým spôsobom a zároveň vyzval obec a dotknuté orgány, aby k zámeru v lehote 21 dní doručili svoje písomné stanoviská. V stanovenom termíne 18. 12. 2020 zaslalo pripomienky aj ZDS. K pripomienkam ZDS zaslal navrhovateľ listom doplňujúce informácie. Následne OÚ

Dunajská Streda, OSZP listom č. OU-DS-2021/003131-13 zo dňa 10.03.2021 oboznámil v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia.

Na základe doručených podkladov, t.j. stanovísk dotknutých orgánov, vyjadrenia verejnosti, vyjadrenia navrhovateľa k predloženým pripomienkam vydal OÚ Dunajská Streda, OSZP rozhodnutie v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z., že navrhovaná zmena činnosti sa nebude ďalej posudzovať.

K námietkam odvolateľa OÚ Trnava, OOP uvádza:

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nenaplnil právo verejnosti na konzultáciách vyplývajúce z § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, kedy prvostupňový správny orgán používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu, avšak podľa ZDS je potrebné interpretovať ustanovenie § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. v zmysle smernice o EIA č.2011/92/EÚ uvádzame, že Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13.decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú.v.EÚ l 26, 28.1.2012) bola ako právne záväzný akt európskej únie implementovaná do zákona o posudzovaní vplyvov. Ustanovenie § 64 zákona č. 24/2006 Z.z. uvádza, že na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem vymenovaných ustanovení, medzi ktorými však nie je ustanovenie § 63 uvedeného zákona zahrnuté. Teda prvostupňový správny orgán v odôvodnení správne uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní a že podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, **ak to vyžaduje povaha veci**, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Dunajská Streda, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti „42RD a polyfunkčná budova" nenariadil ústne pojednávane podľa § 21 zákona o správnom konaní, **pretože to nevyžadovala povaha veci.**

Tunajší odvolací orgán je toho názoru, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti poznamenávame, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň uvádzame, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle MŽP SR a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou.

Podotýkame, že pripomienky, ktoré ZDS žiadalo uviesť do podmienok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu sú väčšinou podmienky, ktoré sa netýkajú navrhovanej činnosti alebo ide o podmienky, ktoré sú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti vyriešené. K danému ďalej uvádzame, že v zmysle § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z. verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním **odôvodneného písomného stanoviska** k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. Avšak pripomienky uvedené v stanovisku ZDS v tomto zisťovacom konaní nie sú konkrétne pre túto navrhovanú činnosť. Pripomienky ZDS sú identické s pripomienkami pre akékoľvek zisťovacie konanie ku ktorému sa vyjadruje ZDS bez rozdielu druhu činnosti, miesta a možného vplyvu. Tunajší úrad konštatuje, že odvolateľ prejavil tento záujem zaslaním podmienok, ktoré nie sú vôbec odôvodnené, čo je v rozpore s § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 24/2004 Z.z. Účasť dotknutej verejnosti by mala smerovať k účinnému posúdeniu skutočných a potenciálnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Aj v tomto prípade ide o

formálne pripomienky, ktoré odvolateľ predkladá bez oboznámenia sa s navrhovanou činnosťou pri každom zámere.

K námietke odvolateľa, že úrad neurčil žiadne opatrenia, čím porušil gramatický výklad § 29 ods 13 zákona č. 21/2006 Z.z. uvádzame:

V zmysle § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z. *„výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.* "

Ak ide teda o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo zmena nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov, výroková časť rozhodnutia obsahuje **podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.** Ide o podmienky, ktorými budú eliminované alebo zmiernené vplyvy na životné prostredie, ide o podmienky, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých orgánov. Teda je pravdou, že výrok napadnutého rozhodnutia neobsahuje žiadne konkrétne podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti zmierňujúce opatrenia.

OÚ Dunajská Streda vo výroku napadnutého rozhodnutia určil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať. **Zároveň ale neurčil podmienky, ktoré je potrebné pri spracovaní ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať, čím porušil § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z.**

Vzhľadom na vyššie uvedené OÚ Trnava, OOP dospel k názoru, že napadnuté rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2021/004399-15 zo dňa 31.03.2021 nie je v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z.z. a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Doručuje sa:
1. Obec Lehnice
2. Imrich Varga a Bernadeta Vargová, 930 37 Lehnice č. 20
3. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Po nadobudnutí právoplatnosti:
1. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 920 01 Dunajská streda