



OU-PO-OOP3-2021/049532-04/LZ

V Prešove dňa 23. 12. 2021

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ust. § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania *Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174* (ďalej aj „*odvolateľ*“), preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-VT-OSZP-2021/010155-017 zo dňa 15. 11. 2021. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* takto:

rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-VT-OSZP-2021/010155-017 zo dňa 15. 11. 2021 zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Dňa 13. 12. 2021 bol *odvolaciemu orgánu* doručený od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-VT-OSZP-2021/010155 vo veci odvolania *odvolateľa* proti rozhodnutiu č. OU-VT-OSZP-2021/010155-017 zo dňa 15. 11. 2021 (ďalej len „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania vedeného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“).

Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím vydaným pre navrhovateľa Ing. Ján Kačurek, so sídlom Porubská 692/12, 093 03 Vranov nad Topľou, IČO: 14 326 531 (ďalej len „*navrhovateľ*“) rozhodol, že navrhovaná činnosť spracovaná v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti „**Zariadenie na zber odpadov – Výkup druhotných surovín**“ (spracovateľ: Ing. Ján Kačurek, so sídlom Porubská 692/12, 093 03 Vranov nad Topľou; 08. 10. 2021) (ďalej len „*oznámenie*“) sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci s *prvostupňovým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil nasledovný stav:

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA: *Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.*

Podľa ust. § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA: *Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne i elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.*

Podľa ust. § 29 ods. 2 zákona EIA: *Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.*

Navrhovateľ predložil dňa 13. 10. 2021, v súlade s ust. § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA, prvostupňovému orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber odpadov – Výkup druhotných surovín“ vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA, z dôvodu, že ide o zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v ust. § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA, t. j. činnosť už zrealizovanú.

Ján Kačurek prevádzkuje zariadenie na zber odpadov – Výkupňu druhotných surovín, v časti Čemerné vo Vranove nad Topľou od roku 2006, ktorej činnosť prevzal po spoločnosti „KOV-EL ODPAD s.r.o. Prešov“. Navrhovateľ je vlastníkom pozemkov a budov, na ktorých sa vykonáva činnosť zberu odpadov. Vzhľadom na zmenu legislatívy odpadového hospodárstva nie je možné predĺžiť existujúci súhlas pre zariadenie na zber odpadov pre prevádzku „Výkupňa druhotných surovín“. Z tohto dôvodu navrhovateľ spracoval oznámenie o zmene činnosti, aby aj naďalej mohol vykonávať činnosť v danej lokalite, ktorá je prínosná pre mesto Vranov nad Topľou, ako aj pre podnikateľské subjekty. Na základe vedených evidencií a štatistík, výkup druhotných surovín je v tejto oblasti žiadúci, pretože prináša v danej lokalite možnosť sústredenia druhotných surovín a ich odovzdanie oprávneným spoločnostiam pre spracovanie ich opätovné spracovanie, čím prispieva znižovaniu využívania primárnych surovín, pri výrobe výrobkov. Ďalším kladným faktorom pre udržanie prevádzky je skutočnosť, že túto činnosť v danej lokalite prevádzkuje 15 rokov. Za toto obdobie, ani za predchádzajúce obdobie, nedošlo k poškodeniu životného prostredia.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa *napadnutého rozhodnutia* zaradená v prílohe č. 8 zákona EIA:

Kapitola	9 :	Infraštruktúra
Položka	10:	Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, neželezných kovov alebo starých vozidiel
Časť	B :	Zisťovacie konanie bez limitu

Pôvodná navrhovaná činnosť nebola v minulosti predmetom posudzovania v zmysle zákona EIA.

Podľa ust. § 29 ods. 2 zákona EIA: *Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.*

Podľa ust. § 29 ods. 3 zákona EIA: *Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*

Podľa ust. § 29 ods. 6 zákona EIA: *Príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na webovom sídle.*

Prvostupňový orgán oznámenie doručené prvostupňovému orgánu dňa 13. 10. 2021 v zmysle ust. § 29 ods. 6 zákona EIA zaslal rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci listom zo dňa 18. 10. 2021 a zároveň ho zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky <https://www.enviportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-odpadov-vykup-druhotnych-surovin-1>

Podľa ust. § 29 ods. 8 zákona EIA: *Dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.*

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán by mal v liste, ktorým zasiela oznámenie o zmene navrhovanej činnosti obci (resp. zámer) uviesť, aby obec po uplynutí lehoty na zverejnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti (resp. zámeru), informovala prvostupňový orgán o lehotách, v ktorých obec informovala verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti /zverejnení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, resp. zámeru/, aby si prvostupňový orgán vedel overiť dané skutočnosti.

Podľa ust. § 29 ods. 9 zákona EIA: *Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.*

Prvostupňový orgán podľa ust. § 29 ods. 2 zákona EIA vykonal zisťovacie konanie k oznámeniu a podľa napadnutého rozhodnutia v súlade s ust. § 29 ods. 3 zákona EIA prihliadal aj na stanoviská doručené podľa ust. § 29 ods. 9 zákona EIA. K oznámeniu sa vyjadrili:

- dotknuté orgány:
 - Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, listom č. OU-VT-OSZP-2021/010264-002 zo dňa 19.10.2021,
 - Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia, listom č. OU-VT-OSZP-2021/010286-002 zo dňa 20.10.2021,

- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, listom č. OU-VT-OSZP-2021/010296-02 zo dňa 25.10.2021,
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou, listom č. HŽPaPPL/01930/2021/004185 zo dňa 29. 10. 2021,
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou listom č. ORHZ-VT1-2021/000827-002 zo dňa 02.11.2021,
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy, listom č. OU-VT-OSZP-2021/010727-002 zo dňa 04.11.2021,
- dotknutý samosprávny kraj:
 - Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, listom č. 07603/2021/DUPaZP-2 zo dňa 25. 10. 2021,
- rezortný orgán:
 - Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, listom č. 58059/2021 13229/2021-10.1 zo dňa 25. 10. 2021.

V priebehu zisťovacieho konania sa k oznámeniu nevyjadrilo Mesto Vranov nad Topľou ako dotknutá obec. Podľa ust. § 29 ods. 9 *zákona EIA*, ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné.

Dotknuté orgány štátnej správy, ako aj rezortný orgán, ktoré poslali svoje písomné stanoviská, nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA*.

V súlade s § 29 ods. 9 *zákona EIA* doručil *odvolateľ* ako dotknutá verejnosť vyjadrenie k procesu EIA dňa 18. 10. 2021, ktoré *prvostupňový orgán* vyhodnotil. *Odvolateľ* vo svojom vyjadrení uvádza veľké množstvo opatrení k oznámeniu, ktoré žiadal vyhodnotiť. V stanovisku nežiada predmetnú zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa *zákona EIA*, no žiada o zapracovanie ním navrhnutých podmienok podľa ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA*.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*: *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Prvostupňový orgán listom č. OU-VT-OSZP-2021/010155-015 zo dňa 08. 11. 2021 dal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*, pričom určil lehotu 3 dní odo dňa doručenia tohto listu.

Dňa 09.11.2021 doručil *odvolateľ* žiadosť o informácie o životnom prostredí vykonanie konzultácií.

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia a doručených stanovísk: rezortného orgánu, dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu, z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa *zákona EIA*, posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania oznámenia a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území a dospel k záveru, že realizácia zmeny navrhovanej činnosti nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere ohrozoval životné prostredie a zdravie obyvateľov, nie je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie a zdravie obyvateľov, ani nebol zistený nesúlad s platnými územnoplánovacími podkladmi v záujmovom území, v doručených stanoviskách

orgánov štátnej správy a samosprávy nebol vyjadrený nesúhlas s navrhovanou zmenou riešenou v predložennom *oznámení*. Požiadavky uvedené vo vyjadreniach orgánov štátnej správy je možné zohľadniť v ďalších konaniach podľa osobitných predpisov. Z uvedeného dôvodu vydal dňa 15.11.2021 *napadnuté rozhodnutie*, ktorým rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti – „Zariadenie na zber odpadov – Výkup druhotných surovín“ uvedená v predložennom *oznámení* sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Podľa ust. § 29 ods. 15 zákona EIA: *Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*

Odvolací orgán uvádza, že *prvostupňový orgán* nezverejnil *napadnuté rozhodnutie* na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR.

Podľa ust. § 29 ods. 16 zákona EIA: *Dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.*

Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona EIA: *Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.²⁴⁾ Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*

Podľa ust. § 24 ods. 3 písm. d) zákona EIA: *Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.*

Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že *odvolateľ* má postavenie účastníka konania, preto sa mu rozhodnutie a iné listiny neposielajú len na vedomie.

Podľa ust. § 53 *správneho poriadku*: *Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 *správneho poriadku*: *(1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. (2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Odvolateľ dňa 15. 11. 2021 podal proti *napadnutému rozhodnutiu* na *prvostupňový orgán* odvolanie. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 56 *správneho poriadku*: *Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Prvostupňový orgán upovedomil účastníka konania - *navrhovateľa* listom č. OU-VT-OSZP-2021/010155-019 zo dňa 22. 11. 2021 o podanom odvolaní v súlade s ust. § 56 *správneho poriadku* a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto listu.

K uvedenému listu *prvostupňového orgánu* sa vyjadril *navrhovateľ* listom zo dňa 01.12.2021, v ktorom uviedol, že *Oznámenie* je vypracované v súlade so zákonom EIA.

Požiadavky, ktoré zaslal *odvolateľ* sú adresované pre zámer budovania novej činnosti. Zariadenie na zber odpadov – výkupňa druhotných surovín je existujúcim zberným dvorom. Počas prevádzkovania zariadenia za celé obdobie nedošlo k poškodeniu životného prostredia. Prevádzka má vypracované pracovné postupy, sklady a miesta uloženia sú zabezpečené proti úniku nebezpečných látok, aj keď sa v zariadení nenakladá s nebezpečnými látkami. *Oznámenie* bolo spracované za účelom možnosti prevádzkovania zariadenia aj naďalej, nakoľko v predchádzajúcom období zariadenie neprešlo posudzovaním. Navrhovaná činnosť bola v *oznámení* posúdená v zmysle platných ustanovení ochrany životného prostredia, rozvoja a bezpečného prevádzkovania zariadenia a zosúladenia s platnou legislatívou odpadového hospodárstva.

Podľa ust. § 57 ods. 2 *správneho poriadku*: „Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.“

Dňa 08. 12. 2021 bolo *odvolaciemu orgánu* doručené odvolanie *odvolateľa* a zároveň *prvostupňový orgán* doručil *odvolaciemu orgánu* elektronicky spisovú dokumentáciu. Kompletný spisový materiál bol *odvolaciemu orgánu* doručený dňa 13. 12. 2021 listom zo dňa 08. 12. 2021, v ktorom *prvostupňový orgán* uviedol, že odvolanie *odvolateľa* má štandardnú podobu, nelíši sa od odvolaní, ktoré *odvolateľ* posielal pri každom napadnutom projekte. Správny orgán súhlasí so stanoviskom *navrhovateľa*, má za to, že sa s námietkami dostatočne vysporiadal v odôvodnení rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní; podané odvolanie neobsahuje žiadne nové skutočnosti, ktoré by ovplyvnili výrok rozhodnutia, na základe čoho *prvostupňový orgán* navrhuje podané odvolanie zamietnuť a potvrdiť *napadnuté rozhodnutie*.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 08. 12. 2021 upovedomil *odvolateľa* o postúpení odvolania.

V tejto súvislosti *odvolací orgán* upozorňuje *prvostupňový orgán*, že podľa ust. § 57 ods. 2 *správneho poriadku* mal *prvostupňový orgán* upovedomiť o postúpení odvolania účastníka konania, a tým je aj *navrhovateľ*, nielen *odvolateľ*.

Podľa ust. § 49 ods. 2 *správneho poriadku*: *V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci s napadnutým rozhodnutím v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

Odvolateľ v odvolaní poukazuje na viaceré zákonné ustanovenia.

Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov: „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“; citované ustanovenie ukladá právnu povinnosť identifikácie a realizácie zmierňujúcich opatrení priamo *navrhovateľovi*.

Podľa ust. § 2 písm. d) zákona EIA: „Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia

alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,“; podľa § 29 ods. 13 zákona EIA: „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“; citované ustanovenia ukladajú právnu povinnosť určiť konkrétne zmierňujúce opatrenia navrhovateľovi.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne zmierňujúce opatrenia a preto je v rozpore ako s gramatickým tak aj teleologickým výkladom zákona a teda je nezákonné.

Odvolaateľ namieta, že výrok rozhodnutia musí byť jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný; to podmienky napadnutého rozhodnutia nespĺňajú a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné v zmysle § 46 správneho poriadku.

Podľa názoru odvolateľa je vyhodnotenie návrhov ZDS podľa § 20a zákona EIA neodborné a nekonkrétne, všeobecného charakteru.

Odvolaateľ namieta aj nevykonanie konzultácií.

Odvolaateľ žiadal v odvolaní, aby odvolací orgán na základe vyššie uvedených námietok po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku, napadnuté rozhodnutie v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil na nové konanie.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a zastáva názor, že prvostupňový orgán sa dopustil viacerých procesných pochybení.

Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkami odvolateľa uvedenými v odvolaní.

Podľa ust. § 29 ods. 13 druhá veta zákona EIA: Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Odvolací orgán má za to, že ak prvostupňový orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA, **výroková časť rozhodnutia musí obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.**

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť a takýto postup je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a ust. § 46 a ust. § 47 správneho poriadku.

Podľa názoru odvolacieho orgánu vo vzťahu k predmetu konania a k oblastiam, ku ktorým sa tieto podmienky vzťahujú, mal prvostupňový orgán navrhnúť konkrétne opatrenia, napr. na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov rizík prípadného znečistenia povrchovej a podzemnej vody (viď stanovisko Okresného úradu Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy) a pod. Odvolací orgán zároveň upozorňuje, že podmienky vo výroku rozhodnutia odkazujúce na všeobecnú povinnosť dodržiavať platnú legislatívu neplnia účel ust. § 29 ods. 13 zákona EIA. Je povinnosťou príslušného orgánu, aby sa v rámci konania podľa zákona EIA zaoberal návrhmi a pripomienkami aj dotknutej verejnosti, vyhodnotil ich opodstatnenosť a prípadne ich zohľadnil tým spôsobom, že relevantné podmienky určí ako podmienky v zmysle ust. § 29 ods. 13 zákona EIA vo výroku rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní.

Vyššie uvedené pochybenia majúce vplyv na nezákonnosť napadnutého rozhodnutia spôsobili, že odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie.

Podľa ust. § 63 ods. 1 zákona EIA: Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa ust. § 65g ods. 1 zákona EIA: Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povolujući orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonajú písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; príslušný orgán upovedomí navrhovateľa, povolujući orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o tom, v akej lehote je možné podávať pripomienky k dokumentácii alebo k určenému rozsahu hodnotenia.

Podľa ust. § 21 ods. 1 správneho poriadku: Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

Odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ sa v priebehu zisťovacieho konania dožadoval vykonania konzultácií prvostupňovým orgánom listom zo dňa 09. 11. 2021. Prvostupňový orgán na uvedenú požiadavku odvolateľa reagoval v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, v ktorom na str. 16 uviedol, že podklady zhromaždené v rámci procesu posudzovania boli dostatočné pre rozhodnutie vo veci a zákon EIA neukladá príslušnému orgánu povinnosť vykonať konzultácie.

Odvolací orgán je v danej súvislosti názoru, že konzultácie v zmysle ust. § 63 zákona EIA (alternatívne v zmysle ust. § 65g zákona EIA) majú povahu ústneho pojednávania v zmysle ust. § 21 správneho poriadku. Prvostupňový orgán konzultácie nezvolal z dôvodu, ktorý uviedol v napadnutom rozhodnutí, t. j. že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania sú dostatočné pre rozhodnutie vo veci, preto nevznikol dôvod na zvolanie konzultácií podľa zákona EIA. Odvolací orgán k tomu upozorňuje na skutočnosť, že zmena navrhovanej činnosti neráta so stavebnou činnosťou, ani stavebnými úpravami existujúcich priestorov, ani so zavádzaním nových mechanizmov a pod. Prihliadnuc na daný kontext je požiadavka odvolateľa na uskutočnenie konzultácií, ktorej chýba relevantný dôvod, resp. konkretizácia, ktorá časť oznámenia, príp. v ktorej konkrétnej rovine navrhovanej činnosti má potrebu iniciovať odbornú diskusiu, neodôvodnená a bezpredmetná.

Odvolací orgán vzhľadom ku charakteru navrhovanej činnosti zastáva názor, že v novom konaní prvostupňový orgán rozhodne podľa ust. § 29 zákona EIA s výrokom, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Odvolací orgán postupujúc podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu (nie len v rozsahu podaného odvolania) a má za to, že prvostupňový orgán sa dopustil takých pochybení, ktoré majú za následok zrušenie rozhodnutia podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán sa v napadnutom rozhodnutí dopustil viacerých chýb v písaní napr. na s. 7 a 12 je uvedené mesto Hanušovce nad Topľou a na s. 15 je uvedená obec Bystré, nie mesto Vranov nad Topľou; na s. 11, 12 je uvedené slovo Zámer, namiesto slova Oznámenie.

Odvolací orgán tiež poukazuje aj na nesprávne poučenie *napadnutého rozhodnutia* týkajúce sa preskúmania *napadnutého rozhodnutia* súdom. *Odvolací orgán* upozorňuje, že zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Správne mala táto časť poučenia znieť: „Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po nadobudnutí právoplatnosti.“

Podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* je *prvostupňový orgán* názorom *odvolacieho orgánu* viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednávania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré *odvolaciemu orgánu* neboli známe.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*: *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal len z podkladov predložených *prvostupňovým orgánom*, ktoré boli všetky k dispozícii aj ostatným účastníkom konania. *Odvolací orgán* v odvolacom konaní nevykonával ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného *prvostupňovým orgánom*, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*.

Poučenie o odvolaní:

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa

1. Ing. Ján Kačurek, Ružová 91, 093 03 Vranov nad Topľou
2. Združenie domových samospráv, Rovnianskova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie

1. Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠS EIA, Nám. Slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou
2. Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠS OH, Nám. Slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou
3. Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠVS, Nám. Slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou
4. Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠS OO, Nám. Slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou

5. Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠS OPaK, Nám. Slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou
6. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava 15
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou, Pribinova 95, 093 17 Vranov nad Topľou
8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou, A. Dubčeka 881, 093 01 Vranov nad Topľou
9. Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, Nám. Mieru 2, 080 01 Prešov