

Okresný úrad Bánovce n/B.
Odbor starostlivosti o ŽP
Nám. L. Štúra 7/7
957 01 Bánovce nad Bebravou

Naša značka

Vybavuje
Ing. Melicher (0905 827 274)

Látkovce, 21.1.2022

VEC: Vyjadrenie k stanoviskám účastníkov doplnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI-LÁTKOVCE“

1. Vyjadrenie k Stanovisku dotknutej obce Dolné Vestenice k doplnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI-LÁTKOVCE“

Na základe doručeného stanoviska obce Dolné Vestenice zastúpené advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS s.r.o. zasielame nasledovné vyjadrenie:

A. Celý text stanoviska si vzájomne odporuje, uvádza nepresné informácie a interpretácie právnych predpisov. Ako dôkaz uvádzame body 10. a 11., kde obec nesúhlasí s realizáciou projektu, ale zároveň žiada v bode 11 aby sa činnosť posudzovala podľa zákona č. 24/2006 Z.z. (EIA) !!!

Hneď v úvode je zrejmé že celé stanovisko je iba obštrukciou a nie záujmom o životné prostredie. Dávame do pozornosti, že predmetné konanie je vedené v súlade so zákonom EIA a nejedná sa o novú činnosť ale zmenu už dávno povolenej činnosti v podobe rozšírenia závlahy pre pestovateľský sad.

B. K bodu II. – základné námietky proti záverečnej správe:

Bod 13 – Záverečná správa je vypracovaná v zmysle platnej legislatívy a je nepochopiteľné hodnotenie o vecných nedostatkoch od odborne nespôsobilých osôb na túto oblasť. Navyše tvrdenie, že správa nemá pre konanie žiadnu relevanciu je vedomé popieranie rozhodnutia súdnej authority (KS TN) ako aj správneho orgánu, ktorý výzvou na doplnenie podania zo dňa 20.04.2021 určil túto povinnosť navrhovateľovi. Navrhovateľ v spolupráci s vlastníkom predmetnej vodnej stavby túto povinnosť splnil a predložil správu vypracovanú odborne spôsobilou osobou a v zmysle geologického zákona a vykonávacích predpisov.

Bod 14. – Navrhovaná činnosť sa v konaní vyhodnocuje podľa zákona EIA a prílohy č. 8a. Nie podľa prílohy č. 10 ako mylne uvádza obec. Nerešpektovanie tejto skutočnosti považujeme prinajmenšom za neznalosť danej problematiky.

Bod 15 – Obec si neuvedomuje, že Hydrogeologická správa nerieši kritérium zo zákona EIA, ale je to hydrogeologická správa s predpísanou štruktúrou a postupom vypracovania. A dôrazne sa ohradzuje voči tvrdeniu o protiprávnom čerpaní podzemnej vody navrhovateľom. Odber podzemnej vody je platný a navrhovateľ má uzavretú zmluvu s vlastníkom o čom bola obec a úrady informovaní niekoľko krát v konaniach.

K bodu 16. – obec nerešpektuje rozhodnutie KS Trenčín, ktorý to v odôvodnení rozhodnutie určil OÚ Bánovce ako správne orgánu vyžadovať v konaní. Navrhovateľ touto správou okrem iného rešpektuje rozhodnutia a výzvy správneho orgánu a teda si plní svoje povinnosti!! Navyše si obec odporuje svojim tvrdeniam v bode 15 a 12 (tvrdí že povolenia zanikli), kde konštatuje, že správa bude podkladom pre zmenu existujúcich starých povolení (!!!!).

K bodu 17 – Navrhovateľ čerpá na základe zmluvy a platných povolení nie pitnú vodu, ale závlahovú a už vôbec nie v rozpore so Starými povoleniami.

K bodu 18 – Nie je našou úlohou hodnotiť nedostatočné odborné kvality a znalosti z oblasti hydrogeológie dotknutej obce, ale k tejto oblasti sa vyjadria autori Hydrogeologickej správy. Pripomíname iba potrebu úplného preštudovania HGS, kde je popísaný celý proces vykonania predpísaných skúšok a následne výpočtu použiteľných množstiev vody.

K bodu 19. – Ako argument proti problematickej HGS od navrhovateľa ktorá nemá súvisieť s konaním vyznieva pochybne odvolávanie sa na výsledky HGS inej studne. Pripomíname, že výsledky dvoch relatívne blízkych vrtov nezakladajú automaticky predpoklad rovnakých výsledkov – nie je to príklad čerpania vody ako z jednej vane v kúpeľni (!!!) v dôsledku existencie zvodnených vrstiev v danej oblasti. Aj výdatnosť existujúcich studní je a vždy bola rôzna.

C. K bodom 21 – 33 súvisiace so HGS sa vyjadrí riešiteľ.

K bodom 32. a 33. a 34 – Dôrazne sa ohradzuje voči konštatovaniu „pocitov“ obce“ o zasahovaní do textu a spracovania HGS. Pre ozrejmienie uvádzame, že vlastníkom studní sa má právo rozhodnúť, či v budúcnosti má v pláne využívať všetky doteraz povolené studne, alebo iba tie, u ktorých je reálny predpoklad ich využívania. Tak ako sa rozhodol, tak bolo zadanie HG úlohy. A keďže o zvyšných 5 studní neprejavila ani obec záujem, potom povolenia na ne zaniknú.

K bodom 35. – 37. – chyby v písaní sa vyskytnú a neboli úmyselné ako sa to snaží naznačiť dotknutá obec. V opačnom prípade by bol tiež nezmysel, že uvedené studne navrhovateľ nevyužíval v spomínanom období, nakoľko vlastníkom všetkých studní je úplne iný právny subjekt, čo samozrejme obec pravdepodobne zámerne obchádza vo svojich tvrdeniach.

K bodu 38.- 41. - Pre jasnejší obraz dospenia k výpočtu sú v správe uvedené aj vzorce. Navrhovateľ plne rešpektuje a akceptuje odbornú spôsobilosť riešiteľa HGS ako aj zadávateľa úlohy a teda vlastníka vodných stavieb.

K bodu 46. – Spochybňovanie záverov a odporúčaní a výpočtov zo strany obce a nie je ničím podložené.

K bodom 47. – 53. – Ak obec uvádza akési logické výstupy, potom si bod po bode logicky odporuje v akceptácii HGS vypracovanej pre obec a studňu č 5 v objekte ČOV aj s výpočtovým vzorcom a následne spochybňovanie HGS vlastníka, ktorá bola vypracovaná v zmysle platnej legislatívy. Z pôvodných povolení tiež logicky vyplýva, že závlahy a studne sú dve rôzne vodné stavby.

K bodom 70. – 71. Nie je pravda, že Navrhovateľ odoberá podzemnú pitnú vodu z predmetných studní. Povolenia na odber boli vydané na závlahovú vodu z podzemného zdroja a Navrhovateľ má uzavretú platnú zmluvu z vlastníkom, čo viac krát dokladoval správnym orgánom ako aj obci. Z uvedeného dôvodu považujeme body 72. – 80. Za irelevantné argumenty.

K bodom 81. – 96. – Nesúhlasíme s tvrdením o zániku pôvodných povolení tým viac, že predmetná problematika bola v prospech navrhovateľa uzavretá viacerými konaniami – OÚ Bánovce, KÚ Trenčín a aj SIŽP Banská Bystrica na podnet obce v zastúpení starostkou obce.

Opätovne pripomíname nesprávne právne konštatovanie, že povolenia boli vydané na vodné stavby a ďalšie povolenie na odber podzemnej vody zo 7 studní nie je viazané na stavbu – závlahy. Tvrdenie o právnom zániku povolení právnym nástupcom a vlastníkom vodných stavieb znie od obce ako zámerné popieranie princípu právnej istoty, ktorú garantuje Ústava SR.

K bodu 105. Z uvedeného textu „logicky“ vyplýva, že obec pravdepodobne sama nevie, čo vlastne požaduje, keď v jednej vete **Nesúhlasia s Navrhovanou činnosťou a zároveň požaduje hĺbkové posúdenie vplyvov na ŽP (tzv. veľká EIA).**

Poukázaním na zákon EIA uvádzame aj v konaní, že táto zmena ani náznakom nespadá do danej kategórie posudzovania (limit viac ako 500 ha), nakoľko výmera ovocných sádov navrhovateľa nepresahuje 33 ha. Preto považujeme toto stanovisko za neopodstatnené.

D. Záver:

V zmysle predchádzajúceho textu navrhujeme správnemu orgánu opätovne vydať rozhodnutie o neposudzovaní navrhovanej zmeny činnosti **„Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI-LÁTKOVCE“**.

2. Vyjadrenie k stanoviskám ostatných účastníkov

Navrhovateľ ostatné stanoviská účastníkov nepovažuje za opodstatnené. V podstate ide čiastočne o obdobné výhrady, ako mala dotknutá obec Dolné Vestenice, ku ktorým sme sa vyjadrili v bode 1.

Záverečná správa z hydrogeologického prieskumu vyvracia obavy účastníkov z možného poklesu hladiny spodnej vody v dôsledku budúceho možného využitia rozšírenej závlahy. Je zrejmé, že k žiadnym negatívnym dopadom na obyvateľov obce, Dolné Vestenice, na životné prostredie a už vôbec nie na niektorých účastníkov nedôjde.

Navrhujeme správnemu orgánu opätovne vydať rozhodnutie o tom, že sa navrhovaná zmena činnosti **„Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad – POMI-LÁTKOVCE“** nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

S pozdravom

Andrea Campigotto
Konateľ

POMI, s.r.o.

IČO: 36 566 322, IČ DPH: SK2021908757
prev. a pošt. adresa: Látkovce 441
957 01 Bánovce nad Bebravou