

P. T.

Okresný úrad Dunajská Streda
odbor starostlivosti o životné prostredie
Korzo B. Bartóka 789/3
929 01 Dunajská Streda

V Dunajskej Strede, dňa 7.1.2022
Vaše č. OU-DS-OSZP-2021/003249-075

VEC: Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda č. OU-DS-OSZP-2021/003249-075 zo dňa 08.12.2021

Vážený odvolací orgán,

dĎakujem doručenie rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2021/003249-075 zo dňa 08.12.2021 (ďalej len „**Rozhodnutie**“), ktorým Okresný úrad Dunajská Streda rozhodol o tom, že navrhovaná činnosť „Logistický park Dunajská Streda“ navrhovateľa Panattoni Slovakia Development s. r. o., so sídlom EuroveaCentral 1, Pribinova 4, 811 09 Bratislava (ďalej len „**Navrhovateľ**“), sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o EIA**“).

Ako predseda účastníka konania som sa s Rozhodnutím oboznámil, pričom s ním v jeho celistvosti nesúhlasím. K Rozhodnutiu, resp. konaniu, ktoré mu predchádzalo mám jednak procesné výhrady zhrnuté v časti I. tohto odvolania a jednak hmotnoprávne výhrady zhrnuté v častiach II. až VI. tohto odvolania. V nadväznosti na uvedené týmto ako splnomocnenec občianskej iniciatívy na podanie písomného stanoviska k Zámeru EIA „Logistický park Dunajská Streda“ podávam v ustanovenej lehote toto odvolanie.

I.

V prvom rade si dovoľujeme uviesť, že máme zásadné výhrady ku spôsobu, akým sa Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „**Prvostupňový orgán**“) vysporiadal s námietkami jednotlivých účastníkov konania. Či už ide o rozsah odôvodnenia Rozhodnutia, spôsob, akým sa Prvostupňový orgán vysporiadal so stanoviskami dotknutej verejnosti alebo spôsob, akým sa bez zjavných dôvodov odklonil Prvostupňový orgán od svojho pôvodného rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2020/017806-042 zo dňa 21.12.2020 (ďalej len „**Pôvodné rozhodnutie**“). Rozhodnutie ako také zároveň obsahuje viacero pasáží, ktoré si odporujú, resp. sú vyslovene nepravdivé, čo vyvoláva dôvodné pochybnosti o kvalite a správnosti Rozhodnutia ako celku.

Okrajovo si dovoľujeme uviesť, že zo 64 strán Rozhodnutia tvorí vlastné odôvodnenie správneho orgánu len tri strany, a to ešte v rámci týchto troch strán sú obsiahnuté odkazy na ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, zhrnutie skutkového stavu či generické východiská pre rozhodovanie v zisťovacom konaní, ktoré sa viažu na v zásade akékoľvek zisťovacie konanie. Vlastné odôvodnenie Rozhodnutia v žiadnom prípade nezodpovedá rozsahu a obsahu pripomienok, ktoré v rámci konania doručili Prvostupňovému orgánu dotknuté orgány, dotknuté obce a dotknutá verejnosť. Odvolanie nedáva relevantné odpovede na otázky, ktoré sú pre zisťovacie konanie zásadné, a to vplyvom nesprávneho postupu Okresného úradu Dunajská Streda ako správneho orgánu. V nadväznosti na uvedené takéto Rozhodnutie neposkytuje žiaden priestor na to, aby sa s ním účastník konania mohol aspoň na elementárnej úrovni stotožniť.

Zásadnou námietkou, ktorú máme vo vzťahu k Rozhodnutiu je skutočnosť, že Prvostupňový orgán v rozpore so Zákom o EIA neprihliadal na stanoviská dotknutej verejnosti. Ako Prvostupňový orgán uviedol hneď na úvod svojho odôvodnenia Rozhodnutia (str. 60): *„Ďalej možno konštatovať, že tunajší úrad nie je oprávnený hodnotiť kvalitu predkladaných štúdií resp. posúdení, a tiež nie je kompetentný hodnotiť subjektívne názory dotknutej verejnosti ktoré nie sú podložené žiadnymi relevantnými údajmi od odborne spôsobilých osôb.“* Z takéhoto odôvodnenia Prvostupňového orgánu vyplýva, že stanoviskami dotknutej verejnosti sa zaoberal len v prípade, ak boli „objektívne“ a boli podložené „relevantnými údajmi od odborne spôsobilých osôb“. O tom, čo prvostupňový orgán považoval za objektívne a o tom, čo prvostupňový orgán považoval za subjektívne sme sa z Rozhodnutia nedozvedeli. Každopádne Prvostupňový orgán sa v rámci svojho vlastného odôvodnenia Rozhodnutia skutočne argumentáciou žiadneho účastníka konania, ktorý bol účastníkom konania v postavení dotknutej verejnosti nezaoberal. Len pre porovnanie si dovoľujeme uviesť, že postavenie účastníka konania titulom dotknutej verejnosti malo v prebiehajúcom konaní až sedem subjektov, z ktorých každý bol proti uskutočneniu zámeru Logistický park Dunajská Streda.

V zmysle § 24 ods. 2 Zákona o EIA: *„Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“*

V zmysle § 23 ods. 4 Zákona o EIA: *„Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.“*

V zmysle § 29 ods. 3 Zákona o EIA: *„Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“*

V zmysle § 64 Zákona o EIA: „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
- d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
- e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
- f) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.“

Dotknutá verejnosť má v zisťovanom konaní vedenom podľa Zákona o EIA postavenie účastníka konania. Dotknutá verejnosť má jednak práva priznané Zákonom o EIA a jednak práva priznané zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**“), ktorý sa subsidiárne uplatňuje na zisťovacie konanie podľa tretej časti Zákona o EIA. Základným právom dotknutej verejnosti je právo vyjadriť sa k navrhovanej činnosti, a to prostredníctvom stanoviska, na ktoré je správny orgán povinný (i) prihliadnuť a (ii) v závislosti od relevantnosti v ňom obsiahnutých námietok sa so stanoviskom vysporiadať vo svojom rozhodnutí. Nie je povinnosťou správneho orgánu stotožniť sa so zaslaným stanoviskom, ani vyjadriť sa ku akýmkoľvek a všetkým námietkam uvedeným v stanovisku, je však povinnosťou správneho orgánu stanoviskom sa zaoberať (oboznámiť sa s ním, posúdiť ho a zohľadniť ho pri svojom rozhodovaní). Správny orgán nie je oprávnený deliť stanoviská na tie, ktoré obsahujú vyjadrenia odborne spôsobilých osôb (Prvostupňový orgán má zrejme na mysli odborné vyjadrenia a znalecké posudky) a tie, ktoré takéto vyjadrenia odborne spôsobilých osôb neobsahujú. Správny orgán je oprávnený v rámci teórie voľného hodnotenia dôkazov posúdiť dôkazy podľa svojej úvahy a rôznym dôkazom priradiť rôznu váhu, nie je však oprávnený sa na základe vlastného uváženia nezaoberať vyjadreniami a dôkazmi celej jednej skupiny účastníkov konania.¹⁾

Vyššie uvedený záver sa pritom netýka len stanoviska dotknutej verejnosti zaslanej k zámeru po zverejnení takéhoto zámeru, ale vzťahuje sa na akékoľvek vyjadrenie, ktoré dotknutá verejnosť podáva ako účastník správneho konania správneho orgánu.²⁾ Účastník konania má aj v zisťovanom konaní základné právo vyjadriť sa k predmetu konania, pričom toto právo nie je viazané na žiaden znalecký posudok, odborné vyjadrenie, vzdelanie, resp. odbornú kvalifikáciu účastníka konania alebo jeho zástupcu. Správny orgán má povinnosť s každým podaním sa oboznámiť, posúdiť ho podľa jeho obsahu a vyhodnotiť ho jednak samostatne a jednak v kontexte iných informácií a dôkazov obstaraných v priebehu konania. Ak správny orgán v rámci svojej rozhodovacej činnosti zastáva názor, že nie je kompetentný sa zaoberať stanoviskami dotknutej verejnosti bez toho, aby boli doplnené „relevantnými

¹⁾ V zmysle § 34 ods. 5 Správneho poriadku: „Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.“

²⁾ V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

V zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku: „Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneho orgánu z jeho úradnej činnosti. (...)“

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

údajmi od odborne spôsobilých osôb“, tak koná v rozpore so Zákonom o EIA a Správnym poriadkom, pričom takáto vada v procesnom postupe správneho orgánu má bez ďalšieho za následok vadu celého konania. Účastníci konania vo svojich vyjadreniach uviedli relevantnú argumentáciu (či už skutkovú alebo právnu), prečo je zámer Logistický park Dunajská Streda potrebné posudzovať v posudzovacom konaní podľa Zákona o EIA. Za týmto účelom sa vyjadrovali k predkladaným materiálom a štúdiám, tieto porovnávali vo vzájomných súvislostiach a doplnili o rozhodovaciu prax v obdobných prípadoch a iné relevantné informácie. Ak napríklad posledná verzia hlukovej štúdie predloženej v spise konštatuje, že úroveň hluku na ceste III/1395 už dnes prevyšujú najvyššie prípustné úrovne hluku na danom území, tak potom je zrejmé, že výstavbou a prevádzkou zámeru sa úroveň hluku nezlepší a ani nezostane rovnaká, ale nevyhnutne sa musí ešte viac zhoršiť. Ide o základné pochopenie javov v ich vzájomných súvislostiach, pričom nám nie je zrejmé, aký odborný názor by si Prvostupňový orgán na takúto (a podobnú) jasnú a zrejmú argumentáciu predstavoval. Prvostupňový orgán v rámci svojho postupu vytvoril ničím neodôvodnenú bariéru pre uplatnenie práv dotknutej verejnosti ako účastníka konania, čo samo o sebe považujeme za nesprávny procesný postup, ktorý bez ďalšieho odôvodňuje zrušenie Rozhodnutia.

Vo vzťahu k odôvodneniu Rozhodnutia si dovoľujeme zároveň poukázať aj na ďalší aspekt vydaného Rozhodnutia, a to je ničím neodôvodnený odklon od Pôvodného rozhodnutia vydaného Prvostupňovým orgánom, ktorým (v rozpore s Rozhodnutím) pôvodne žiadal pokračovať v posudzovacom konaní podľa Zákona o EIA. Ako vyplýva aj z rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP3-2021/013718-002 zo dňa 04.05.2021 (ďalej len „**Rozhodnutie o odvolaní**“), odvolací orgán zrušil Pôvodné rozhodnutie a vrátil vec na nové prejednanie z dôvodu nedostatočného odôvodnenia Pôvodného rozhodnutia. Odvolací orgán nevytkol Prvostupňovému orgánu nesprávne hmotnoprávne posúdenie veci, ani nesprávny výrok rozhodnutia, ale vytkol mu procesný nedostatok, ktorým bolo nedostatočné odôvodnenie Pôvodného rozhodnutia. Odvolací orgán zároveň poskytol Prvostupňovému orgánu návod, na čo sa má v odôvodnení zamerať, aby odôvodnenie výroku rozhodnutia bolo dostatočné a pre odvolací orgán prijateľné.

V rozpore s vyššie uvedeným Prvostupňový orgán úplne zmenil svoj právny názor a Rozhodnutím rozhodol, že právna vec sa nemá posudzovať podľa Zákona o EIA. Podľa nášho názoru sa však v novom konaní neobjavili také okolnosti, ktoré by odôvodňovali takúto zmenu právneho názoru a Prvostupňový orgán prekvapujúco takúto zmenu ani ničím neodôvodnil. Jediná výraznejšia zmena, ku ktorej v novom konaní došlo bola zmena dopravného napojenia, keď Navrhovateľ navrhol dopravné napojenie na Logistický park Dunajská streda cez novovybudovanú miestnu komunikáciu, ktorá sa napája na cestu II/572. Ako však vyplýva aj z Rozhodnutia o odvolaní, primárnym dôvodom, prečo Prvostupňový orgán rozhodol svojim Pôvodným rozhodnutím o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v posudzovacom konaní bolo umiestnenie zámeru Logistický park Dunajská Streda v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov (ďalej len „**CHVO Žitný ostrov**“). K tomu z Rozhodnutia o odvolaní: „Za záveru odvolaniami napadnutého rozhodnutia vyplýva, že jediným dôvodom pre posudzovanie navrhovanej činnosti bolo podľa príslušného správneho orgánu, že navrhovaná lokalita je situovaná na CHVO Žitný ostrov. Podľa OÚ Dunajská Streda, OSZP prioritnou úlohou na tomto území by sa malo zamedziť netransparentným aktivitám, ktoré môžu spôsobiť vážne ekologické problémy.“

Na skutočnosti, že zámer je umiestnený na CHVO Žitný ostrov sa však medzičasom nič nezmenilo, tento stav trvá naďalej, a ako účastník konania z odôvodnenia Rozhodnutia nerozumiem, kde a z akého dôvodu došlo v rozhodovacej činnosti Prvostupňového orgánu ku

takejto zásadnej zmene. Prvostupňový orgán nikde v rámci svojho vlastného odôvodnenia Rozhodnutia už argumentáciu umiestnením zámeru Logistický park Dunajská Streda na CHVO Žitný ostrov zrazu vôbec neuvádza, hoci dovedy to bolo (správne) jeho nosným argumentom. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že pritom práve Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky je dotknutý orgán, ktorý ešte aj v novom konaní nasledujúcom po Rozhodnutí o odvolaní výrazne vystúpil svojim stanoviskom ŠOP SR/1264-004/2021 zo dňa 27.10.2021 proti celkovej výstavbe Logistického parku Dunajská Streda, v rámci ktorého uviedol, že so zámerom ako takým nesúhlasí, a len v prípade, ak sa zapracujú jeho požiadavky do nového variantu, tak je ochotný navrhnúť, aby sa ďalej pokračovalo v posudzovaní konaní: *„Preto ani variant 2 m bez nutnosti ďalšieho pokračovania v posudzovaní s hore uvádzanými podmienkami, nie je prijateľná z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny, lebo napriek veľkému priestorovému rozsahu záberu poľnohospodárskej krajiny, dáva iba minimalistické zmierňujúce opatrenia na nepriaznivý vplyv hlavne na krajinný obraz, a predpokladaný významný negatívny vplyv na klimatické ukazatele svojho okolia, pričom neberie do úvahy výrazné negatívne vplyvy na obytné zóny okolitých sídiel, čo môže vygenerovať nové tlaky na záber nových obytných plôch a zvýšenie urbárneho tlaku aj v z hľadisko OPaK cennejších regiónov v okolí mesta Dunajská Streda.“* Zaradením dotknutého územia v CHVO Žitný ostrov sa bližšie zaoberáme v časti V. tohto odvolania.

V nadväznosti na Rozhodnutie a jeho odôvodnenie si ešte okrajovo dovoľujeme poukázať aj na väčšie množstvo nepravdivých údajov a chýb, ktoré sú v ňom uvedené, a ktoré vyvolávajú dôvodné pochybnosti o Rozhodnutí ako celku.

Jednou zo zásadnejších otázok prebiehajúceho konania bolo vyňatie ornej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Nakoľko ide o ornú pôdu na CHVO Žitný ostrov, v prípade zámeru ide o veľký záber najkvalitnejšej ornej pôdy na území Slovenskej republiky s najvyššou bonitnou triedou „1“ BPEJ. Skutočnosť, že prevažná časť pozemku pod zámerom je druh pozemku orná pôda nie je v konaní sporná a vyplýva aj z príslušných listov vlastníctva vedených Katastrom nehnuteľností Slovenskej republiky. Napriek tomu Prvostupňový orgán vo svojom vlastnom odôvodnení na str. 61 Rozhodnutia uvádza, že: *„Pri výstavbe nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy. Požadované údaje o zábere pôdy sú uvedené v kapitole IV.“* Ako účastníkovi konania nám nie je zrejmé, ako sa k takémuto záveru Prvostupňový orgán dopracoval a ani kde hľadať kapitolu IV., ktorú Rozhodnutie neobsahuje. Následne Prvostupňový orgán o stranu ďalej na str. 62 Rozhodnutia v úplnom rozpore uvádza, že: *„Základným vplyvom navrhovanej stavby na pôdu je jej trvalý záber. K tejto problematike je potrebné pristupovať obozretné, v zmysle platnej legislatívy, aby záber poľnohospodárskej pôdy pre účely výstavby bol vykonaný len v opodstatnených prípadoch so súhlasom štátnej správy.“* Takéto odôvodnenie Rozhodnutia nevyvoláva pocit, že ide o rozhodnutie správneho orgánu, ktorému bola venovaná náležitá časová a odborná pozornosť.

Prvostupňový orgán v odôvodnení Rozhodnutia zároveň uviedol, že: *„Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia a vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní.“*

Uvedené tvrdenie nie je pravdivé. Okrem vyššie citovaného stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky odkazujeme aj na (i) stanovisko Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušného správneho orgánu podľa § 5 zákona č. 545/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, (ii) stanovisko Mestského úradu v Dunajskej Strede, (iii) stanovisko Trnavského samosprávneho kraja, oddelenie územného plánovania a životného prostredia, (iv) stanovisko obce Veľké Dvorníky, a (v) stanovisko obce Ohrady, ktoré všetky trvajú na tom, aby sa po zisťovacom konaní ďalej posudzovali vplyvy na životné prostredie podľa Zákona o EIA.

V neposlednom rade si dovoľujeme konštatovať, že ani len samotný výrok Rozhodnutia nie je správny. Prvostupňový orgán vo výroku Rozhodnutia uviedol, že: „*Navrhovaná činnosť, „Logistický park Dunajská Streda“, uvedená v predloženom zámere, v obci Kútники, k. ú. Blažov na parcele č. 172/1 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre uvedení činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.*“ Parcela č. 172/1 (k. ú. Blažov) je však len časť pozemkov, na ktorých sa má zámer nachádzať. Dokonca ide o „vedľajšiu“ časť pozemkov, na ktorých sa má zámer nachádzať, keďže celý hlavný stavebný objekt SO 01 HALA A sa nachádza na inom pozemku parc. č. 172/56. V nadväznosti na uvedené je zrejmé, že prvostupňový orgán nerozhodol o prejednávanej veci v celom jej rozsahu, keď sa nevyjadril k výstavbe zámeru na pozemkoch parc. č. 172/16, 172/56 a 172/57 (k. ú. Blažov). Okrem toho, že výrok Rozhodnutia nie je správny, tak opäť ide o pochybenie na strane Prvostupňového orgánu, ktoré v spojení s ostatnými pochybeniami vyvoláva otázku, do akej miery prebehlo zisťovacie konanie odborne a s akou vážnosťou sa Prvostupňový orgán vecou zaoberal.

II.

Jednou z podstatných námietok, ktorá bola prítomná v priebehu celého zisťovacieho konania bolo riešenie dopravného napojenia zámeru na okolitú dopravnú infraštruktúru. Spracovateľ v absolútnom závere zisťovacieho konania upravil svoj zámer vo variantnom riešení 2 tak, že „*Hlavné dopravné napojenie logistického areálu bude umiestnené juhozápadne od riešeného areálu v obci Kútники. Napojenie spočíva vo vybudovaní prístupovej komunikácie so stykovou križovatkou na cestu II/572, ktorá sa ďalej napája na cestu I/63. Samotná prístupová komunikácia bude križovať železničnú trať na úseku trate Bratislava – Komárno na železničnom kilometri 50,129. Toto dopravné napojenie bude slúžiť na nákladnú dopravu, dopravu zamestnancov a návštevníkov. Dopravné napojenie z cesty III/1395 bude slúžiť pre dopravu zamestnancov a návštevníkom s vylúčením nákladnej dopravy.*“ Aj ku takémuto variantnému riešeniu dali opakovane účastníci konania svoje rozsiahle pripomienky, pričom tie spočívali najmä v konštatovaní, že (i) takéto variantné riešenie sa nejaví byť možné a (ii) aj takéto variantné riešenie bude predstavovať nepriaznivé vplyvy pre obyvateľov okolitých obytných zón (hluk, emisie, atď.). Prvostupňový orgán sa s námietkami vysporiadal odôvodnením v nasledovnom rozsahu: „*Realizáciou zámeru dôjde k miernemu zvýšeniu intenzity dopravy s trvalým a postupným nárastom. Ďalej zastávame názor, že nie je potrebné ďalšie posúdenie vzhľadom na dopravu, keďže ako je deklarované v štúdiu, nárast na dopravu nebude mať negatívny vplyv na riešenie lokalitu a lokálne ho dokáže riešená lokalita zvládnuť.*“

Aj z vyššie uvedeného je zrejmé, že odôvodnenie Rozhodnutia nedáva žiadne odpovede na relevantné námietky, ktoré sme ako účastník uviedli v priebehu konania. Nižšie si teda opakovane dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že akékoľvek dopravné napojenie zámeru na cestu III/1395 (hoci len v podobe dopravného napojenia pre zamestnancov a návštevníkov) je už dnes neprípustné z pohľadu prekročenia povolených limitov na úrovne hluku a zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že aktuálne variantné riešenie zámeru sa javí byť pri úrovni dnešného poznania neuskutočniteľné, t. j. vo výsledku sa nám javí, že ide iba o

„papierové“ riešenie, ktoré má za cieľ vyhnúť sa aktuálnemu posudzovaniu zámeru v tzv. posudzovacom konaní.

Navrhovateľ predložil do konania štúdiu Akustický posudok. Posúdenie vplyvu hluku Logistického parku Dunajská Streda na najbližšie okolie č. 107/21, marec 2021 (ďalej len „**Akustický posudok**“), ktorého účelom bolo posúdenie vplyvu hluku spôsobeného plánovaným Logistickým parkom Dunajská Streda na okolité obytné a rekreačné prostredie. Akustický posudok je datovaný na obdobie marec 2021 (dátum zadania objednávky 25.02.2021), pričom tento je celkom zjavne neaktuálny a nereflektuje na posledné zmeny dopravného napojenia, ktoré Navrhovateľ navrhol v rámci svojho posledného variantného riešenia. Akustický posudok k aktuálnemu variantnému riešeniu teda nie je vypracovaný. Napriek uvedenému si dovoľujeme adresovať vybrané sporné otázky, ktoré zaslaný Akustický posudok a následne aj predložená štúdia „Logistický park Dunajská Streda – variant č. 2m“. Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, August 2021 (ďalej len „**Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie**“) vyvoláva.

V zmysle časti IV. Akustického posudku: „Zdrojom hluku v predmetnej oblasti riešeného územia je najmä hluk z dopravy na cestnej komunikácii č. 1395. V zmysle citovanej vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. navrhujeme predmetné obytné územia Veľké Dvorníky zaradiť do III. kategórie územia (nakolko sa väčšina objektov nachádza v blízkosti cesty č. 1395 kde pre najvyššiu prípustnú ekvivalentnú hladinu A zvuku pre hluk z pozemnej dopravy a hluk z iných zdrojov platia nasledovné prípustné hodnoty:

Pozemná doprava:	pre deň $LA_{eq,12h,p} = 60 \text{ dB}$ pre večer $LA_{eq,4h,p} = 60 \text{ dB}$ pre noc $LA_{eq,8h,p} = 50 \text{ dB}$
Hluk z iných zdrojov:	pre deň $LA_{eq,12h,p} = 50 \text{ dB}$ pre večer $LA_{eq,4h,p} = 50 \text{ dB}$ pre noc $LA_{eq,8h,p} = 45 \text{ dB}$

K takémuto záveru si okrajovo dovoľujeme uviesť, že ho nepovažujeme za správny, čo odôvodňujeme nasledovne.

Právny predpis, ktorý upravuje záväzné prípustné hodnoty hluku v životnom prostredí je vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 49/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky č. 237/2009 Z. z. (ďalej len „**Vyhláška o prípustných hodnotách hluku**“). Vyhláška o prípustných hodnotách hluku obsahuje v tabuľke č. 1 prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí, pričom vonkajšie prostredie diferencuje na 4 kategórie územia.

Obytná zóna obce Veľké Dvorníky, ktorá sa nachádza v bezprostrednej blízkosti zamýšľaného Logistického parku Dunajská Streda sa celkom zjavne nachádza v II. kategórii, a teda: „*Priestor pred oknami obytných miestností bytových a rodinných domov, priestor pred oknami chránených miestností školských budov, zdravotníckych zariadení a iných chránených objektov, vonkajší priestor v obytnom a rekreačnom území.*“

Napriek uvedenej klasifikácii autor Akustického posudku navrhol zaradiť obytnú zónu obce Veľké Dvorníky do III. kategórie územia, a to: „*Územie ako v kategórii II v okolí diaľnic,*

ciest I. a II. triedy, miestnych komunikácií s hromadnou dopravou, železničných dráh a letísk, mestské centrá.“ Odôvodnenie takéhoto preradenia obytnej zóny obce Veľké Dvorníky do vyššej kategórie hluku znie: „*nakoľko sa väčšina objektov nachádza v blízkosti cesty č. 1395*“

Cesta III/1395 je z pohľadu úrovne hluku aktuálne nevyhovujúca, čo je spôsobené postupným avšak dlhodobým zvyšovaním dopravnej vyťaženia tejto cesty tretej triedy. Vo výsledku však stále platí, že ide cestu tretej triedy s maximálne regionálnym významom, ktorej primárnym účelom je lokálne prepojenie satelitných obcí s mestom Dunajská Streda. Riešením neprimeranej úrovne hluku na ceste III/1395 bezprostredne pri obytnej zóne je zmena dopravnej infraštruktúry a prijímanie opatrení na zníženie hluku na úroveň druhej kategórie, riešením neprimeranej úrovne hluku však nie je preradenie tejto „dedinskej“ cesty do III. kategórie úrovne hluku vyhradenej pre okolie diaľnic, železničných dráh a letísk. Túto myšlienku si dovoľujeme uviesť len okrajovo, naľko úrovne existujúceho hluku prekročujú nielen II. ale aj III. kategóriu územia, a teda tam, kde hovoríme o prekročení hodnôt pre III. kategóriu územia si len dovoľujeme poukázať na absurdnú hodnotu prekročenia úrovne hluku pre II. kategóriu územia.

Autor Akustického posudku vykonal merania na účely zistenia aktuálnej úrovne hluku (bez výstavby a prevádzky Logistického parku Dunajská Streda) na ceste III/1395, pričom nameral nasledovné hodnoty úrovne hluku:

- pre referenčný časový úsek deň 68 dB a spolu s neistotou merania 69,8 dB,
- pre referenčný časový úsek večer 68,6 dB a spolu s neistotou merania 70,4 dB,
- pre referenčný časový úsek noc 59,3 dB a spolu s neistotou merania 61,1 dB.

Každá z uvedených hodnôt prevyšuje zhruba o 10 dB najvyššiu prípustnú úroveň hluku pre III. kategórie územia, a to deň (60 dB), večer (60 dB) a noc (50 dB). Ide teda o 16 % až 20 % prekročenie povolených úrovní hluku, ktoré existuje ku dnešnému dňu bez akéhokoľvek vplyvu zamýšľanej výstavby a prevádzky Logistického parku Dunajská Streda. Zdrojom nameraných úrovní hluku sú osobné motorové vozidlá prechádzajúce cez cestu III/1395 (údaje sú za hodinu referenčného obdobia: 215 deň, 273 večer a 28 noc) a nákladné autá (43 deň, 12 večer a 0 noc).

Navrhovateľ vo svojom aktuálnom variantnom riešení navrhuje, že vyššie uvedená cesta III/1395 bude slúžiť len pre dopravu zamestnancov a návštevníkov a bude vylúčená nákladná preprava. Uvedené navrhovaná zmena znamená, že denný prejazd osobných motorových vozidiel cez cestu III/1395 (ktorý je už dnes nadmerne zaťažujúci a zdravie ohrozujúci) sa je spôsobilý značne zhoršiť.

V súlade so zámerom Navrhovateľa sa má na pozemku nachádzať 303 parkovacích stojísk pre osobné motorové vozidlá (296 parkovacích stojísk je v súlade so zámerom nevyhnutných na funkčnú prevádzku logistického parku, t. j. počíta sa s ich obsadenosťou). Týchto 303 parkovacích stojísk je rozdelených medzi dve parkovacie plochy (podľa grafického znázornenia rovnomerne), čo znamená, že približne pre 150 osobných motorových vozidiel je vyhradený príjazd na „severnú“ parkovaciu plochu priľahlú k obytnej zóne obce Veľké Dvorníky cez cestu III/1395.

V Logistickom parku Dunajská Streda má byť zamestnaných 1400 osôb, z toho 3x 400 zamestnancov v trojzmených prevádzkach a 200 administratívnych pracovníkov v jednej zmene. Ak by sme zobrali do úvahy len štandardnú trojzmenú prevádzku (ranná zmena od 6:00 do 14:00, poobedná od 14:00 do 22:00 a nočná zmena od 22:00 do 06:00) v modelovej

situácii to znamená pre cestu III/1395 nasledovné zaťaženie:

1. príchod na rannú zmenu pred 06:00 – do 75 osobných motorových vozidiel,
2. odchod z nočnej zmeny po 06:00 – do 75 osobných motorových vozidiel,
3. príchod na poobednú zmenu pred 14:00 – do 75 osobných motorových vozidiel,
4. odchod z rannej zmeny po 14:00 – do 75 osobných motorových vozidiel,
5. príchod na nočnú zmenu pred 22:00 – do 75 osobných motorových vozidiel,
6. odchod z poobednej zmeny po 22:00 – do 75 osobných motorových vozidiel.³⁾

Vzhľadom na uvedený výpočet by sa prejazd cestou III/1395 na parkovisko priľahlé k obytnej zóne obce Veľké Dvorníky navýšil minimálne o 450 osobných motorových vozidiel denne. Tento predpoklad počíta s pomerne statickým a konzervatívnym využitím parkovacích miest, pri ktorom cesta III/1395 bude využitá iba na jeden príchod a jeden odchod zo zmeny na motorové vozidlo. V praxi bude ale časť parkovacích miest (v období rannej zmeny) vyhradená pre návštevy a administratívnych zamestnancov, kde fluktuácia (a tým aj využitie cesty III/1395) počas jednej pracovnej zmeny bude podstatne vyššia.

V nadväznosti na dopravu po ceste III/1395 si je potrebné taktiež uvedomiť, že žiadne z opatrení na zníženie úrovne hluku (izolačná zeleň, protihlukové steny, atď.) nie sú určené na zníženie hluku z cesty III/1395 ale sú umiestnené na protiľahlej strane cesty a sú určené na zníženie hluku zo samotnej prevádzky. Ak k uvedenému pridáme skutočnosť, že rýchlosť jazdy po ceste III/1395 nebude konštantná ale pôjde o úsek zrýchľovania a spomaľovania, úroveň hluku pre obytnú zónu Veľké Dvorníky sa stane neúnosnou. V nadväznosti na všetky vyššie uvedené skutočnosti máme za preukázané, že výstavbou zámeru sa na dotknutom území dosiahnu také nepriaznivé úrovne hluku, ktoré sú zdraviu škodlivé pre obyvateľov obytných zón v bezprostrednej zóne dotyku (najmä obec Veľké Dvorníky, kde je obytná zóna vzdialená 26,5 metra!). **Na tomto mieste si dovoľujeme zopakovať aj základnú výhradu opakovanú v priebehu celého konania, a to že práve Navrhovateľ sa rozhodol umiestniť zámer Logistický park Dunajská Streda na pozemku v absolútne bezprostrednej zóne dotyku s obytnou zónou, čím musel vedome na seba prevziať vyššiu mieru zodpovednosti za nepriaznivé vplyvy na dotknuté územie.** V nadväznosti na uvedené to má byť práve Navrhovateľ, ktorý znáša všetky riziká vyplývajúce z osobitných okolností dotknutého územia a z prístnosti požiadaviek, ktoré sa naňho budú v procesoch podľa Zákona o EIA oprávnené klásť zo strany dotknutej verejnosti. V rozpore s uvedeným Prvostupňový orgán nielen, že neposkytuje ochranu tej najzraniteľnejšej časti obyvateľstva v bezprostrednej zóne dotyku zo zámerom, ale dlhodobo a koncepčne ju vylučuje ako element, na ktorý nie je potrebné prihliadať, pretože inak by bol zámer neuskutočniteľný. V tomto smere poukazujeme príkladom na absurdné vyjadrenie Prvostupňového orgánu ku kvalite ovzdušia, v zmysle ktorého: *„Príspevok ku znečisteniu ovzdušia vplyvom navrhovanej činnosti bude málo významný a neovplyvní významnejšie pomery vo vzdialenejších obytných zónach.“*

Okrem skutočnosti, že ani aktuálne variantné riešenie dopravného napojenia zámeru teda nie je vhodné z hľadiska vplyvov na svoje okolie, tak o uskutočniteľnosti tohto riešenia máme v súčasnosti zásadné pochybnosti. Prvostupňový orgán síce vo svojom Rozhodnutí navodzuje dojem, že nie je jeho úlohou preverovať uskutočniteľnosť navrhovaného riešenia, avšak ak tento variant má celkom zjavné nedostatky, potom sa podľa nášho názoru tento musí posudzovať v posudzovacom konaní, najmä ak sa akýkoľvek iný variant dopravného napojenia

³⁾ Vyššie uvedený vzorový výpočet počíta s pomerne rozumným predpokladom, že v rámci jednej zmeny príde zo 400 zamestnancov do 150 zamestnancov na osobnom motorovom vozidle, pričom títo zamestnanci sa rovnomerne po 75 motorových vozidiel rozdelia medzi 2 parkovacie plochy.

už v zisťovacom konaní ukázal ako neudržateľný (viď dopravné napojenie cez cestu III/1395 kritizované v Pôvodnom rozhodnutí). Prístupová komunikácia k Logistickému centru Dunajská Streda máv zmysle aktuálne navrhovaného variantu č. 2 križovať železničnú trať na úseku trate Bratislava – Komárno na železničnom kilometri 50,129. V tomto smere si dovoľujeme vyjadriť pochybnosť, či je návrh Navrhovateľa uskutočniteľný.

V zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov: „Nové križenia pozemných komunikácií so železnicami sa zriaďujú zásadne mimo úrovne koľají; výnimky povoľuje príslušný cestný správny orgán na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie, záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov a so súhlasom ministerstva. Doterajšie križenia na úrovni koľají sa musia postupne podľa plánu nahrádzať mimoúrovňovými križeniami.“

Zjavným záujmom právnej úpravy je eliminovanie jednoúrovňových križení pozemných komunikácií a koľají. Nielen, že tieto sa už novo nebudujú, ale existujúce jednoúrovňové križenia sa musia postupne odstraňovať. Nie je nám zrejmé, ako si Navrhovateľ predstavuje výstavbu svojej novej komunikácie a jej križovanie železničnej trate, avšak v súlade s právnymi predpismi bude musieť spraviť nadjazd alebo podjazd pre hromadnú nákladnú dopravu. Uvedené riešenie považujeme za nedomyslené a v rozpore s ekonomickou realitou, a v konečnom dôsledku len ako zásterku pre prebiehajúce konanie podľa Zákona o EIA. Navrhovateľ bližšie informácie k variantnému riešeniu novej prístupovej cesty nedodal a prvostupňový orgán sa touto skutočnosťou nezaoberal.

Nad rámec uvedeného si dovoľujeme uviesť, že pozemky, na ktorých navrhuje Navrhovateľ vybudovať nové dopravné napojenie nie sú vo vlastníctve Navrhovateľa a Navrhovateľ k nim nepreukázal ani žiaden iný vzťah, ktorý by ho oprávňoval cestu vybudovať. Prvostupňový orgán ukončil konanie v zisťovacom konaní na základe variantného riešenia, ktorého uskutočniteľnosť závisí od vôle iných, tretích osôb, pričom o ich vôle nemáme žiadnu vedomosť (jedným z vlastníkov predmetných pozemkov je dokonca obec).

V neposlednom rade si dovoľujeme poukázať aj na realitu navrhovanej prístupovej komunikácie, pričom v prílohe tohto odvolania si dovoľujeme priložiť aktuálnu fotodokumentáciu navrhovanej trasy. Z fotodokumentácie vyplýva, že miesto, na ktorom má viesť prístupová cesta predstavuje zhruba 7 metrov široký pás, ktorý je na jednej strane lemovaný hranicou susedného pozemku (zelené oplotenie) a na strane druhej miestom, kde sa terén zvažuje do otvorenej vodnej plochy (jazero „Báger“). Z návrhu Navrhovateľa nie je zrejmé, akú cestnú komunikáciu má na tomto mieste záujem Navrhovateľ vybudovať. Šírku cesty však upravuje norma STN 73 6101, pričom najužšia možná šírka (už aj komunikácie bez krajníc) smerovo rozdelenej cestnej komunikácie je 6,5 metra, a táto platí len pre maximálnu rýchlosť do 60 km/h. V tomto prípade však ide o záujem spraviť cestnú komunikáciu pre rozsiahlu nákladnú dopravu, kde je predpoklad, že je záujem prispôsobiť maximálnu možnú rýchlosť na 80 km/h, t. j. zosúladiť maximálnu možnú rýchlosť na miestnej komunikácii s maximálnou možnou rýchlosťou na cestách mimo obce pre ťažké nákladné vozidlá s hmotnosťou nad 3,5 tony. Minimálna šírka takejto pozemnej komunikácie je 7,5 – 9,5 metra, pričom už minimálny rozsah takejto cesty preyšuje aktuálne možnosti danej lokality.⁴⁾ K takejto šírke cesty je však v každom prípade potrebné pripočítať ešte ochranné pásmo cesty, ktoré je pre

⁴⁾ Dostupné na: <https://www.cdb.sk/sk/metadata/nepremenne-technicke-parametre/odvodene-nepremenne-technicke-parametre/kategoria-CK.alej>.

miestne komunikácie minimálne 15 metrov od osi vozovky.⁵⁾Zároveň ako je vidno aj z fotodokumentácie, paralelne so zamýšľanou cestou je trasované elektrické vedenie (približne v polovici 7 metrov širokého pásu), ktoré stojí v strede navrhovanej miestnej komunikácie. V nadväznosti na tieto skutočnosti je zrejmé, že zámer postaviť novú príjazdovú komunikáciu je vzhľadom na dnes známe skutočnosti neuskutočniteľný vzhľadom na možnosti, ktoré tento terén ponúka.

Dôkazy:

- *fotodokumentácia k plánovanej prístupovej ceste.*

Prvostupňový orgán sa so žiadnymi námietkami týkajúcimi sa novonavrhovaného dopravného napojenia nezaoberal, tieto v zásade odmietol s tým, že: „*Účelom zákona EIA je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.*“

V tomto smere samozrejme akceptujeme deľbu kompetencií medzi rôznymi správnymi orgánmi na úseku stavebného konania, územného rozhodovania a posudzovania vplyvov na životné prostredie, avšak v tomto prípade máme za to, že Prvostupňový orgán konal nesprávne, keď sa otázkou uskutočniteľnosti variantného riešenia dopravného napojenia zámeru odmietol zaoberať. Dopravná infraštruktúra viažuca sa ku zámeru Logistický park Dunajská Streda je zásadnou otázkou pre posúdenie miery vplyvov na životné prostredie, ktoré so sebou zámer Logistický park Dunajská Streda prináša. Od napojenia dopravnej infraštruktúry závisí miera hluku, emisií, psychologických a iných vplyvov, ktoré majú byť preverované v rámci zisťovacieho konania a prípadne posudzované v rámci posudzovacieho konania.

Obávame sa, že na základe nepremysleného variantného riešenia č. 2, kde došlo ku zmene dopravného napojenia na poslednú chvíľu v dôsledku Pôvodného rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o pokračovaní v posudzovacom konaní, slúži dopravné napojenie podľa tohto variantného riešenia len ako zásterka pre ukončenie konania podľa Zákona o EIA vo fáze zisťovacieho konania, pričom následne, keď sa zistí, že dopravné napojenie podľa tohto variantu nebude možné, budú už Navrhovateľom vynaložené značné prostriedky a úsilie smerujúce k výstavbe zámeru, ktorými sa bude nepriamo tlačiť na príslušné orgány, aby zámer v nejakej podobe umožnili (hrozba súdnymi konaniami, náhradou škody, atď.). Zároveň treba poukázať na skutočnosť, že v prípade, ak sa skutočne toto variantné riešenie napojenia dopravy ukáže ako neuskutočniteľné, tak jediná prístupová cesta bude opäť len nevyhovujúca cesta III/1395.

III.

S ohľadom na vyššie uvedené zistenia by sme radi v krátkosti reagovali aj na predložené štúdiu Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie. Rozumieme, že štúdiu spracoval spracovateľ, ktorý dlhodobo spolupracuje na tomto projekte s Navrhovateľom, ale napriek tomu by malo ísť o odbornú štúdiu, ktorej závery by mali byť nezávislé.

V zmysle časti IX. bodu 1 Hodnotenia vplyvov na verejné zdravie: „*Hluk je zdravotne významný faktor životného prostredia. Vysoké hodnoty hluku nad 85 dB môžu poškodzovať sluchový aparát. Vyskytujú sa zväčša v pracovnom prostredí. Koncentrácie nad 50 – 60 dB*

⁵⁾ V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

v životnom prostredí môžu u vyvolávať poruchy spánku, sústredenia, rozmrzenosť, príznaky neurotizácie. U citlivých osôb môžu vzniknúť aj tzv. neurovegetatívne ochorenia - poruchy srdcovej činnosti, zvýšenie krvného tlaku, vznik žalúdočných vredov, rozvoj cukrovky, hormonálne dysfunkcie a pod.“

V zmysle časti IX. bodu 1 Hodnotenia vplyvov na verejné zdravie: „Najbližšia obytná zástavba je v obci Veľké Dvorníky. Je umiestnená za frekventovanou cestou III/1395 a preto je možné jej zástavbu zaradiť do kategórie III podľa cit. právneho predpisu, t.j. s požiadavkami pre hluk z dopravy deň/večer/noc = 60/60/50 dB. Pre iné druhy hluku (vrátane prevádzky logistického areálu) platí požiadavka deň/večer/noc = 50/50/45 dB. Výsledky merania hluku však preukázali, že v súčasnosti hluk z dopravy na okraji obytnej zástavby obce Veľké Dvorníky prekračuje prípustné hodnoty (deň/večer/noc = cca 68/69/59 dB).“

V zmysle časti IX. bodu 1 Hodnotenia vplyvov na verejné zdravie: „Nakoľko bude podľa nového variantu 2m súvisiaca kamiónová doprava odvedená priamo na cestu II/572 a nebude vedená po ceste III/1395, dopravný hluk na ceste III/1395 sa nezvýši vplyvom hluku spôsobeného Logistickým parkom Dunajská Streda a tiež nebude na najbližšom chránenom území (obytná oblasť Veľké Dvorníky a Blažov) v žiadnom časovom úseku dochádzať k prekračovaniu prípustných hodnôt pre územie III. kategórie pre hluk z iných zdrojov.“

Štúdia Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie celkom správne uviedla, že súčasný stav úrovne hluku v obytnej zóne obce Veľké Dvorníky je nevyhovujúci, t. j. dlhodobo pre obyvateľov zdravotne závažný. Následný záver o tom, že dopravný hluk na ceste III/1395 sa vplyvom prevádzky Logistického parku Dunajská Streda nezvýši je však celkom zjavne nesprávny, nakoľko táto cesta má byť využívaná ako prístupová cesta na parkovaciu plochu pre zamestnancov a návštevníkov (viď bod II. tohto odvolania). Nielen, že sa úroveň hluku objektívne zvýši, zároveň sa výstavbou zámeru znemožní snaha o zníženie hluku na predmetnej ceste III/1395, ktorá dnes vykazuje z pohľadu hlučnosti znaky III. kategórie územia, hoci svojou povahou by mala spadať do II. kategóriu územia.

IV.

Jedným z významných zdravotných vplyvov na ľudí sú aj psychologické vplyvy prevádzky Logistického parku Dunajská Streda. Ako splnomocnenec občianskej iniciatívy som už niekoľko krát zdôraznil zásadný nepriaznivý psychologický faktor, ktorým je zmena doteraz prírodného rázu krajiny na priemyselný ráz a súvisiace vplyvy na psychiku ľudí.

V zmysle Časti XI. Hodnotenia vplyvov na verejné zdravie: „*Posudzovaná činnosť „Logistický park Dunajská Streda“ je umiestnená mimo obytnej zástavby obcí, avšak v prípade obce Veľké Dvorníky je oddelená od nej iba cestou III/1395. Bude vizuálne prístupná, avšak oddelená protihlukovými stenami a zeleňou. Je možné predpokladať obavy obyvateľov zo susedstva novej činnosti, z negatívnych vplyvov jej prevádzky, najmä hluku a emisií do ovzdušia.*“

Na zníženie nepriaznivých psychologických vplyvov na obyvateľstvo navrhuje Navrhovateľ výsadbu izolačnej zelene zo strany priľahlej k obytnej zóne obce Veľké Dvorníky. Z poskytnutých podkladov však vôbec nie je zrejmé, čo sa má rozumieť pod pojmom „výsadba izolačnej zelene“, a či takáto výsadba izolačnej zelene v ponímaní Navrhovateľa je vôbec spôsobilá zmeniť vnímanie Logistického parku Dunajská Streda z jeho severnej strany. V štúdií Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie sa uvádza, že by malo ísť o výsadbu izolačnej zelene

do 20 metrov, čo môže byť prakticky akékoľvek riešenie izolačnej zelene. Taktiež platí, že prípadná jednolíniová izolačná zeleň je absolútne nedostatočná pre potreby vizuálneho prekrytia tak nadrozmernej stavby, ako je Logistický park Dunajská Streda. Z uvedeného dôvodu platí, že k návrhu zmeny zámeru v rozsahu výsadby izolačnej zelene sa nevieme kvalifikovane vyjadriť a žiadame Navrhovateľa o presné doplnenie jeho zámeru.

Uvedené výhrady platia nad rámec toho, že podľa nášho názoru ani výsadba izolačnej zelene nie je spôsobilá znížiť nepriaznivý psychologický vplyv, ktorý bude mať prevádzka na obytnú zónu obce Veľké Dvorníky.

V zmysle Časti IX. bod 1 Hodnotenia vplyvov na verejné zdravie: *„Zdrojom hluku pre obytnú zástavbu v areáli logistického parku bude nakládka a vykládka surovín a tovaru, statická doprava v areáli a technické zariadenia (najmä vzduchotechnika). Z výpočtu vyplynulo, že hluk by mohol na okraji obytnej zástavby prekračovať prípustné hladiny. Preto bola na jej ochranu navrhnutá protihluková stena v dĺžke 258 m a o výške 3 m, ktorá by zabezpečila zníženie hluku. K zníženiu hluku v obytnej zóne obce Veľké Dvorníky prispeje aj výsadba zeleného pásu medzi obcou a logistickým parkom. V tabuľke č. 4 sú uvedené predpokladané hladiny hluku zo stacionárnych a prevádzkových zdrojov hluku v areáli na okraji obytnej zástavby. Nakoľko zdroje hluku budú v prevádzke nepretržite, je predpoklad, že budú dosahovať rovnakú úroveň hluku cez deň, večer i noc.“*

Štúdia Hodnotenia vplyvov na verejné zdravie na jednej strane uvádza, že psychologické zdravie dotknutého obyvateľstva bude chránené výsadbou izolačnej zelene, na strane druhej je nevyhnutný predpoklad fungovania Logistického parku Dunajská Streda vybudovanie protihlukovej steny v dĺžke 258 metrov a o výške 3 metre. Ak prvým vizuálnym vnemom, ktorý majú mať obyvatelia obytnej zóny obce Veľké Dvorníky má byť 3 metre vysoká protihluková bariéra, potom žiadna izolačná zeleň nezlepší psychickú pohodu dotknutých obyvateľov. Tento aspekt psychologického zdravia je obzvlášť dôležitý v nadväznosti na už existujúce nadmerné zaťaženie hlukom, ktorému sú dotknutí obyvatelia vystavení.

Z pohľadu celkového ohrozenia zdravia je práve obytná zóna Obce Veľké Dvorníky vystavená najväčším nepriaznivým faktorom výstavby Logistického parku Dunajské Streda, pre ktorých sa aj zhluk viacerých nepriaznivých faktorov (vykazujúcich kombináciu zákonných a nezákonných hodnôt) môže stať život a zdravie ohrozujúci. V tomto smere vnímame štúdiu Hodnotenia vplyvov na verejné zdravie ako absolútne povrchnú, keď v bode IV. uvádza: *„Vlastnou dotknutou populáciou môžu byť obyvatelia prilahlých obcí Kútники a Veľké Dvorníky, osobitne niekoľko desiatok obyvateľov na okrajoch obytnej zástavby privrátenej k logistickému parku. Štatistické hodnotenie vybraných ukazovateľov zdravotného stavu obyvateľov v okolí činnosti nie je dostupné, navyše by bolo natoľko ovplyvnené chybou malých čísel, preto by neprinieslo reálny obraz.“* Dotknutá populácia obce Veľké Dvorníky a Kútники, ktorá bude najväčšmi ovplyvnená život a zdravie ohrozujúcimi faktormi mala byť prvá, na ktorú sa mal brať ohľad pri plánovaní Logistického parku Dunajská Streda, nie povolená strata rozpustená v chybe malých čísel.

V.

V zmysle záveru na str. 45 Pôvodného rozhodnutia: *„Keďže navrhovaná lokalita je situovaná na Žitnom ostrove, ktorá predstavuje územie, ktoré svojimi prírodnými podmienkami tvorí významnú prirodzenú akumuláciu vôd, možno v zmysle vodného zákona plánovať a vykonávať činnosť len ak sa zabezpečí všestranná ochrana povrchových a podzemných vôd,*

ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie vôd a obnovy ich zásob. Prioritnou úlohou na tomto území by malo byť úsilie zamedziť aktivitám, ktoré sú netransparentné a môžu spôsobiť vážne ekologické problémy, čo najmä pre CHVO Žitný ostrov by znamenalo nadozriete následky. Vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a miesto lokalizácie príslušný orgán dospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej výstavby na životné prostredie je opodstatnené. Navrhovanú činnosť požadovala posudzovať podľa zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť a niektoré oslovené orgány štátnej správy a samosprávy, resp. vyjadrili svoj nesúhlas s realizáciou predmetnej činnosti. Na základe doručených stanovísk možno konštatovať, že navrhovaná činnosť umiestňuje sa do územia CHVO Žitný ostrov. V rámci zisťovacieho konania boli vyjadrené rozsiahle pripomienky a požiadavky na ktoré dá odpovedať len dôkladné posúdenie predloženého zámeru podľa zákona o posudzovaní, preto orgán OÚ DS rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.“

Zo záveru Pôvodného rozhodnutia vydaného Prvostupňovým orgánom vyplýva skutočnosť, že zámer Navrhovateľa sa mal posudzovať v posudzovacom konaní podľa Zákona o EIA aj z dôvodu jeho situovania v chránenej vodohospodárskej oblasti územia Žitného ostrova. Pripomienky týkajúce sa ochrany chránenej vodohospodárskej oblasti územia Žitného ostrova nebolo podľa prvostupňového správneho orgánu vzhľadom na ich povahu a rozsah možné riešiť v zisťovacom konaní. Ako už bolo uvedené vyššie, nie je nám známe, z akého dôvodu Prvostupňový orgán úplne upustil od argumentácie, že zámer sa má uskutočniť na CHVO Žitný ostrov. Túto argumentáciu však považujeme naďalej za dôležitú a relevantnú, pričom máme za to, že za relevantnú ju považoval aj odvolací orgán, keď vo svojom Rozhodnutí o odvolaní túto nerozporoval, len žiadal doplnenie jej odôvodnenia.

Prvostupňovým orgánom pôvodne deklarovaná nemožnosť posúdenia vplyvov zámeru Navrhovateľa na CHVO Žitný ostrov bola spôsobená jednak komplexnosťou požadovaného posúdenia, ale zároveň aj skutočnosťou, že zámer Navrhovateľa neobsahuje údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na chránené územia, konkrétne na chránenú vodohospodársku oblasť územia Žitného ostrova. Na túto skutočnosť som ako splnomocnený zástupca iniciatívy poukazoval už v priebehu zisťovacieho konania, obdobne ako viacerí iní účastníci zisťovacieho konania.

V zmysle § 29 ods. 1 písm. a) Zákona o EIA: „Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.“

V zmysle § 22 ods. 3 Zákona o EIA: „Pri vypracovaní zámeru sa na jeho obsah primerane použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10.“

V zmysle § 22 ods. 4 Zákona o EIA: „Podrobnosti o obsahu a štruktúre zámeru obsahuje príloha č. 9.“

V zmysle časť IV. bodu 4 prílohy č. 9 k Zákon o EIA s názvom Obsah a štruktúra zámeru: „Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie – Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na biodiverzitu a chránené územia [napr. navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), národné parky, chránené krajinné oblasti, chránené

vodohospodárske oblasti].“

V zmysle časť II. bodu 4.5 prílohy č. 10 k Zákonu o EIA s názvom Kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona: „Pri zisťovaní konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide o tieto oblasti: chránené územia [napr. chránená krajinná oblasť, národný park, chránený areál, prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia, prírodná pamiatka, národná prírodná pamiatka, chránený krajinný prvok, chránené vtáčie územie, navrhované chránené vtáčie územie, územie európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), chránené vodohospodárske oblasti].“

V súlade so všetkým vyššie uvedeným zo Zákona o EIA, najmä jeho prílohy č. 9, nepochybne vyplýva, že už samotný zámer musí obsahovať predpokladané vplyvy zámeru na chránené územia, medzi ktoré priamo Zákon o EIA zaraďuje aj chránené vodohospodárske oblasti. V zmysle § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd**“) je chránenou vodohospodárskou oblasťou aj územie Žitného ostrova. Napriek uvedenej skutočnosti zámer Navrhovateľa neobsahuje žiadne relevantné údaje týkajúce sa posúdenia vplyvov zámeru Navrhovateľa na CHVO Žitný ostrov nad rámec konštatovania, že pozemok pod zámerom spadá do územia chránenej vodohospodárskej oblasti.

V zmysle bodu 3.2.4.1. zámeru Navrhovateľa: „Vplyvy na PHO (pásmo hygienickej ochrany) a CHVO (chránená vodohospodárska oblasť) – Areál navrhovanej činnosti sa nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov. Areál nie je v prekryve s pásmami hygienickej ochrany vodných zdrojov, stolových, liečivých a minerálnych vôd (v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov). V riešenom území navrhovanej činnosti sa nenachádzajú žiadne zdroje podzemnej vody, pramene ani pramenné oblasti využívané pre hromadné zásobovanie obyvateľstva. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, jej lokalizáciu a navrhované technické a technologické opatrenia, sa negatívne vplyvy činnosti na lokality chránených vodohospodárskych oblastí, ochranné pásma a pásma hygienickej ochrany podzemných vôd nepredpokladajú.“

V zmysle bodu 3.5. zámeru Navrhovateľa: „Výstavbou a prevádzkou navrhovanej činnosti nebudú dotknuté kultúrne a historické pamiatky ani paleontologické, archeologické náleziská či geologické lokality situované v širšom okolí navrhovanej činnosti. Taktiež navrhovaná činnosť nezaberá a ani sa nedotýka ochranných pásiem chránených území, vplyv stavby nie je negatívny. Areál navrhovanej činnosti sa nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov. Areál nie je v prekryve s pásmami hygienickej ochrany vodných zdrojov, stolových, liečivých a minerálnych vôd (v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov). V riešenom území navrhovanej činnosti sa nenachádzajú žiadne zdroje podzemnej vody, pramene ani pramenné oblasti využívané pre hromadné zásobovanie obyvateľstva. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, jej lokalizáciu a navrhované technické a technologické opatrenia, sa negatívne vplyvy činnosti na lokality chránených vodohospodárskych oblastí, ochranné pásma a pásma hygienickej ochrany podzemných vôd nepredpokladajú.“

Vyššie uvedené body 3.2.4.1. a 3.5. zámeru Navrhovateľa predstavujú jediné ustanovenia, ktoré sa týkajú dopadov zámeru Navrhovateľa na CHVO Žitný ostrov.

Z dotknutých bodov zámeru je však zrejmé, že kým tento obsahuje štandardné závery preukazujúce splnenie povinností podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (vplyv na podzemné vody, pramene a pramenné oblasti využívané pre hromadné zásobovanie obyvateľstva), zámer neobsahuje žiadne údaje o predpokladaných vplyvoch na územie chránenej vodohospodárskej oblasti podľa Zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd, okrem konštatovania, že areál má byť vybudovaný práve na takomto chránenom území.

Zámer Navrhovateľa sa okrem iného žiadnym spôsobom nezaoberá skutočnosťou, či sa uskutočnením zámeru zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových vôd a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových vôd a podzemných vôd,⁶⁾ ďalej či sa pri výstavbe zámeru použijú znečisťujúce látky⁷⁾ alebo či skladové priestory budú jednotlivými nájomcami používané na skladovanie látok, prípadne iných zdrojov, ktoré by mohli ohrozovať záujem chránený Zákonom o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd. Za týchto okolností mám za to, že zámer Navrhovateľa preukázateľne nemá potrebné náležitosti podľa prílohy č. 9 Zákona o EIA.

V zmysle § 29 ods. 4 Zákona o EIA: „Na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.“

V zmysle § 22 ods. 5 Zákona o EIA: „Zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 3 a 4, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.“

Vzhľadom na všetko vyššie uvedené máme za to, že zámer Navrhovateľa je neúplný, nakoľko neobsahuje povinné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na chránenú vodohospodársku oblasť podľa prílohy č. 9 k Zákonu o EIA. Z uvedeného dôvodu sa minimálnym správnym procesným postupom javí byť primeraná aplikácia § 22 ods. 5 Zákona o EIA, t. j. vrátenie zámeru Navrhovateľovi na prepracovanie spolu s určením lehoty a rozsahu doplnenia týkajúceho sa doplnenia údajov o vplyve zámeru na chránenú vodohospodársku oblasť územia Žitného ostrova podľa Zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd.

VI.

Osobitne by sme sa chceli vyjadriť aj k otázke počtu stojísk, ktoré má zámer obsahovať, ako k jednému z rozhodných kritérií nasvedčujúcich tomu, či sa má zámer posudzovať v posudzovacom konaní podľa Zákona o EIA. Z pohľadu dotknutých orgánov reagujeme najmä na stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ktoré uviedlo, že za podmienok uvedených vo svojom stanovisku súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti Logistický park Dunajská streda po uskutočnení zisťovacieho konania. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky je

⁶⁾ V zmysle § 3 ods. 1 Zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd: „V chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových vôd a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových vôd a podzemných vôd.“

⁷⁾ V zmysle § 3 ods. 3 písm. a) bod 8 Zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd: „V chránenej vodohospodárskej oblasti sa zakazuje stavať alebo rozširovať stavby, ktoré si vyžadujú počas výstavby alebo prevádzky aplikáciu znečisťujúcich látok.“

rezortným orgánom pre posudzovanie položky č. 16 bodu 9. (Infraštruktúra) prílohy č. 8 k Zákonom o EIA. Položkou č. 16 je vymedzenie povinného hodnotenia vplyvov v oblasti statickej dopravy pri zámeroch, ktoré obsahujú viac ako 500 stojísk. Z úvodného zhrnutia východiskového stavu však vyplýva, že podľa Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky je kapacita statickej dopravy „303 parkovacích stojísk pre osobné automobily a 47 parkovacích stojísk pre nákladné automobily“. Uvedené stanovisko sa teda žiadnym spôsobom nevysporiadalo so skutočnosťou, že zámer obsahuje 144 prekladísk pre nákladné vozidlá, a teda v každom jednom momente je Logistický park Dunajská Streda s ohľadom na statickú dopravu schopný obsiahnuť 494 stojacích vozidiel. V tomto smere mám za to, že Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky opomenulo vo svojom stanovisku zohľadniť túto skutočnosť, nakoľko jeho rozhodovacia prax pri hraničných situáciách týkajúcich sa statickej dopravy sa javí byť presne opačná, a teda že Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky pri hraničných situáciách odporúča posudzovať vplyvy na životné prostredie podľa Zákona o EIA.⁸⁾

Dokonca máme za to, že zámer Logistický park Dunajská Streda môže mať zo strednodobého hľadiska aj viac ako 500 stojísk, a to aj bez prekladísk pre nákladné vozidlá. Existuje predpoklad, že Navrhovateľ ako skúsený investor rozdelil investíciu do viacerých etáp, aby umelo rozdelil zámer na viacero častí, ktorými samostatne nedôjde k naplneniu kritérií uvedených v prílohe č. 8 Zákona o EIA. Samotný návrh Navrhovateľa označuje hlavnú halu logistického centra ako „HALA A“, bez toho, aby v aktuálnom návrhu počítal aj s akoukoľvek halou B.⁹⁾ Užtakáto administratívne označeniehalo navodzuje dojem, že hál bude časom viacero, prirodzene každá ďalšia hala bude sprevádzaná novou prevádzkou, novou požiadavkou na zamestnancov a *ipso facto* novou požiadavkou na parkovacie stojiská. Viac svetla do tejto situácie prináša uznesenie č. 58 prijaté obecným zastupiteľstvom obce Kútники, ktorým došlo ku schváleniu investičného zámeru Logistický park Dunajská Streda obecným zastupiteľstvom obce Kútники. V rámci rozpravy k uvedenému uzneseniu sa výslovne uvádza, že výstavba Logistického parku Dunajská Streda sa uskutoční vo viacerých etapách, pričom súčasťou zámeru má byť aj hala B, hala C, hala D a hala E. Zároveň v lokálnej tlači bola zobrazený aj plánovaný náčrt celej výstavby zámeru Logistický park Dunajská Streda, z ktorého je zrejmé,

⁸⁾ **Zámer: Logistický projekt Prologis, počet stojísk: varianta 1 – 471 / varianta 2 – 498 stojísk.** Stanovisko: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky na základe predloženého zámeru „logistický areál Prologis XXXIX-DC1,DC2,DC3“ žiada s ohľadom na blízkosť k hraničným hodnotám parkovacích plôch a predpokladaný nárast dopravy v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rešpektovať vyššie uvedené požiadavky MDV SR a po uskutočnení zisťovacieho konania odporúča zvážiť vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Dostupné na:

https://www.minv.sk/swift_data/source/miestna_statna_sprava/ou_senec/zivotne/guldanova/Rozhodnutie%20-%20%20DC1,DC2,DC3.pdf

Zámer: Polyfunkčný areál Prievozská – nové Apollo, počet stojísk 484. Stanovisko: V súvislosti s dopravnými väzbami v riešenom území, na základe predpokladaného nárastu počtu vozidiel a rozsahu statickej dopravy dosahujúcej hraničnej hodnoty podľa zákona o posudzovaní vplyvov odporúča vykonanie posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov.

Dostupné na:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/281684?uid=5e292056ad5d182d79e8d49f05e51e93bc932781>

⁹⁾ V zmysle str. 60 Rozhodnutia: „V rámci areálu budú okrem logistickej haly riešené: vrátnica (SO 02), požiarňa nádrž a strojovňa pre stabilné hasiace zariadenie (SO 03), parkovacie stojiská pre osobné autá v celkovom počte 303, parkovacie stojiská pre nákladné vozidlá v celkovom počte 47 a celkom 144 prekladísk pre nákladné vozidlá, ktoré budú slúžiť len pre nakládku a vykládku tovaru (komodít) logistiky, resp. produktov montážno-kompletizačných činností, a terenné úpravy (zeleň, dažďová záhrada a verejný park s výmerou cca 13 900 m²).“

že súčasťou zámeru je ešte minimálne ďalších 5 hál, každá s vlastnými parkovacími stojiskami.¹⁰⁾

Dôkazy:

- uznesenie č. 58 – zápisnica zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Kútники,
- náčrt plánovanej výstavby Logistického parku Dunajská Streda s ďalšími halami.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, nielenže aktuálna situácia z pohľadu počtu parkovacích stojísk odôvodňuje posudzovanie zámeru Logistický park Dunajská Streda v posudzovacom konaní, ale existuje dôvodný predpoklad, že Navrhovateľ účelovo rozdelil výstavbu zámeru na viacero etáp s jediným cieľom obísť kritérium o počte stojísk uvedené v prílohe č. 8 Zákona o EIA. Navrhovateľ je skúsený investor a ani súčasný počet stojísk v rozsahu 494 miest nie je v konečnom dôsledku ako hraničné číslo zvolený náhodne. Všetky tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že zámer Logistický park Dunajská Streda má byť posudzovaný v posudzovacom konaní podľa Zákona o EIA.

VII.

V zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

V zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku: „Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právny názorom odvolacieho orgánu viazaný.“

Vzhľadom na všetko vyššie uvedené, ako aj na nekonzistentnosť viacerých rozhodnutí Prvostupňového orgánu a ako aj na nerešpektovanie právneho názoru odvolacieho orgánu v Rozhodnutí o odvolaní si dovoľujem požiadať odvolací orgán, aby preskúmal správnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2021/003249-075 zo dňa 08.12.2021 a následne **Rozhodnutie zmenil tak, že zámer Logistický park Dunajská Streda sa bude posudzovať v posudzovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.**

Požiadavka na zmenu Rozhodnutia sa javí byť odôvodnená a odvolací orgán by mal postupovať týmto spôsobom najmä vzhľadom na skutočnosť, že Prvostupňový orgán pri vydávaní Rozhodnutia nerešpektoval právny názor odvolacieho orgánu, ktorý tento vyjadril v Rozhodnutí o odvolaní, ktorým zrušil Pôvodné rozhodnutie Prvostupňového orgánu.

Eventuálne v prípade, ak po preskúmaní rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2021/003249-075 zo dňa 08.12.2021 nebude možnú rozhodnutie zmeniť, tak si dovoľujeme požiadať odvolací orgán, aby rozhodnutie zrušil a vec vrátil Okresnému úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie na ďalšie konanie.

S úctou,

¹⁰⁾ Dostupné v maďarskom jazyku na webovej stránke: <https://ma7.sk/tajaink/europa-egyik-legnagyobb-logisztikai-centruma-epulhet-fel-dunaszerdahely-es-hegyete-kozott-a>.

Prílohy:

- *Príloha č.1: fotodokumentácia k plánovanej prístupovej ceste,*
- *Príloha č.2: uznesenie č. 58 – zápisnica zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Kútники,*
- *Príloha č. 3: náčrt plánovanej výstavby Logistického parku Dunajská Streda s ďalšími halami.*

*Príloha č.1
fotodokumentácia k plánovanej prístupovej ceste*

Z fotodokumentácie vyplýva, že miesto, na ktorom má viesť prístupová cesta predstavuje zhruba 7 metrov široký pás, ktorý je na jednej strane lemovaný hranicou susedného pozemku (zelené oplotenie) a na strane druhej miestom, kde sa terén zvažuje do otvorenej vodnej plochy (jazero „Báger“). Šírku cesty však upravuje norma STN 73 6101, pričom už minimálny rozsah takejto cesty prevyšuje aktuálne možnosti danej lokality. K takejto šírke

cesty je však v každom prípade potrebné pripočítať ešte ochranné pásmo cesty, ktoré je pre miestne komunikácie minimálne 15 metrov od osi vozovky. Zároveň ako je vidno aj z fotodokumentácie, paralelne so zamýšľanou cestou je trasované elektrické vedenie (približne v polovici 7 metrov širokého pásu), ktoré stojí v strede navrhovanej miestnej komunikácie. V nadväznosti na tieto skutočnosti je zrejmé, že **zámer postaviť novú príjazdovú komunikáciu je vzhľadom na dnes známe skutočnosti neuskutočniteľný vzhľadom na možnosti, ktoré tento terén ponúka.**



Príloha č.1: fotodokumentácia k plánovanej prístupovej ceste



- Príloha č.2: uznesenie č. 58 –zápisnica zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Kútники,

Samotný návrh Navrhovateľa označuje hlavnú halu logistického centra ako „HALA A“, bez toho, aby v aktuálnom návrhu počítal aj s akoukoľvek halou B. Uznesením č. 58 prijatým obecným zastupiteľstvom obce Kútники došlo ku schváleniu investičného zámeru Logistický park Dunajská Streda obecným zastupiteľstvom obce Kútники v rámci ktorého sa výslovne uvádza, že **výstavba Logistického parku Dunajská Streda sa uskutoční vo viacerých etapách, pričom súčasťou zámeru má byť aj hala B, hala C, hala D a hala E. Máme zato, že navrhovateľ nastavením prahových hodnôt prvej etapy výstavby na 494 stojísk sa zámerne chce vyhnúť posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**

uznesenie č. 57

Obecné zastupiteľstvo v Kútnikoch

s c h v a ľ u j e

presun Sochy – sakrálnej pamiatky v k.ú. Töböréte obce Kútники podľa predloženého návrhu. Presunutá socha má byť umiestnená na úctyhodnom mieste a ohradená vhodným prislúchajúcim oplotením.

Hlasovanie prebehlo nasledovne:

z prítomných 9 poslancov	za hlasovali:	9 poslanci
	proti:	0
	zdržal sa hlasovania:	0
	nehlasoval:	0

7.3 Investičný zámer – Panattoni Development Slovakia – zastavovacia štúdia priemyselnej zóny v k.ú. Blažov

- Pán starosta prerokoval s poslancami predložený investičný zámer spoločnosti Panattoni Slovakia Development s.r.o. na výstavbu logistických a/alebo výrobných hál v obci Kútники, na parc.č.172/1 v k.ú. Blažov „Logistický park Dunajská Streda“ na území vymedzeného priemyselného parku obce v súlade so schváleným Územným plánom obce Kútники.
- Pán starosta oboznámil poslancov, že podľa návrhu sa výstavba uskutoční v etapách.
- Prístup do priemyselného areálu nie je riešený cez obytnú zónu obce. Prístup sa rieši rozšírením štátnej cesty a vybudovaním novej prístupovej komunikácie cez železničnú trať. Obydlia občanov pri výstavbe ani pri prevádzkovaní nebudú zasiahnuté
- Vybudovanie priemyselného parku zabezpečí pre obec vyššie príjmy z daní z nehnuteľností a vytvorí sa pracovné miesta pre celý región.
- Pán starosta oboznámil prítomných, že susedná dedina je proti rozvoju našej obce, ale zastavanie územie priemyselného parku je v súlade s Územným plánom obce Kútники a výstavba môže prebiehať výlučne v zmysle platných právnych predpisov v záujme obce. Samospráva susednej obce mala informovať svojich občanov, že ich pozemky susedia s priemyselnou zónou susednej obce.
- Po preštudovaní investičného zámeru navrhujú poslanci OZ doplniť investičný zámer cyklotrasami, a to:
 - napojenie na existujúcu cyklotrasu v časti obce Blažov s pokračovaním v smere na Dunajskú Stredu,
 - rozšírenie navrhovaného chodníka pre peších k verejnému parku na cyklotrasu v šírke 2,5 m,
 - riešiť cyklotrasu pri budovaní II.etapy - riešení dopravného napojenia na cestu II/572.Štúdia sa nezaobrá protihlukovými opatreniami zo strany existujúcich obydľí.

- Príloha č.2: uznesenie č. 58 –zápisnica zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Kútники,

Volebné obdobie 2018- 2022

- V investičnom zámere nie je možné určiť navrhovanú šírku ochranných pásov plánovanej výsadby a ozelenenia zastavovanej plochy, preto žiada Obecné zastupiteľstvo v Kútnikoch o doplnenie navrhovanej výsadby o stromy, ktoré vyrastú do výšky min.9 m.
- Ďalej žiada o upravenie zastavania Haly B tak, aby zo strany obytnej zóny nebola vybudovaná obsluha haly, podobne ako pri halách C a E. V okolí Haly B, zo strany obytnej zóny, žiada zväčšiť plochu zazelenenia vysokým porastom.
- Pri rybníku „Báger“ navrhuje OZ doplniť ohraničenie rybníka oplatením v mieste, kde sa plánuje vybudovanie prístupovej komunikácie počas II.etapy.
- Podrobné podmienky výstavby na parc.č.172/1 v k.ú. Blažov obce Kútники sa určia v stavebnom konaní pri jednotlivých etapách výstavby „Logistického parku Dunajská Streda“.
- Poslanec Ing.Ferenc Bíró sa informoval, či má niekto možnosť ohradiť sa proti výstavbe logistického parku.
- Pán starosta odpovedal, že pozemok je v zmysle Územného plánu obce Kútники určený na priemysel a výrobu. Ak nie teraz, tak aj v budúcnosti bude možné využiť pozemok na tieto účely. Výstavba priemyselného parku je pre obec iba prínosom.
- Poslanec Ondrej Holí sa informoval, či sa po nejakej dobe nezvýši doprava, premávka osobných áut. Nebudeme vedieť premávať sa po obci a dostať sa do Dunajskej Stredy.
- Poslanec Štefan Bazsó spomenul, že sa jedná aj o výrobné haly, čo je iné ako logistika. Nie je upresnené, čo sa bude vyrábať.
- Pán starosta odpovedal, že haly môže podnikateľ prevádzkovať výlučne v súlade s platnými právnymi predpismi.

uznesenie č. 58

Obecné zastupiteľstvo v Kútnikoch

s c h v a ŕ u j e

investičný zámer spoločnosti Panattoni Slovakia Development s.r.o. na výstavbu logistických a/alebo výrobných hál v obci Kútники, na parc.č.172/1 v k.ú. Blažov po zapracovaní zmien a doplnkov do zastavovacej štúdie „Logistický park Dunajská Streda“.
Podrobné podmienky výstavby na parc.č.172/1 v k.ú. Blažov obce Kútники sa určia v stavebnom konaní pri jednotlivých etapách výstavby „Logistického parku Dunajská Streda“

u k l a d á

starostovi obce, aby pri investičnej činnosti spoločnosti Panattoni Slovakia Development s.r.o. postupoval výlučne v záujme obce a súlade s platnými právnymi predpismi.

Hlasovanie prebehlo nasledovne:

z prítomných 9 poslancov	za hlasovali:	7 poslanci
	proti:	1 poslanec (Ing.F.Bíró)
	zdržal sa hlasovania:	1 poslanec (O.Holí)
	nehlasoval:	0

- Príloha č. 3: náčrt plánovanej výstavby Logistického parku Dunajská Streda s ďalšími halami.

V lokálnej tlači bola zobrazený aj plánovaný náčrt celej výstavby zámeru Logistický park Dunajská Streda, z ktorého je zrejmé, že súčasťou zámeru je ešte minimálne ďalších 5 hál, každá s vlastnými parkovacími stojiskami.

