OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2021/026121-002

Trnava
21. 09. 2021

Rozhodnutie

o odvolaní voči rozhodnutiu OÚ Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2021/003131-17 zo dňa 07.04.2021

Popis konania / Účastníci konania

ADAX, spol. r. o, Nám. Priateľstva 2172/32, 929 01 Dunajská Streda
Obec Vydrany71, 930 16 Vydrany
Združenie domových samospráv, Rovniakova 1667/14, 851 02 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS") proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP") č. OU-DS-OSZP-2021/003131-017 zo dňa 07.04.2021, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov") o tom, že navrhovaná zmena činnosti „Zariadenie na zber, úpravu a spracovanie ostatných odpadov v existujúcom zariadení na zhodnocovanie odpadov", uvedená v predloženom oznámení, ktoré predložila spoločnosť ADAX, spol. r. o, Nám. Priateľstva 2172/32, 929 01 Dunajská Streda sa nebude posudzovať

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní ruší rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2021/003131-017 zo dňa 07.04.2021 a zároveň vracia vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Dňa 07.04.202 OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2021/003131-017 o tom, že navrhovaná zmena činnosti „Zariadenie na zber, úpravu a spracovanie ostatných odpadov v existujúcom zariadení na zhodnocovanie odpadov" umiestnená v obci Vydrany, na pozemku s p. č. 773/6 uvedená v predloženom oznámení zmeny činnosti, účelom ktorej je rozšírenie druhov odpadov, pričom kapacita zariadenia ostáva nezmenená – 6000 ton odpadov ročne sa nebude posudzovať. OÚ Dunajská Streda stanovil požiadavky, ktoré bude potrebné v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať:

• dodržať opodstatnené opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v časti IV.10 predloženého zámeru,
• ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako uvádza v zámere je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom, uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Voči uvedenému rozhodnutiu sa listom zo dňa 19.04.2021 odvolalo Združenie domových samospráv. Vo svojom odvolaní okrem iného uvádza:
• Náležitosťami posudzovania vplyvov je aj vyhodnotenie kritérií uvedených podľa prílohy č.10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktoré je úrad povinný vyhodnocovať na základe osobitných hmotnoprávnych predpisov chrániacich jednotlivé zložky životného prostredia (napríklad ochranu vôd musí vyhodnotiť podľa vodného zákona; ochranu prírody a krajiny podľa zákona o ochrane prírody a krajiny...), čo napadnuté rozhodnutie nespĺňa. Odôvodnenie rozhodnutia (najmä v časti rozhodnutiu o pripomienkach verejnosti) neobsahuje odkazy na žiadne ustanovenie osobitného právneho predpisu.
• Odvolateľ má za to, že správny orgán mal určiť, ktoré pripomienky sú opodstatnené a to výlučne na základe hmotnoprávnych ustanovení osobitných zákonov ochraňujúcich životné prostredie. Prvostupňový orgán však nevyhodnotil opodstatnenosť požadovaných opatrení a ani neurčil žiadne opatrenie, čím porušil ust. §29 ods.13 zákon a o posudzovaní vplyvov.
• Odvolateľ má za to, že príslušný správny orgán nesplnil povinnosť týkajúcu sa konzultácií vyplývajúce z ust. § 63 zákona o posudzovaní vplyvov, pri ktorých by sa mohli vyjasniť jednotlivé pozície a jednotlivé postoje účastníkov konzultácií zbližiť.
• Účelom zákona o posudzovaní vplyvov je okrem iného v zmysle ust. § 2 b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy a navrhovanej činnosti na životné prostredie; c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti vrátane ich variantov; d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Odvolateľ namieta, že správny orgán neprihliadal na stanoviská ZDS len preto, že to isté nepožadovali iné štátne orgány, čím správny orgán porušil ust. § 29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov, pretože pri rozhodovaní mal prihliadať a vychádzať aj zo stanovísk ZDS ako predstaviteľa verejnosti.
• Odvolateľ namieta že rozhodnutie je nezákonné, pretože Povinnosť uplatňovať preventívne a zmierňujúce opatrenia ukladá zákon č. 543/2002 Z. Z. O ochrane prírody a krajiny v ust. §3 aj na povinnosť spracovania dokumentu zmierňujúcich opatrení. Vo vyhodnotení k jeho pripomienkam sa uvádza že „Požiadavka na spracovanie samostatného dokumentu ochrany prírody je v prvom stupni ochrany a v riešenej situácii je neopodstatnená. Požiadavka na spracovanie takéhoto dokumentu podľa zákona č. 543/2002 Z .z. je plne v kompetencii príslušného orgánu ochranu prírody a krajiny, ktorý si ju vo svojom stanovisku k neuplatnil." Táto voľná úvaha je podľa odvolateľa dôkazom svojvôle úradu a teda porušenia zásady legality konania podľa čl.3 ods.2 Ústavy SR ako aj povinnosti úradu dôsledne vyžadovať plnenie zákonných povinností od navrhovateľa ako jedného z účastníkov konania.
• Obdobne argumentuje úrad pri vyhodnotení vplyvu zámeru na vody „Rámcová smernica o vode je zapracovaná do príslušnej legislatívy, rešpektovať a postupovať podľa uvedenej smernice a zákona je povinnosťou každého investora. Požiadavka primárneho posúdenia vplyvov je v kompetencii príslušného orgánu na úseku štátnej správy ochrany vôd, ktorý si ju vo svojom stanovisku k „Zámeru" neuplatnil."
• Odvolateľ namieta „absenciu právneho posúdenia veci, ktorá je ďalším dôvodom nezákonnosti napadnutého rozhodnutia: ZDS si v rámci vyjadrenia k podkladom uplatnilo všeobecnú pripomienku rozhodnúť na základe hmotnoprávnych predpisov osobitných zákonov riešiacich ochranu životného prostredia resp. jeho zložiek. Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní musí rozhodnutie obsahovať vecné posúdenie ale aj právne posúdenie veci. Vo vyhodnotení tejto pripomienky úrad uvádza, že sa zaoberalo len vecným vyhodnotením; z toho vyplýva, že pri tomto vecnom vyhodnotení nehľadalo oporu v hmotnoprávnych osobitných predpisoch.
Vzhľadom na uvedené má odvolateľ za to, že rozhodnutie je nepreskúmateľné, pretože nie je možné len na základe rozhodnutia legálnosť voľnej úvahy posúdiť.

Odvolací orgán, preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Spoločnosť ADAX, spol. s r. o. predložila dňa 04.09.2020 OÚ Dunajská Streda, OSŽP v zmysle § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber, úpravu a spracovanie ostatných odpadov v existujúcom zariadení na zhodnocovanie odpadov".
Dňa 09.09.2020 OÚ Dunajská Streda, OSŽP zaslal oznámenie dotknutej obci Vydrany, rezortnému orgánu a dotknutým orgánom a vyzval ich, aby sa vyjadrili k navrhovanej zmene do 10 pracovných dní. Oznámenie o zmene činnosti bolo zverejnené na stránke MŽP SR. Z predloženého spisového materiálu nie je zrejmé či oznámenie o zmene bolo zverejnené na webovom sídle OÚ Dunajská Streda, tak ako to ukladá ust. § 29 ods. 6 pís. b) zákona o posudzovaní vplyvov.
Na základe doručených stanovísk od rezortného orgánu, dotknutých orgánov dotknutej verejnosti a dotknutej obci vydal príslušný správny orgán rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2021/003313 zo dňa 07.04.2021 o tom, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

K rozhodnutiu OÚ Dunajská Streda, OSZP odvolací orgán uvádza:
V zmysle ust. §29 ods. 13 výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.
OÚ Dunajská Streda, OSZP v podmienkach rozhodnutia uviedol „dodržať opodstatnené opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v časti IV.10" a tiež podmienku „ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom, uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov". Odvolací správny orgán napadnuté rozhodnutie ruší, pričom vychádza z rozsudku Krajského súdu Trnava č. 14S/29/2020 zo dňa 10.06.2021, ktorým bolo zrušené rozhodnutie OÚ Trnava, OOP, ktorým tunajší správny orgán potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu, s podmienkou rozhodnutia „Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k predmetnej navrhovanej činnosti", z dôvodu, že tieto podmienky vo výroku rozhodnutia neboli uvedené. Obdobne aj v tomto napadnutom rozhodnutí chýba konkretizácia podmienok rozhodnutia - „opodstatnených opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v časti IV.10". V zmysle citovaného rozsudku takáto nedostatočnosť výrokovej časti rozhodnutia spôsobuje, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné.

K námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza:
Odvolateľ namieta, že správny orgán mal vyhodnotiť oznámenie podľa kritérií uvedených podľa prílohy č.10 zákona o posudzovaní vplyvov a to na základe na základe osobitných hmotnoprávnych predpisov chrániacich jednotlivé zložky životného prostredia (napríklad ochranu vôd musí vyhodnotiť podľa vodného zákona; ochranu prírody a krajiny podľa zákona o ochrane prírody a krajiny...), čo napadnuté rozhodnutie nespĺňa. Tunajší správny orgán k tejto námietke uvádza, že v zmysle ust. § 22 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov pri vypracovaní samotného zámeru sa na jeho obsah primerane použijú kritéria uvedené v prílohe č. 10. Obdobne to platí aj u oznámenia. Požiadavka odvolateľa je nad rámec kritérií uvedených v prílohe č.10.
K námietke, že správny orgán neprihliadal na stanoviská ZDS len preto, že to isté nepožadovali iné štátne orgány, čím správny orgán porušil ust. § 29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov, pretože pri rozhodovaní mal prihliadať a vychádzať aj zo stanovísk ZDS ako predstaviteľa verejnosti uvádzame: OÚ Dunajská Streda, OSZP si vyžiadal od navrhovateľa stanovisko k jednotlivým pripomienkam k zámeru a následne reagoval vo vyjadrení uvedenom v odôvodnení rozhodnutia, teda takáto námietka je neopodstatnená.
K námietke týkajúcej sa povinnosti spracovania dokumentu podľa § 3 zákona č. 343/2002 zákona o ochrane prírody a krajiny uvádzame, že povinnosť sa vzťahuje len pre právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability. V tomto prípade, keď ide o činnosť už posúdenú kde sa nerozširuje prevádzka, len sa rozširuje druh odpadov je táto požiadavka neopodstatnená. Obdobne to platí aj pre námietku týkajúcu sa vyhodnotenia vplyvu zámeru na vody. Technológia si nevyžaduje potrebu vody na technológiu ani nebude mať vplyv na podzemné a povrchové vody.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v zmysle uvedeného dopracuje odôvodnenie rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je procesným rozhodnutím a je vylúčené zo súdneho preskúmania.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

ADAX spol. s r.o., Nám. priateľstva 2172/32, 929 01 Dunajská Streda, Slovenská republika
Obec Vydrany (OVM), Vydrany 71, 930 16 Vydrany, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovnianková 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika