

Ako právny zástupca odvolateľom *STUDENÁ DL o. z. a Josef Šebek*

Okresný úrad Senec

odbor starostlivosti o životné prostredie

Hurbanova 21

903 01 Senec

Sp. zn.: OU-SC-OSZP-2021/001115

V Bratislave, dňa 7. decembra 2021

**OPĀTOVNÉ PREDLOŽENIE ODVOLANIA**

**proti záverečnému stanovisku Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2021/001115 zo dňa 08.11.2021**

Dňa 08.11.2021 bolo na informačnom portáli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk) zverejnené záverečné stanovisko Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „okresný úrad“) č. OU-SC-OSZP-2021/001115 zo dňa 08.11.2021 k navrhovanej činnosti „Ťažba štrkopieskov na ložisku nevyhradeného nerastu Nové Košariská“ (ďalej len „záverečné stanovisko“). V rovnaký deň bolo záverečné stanovisko zverejnené i na úradnej tabuli okresného úradu.

Keďže v zmysle ustanovenia § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov treba odvolanie podať v lehote 15 dní, avšak z ustanovenia § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v spojení s poučením obsiahnutým v záverečnom stanovisku jednoznačne nevyplýva, s ktorou relevantnou udalosťou je spojený začiatok plynutia odvolacej lehoty 15 dní, predkladáme okresnému úradu opätovne odvolanie proti záverečnému stanovisku, ktoré sme mu predložili už dňa 23.11.2021, a to z dôvodu právnej opatrnosti, aby podané odvolanie nebolo odmietnuté ako podané predčasne.



Advokátska kancelária  
Kolíková & Partners, s.r.o.  
Radvanská 21, 811 01 Bratislava  
Slovenská republika  
IČO: 47239441, DIČ: 2023541861

Advokátska kancelária Kolíková & Partners, s.r.o.  
Mgr. Lukáš Opett, PhD., konateľ a advokát

Advokátska kancelária  
Kolíková & Partners, s.r.o.  
Radvanská 21  
811 01 Bratislava  
+421-2-5441 9234  
office@kolikova.sk  
www.kolikova.sk



Ako právny zástupca odvolateľov *STUDENÁ DL o. z.*, a *Josef Šebek*

Okresný úrad Senec  
odbor starostlivosti o životné prostredie  
Hurbanova 21  
903 01 Senec  
Sp. zn.: OU-SC-OSZP-2021/001115

**ODVOLATELIA:**

*STUDENÁ DL o. z.*  
Sídlo: Studená 2847/18, 900 41 Dunajská Lužná  
IČO: 53 588 266  
konajúci prostredníctvom: Josef Šebek, predseda

Josef Šebek

*Právny zástupca:*

Advokátska kancelária Kolíková & Partners, s.r.o.  
Sídlo: Radvanská 21, 811 01 Bratislava  
IČO: 47 239 441  
konajúci prostredníctvom: Mgr. Lukáš Opett, PhD.

(ďalej len ako „odvolatelia“)

Advokátska kancelária  
Kolíková & Partners, s.r.o.  
Radvanská 21  
811 01 Bratislava  
+421-2-5441 9234  
office@kolikova.sk  
www.kolikova.sk

**ODVOLANIE**

proti záverečnému stanovisku Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2021/001115 zo dňa 08.11.2021

V Bratislave, dňa 23. novembra 2021

Dňa 08.11.2021 bolo na informačnom portáli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo životného prostredia“) [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk) zverejnené záverečné stanovisko Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „okresný úrad“) č. OU-SC-OSZP-2021/001115 zo dňa 08.11.2021 k navrhovanej činnosti „*Ťažba štrkopieskov na ložisku nevyhradeného nerastu Nové Košariská*“ (ďalej len „záverečné stanovisko“). V rovnaký deň bolo záverečné stanovisko zverejnené i na úradnej tabuli okresného úradu.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) má odvolateľ STUDENÁ DL o. z. ako verejnú právnu osobu podať odvolanie proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebol účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska. Odvolateľ Josef Šebek sa účastníkom konania stal v zmysle ustanovenia § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, keď okresnému úradu predložil svoje písomné stanovisko zo dňa 23.11.2018.

V zmysle ustanovenia § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov treba odvolanie podať v lehote 15 dní, avšak z ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov jednoznačne nevyplýva, s ktorou relevantnou udalosťou sa spája začiatok plynutia lehoty 15 dní určenej na podanie odvolania. Podľa odbornej literatúry platí, že „Verejnosti, ktorá nebola účastníkom niektorého z konaní v tretej časti zákona o EIA sa nedoručuje vydané rozhodnutie. Z tohto dôvodu sa ako začiatok lehoty na odvolanie pre túto verejnosť určil dátum zverejnenia rozhodnutia na webovom sídle príslušného orgánu. Od tohto dňa plynú verejnosti – neúčastníkovi konania 15-dňová lehota na podanie odvolania“.<sup>1</sup> Situáciu zneprehľadňuje aj poučenie obsiahnuté v záverečnom stanovisku, kde je pre lehotu 15 dní rozhodujúce zverejnenie záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa ustanovenia § 37 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov, t.j. zverejnenie záverečného stanoviska dotknutou obcou, pričom však samotné ustanovenie § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na ustanovenie § 37 ods. 7 neodkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené – z dôvodu právnej opatrnosti – preto proti záverečnému stanovisku podávajú odvolatelia STUDENÁ DL o. z. a Josef Šebek v lehote 15 dní od zverejnenia záverečného stanoviska ministerstvom životného prostredia a okresným úradom podľa ustanovenia § 53 a nasl. správneho poriadku v spojení s ustanovením § 64 zákona o posudzovaní vplyvov **odvolanie**.

#### I. Bezprecedentná blízkosť rodinných domov

Záverečné stanovisko na str. 24 v časti označenej ako „Vplyvy na obyvateľstvo“ uvádza nasledovné: „*Najbližšie obytné zóny sa nachádzajú na Studenej ul. a za ul. Košariská, od hranice ťažobného priestoru sú vzdialené 220 m, resp. 280 m.*“

Vzdialenosť posudzovanej činnosti od ľudských obydľí je kľúčovým atribútom navrhovanej činnosti, cez ktorý vnímajú dotknutí na svojich právach a práve na priaznivé životné prostredie. Jednoducho povedané, čím je takýto druh navrhovanej činnosti vo väčšej vzdialenosti od ľudských obydľí, tým je jej bezprostredný vplyv na životné prostredie ľudí menší. Čím je ťažobný priestor bližšie, tým hlukové a prachové pôsobenie intenzívnejšie zasahuje do pokojného užívania svojich obydľí. O to viac, že prebieha a je plánovaná ďalšia výstavba obytných domov v dotknutej lokalite.

Vzdialenosť uvádzaná záverečným stanoviskom (220 m, resp. 280 m) je neprijateľná. Uvedenú vzdialenosť je potrebné vnímať v kontexte vzdialenosti činnosti obdobných navrhovanej činnosti, ktoré sa nachádzajú v blízkosti umiestnenia navrhovanej činnosti. Na základe

<sup>1</sup> KATRLÍK, R. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Komentár. Wolters Kluwer, s.r.o. : 2016, str. 155

de verejne dostupných údajov z katastra nehnuteľností sme zistili nasledujúce vzdialenosti miest, na ktorých sa ťaží štrk, od najbližších obytných zón:

- vzdialenosť štrkoviska Lieskovec od obytnej zóny obce Rovinka je 1,3 km (príloha č. 3);
- vzdialenosť štrkoviska na rohu ulíc Košarišská a Vinohradnícka od obytnej zóny je 1 km (príloha č. 4);
- vzdialenosť štrkoviska pri obci Hviezdoslavov-Podháj od obytnej zóny obce Hviezdoslavov-Podháj je 0,6 km (príloha č. 5);
- vzdialenosť štrkoviska pri obci Oľdža od obytnej zóny obce Oľdža je 0,7 km (príloha č. 6).

Hoci sme sa pri vyššie uvedenom prehľade obmedzili iba na výpočet vzdialeností v blízkom okolí umiestnenia navrhovanej činnosti, už z tohto prehľadu je jasné, že umiestnenie navrhovanej činnosti je výnimočné svojou bezprostrednou vzdialenosťou od najbližšej obývanej oblasti. Vzdialenosť iba o niečo viac ako dvesto metrov od najbližšej súvislo obývanej oblasti musí byť jednoznačne vyhodnotená ako významný nepriaznivý vplyv brániaci tomu, aby bolo vydané súhlasné záverečné stanovisko.

Ďalšou významnou skutočnosťou, ktorá podporuje záver o neprijateľnej blízkej vzdialenosti navrhovanej činnosti od ľudských obydľí, je posúdenie obdobnej činnosti v tej istej obci v nedávnej minulosti:

Uznesením č. 2015/09-14 (príloha č. 7) zo dňa 27.10.2015 obecné zastupiteľstvo obce Dunajská Lužná odmietlo zmenu územného plánu spočívajúcu v zaradení vybraných pozemkov do regulačného bloku „ťažba nerastných surovín“. V rámci diskusie o tejto otázke bolo uvedené nasledujúce: „p. Stareček – časom asi príde viac takýchto návrhov. Ak by to bolo vzdialené 3 km od obce, možno s tým aj súhlasiť, ale nie takto blízko. Za komisu životného prostredia – NIE.“ Blízkosť ťažobnej oblasti bola jediným formulovaným dôvodom, pre ktoré bola ťažba štrkopieskov obecným zastupiteľstvom odmietnutá. Keďže z uznesenia je zrejmé, ktorých pozemkov sa mala zmena územného plánu týkať – išlo o pozemky s parc. č. 1168/1, 1169 a 1170 –, je možné určiť aj ich vzdialenosť od najbližšej obývanej oblasti. Tá bola okolo 350 metrov. Ak túto vzdialenosť porovnáme so vzdialenosťou v súčasnom prípade, pôjde o vzdialenosť väčšiu najmenej o 100 metrov. Napriek tomu vtedajšie obecné zastupiteľstvo vyhodnotilo, že územie zamýšľanej ťažby štrkopieskov je príliš „blízko“ k obývanej oblasti. Ak teda v obci Dunajská Lužná bola vzdialenosť 350 metrov pre umiestnenie ťažby nerastných surovín v roku 2015 neprijateľná, o to skôr aj v roku 2021 nemožno súhlasiť „len“ so vzdialenosťou blízko nad 200 metrov. V podobných prípadoch sa má postupovať podobne (viď § 3 ods. 5 správneho poriadku), pričom sme neidentifikovali žiaden dôvod na rozličné zaobchádzanie v prípade 2015 a v prípade 2021.

Vyššie uvedené úvahy možno uzavrieť tak, že vzdialenosť umiestnenia navrhovanej činnosti od najbližšej obývanej oblasti v hodnote len o niečo viac ako 200 metrov, je nevyhovujúca a nezohľadnenie bezprecedentnej blízkości ťažobnej oblasti znemožňuje dosiahnuť účel zákona o posudzovaní vplyvov v zmysle ustanovení § 2, predovšetkým včasné a účinné zabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia.

V tejto súvislosti námietkami napádame tiež akustickú projektovú štúdiu vypracovanú spoločnosťou 3HG s.r.o. zo dňa 18.12.2018, ktorá bola podkladom rozhodnutia okresného úradu. Akustickou štúdiou bol skúmaný akustický vplyv za ustálených podmienok (teplota vzduchu 22°C, vlhkosť 47,2% a tlak 1017 hPa, resp. pri teplote vzduchu 12°C, vlhkosť 58,4% a tlak 1009 hPa) bez zohľadnenia skutočných podmienok šírenia akustiky, najmä vo vzťahu k rôznym teplotám, vlhkosti vzduchu a atmosférického tlaku, ktoré môžu byť počas vykonávania ťažby skutočne dosiahnuté, a to v súvislosti so skutočnosťou, že plánovaná činnosť bude v blízkosti obytnej zóny vykonávaná celoročne, za každého počasia (od -25°C do

35°C, pri rôznych vlhkostiach vzduchu, pri atmosférickom tlaku od 960hPa do 1030hPa). Akustická projektová štúdia nepočíta s najmenej priaznivými meteorologickými vplyvmi na šírenie hluku a ani neuvádza vplyv rôznych meteorologických podmienok na šírenie zvuku, ktoré nie sú zanedbateľné.

Namietame, že akustická štúdia počíta s „účinnou protihlukovou bariérou“ za predpokladu, že ťažobné a manipulačné práce budú prebiehať v zapustenej časti terénu pod úrovňou okolitého terénu. Je však nepochybné, že časť prác bude minimálne zo začiatku ťažby prebiehať práve na úrovni terénu.

Ďalej namietame skutočnosť, že merania, ktorých podkladom je akustická projektová štúdia neboli vykonané na mieste samom v obytných zónach za použitia strojov, ktoré budú skutočne pri navrhovanej činnosti použité napriek tomu, že takémuto meraniu nebránila žiadna prekážka. Zastávame názor, že uvedené skutočnosti, vzhľadom na prevzatie záverov akustickej štúdie okresným úradom, zakladajú nedostatočné zistenie skutkového stavu okresným úradom.

Odhliadnuc od podmienky stanovenej okresným úradom na využívanie súčasného napojenia existujúcej ťažobne v smere na križovatku s ulicou Košariská s vyústením na cestu II/572 – obchvat Mosta pri Bratislave (II/572A) je faktom, že vjazd nákladných vozidiel do obce Dunajská Lužná nie je zakázaný, a tak nemožno vylúčiť ich vjazd do obce Dunajská Lužná. V tejto súvislosti namietame, že nebola vypracovaná dopravná štúdia a tak nebol výpočítaný a zhodnotený vplyv nákladných vozidiel na okolité územia, ktorými môžu, vzhľadom na absenciu zákazu vjazdu, prechádzať. Zároveň nebolo zhodnotené ohrozenie obyvateľov okolitých území s prihliadnutím na absenciu chodníka na ulici Košariská, ktorá je jedinou prístupovou cestou pre obyvateľov obce k osobnej železničnej stanici Dunajská Lužná – Nové Košariská.

## II. Podmienky exploatačnej bázy

V záverečnom stanovisku (s. 38) v časti označenej ako „Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny“ je ako jedna z podmienok realizácie navrhovanej činnosti uvedené nasledovné: „Dodržať úroveň exploatačnej bázy II. etapy ťažobných prác na úrovni 124,76 m n. m. (výškový systém Bpv).“

Konkrétna výška exploatačnej bázy stanovená na úrovni 124,76 m n. m. (výškový systém Bpv) bola kľúčovým faktorom pre posúdenie navrhovanej činnosti, keďže najmä k tejto okolnosti smerovali výhrady dotknutých orgánov (SHMÚ Bratislava, Úsek Hydrologická služba, Odbor podzemných vôd, Výskumný ústav vodného hospodárstva Bratislava), s čím súvisí splnenie zákazu v chránenej vodohospodárskej oblasti v zmysle § 3 písm. f) zákona č. 305/2018 Z. z. a v nadväznosti na povinnosti vyplývajúce z Rámcovej smernice o vodách 2000/60/ES (§ 16a zákona č. 364/2004 Z. z.). V prípade prekročenia exploatačnej bázy by musela byť navrhovaná činnosť posúdená podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vodách 2000/60/ES (§ 16a zákona č. 364/2004 Z. z.).

Napriek tomu, že sa neskôr v texte záverečného stanoviska uvádza, že má prebiehať monitoring navrhovanej činnosti zameraný na kontrolu úrovne určenej exploatačnej bázy počas ťažobných prác (str. 40 záverečného stanoviska) a kontrola úrovne určenej exploatačnej bázy počas poprojektovej analýzy sa má uskutočniť minimálne raz ročne (str. 40 záverečného stanoviska), v záväzných podmienkach záverečného stanoviska sa neuvádza, akým (odborným) spôsobom má byť úroveň exploatačnej bázy určená a akým spôsobom má táto báza byť následne kontrolovaná napriek skutočnosti, že na str. 28 záverečného stanoviska je uvedené: „Ťažobná báza 124,76 m n. m. bude na ťažobnej ploche vyznačená na viacerých miestach pomocou laty v jame s geodeticky vyznačenou hranicou (nadmorskou výškou).“, čo sa však nepremietlo do záväzných podmienok záverečného stanoviska.

Pre úplnosť dodávame, že hydrogeologický posudok na str. 3 uvádza ako štandardný spôsob kontroly ťažobnej bázy vo forme kopaných sond.

Správne určenie a dodržanie exploatačnej bázy v súlade so záverečným je nevyhnutné vnímať v kontexte skutočností, ktoré vo svojom odbornom posúdení zo dňa 07.04.2020 uviedol Výskumný ústav vodného hospodárstva Bratislava (s. 47 záverečného stanoviska): „Na základe odborného posúdenia navrhovanej činnosti, vzhľadom na navrhovanú technológiu ťažby, dobývanie štrkopieskov do hĺbky cca 0,5 m nad hladinou podzemnej vody, vplyv realizácie navrhovanej činnosti, z hľadiska požiadaviek článku 7.7 rámcovej smernice o vode a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, na zmenu hladiny podzemnej vody v dotknutých útvaroch podzemnej vody SK1000300P Medzizrnové podzemné vody kvartérnych náplavov centrálnej časti Podunajskej panvy a SK2001000P Medzizrnové podzemné vody centrálnej časti Podunajskej panvy a jej výbežkov ako celku sa nepredpokladá. Útvary povrchovej vody sa v predmetnej lokalite nenachádzajú. Na základe uvedených predpokladov navrhovanú činnosť „Ťažba štrkopieskov v k.ú. Nové Košariská“ podľa článku 4.7 rámcovej smernice o vode nie je potrebné posúdiť.“

Okresný úrad vyššie uvedené odborné posúdenie Výskumného ústavu vodného hospodárstva Bratislava uvádza v časti záverečného stanoviska nazvanej „Odôvodnenie“ na str. 53, z čoho možno vyvodiť, že prijal Výskumným ústavom vodného hospodárstva Bratislava vyslovený záver o tom, že navrhovanú činnosť nie je nutné posudzovať v zmysle čl. 4(7) smernice 2000/60/ES, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (ďalej len „rámcová smernica o vode“). V prípade, že by nebola dodržaná určená exploatačná báza, môže dôjsť k odkrytiu hladiny podzemných vôd a k ich prípadnému znehodnoteniu.

Uvedený nedostatok, t.j. závažné neurčenie spôsobu, akým bude zabezpečené dodržanie úrovne exploatačnej bázy a následná kontrola tohto dodržania, je v rozpore s ustanovením § 2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov (záverečné stanovisko neobjasnilo a neporovnávalo výhody a nevýhody navrhovanej činnosti v prípade, že dôjde k odkrytiu hladiny podzemných vôd), keďže na základe určenej exploatačnej bázy nebolo nutné navrhovanú činnosť posúdiť podľa rámcovej smernice o vode. Zároveň iba rešpektovanie určenej exploatačnej bázy je v súlade so zákazom ustanoveným v § 3 ods. 3 písm. f) zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým sa v chránenej vodohospodárskej oblasti zakazuje ťažiť nevyhradené nerasty povrchovým spôsobom alebo vykonávať iné zemné práce, ktorými môže dôjsť k odkrytiu súvislej hladiny podzemnej vody.

Pochybnosti o praktickej kontrole dodržiavania stanovenej exploatačnej bázy 124,76 m n. m. vyplývajú aj z informácií komunikovaných na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti, kde podľa vyjadrenia navrhovateľa predneseného na verejnom prerokovaní bude kontrola prebiehať tak, že „sa urobí jama a pichne sa tam lata“ (s. 3 zápisnice z verejného prerokovania zo dňa 24.06.2021) bez bližšieho uvedenia napríklad minimálnych vzdialeností medzi meranými bodmi, resp. časových intervalov takejto kontroly. Je prirodzené, že navrhovateľ s cieľom ušetriť náklady nebude geodeticky vymeriavať exploatačnú bázu častejšie, ako mu bude záväzným rozhodnutím stanovené. Preto k odkrytiu podzemnej vody napríklad môže (neúmyselne) dôjsť v prípade vymerania jediného bodu exploatačnej bázy a pri následnej ťažbe náklon roviny skutočnej ťažobnej bázy spôsobí prekročenie stanovenej hranice exploatačnej bázy.

Z obsahu záverečného stanoviska vyplýva, že úroveň podzemnej vody bola stanovená na základe štatistického spracovania údajov pre danú lokalitu s primeranou rezervou, avšak nie je zrejmý skutočný skutkový stav na mieste samom – tj. skutočný hladiny podzemnej vody sondovým prieskumom (prieskumnými vrtmi) v mieste, na ktorom má priamo do-

chádzať k navrhovanej činnosti (z hydrogeologického posudku vyplýva, že sondy sú od miesta navrhovanej činnosti vzdialené niekoľko 100 m).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda reálnu hrozbu odkrytia podzemných vôd zároveň žiadame, aby došlo k vykonaniu preventívneho hydrologického prieskumu sondami na mieste ťažby so zistením skutočnej hĺbky podzemnej vody a aby bola navrhovaná činnosť príslušným orgánom posúdená v zmysle § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. a aby v prvom rade došlo k vydaniu rozhodnutia podľa spomenutého ustanovenia, keďže existuje vážne riziko, že určená úroveň exploatačnej bázy nebude dodržaná a nebude jej dodržiavanie odborne kontrolované, čo bude mať za následok neúspech pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody (viď § 16a ods. 5 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z.).

Zároveň treba dodať, že záverečné stanovisko sa nijakým spôsobom nekonfrontuje so situáciou, keď môže dôjsť ku kontaminácii podzemnej vody ropnými látkami pri poruchách a prípadných haváriách stavebných mechanizmov. Prípadný únik nielen ropných látok môže viesť k znečisteniu podzemných vôd, s ohľadom na čo je striktné dodržanie určenej exploatačnej bázy mimoriadne dôležité. S únikom ropných látok pri povrchovej ťažbe súvisí tiež vplyv klimatických zmien, ktoré sa v našich podmienkach prejavujú práve silnými prívalem dažďami, kedy za krátky čas je zaznamenaný vysoký úhrn zrážok, čo môže spôsobiť (čiastočné) zaplavenie priestoru ťažby a prienik ropných látok uniknutých alebo zostatkových z ťažobných strojov do podzemnej vody (napr. z oceľovej vane na zachyt drobných únikov ropných látok v zmysle podmienky okresného úradu uvedenej na str. 38).

### III. Prašnosť depónie

V záverečnom stanovisku sa na str. 38 uvádza: „*Depóniu skryvok podľa technologických možností umiestňovať ako val medzi miestom ťažby a Studenou ulicou.*“ Na s. 30 je uvedené: „*Depónia musí byť chránená pred veternou a vodnou eróziou, znečistením, znehodnotením, ale aj pred zaburínením a rozkradnutím. Maximálna výška nesmie prekročiť 3 m, so sklonom svahov max. 1:1,5.*“

Záverečné stanovisko teda síce obsahuje pokyny, aby bolo zabránené veterne i vodnej erózii, avšak neobsahuje žiadne záväzné podmienky vo vzťahu k tomu, aby depónia prašnosťou a zápachom nezaťažovala svoje okolie. Rovnako záverečné stanovisko neobsahuje ani stanovenie podmienok na zabránenie rozkradnutia a znehodnotenia depónie.

Uvedené je relevantné o to viac, že na str. 26 záverečného stanoviska v časti označenej ako „*Vplyvy na ovzdušie*“ je uvedené: „*Sledovaná oblasť je dobre prevetrávaná, bezvetrie predstavuje minimálny podiel z meteorologických situácií (8%). Prevažujú vetry SZ smeru v cca 30%-tnej početnosti a vetry SV smeru v cca 20%-tnej početnosti t.j. prevažujúce prúdenie bude zanášať prachové častice z odkrytých plôch väčšinou mimo obytných zón, resp. obytné zóny sú v dostatočnom odstupe.*“ (príloha č. 8)

S uvedeným tvrdením sa nemožno stotožniť, keďže ulica Studená, ktorá bude vplyvu realizácie navrhovanej činnosti bezprostredne vystavená, sa nachádza juhozápadne od umiestnenia navrhovanej činnosti, t.j. v prípade, že vietor bude fúkať zo severovýchodu, bude táto ulica priamo zasiahnutá. V prípade severozápadného vetra bude zasiahnutá obytná zóna na ulici Košarišká, ktorá sa nachádza juhovýchodne od umiestnenia navrhovanej činnosti.

Keďže tak ulica Studená, ako aj ulica Košarišká „*stoja*“ v ceste vetrov, ktoré v prevažujúcej miere fúkajú ich smerom, budú tieto ulice – aj vzhľadom na ich bezprostrednú blízkosť k navrhovanej činnosti – vetrom zasiahnuté a nad mieru primeranú pomerom „obťažované“ prachom, príp. i väčšími častočkami, ktoré tento vietor bude so sebou niesť, a to aj z miest, kde bude navrhovaná činnosť vykonávaná.

Máme za to, že vyššie uvedený negatívny vplyv na obyvateľov prilahlých obytných zón



nebola v záverečnom stanovisku dostatočne zohľadnená, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 2 písm. c) a d) zákona o posudzovaní vplyvov, keďže okresný úrad neurčil opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.

#### IV. Vplyv na faunu a flóru bol vyhodnotený na základe neaktuálnych informácií

Záverečné stanovisko na s. 31 v časti označenej ako „Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy“ uvádza: „S ohľadom na charakter plôch ornej pôdy, kde je zámer situovaný, sa nepredpokladá vplyv na žiadne chránené, vzácne alebo ohrozené druhy živočíchov. Vplyv bude krátkodobý a dočasný s návratom plôch do relatívne pôvodného stavu. Migračné koridory živočíchov nie sú trasované priestorom záujmového územia.“

V tejto súvislosti poukazujeme na to, že vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na faunu a flóru v správe o hodnotení vychádza z údajov nezískaných na základe terénnej obhliadky, ale z literatúry, ktorá je v niektorých prípadoch stará viac ako 40 rokov (uvádzaný je napr. Atlas SSR z roku 1980). Územie obce Dunajská Lužná patrí do povodia rieky Dunaj, pre ktoré je charakteristická prítomnosť vegetácie lužných lesov. S tým súvisiacej problematike mokradí sa záverečné stanovisko nevenuje, pričom treba mať na pamäti fakt, že rekultivácia mokradí musí byť vykonaná obzvlášť starostlivo, keďže nesprávnym postupom môže dôjsť k ich znehodnoteniu.

S uvedenou námietkou, že posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na faunu a flóru vychádza z neaktuálnych informácií, súvisí i to, že záverečné stanovisko nevyhodnocuje vplyv antropogénneho tlaku ani prípadný vplyv zmeny klímy. Na základe dvoch uvedených skutočností dochádza k vytlačaniu pôvodných druhov fauny a flóry či dokonca k zániku ich existencie na danom území. Tieto skutočnosti neboli v záverečnom stanovisku nijakým spôsobom zohľadnené.

Vyššie uvedené výhrady predstavujú porušenie ustanovení § 2 písm. c) a d) zákona o posudzovaní vplyvov, keďže jednak nevyhodnotili vplyv navrhovanej činnosti na podstatnú zložku životného prostredia, akou je miesta flóra a fauna, a v dôsledku toho ani neurčili opatrenia, ako túto faunu a flóru prípadne chrániť.

#### V. Nedoručenie upovedomenia č. OU-SC-OSZP-2021/001115-020 zo dňa 13.10.2021 odvolateľovi Josefovi Šebekovi

Na s. 49 záverečného stanoviska je uvedené, že okresný úrad v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. OU-SC-OSZP-2021/001115-020 zo dňa 13.10.2021 upovedomil účastníkov konania o tom, že majú možnosť vyjadriť sa k jeho podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Odvolateľovi Josefovi Šebekovi však toto upovedomenie doručené nebolo, a to napriek tomu, že sa účastníkom konania stal v zmysle ustanovenia § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, keď okresnému úradu predložil svoje písomné stanovisko zo dňa 23.11.2018.

V zmysle ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov verejnou vyhláškou možno doručovať, ak sa jedného konania zúčastňuje viac ako 20 členov dotknutej verejnosti. V danom konaní boli doposiaľ identifikované tri subjekty dotknutej verejnosti (s. 55 záverečného stanoviska), čo znamená, že neboli splnené podmienky na doručovanie verejnou vyhláškou.

Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že boli porušené procesné práva odvolateľa Josefa Šebeka v rozsahu, ktorý mu znemožnil chrániť jeho práva a oprávnené záujmy v správnom konaní, v dôsledku čoho je správne konanie zaťažené chybou, ktorá odôvodňuje zrušenie záverečného stanoviska.

**VI. Záver**

Žiadame, aby odvolací orgán posúdil všetky vyššie uvedené skutočnosti a zohľadnil ich pri rozhodnutí o navrhovanej činnosti. Zároveň máme za to, že po posúdení všetkých vyššie uvedených skutočností by mal odvolací orgán dospieť k záveru, že s navrhovanou činnosťou nemožno súhlasiť a v týchto intenciách o odvolaní rozhodnúť.

  
**Advokátska kancelária  
Kolíková & Partners, s.r.o.**  
Radvanská 21, 811 01 Bratislava  
Slovenská republika  
IČO: 47239441, DIČ: 2023541861

Advokátska kancelária Kolíková & Partners, s.r.o.  
Mgr. Lukáš Opett, PhD., konateľ a advokát

**Prílohy:**

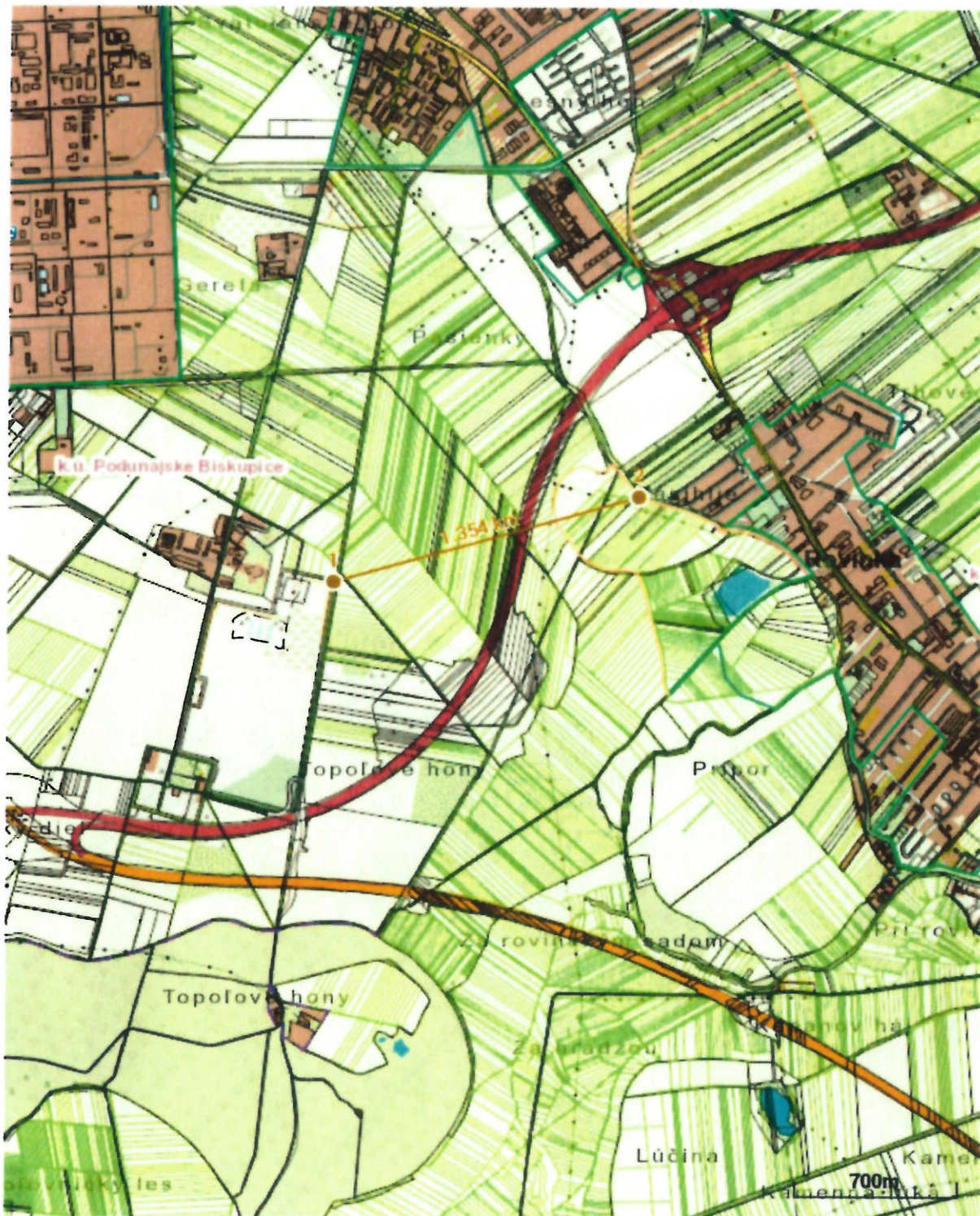
1. Plnomocenstvo *STUDENÁ DL, o. z.* ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou;
2. Plnomocenstvo *Josefa Šebeka* ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou;
3. Vzdialenosť štrkoviska *Lieskovec* od obce *Rovinka*;
4. Vzdialenosť štrkoviska na rohu ulíc *Košarišská* a *Vinohradnícka*;
5. Vzdialenosť štrkoviska pri obci *Hviezdoslavov-Podháj* od obce *Hviezdoslavov-Podháj*;
6. Vzdialenosť štrkoviska pri obci *Olďža* od obce *Olďža*;
7. Uznesenie obecného zastupiteľstva obce *Dunajská Lužná* č. 2015/09-14;
8. Grafické zobrazenie smeru vetrov.

Advokátska kancelária  
Kolíková & Partners, s.r.o.  
Radvanská 21  
811 01 Bratislava  
+421-2-5441 9234  
office@kolikova.sk  
www.kolikova.sk



## Vzdialenost\_Lieskovec\_Rovinka

Bratislavský > Bratislava II > Bratislava-Podunajské Biskupice > k.ú. Podunajské Biskupice



Vytlačené z aplikácie **Mapový klient ZBGIS**. Nepoužiteľné na právne úkony.

(1/1)

Meranie a grafické znázornenie je len informatívne a je nepoužiteľné na vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky.

Vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky môže vykonať len odborné spôsobilá osoba.

OU-SC-OSZP-2021/001115

028

0052086/2021

Externý doručení záznam

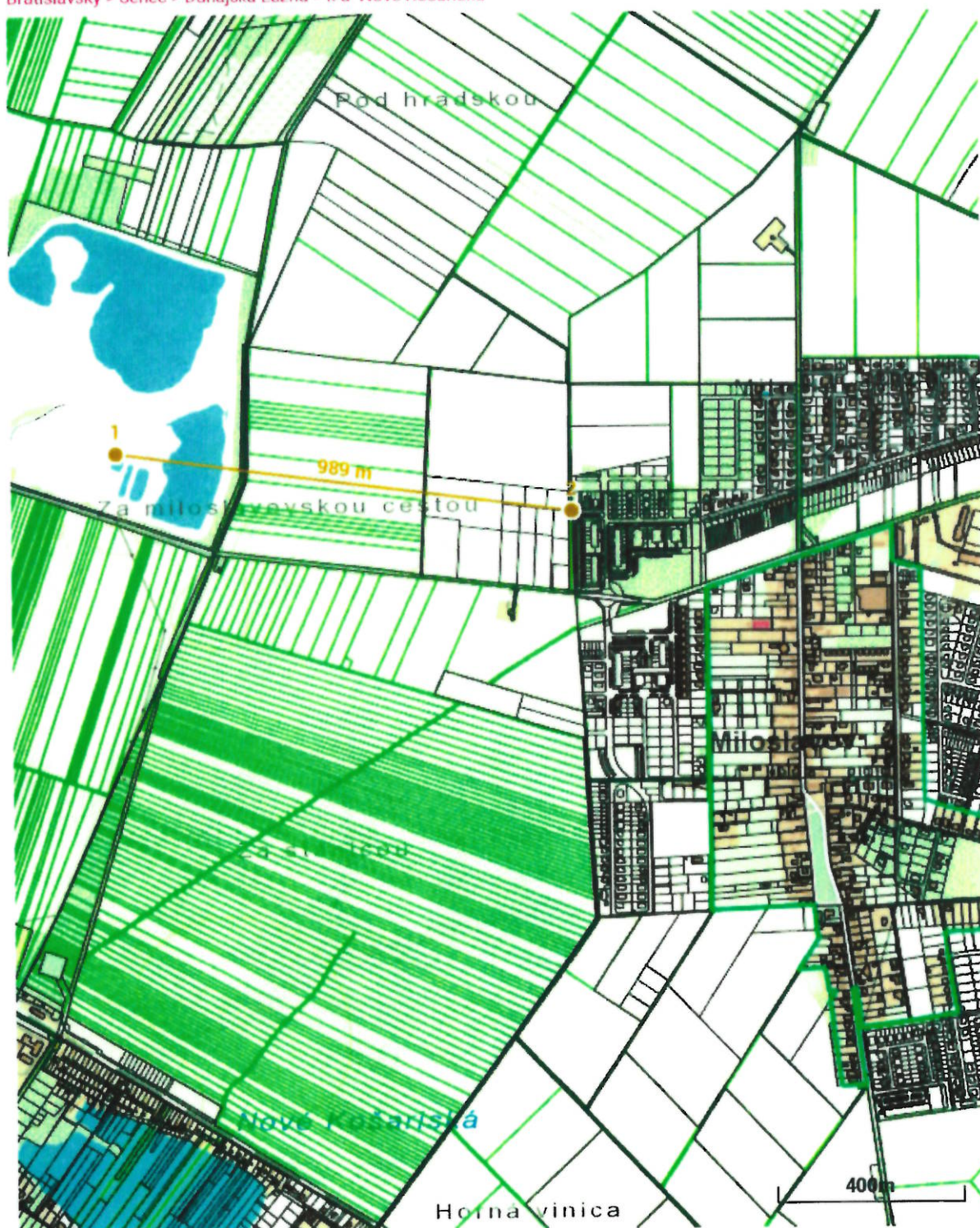
Forma originálu

hodnoverná elektronická



## Roh\_Kosarisskej\_Vinohradnickej

Bratislavský > Senec > Dunajská Lužná > k ú Nové Košariská



Vytlačené z aplikácie [Mapový klient ZBGIS](#). Nepoužiteľné na právne úkony.

(1/1)

Meranie a grafické znázornenie je len informatívne a je nepoužiteľné na vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky.

Vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky môže vykonať len odborne spôsobilá osoba.

Forma originálu

OU-SC-OSZP-2021/001115

028

0052086/2021

Externý doručný záznam

hodnotená elektronická



## Hviezdoslavov\_Podhaj

Trnavský > Dunajská Streda > Hviezdoslavov > k.ú. Hviezdoslavov  
ske



Vytlačené z aplikácie **Mapový klient ZBGIS**. Nepoužiteľné na právne úkony.

(1/1)

Meranie a grafické znázornenie je len informatívne a je nepoužiteľné na vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky.

Vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky môže vykonať len odborné spôsobilá osoba.

OU-SC-OSZP-2021/001115

028

0052086/2021

Externý doručený záznam

Forma originálu  
hodnotená elektronická



## Oldza

Trnavský > Dunajská Streda > Oldza > k.ú. Oldza



Vytlačené z aplikácie [Mapový klient ZBGIS](#). Nepoužiteľné na právne úkony.

(1/1)

Meranie a grafické znázornenie je len informatívne a je nepoužiteľné na vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky.

Vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky môže vykonať len odborné spôsobilé osoba.

Forma originálu

OU-SC-OS/P-2021/001115

028

0052086/2021

Externý doručný záznam

hodnoverná elektronická

## Zápisnica.

**z 9. verejného zasadnutia Obecného zastupiteľstva Dunajskej Lužnej v roku 2015  
zo dňa 27.10.2015, ktoré sa konalo v zasadačke OcÚ**

Prítomní: prítomní poslanci v počte 7  
 menovite: pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová  
 ospravedlnený: p. Mosný, neprítomní: p. Németh príde o 17 hod., p. Blizniak  
 starosta obce p. Štefan Jurčík  
 prednostka OcÚ RNDr. Ivetta Löffler Řičánková  
 hlavný kontrolór obce  
 (viď prezenčná listina)

Začiatok rokovania o 16,15 hod.

**Bod č. 1 - Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice  
a zapisovateľa, schválenie programu**

Starosta obce privítal poslancov a ostatných prítomných v sále. Konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je OZ uznášania schopné a otvoril 9. verejné zasadnutie OZ v roku 2015.

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: pp. Lodňanek, Jánošík, Oltus.  
 Za overovateľov zápisnice boli menovaní pp. Vozár, Solař.  
 Za zapisovateľku bola určená p. Valašíková.

**Uznesenie č. 2015/09-01 k bodu č. 1**

OZ volí za členov návrhovej komisie poslancov: pp. Milan Lodňanek, Juraj Jánošík, Eugen Oltus.  
 Starosta obce určuje za overovateľov zápisnice poslancov: pp. Martin Vozár, František Solař.  
 OZ schvaľuje program rokovania podľa pozvánky.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 7 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová)  
 „zdržal sa“: nikto  
 „proti“: nikto

návrh bol schválený

Starosta obce poďakoval bývalému poslancovi p. Ivanovi Georgievovi za aktívnu prácu poslanca v obecnom zastupiteľstve v tomto aj minulom volebnom období. Angažoval sa hlavne v životnom prostredí, pomáhal napríklad pri vypracovávaní zmlúv na zberový dvor.

**Bod č. 2 – Vyhlásenie nastúpenia náhradníka na uprázdnený mandát poslanca Obecného zastupiteľstva Dunajská Lužná****Uznesenie č. 2015/09-02 k bodu č. 2**

OZ berie na vedomie, že

- Ivan Georgiev, poslanec Obecného zastupiteľstva Obce Dunajská Lužná za volebný obvod č. 1, sa dňa 23.10.2015 písomne vzdal mandátu poslanca podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona SNR č. 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení, v znení neskorších zmien a doplnkov, čím mu s účinnosťou od 23.10.2015 mandát poslanca zanikol
- z výsledkov komunálnych volieb konaných dňa 15.11.2014, uvedených v Zápisnici miestnej volebnej komisie, vyplýva, že najvyšší počet platných hlasov do obecného zastupiteľstva v ďalšom poradí vo volebnom obvode č. 1 získal náhradník Anton Patrnčiak, 57-ročný, bytom Krajná 22/44, Dunajská Lužná, predseda PD Úsvit, nezávislý kandidát, s počtom platných hlasov 246.

Náhradník Anton Patrnčiak vyjadril dňa 27.10.2015 súhlas s nastúpením na uprázdnený mandát poslanca Obecného zastupiteľstva Obce Dunajská Lužná.

**OZ konštatuje, že Anton Patrnčiak zložil do rúk starostu obce zákonom predpísaný sľub poslanca Obecného zastupiteľstva Obce Dunajská Lužná**

Hlasovanie za návrh:

„za“: 7 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

### **Bod č. 3 - Schválenie programu 9. zasadnutia obecného zastupiteľstva**

Diskusia: pp. Takáčová a Lodňanek.

**p. Takáčová** – navrhla, aby za bod 6 bol vsunutý nový bod ohľadom ankety na obecnej webovej stránke o počte volebných obvodov.

„za“: 6 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Takáčová, Patrnčiak)

„zdržal sa“: 2 (pp. Vozár, Stareček)

**p. Lodňanek** – pred bodom Rôzne zaradiť nový bod Stanovisko k Oznámeniu o opätovnom začatí dodatočného konania o zmene stavby pred jej dokončením .... Bod nebol prerokovaný v RP.

„za“: 7 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Takáčová)

„zdržal sa“: 1 (p. Stareček)

**p. hlavný kontrolór** – pripomenul, že uznesenie o vymenovaní náčelníka obecnej polície musí schváliť OZ

### **Uznesenie č. 2015/09-03 k bodu č. 3**

**OZ schvaľuje program rokovania podľa pozvánky a schválených pozmeňujúcich návrhov.**

Hlasovanie za návrh:

„za“: 8 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčiak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

### **Bod č. 4 - Kontrola plnenia uznesení**

Bez diskusie.

### **Uznesenie č. 2015/09-04 k bodu č. 4**

**OZ berie na vedomie kontrolu plnenia uznesení**

Hlasovanie za návrh:

„za“: 8 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčiak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

### **Bod č. 5 - Štatút obecnej polície**

Náčelník OP je v pracovnom pomere od 22.10.2015, momentálne ešte vybavuje potrebné náležitosti pre spustenie jej činnosti. Poslanci požiadali, aby sa na nasledujúce OZ prišiel nový náčelník OP predstaviť.

### **Uznesenie č. 2015/09-05 k bodu č. 5**

**OZ schvaľuje Štatút obecnej polície.**

**OZ na základe návrhu starostu obce vymenúva za náčelníka Obecnej polície v Dunajskej Lužnej p. JUDr. Jána Hanidžiara**



Hlasovanie za návrh:

„za“: 8 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčíak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

## **Bod č. 6 - Správa č. 3/2015 o výsledku následnej finančnej kontroly (hlavný kontrolór)**

Bez pripomienok a diskusie.

### **Uznesenie č. 2015/09-06 k bodu č. 6**

OZ berie na vedomie na vedomie správu č. 3/2015 o výsledku následnej finančnej kontroly.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 8 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčíak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

## **Bod č. 7 - Vyhodnotenie ankety zverejnenej na obecnej webovej stránke o počte volebných obvodov na voľbu poslancov OZ v Obci Dunajská Lužná v komunálnych voľbách**

Anketa bola na webovej stránke obce 3 mesiace. Celkovo zahlasovalo cca 300 ľudí, z toho asi 85 % bolo „za“ jeden spoločný obvod.

Diskusia: pp. Takáčová, Solař, Vozár, Oltus, Patrnčíak

**p. Takáčová** – táto téma rezonuje dlhodobo medzi občanmi, žiadali zverejniť túto anketu. Poslanec p. Solař žiadal OcÚ, aby to bolo zaradené do rokovania OZ. Z úradu prišla odpoveď, že nebude zaradený bod do rokovania OZ, lebo táto téma bude aktuálna pred voľbami (podľa zákona).

**p. Solař** – v júli sa poslanci dohodli, že sa tento bod bude prerokovávať na októbrovom OZ.

**p. Vozár** – je za jeden obvod, ale treba prijímať uznesenia, ktoré sú v súlade so zákonom. Teraz nepoznáme, ako sa bude situácia s počtom obyvateľov vyvíjať. Nad 10 000 obyvateľov s TP musí byť podľa zákona viac ako 1 obvod.

**FP p. Takáčová** – jej návrh nie je v rozpore so zákonom. Podľa nej je nepravdepodobné, že obec bude mať v roku 2018 viac ako 10 000 obyvateľov. Pred voľbami sa kandidáti riadia svojou matematikou, čo im bude viac vyhovovať.

**FP p. Vozár** – očakával, že anketa nebude trvať 3 mesiace.

**p. Oltus** – k dnešnému dňu treba vyhodnotiť anketu a pred voľbami sa k tomu vrátiť. Ak kandidát zbiera podpisy na kandidátku po celej obci a kandiduje len za 1 obvod, nedáva to logiku. A počas volebného obdobia rozhoduje za celú obec.

**FP p. Stareček** – ak v minulom období bola snaha presadiť počet 13 poslancov, mohol by byť v takom prípade jeden obvod? Alebo musí byť viac?

**p. Patrnčíak** – podporuje predrečníkov; noví občania obce boli prekvapení, že môžu voľiť len určitých kandidátov. Bude podporovať jeden obvod.

(o 16,55 hod. prišiel p. Németh – počet poslancov 9)

### **Uznesenie č. 2015/09-07 k bodu č. 7**

OZ schvaľuje na základe výsledkov zverejnenej ankety jeden volebný obvod na voľbu poslancov OZ v komunálnych voľbách v obci Dunajská Lužná. Jeden volebný obvod a počet poslancov v ňom OZ určí a zverejní v lehote uvedenej v rozhodnutí o vyhlásení volieb v zmysle zákona 180/2014 Z.z. O podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 6 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Takáčová, Patrnčíak)

„zdržal sa“: 3 (pp. Vozár, Stareček, Németh)

„proti“: nikto

návrh bol schválený

**Bod č. 8 - Rozpočtové opatrenie obce Dunajská Lužná č. 1/2015**

Diskusia: pp. Vozár, Oltus, Stareček, Solař, Takáčová.

p. Vozár – v programe 9.4.1 ošatenie členov OP – neviazať striktnie na ošatenie, len OP.

p. Oltus – v programe 9.3.17 – zberový dvor – podklady dostali až včera z OcÚ, má odborné pripomienky k projektu – spočítal m<sup>2</sup> spevnených plôch, na celom projekte nie je uvedené kam pri 12 ároch pôjde odvodnenie – trativody. Navrhne projekt vrátiť projektantovi. Ďalej nájazdová rampa – 33 m – je dobrá vec, ale nie je dobre vyriešená „ochranná rúra“. Je tam zbytočný betónový múrik (0,5 m), ktorý nebude dobre z áut viditeľný a môže dôjsť k poškodeniu áut. Zrušiť ho a dať vyššie viditeľné zábradlie. Vypádovať rampu, aby voda netiekla ku kontajnerom a vybudovať schodíky. Navrhne vyňať z opatrení rozpočtu.

p. starosta – zrušiť investíciu za 80 tisíc Eur v tomto období nie je vôbec vhodné. Doplnky sa dajú riešiť. Navrhne, aby sa rozpočtové opatrenie nezrušilo.

p. Stareček – ešte to nie je tak ďaleko, aby sa nedalo do projektu vstúpiť. Peniaze, ktoré sa vybrali od občanov obce, budú investované do životného prostredia. Momentálna situácia na ZD – blato, betónový schod, znova blato, ... Bol by rád, aby kolegovia podporili tento projekt. Ďalej oceňuje, že dali do rozpočtového opatrenia traktor. Obec potrebuje mechanizmy, momentálny stav je hlboko poddimenzovaný.

p. Solař – pýtal sa, či je vysúťažená cena projektu a či je reálna?

p. starosta – cena je adekvátne, projektant bol vysúťažený.

p. Takáčová – prvá veta je v rozpore s ďalšími- znižuje cenu pozemkov, bola zverejnená iná suma. Neodporúča minúť celý rezervný fond. K projektu ZD – podklady pre OZ by mali chodiť každému poslancovi automaticky. Nedávno sa riešila dotácia pre jednu organizáciu a podľa nej to nebolo úplne v poriadku. Pripomienkovali zmluvy a tak sa zachránil pozemok. Ten projekt nebol v poriadku. K sume 80 tisíc Eur na projekt ZD sa nevie vyjadriť, nie sú položkovite uvedené sumy v rozpočte.

Hlasovanie bude za všetky zmeny - ako za celok.

**Uznesenie č. 2015/09-08 k bodu č. 8**

OZ schvaľuje rozpočtové opatrenie č. 1/2015 s týmito zmenami:

- v kapitálových príjmoch znížiť sumu z predaja pozemkov NDS, a.s z pôvodných 187 196,- o 100 000 Eur,
- do príjmových finančných operácií zapojiť finančné prostriedky fondu životného prostredia v sume 100 000 Eur,
- v Programe 9.4.1 – Obecná polícia – zvýšiť bežné výdavky o 10 000 Eur
- v Programe 9.3.13 - ZŠ - zateplenie, bleskozvod, odkvapový chodník navýšenie z pôvodných 68 000,- na 75 500,- Eur
- Program 9.3.14 – Viacúčelové ihrisko s osvetlením (dotácia z úradu vlády 40 000,- Eur) zníženie z pôvodných 82 000,- na 70 000,- Eur
- Program 9.3.20 – Telocvičňa - osvetlenie LED navýšenie na 8 500,- Eur

**kapitálové príjmy**

Predaj pozemkov NDS navýšenie o 87 196,- €

Predaj akcií Prima banka navýšenie o 33 000,- €

Dotácia – kamerový systém navýšenie o 29 400,- €

Dotácia úrad vlády SR – viacúčelové ihrisko navýšenie o 40 000,- €

Dotácia MŠVVaŠ SR – vybavenie tried MŠ navýšenie o 12 000,- €

**príjmové finančné operácie**

zapojenie rezervného fondu navýšenie o 185 492,- €

zapojenie fondu životného prostredia navýšenie o 100 000,- €

**bežné výdavky**

Program 8.3.2 – Odmeny na základe DovP navýšenie o 600,- €

Program 8.3.11 – Lužniansky spravodaj navýšenie o 1 400,- €

Program 9.4.1 – Obecná polícia – mzdy, platy a osobné vyrovnania navýšenie o 28 000,- €

## kapitálové výdavky

- Program 9.3.13 – Jedáleň ZŠ - zateplenie, bleskozvod, s výmenou okien, odkvapový chodník navýšenie o 75 500,- €
- Program 9.3.14 – Viacúčelové ihrisko s osvetlením (dotácia z úradu vlády 40 000,- €) navýšenie o 70 000,- €
- Program 9.3.15 - Obecná polícia - motorové vozidlo, skúter a bicykel, vybavenie navýšenie o 30 000,- €
- Program 9.3.16 - Kamerový systém v obci ( dotácia 29 400,- € + 8 400,- spoluúčasť obce + 4 200,- odmena firme) navýšenie o 42 000,- €
- Program 9.3.17 - Nájazdová rampa, spevnené betónové plochy s vodomernou šachtou a osvetlením navýšenie o 86 918,- €
- Program 9.3.18 – Traktor s príslušenstvom navýšenie o 35 000,- €
- Program 9.3.19 – Vybavenie tried MŠ – dotácia MŠVVaŠ SR navýšenie o 12 000,- €
- Program 9.3.20 – Telocvičňa - osvetlenie LED navýšenie o 8 500,- €

Hlasovanie za návrh:

„za“: 7 (pp. Lodňanek, Solař, Jánošík, Vozár, Stareček, Patrnčíak, Németh)

„zdržal sa“: 2 (pp. Takáčová, Oltus)

„proti“: nikto

návrh bol schválený

## Bod č. 9 - Návrh na schválenie Program rozvoja obce Dunajská Lužná (PRO) na roky 2015-2021

Prečítané stanoviská komisií.

Diskusia:

p. Németh – navrhuje štylistickú zmenu názvu programu: nie PHSR ale Program rozvoja obce

(o 17,35 hod. prišiel p. Blízniak)

## Uznesenie č. 2015/09-09 k bodu č. 9

OZ schvaľuje Program rozvoja obce Dunajská Lužná na roky 2015-2021

Hlasovanie za návrh:

„za“: 10 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčíak, Németh, Blízniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

## Bod č. 10 - Žiadosť o spoluprácu a prenájom pozemku (1719/2015, Agility klub SKIPER)

Diskusia:

p. Vozár – chcel nahliadnuť do grafického náčrtu.

FP p. Takáčová – len technická úprava – aby bola skratka TP rozpísaná na trvalý pobyt.

## Uznesenie č. 2015/09-10 k bodu č.10

OZ schvaľuje prenájom časti pozemku KN-E, parcela číslo 1203 o výmere 5262 m<sup>2</sup>, druh pozemku – trvalé trávnaté porasty, o veľkosti 1056 m<sup>2</sup>, časti pozemku KN-E, parcela číslo 1219 o výmere 23047 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda, o veľkosti 765 m<sup>2</sup>, časť pozemku KN-E, parcela číslo 1459 o výmere 23274 m<sup>2</sup>, druh pozemku – trvalé trávnaté porasty, o veľkosti 1379 m<sup>2</sup>, katastrálne územie Nové Košariská, obec Dunajská Lužná, okres Senec, LV 1008, oddelených grafickým náčrtom na oddelenie prenajímaných nehnuteľností, o celkovej výmere 3200 m<sup>2</sup>, na účely vybudovania a prevádzkovania areálu slúžiaceho ako výcvikové centrum pre kynologický šport – agility, pre Agility klub SKIPER, Mlynská 20, 900 44 Tomášov, na dobu určitú v trvaní 5 rokov s prednostným právom nájmu na ďalších 5 rokov s výškou nájmu 100 €/rok za celý predmet



nájmu, a so zľavou min. 30% zo vstupného a cenníka poskytovaných služieb pre obyvateľov s TP v obci so psom registrovaným v obci Dunajská Lužná, z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Dôvod hodný osobitného zreteľa – nájomné je vyššie ako pri poľnohospodárskom obrábaní pozemku, daná aktivita na území obce chýba, žiadateľ zveľaďí obecny pozemok a poskytne obyvateľom s TP so psom registrovaným v obci Dunajská Lužná zľavu zo vstupného a cenníka poskytovaných služieb.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 10 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčíak, Németh, Blízniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

#### **Bod č. 11 - Žiadosť o poskytnutie priestorov v MKS (1281/2015 Miroslav Moravčík, Láb)**

Bez diskusie.

#### **Uznesenie č. 2015/09-11 k bodu č.11**

**OZ schvaľuje** komerčný prenájom nebytového priestoru – hrnčiarskej dielne, v ktorej je umiestená hrnčiarska pec, o výmere 42,20 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v budove MKS, súpisné číslo 3, postavenej na pozemku KN-C, parcela číslo 139/2, zapísanej OÚ Senec na LV 740, katastrálne územie Nové Košariská, obec Dunajská Lužná, okres Senec, p. Miloslavovi Moravčíkovi za cenu 50 €/m<sup>2</sup>/rok, na dobu neurčitú, z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Priestor bude využívaný na účely keramického krúžku pre verejnosť.

Dôvod hodný osobitného zreteľa – účelový nájom, miestnosť je vybavená hrnčiarskou pecou a za týmto účelom sa prenajíma.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 10 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčíak, Németh, Blízniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

#### **Bod č. 12 - Žiadosť o prenájom časti pozemku KN-C, parcela číslo 172/7, k. ú. Nové Košariská – (512/2015, Ladislav Šárközi)**

Bez diskusie.

#### **Uznesenie č. 2015/09-12 k bodu č.12**

**OZ schvaľuje** prenájom pozemku KN-C, parcela číslo 172/24 o výmere 77 m<sup>2</sup>, druh pozemku – záhrady, katastrálne územie Nové Košariská, obec Dunajská Lužná, okres Senec, odčleneného GP č. 4/2015 zo dňa 04.05.2015, vypracovaného Peter Cích – geodet, overeného OÚ Senec – Katastrálny odbor pod č. 786/2015 dňa 13.05.2015, z pozemku KN-C, parcela číslo 172/7 o výmere 222 m<sup>2</sup>, druh pozemku – záhrady, LV 740, katastrálne územie Nové Košariská, obec Dunajská Lužná, okres Senec, pre Ladislava Šárköziho, Dunajská Lužná, za cenu 8,- (osem) €/m<sup>2</sup>/rok, na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 2 mesiace, za účelom rekreácie a zriadenia záhrady, z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

Nájomca nesmie realizovať na prenajatom pozemku žiadne stavebné úpravy, s výnimkou ľahkého oploštenia bez pevného základu.

Dôvod hodný osobitného zreteľa – jedná sa účelový nájom, kde nový nájomca je jediným vlastníkom susediacej nehnuteľnosti, schopný prenajímanú nehnuteľnosť užívať v súlade s účelom nájmu, náklady súvisiace s iným spôsobom prenechávania majetku obce do nájmu by boli neprimerane vysoké.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 10 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčiak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

**Bod č. 13 - Žiadosť o vydanie súhlasu s rekonštrukciou a umiestnením monitorovacieho objektu štátnej hydrologickej siete (č. j. 1685/2015, Aquatest)**

Bez diskusie.

**Uznesenie č. 2015/09-13 k bodu č.13**

OZ schvaľuje prenájom časti pozemku KN-C, parcela číslo 761/1 o výmere 65791 m<sup>2</sup>, druh pozemku – ostatné plochy, katastrálne územie Jánošíková, obec Dunajská Lužná, okres Senec, LV 740, o veľkosti 1 m<sup>2</sup>, za účelom umiestnenia merného a pozorovacieho objektu štátnej hydrometeorologickej siete a následným vstupom na pozemok za účelom merania, na dobu určitú 15 rokov, za cenu 20 €/m<sup>2</sup>/rok, formou priameho prenájmu, pre Slovenský hydrometeorologický ústav.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 9 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Takáčová, Patrnčiak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

Nebol prítomný p. Stareček

návrh bol schválený

**Bod č. 14 - Návrh na vykonanie zmien a doplnkov územného plánu obce Dunajská Lužná na pozemkoch KN-E, p. č. 1168/1, 1169, 1170, k. ú. Jánošíková (č. j. 2753/2016, A-Z STAV, s. r. o., Bratislava)**

Boli prečítané stanoviská komisií.

Diskusia: pp. Vozár, Takáčová, Oltus, Blizniak, Stareček, Jánošík, Solař.

p. Vozár – podal pozmeňujúci návrh - žiadateľ má právo vedieť prečo je zamietavé stanovisko, t.j. OZ neschvaľuje ... + uviesť dôvody. Aby sa do budúcnosti nemnožili takéto žiadosti.

p. Oltus – je takéto názoru ako p. Vozár. Lokalita je v blízkosti domov. Nesúhlasí, aby to išlo do zmien ÚP.

p. Blizniak – nesúhlasí, nie je to výhodné pre obec.

p. Stareček – časom asi príde viac takýchto návrhov. Ak by to bolo vzdialené 3 km od obce, možno s tým aj súhlasiť, ale nie takto blízko. Za komisiu životného prostredia – NIE.

p. Jánošík – ak by sa dala podmienka, že budú chodiť smerom od obcí, tak možno áno.

p. Patrnčiak – chodia aj za ním, prídu ďalšie žiadosti.

FP p. Németh – kladné uznesenie by malo byť z dôvodu, že to odporúča HK.

FP p. Takáčová – toto by mohlo byť zmätočné.

p. Solař – nie je povinné kladné znenie uznesenia.

**Uznesenie č. 2015/09-14 k bodu č.14**

OZ neschvaľuje zaradenie pozemkov KN-E, p. č. 1168/1 o výmere 20 633 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda, p. č. 1169 o výmere 60 647 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda a p. č. 1170 o výmere 8 632 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda, katastrálne územie Jánošíková, obec Dunajská Lužná, okres Senec, do územného plánu obce Dunajská Lužná, do regulačného bloku TN – ťažba nerastných surovín.

Lokalita sa nachádza v bezprostrednej blízkosti obce, s ťažbou nerastných surovín sú spojené negatívne vplyvy na obec ako nárast prejazdu nákladných vozidiel cez obec, poškodenia komunikácií, hlučnosť, prašnosť, zvýšené vibrácie.

Ťažba nerastných surovín by narušila poľnohospodársky ráz lokality.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 8 (pp. Solař, Oltus, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčiak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: 2 (pp. Jánošík, Lodňanek)

„proti“: nikto

návrh bol schválený

**Bod č. 15 - Žiadosť o vyjadrenie sa k štúdiu – investičnému zámeru, na pozemku KN-C, p. č. 181/227, k. ú. Jánošíková (č. j. 2715/2015, Lukáš Géhy)**

Boli prečítané stanoviská komisie a RP.

p. starosta – navrhol, aby v návrhu uznesenia bol vypustená citácia „berie na vedomie“.

Diskusia:

p. Takáčová – súhlasí so starostom, upozornila na blízkosť domov (hlučná prevádzka).

**Uznesenie č. 2015/09-15 k bodu č.15**

OZ súhlasí s investičným zámerom stavby reštaurácie na pozemku KN-C, parcela číslo 181/227 o výmere 1428 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda, katastrálne územie Jánošíková, obec Dunajská Lužná, okres Senec, LV 2185, s podmienkou dodržania platných regulatívov ÚP obce napr. (% indexy zelene), vybudovania dostatočného počtu parkovacích miest pre zákazníkov, vybudovanie zvlášť priestoru pre zásobovanie a doriešiť napájanie objektu na komunikáciu I/63 (súhlasné stanovisko KDI PZ BL), vybudovania chodníka pre peších od vstupu do reštaurácie k existujúcemu chodníku ktorým sa prechádza na Záhradnú ulicu, pozdĺž regionálnej cesty I/63.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 10 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčiak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

**Bod č. 16 - Žiadosť o odkúpenie časti pozemku KN-C, parcela číslo 166/1, katastrálne územie Jánošíková, LV 740 (2541/2015, Ing. Anna Jurčíková, Pavol Kotris)**

Boli prečítané stanoviská komisií.

Diskusia: pp. Stareček, Blizniak, Kotris, Jánošík

p. Kotris – v danej lokalite podnikajú už štvrtú sezónu. Nesúhlasia s prenájomom, pozemok chcú odkúpiť.

p. Stareček – v centre obce neodporúča odpredaj, ale dlhodobý prenájom.

p. Lodňanek – v uznesení mu chýba cena. Naformulované je „na odpredaj“, aby bolo jasné či idú schvaľovať zámer.

FP p. Vozár – nie je uvedené o ktoré m<sup>2</sup> ide. Uznesenie nie je dobre naformulované.

FP p. Németh – zákonný postup najprv schváliť zámer. Ak získa súhlas od majiteľov – susedov – potom sa môže preformulovať žiadosť. Odporúča nehlasovať v tomto bode.

p. Blizniak – teraz nehlasovať.

p. Jánošík – odporúča odpredaj a dohodnúť sumu.

TP p. Patrnčiak – nebol na RP, nevníma negatívne stanovisko poslancov. Odporúča však najskôr spraviť nákres, teraz nehlasovať.

FP p. Solař – odporúča stiahnuť z rokovania OZ.

**Uznesenie č. 2015/09-16 k bodu č.16**

OZ odrokuje prerokovanie tohto bodu až do predloženia relevantných dokladov k priamemu predaju pozemku

Hlasovanie za návrh:

„za“: 8 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Vozár, Stareček, Patrnčiak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: 2 (pp. Takáčová, Jánošík)

„proti“: nikto

návrh bol schválený

**Bod č. 17 - Ponuka na využitie predkupného práva (č.j. 2304, 2305/2015, 2726, 2747/2015, 3249, 3250/2015 Eleonóra Kmeťová)**

Bez diskusie.

**Uznesenie č. 2015/09-17 k bodu č.17**

OZ berie na vedomie ponuku pani Kmeťovej na využitie predkupného práva

Hlasovanie za návrh:

„za“: 9 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčiak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

Nebol prítomný p. Jánošík

návrh bol schválený

**Bod č. 18 - Žiadosť o odsúhlasenie zmluvy o zriadení vecných bremien (2446/2015, Západoslovenská distribučná, a. s., BA)**

Diskusia:

p. Blizniak – nevidí dôvod, aby to bolo bezodplatné. V mestách sa za takéto pozemky platí.

p. starosta – zmluva bola podpísaná ešte v dobe, kedy sa za vecné bremená neplatilo.

p. Vozár – toto OZ schvaľuje odplaty plošne. V tejto zmluve sa uvádza, že to bude bezodplatné. Zákon hovorí, ako má obec zveľaďovať svoj majetok. Ak sa jedná o verejný záujem obce potom je to bezodplatné. Kde takýto záujem absentuje – musí sa platiť. Bola veľká chyba podpísať zmluvu o budúcej zmluve o bezplatnom vecnom bremene. Navrhuje, aby sa obec pokúsila vyjednať, resp. zmeniť zmluvu a zároveň, aby tento bod bol stiahnutý z rokovania OZ a počkať na jednanie JUDr. Šaranskej s protistranou – odplatné zriadenie vecného bremena.

**Uznesenie č. 2015/09-18 k bodu č.18**

OZ odročuje žiadosť Zsld a.s., do získania stanoviska právneho zástupcu obce o platnosti ustanovenia o bezodplatnom zaťažení pozemkov podľa zmluvy o budúcej zmluve.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 10 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčiak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

**Bod č. 19 - Žiadosť o stanovisko k UŠ na pozemku KN-C, p. č. 671/283, k. ú. Nové Košariská (č. j. 2720, 2798, 2939/2015, Juraj Strnisko, Rovinka)**

Boli prečítané stanoviská komisií a RP.

Diskusia: pp. Hajtmanová, Jánošík, Vozár

p. Hajtmanová – mala tam byť radová výstavba, teraz sa hovorí o jednom dome. Prečo sa potom spomína kolabujúca doprava?

p. starosta – ide o novú lokalitu, teraz 1 dom, neskôr ďalšie.

p. Hajtmanová – podala žiadosť na typový rodinný dom. Majú súhlasné stanoviská od potrebných orgánov. Osem domov podľa regulatívu ÚP. Nikdy nežiadali o 8 RD, len o jeden na parcele Pavelkovcov. Pred konaním nikto nemal výhrady k výstavbe 1 RD, ale len s novou lokalitou. Na 8 RD je treba žiadať územné rozhodnutie. Tento konkrétny stavebník má už zazmluvnené dodávateľské firmy a mal by finančnú ujmu ak nedôjde k stavaniu. Tento RD je navrhnutý v súlade s ÚP.

p. Vozár – ak poslanci schvália urbanistickú štúdiu 8 RD – dôjde k ich následnej výstavbe. Navrhuje, aby neschválili ÚP. Ak si nájdu cestu na schválenie 1 RD, potom sa k tomu môžu



vyjadriť.

FP p. Oltus – na 1 RD nepotrebuje povolenie OZ, ale stavebného úradu.

p. Hajtmanová – štúdia 1 RD bola zaslaná na stavebný úrad. Musela vypracovať štúdiu. Tých ďalších 7 RD je ďaleká vízia. Od starostu obce a Ing. Apfel dostala informáciu, že stačí vypracovať len parceláciu. Musela zamerať všetky siete a dimenzie.

p. starosta – nesúhlasí, že toto má schváliť SÚ. Aj keď je schválený ÚP, ten sa nerobí na krátku dobu.

FP p. Németh – nech to nezostáva na poslancoch alebo SÚ. Keď sa povolí 1 RD v novej lokalite, musí sa schváliť UŠ. V tejto lokalite chcú stavať viacerí.

## Uznesenie č. 2015/09-19 k bodu č.19

OZ nesúhlasí s predloženou UŠ obytnej zóny v Dunajskej Lužnej – lokalita Nové Košariská „Rodinný dom FM Prodzajn“, na pozemku KN-C, parcela číslo 671/283, katastrálne územie Nové Košariská z dôvodu kolabujúcej dopravy, nedostatočne vybudovanej technickej infraštruktúry a chýbajúcich zariadení OV.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 8 (pp. Solař, Oltus, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčíak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: 1 (p. Lodňanek)

„proti“: 1 (p. Jánošík)

návrh bol schválený

## Bod č. 20 – Návrh na odkúpenie pozemku v KN-C p. č. 761/7 k. ú. Jánošíková výmere 12.472 m<sup>2</sup> (PK Faktoring, s.r.o.)

Diskusia: pp. Blizniak, Patrnčíak, Vozár

p. Blizniak – ide o „dar“ z minulých volebných období; chcú odkúpiť za 10 €/m<sup>2</sup>, dostať späť do obecného majetku. Treba postupovať principiálne a čakať na súd.

p. Patrnčíak – navrhuje odloženie na nasledujúce OZ. Pozná skutočného majiteľa a vedel by zorganizovať stretnutie, kde by mohla obec vyrokovať lepšie podmienky.

FP p. Blizniak – keď si je majiteľ taký istý svojou výhrou, prečo to chce kúpiť? Ak to my v dobrej vôli odpredáme, budú tam hotely, atď. O pozemok sme prišli podvodným spôsobom.

FP p. Jánošík – pýtal sa na upresnenie „normálnej ceny“. A či má obec v úmysle to predat'.

p. starosta – boli dve ceny – dva znalecké posudky. Rozdiel 100 tis. Eur. Treba si počkať na rozsudok.

FP p. Patrnčíak – je to presne 80 a 30 tisíc Eur. Nad túto sumu nechcú ísť. Majú záujemcov o kúpu zariadení.

FP p. Takáčová – nikto netvrdí, že obec prehrá. Na pozemok bolo vydané záložné právo. Týmto uznesením sa nič nezmení.

FP p. Blizniak – nemýli sa, že o tieto pozemky prideme podvodným spôsobom. Podpisoval to bývalý starosta bez súhlasu OZ.

p. Vozár – je to na krajskom súde, mali by sme dnes zaujať stanovisko. Parcela je obkolesená ich stavbami a čo nie je zastavané sú len parkoviská. Ak by sme to vyhrali, budeme aj tak obkolesení.

Poslal p. JUDr. Šaranskej email a požadoval jej vyjadrenie k zneniu jedného odstavca. Treba posilniť pozíciu obce o argumentáciu zákonom o rozpočtových pravidlách obce. Toto je potrebné spraviť, keď to má sudkyňa na stole. FP p. Patrnčíak – nevedel o týchto záležitostiach a aká suma je prechodná.

JUDr. Šaranská – má objednaný spis na súde. Teraz do konania by mal vstúpiť PK Faktoring. Máme dostatok právnych argumentov prečo by nemali byť zmluvy platné. Nelogický zvrät v kauze nastal v apríli, kedy bola žaloba zamietnutá. Nechce veriť, že senát JUDr. Hybnerovej by potvrdil okresný súd.

FP p. Takáčová – boli tam dve záložné práva, k druhému nebolo žiadne uznesenie.

p. Vozár – vyzval starostu obce, aby vyjadril svoj názor.

p. starosta – išiel do funkcie, aby zvyšoval hodnotu majetku obce. Nechce povedať niečo, čo by sa proti nemu obrátilo.

p. Oltus – ako je to s prevádzkovým nájomcom – ACR? Aký je vzťah k PK Faktoringu a čo je v nájomnej zmluve?

JUDr. Šaranská – bude ich informovať.

FP p. Takáčová – odporúča odročenie na ďalšie alebo mimoriadne OZ.

## Uznesenie č. 2015/09-20 k bodu č.20

OZ odročuje návrh na odkúpenie pozemku spoločnosti PK Faktoring s.r.o. do budúceho rokovania OZ

Hlasovanie za návrh:

„za“: 9 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Stareček, Takáčová, Patrnčiak, Németh, Blízniak)

„zdržal sa“: 1 (p. Vozár)

„proti“: nikto

návrh bol schválený

## Bod č. 21 - Ponuka na prevod majetku štátu podľa § 8e, písm. d) zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (č. j. 2834/2015, BARMO – Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany)

Ide o Peknú cestu, ktorá je v majetku MO SR. Obec zaplatila asfalt na tejto ceste. MO SR to chce odpredať za 55 tis. Eur.

Diskusia: pp. Solař, Vozár, Franko

p. Solař – informoval sa o odpredajoch majetku MO a nepredajú za menej.

p. starosta – skôr či neskôr príde k tomu, že sa budú chcieť zbaviť majetku.

p. Vozár – mal pripomienku len k štylizácii textu.

p. Franko – načo je obci cesta, musí ju prevziať?

FP p. Németh – obec by mala mať záujem, ide o strategickú cestu – prístup ku ZŠ.

## Uznesenie č. 2015/09-21 k bodu č.21

OZ súhlasí s odkúpením pozemku KN-C, parcela číslo 179/10 o výmere 1754 m<sup>2</sup> druh pozemku – zastavané plochy a nádvorja, katastrálne územie Nová Lipnica, obec Dunajská Lužná, okres Senec, LV 1276 a stavby – miestnej komunikácie na pozemku postavennej, od Bytovej agentúry rezortu Ministerstva obrany

OZ poveruje OcÚ rokovať o cene predmetnej nehnuteľnosti, ktorá podlieha schváleniu v OZ.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 9 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Takáčová, Patrnčiak, Németh, Blízniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

Nebol prítomný p. Stareček

návrh bol schválený

## Bod č. 22 - Žiadosť o stanovisko - prerokovanie Územný generel dopravy mesta Bratislava (2758/2015 Hl. mesto SR, BA)

Bez diskusie.

## Uznesenie č. 2015/09-22 k bodu č.22

OZ berie na vedomie územný generel dopravy hlavného mesta SR Bratislavy

Hlasovanie za návrh:

„za“: 9 (pp. Lodňanek, Solař, Stareček, Jánošík, Vozár, Takáčová, Patrnčiak, Németh, Blízniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

Nebol prítomný p. Oltus

návrh bol schválený

**Bod č. 23 - Návrh na zrušenie uznesenia OZ č. 2015/06-03 z 30.06.2015 (prenájom zber. dvora)**

Bez diskusie.

**Uznesenie č. 2015/09-23 k bodu č.23**

**OZ ruší uznesenie OZ č. 2015/06-03 z 30.06.2015 (prenájom zber. dvora)**

Hlasovanie za návrh:

„za“: 9 (pp. Lodňanek, Solař, Stareček, Jánošík, Vozár, Takáčová, Patrnčíak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

Nebol prítomný p. Oltus

návrh bol schválený

**Bod č. 24 - Návrh na zrušenie uznesenia OZ uzn. č. 2015/06-32/3 z 30.06.2015 - projekt Grant-Nadácia Orange - „Dajme im priestor...“**

Bez diskusie.

**Uznesenie č. 2015/09-24 k bodu č.24**

**OZ ruší uznesenie č. 2015/06-32/3 zo dňa 30.06.2015, z dôvodu odstúpenia od projektu Orange Grant – Nadácia Orange v rámci zamestnaneckého grantového programu 2015 s názvom „Dajme im priestor...“.**

Hlasovanie za návrh:

„za“: 9 (pp. Lodňanek, Solař, Stareček, Jánošík, Vozár, Takáčová, Patrnčíak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

Nebol prítomný p. Oltus

návrh bol schválený

**Bod č. 25 - Predloženie urbanistickej štúdie OZ v D. Lužnej na schválenie, na pozemkoch KN-C, p. č. 2800/66, 67, 68, 69, 93, k. ú. Nové Košariská (č. j. 2035/2015, PDL, s. r. o., Trnava)**

Boli prečítané stanoviská komisií a RP.

Diskusia:

p. Vozár – nepresný pojem „nesúhlasíme s projektovou dokumentáciou“.

**Uznesenie č. 2015/09-25 k bodu č.25**

**OZ nesúhlasí s predloženou projektovou dokumentáciou IBV – Malá Voda v Dunajskej Lužnej – lokalita Nové Košariská, na pozemkoch KN-C, parcela číslo 2800/66, 67, 68, 69, 93 z dôvodu kolabujúcej dopravy, nedostatočne vybudovanej technickej infraštruktúry a chýbajúcich zariadení OV.**

Hlasovanie za návrh:

„za“: 10 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčíak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

**Bod č. 26 - Žiadosť o prenájom pozemku (č. j. 3134/2015, 2828/2015, Viliam Brand, Šamorín)**

Boli prečítané stanoviská komisií a RP.

Diskusia:

p. Blizniak – nedostal informáciu o aký sortiment predaja ide.  
p. starosta – domáce produkty, zelovoc a iné.

## Uznesenie č. 2015/09-26 k bodu č.26

OZ schvaľuje zámer prenájať časť pozemku KN-C, parcela číslo 173/1 o výmere 1866 m<sup>2</sup>, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie Nové Košariská, obec Dunajská Lužná, okres Senec, LV 740, o výmere cca. 20 m<sup>2</sup>, na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 1 mesiac, za cenu nájmu min. 30,-Eur/m<sup>2</sup>/rok, za účelom umiestnenia predajného stánku, formou priameho prenájmu.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 8 (pp. Solař, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčiak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: 2 (pp. Oltuš, Lodňanek)

„proti“: nikto

návrh bol schválený

## Bod č. 27 - Žiadosť o stanovisko k Objemovo zastavovacej štúdii stavby na pozemkoch KN-E, p. č. 1097/1, 1097/2, 1098/1, 1098/2, 1099, k. ú. Nové Košariská (č. j. 3230/2015, COMPACT-INTERIER, s. r. o., Bratislava)

Bez diskusie.

## Uznesenie č. 2015/09-27 k bodu č.27

OZ nesúhlasí s predloženou Objemovo zastavovacou štúdiou stavby „Výstavba RD Dunajská Lužná – k. ú. Nové Košariská, Obytná zóna – regulačný blok B2“ na pozemkoch KN-E, p. č. 1097/1, 1097/2, 1098/1, 1098/2, 1099 z dôvodu kolabujúcej dopravy, nedostatočne vybudovanej technickej infraštruktúry a chýbajúcich zariadení OV.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 10 (pp. Lodňanek, Solař, Oltuš, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčiak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

## Bod č. 28 - Stanovisko k Oznámeniu o opätovnom začatí dodatočného konania o zmene stavby pred jej dokončením spojeného s kolaudačným konaním na stavbu „Rekreačný dom a prístrešok“ na pozemku p.č. 805/19 v k.ú. Nové Košariská, zo dňa 14.07.2015, č.j.: Výst. 1043-72-DL-12,15-Va

p. starosta – OZ takéto kompetencie nemá. Stavba je nadrozmerná o 70 m<sup>2</sup>. Jeho rozhodnutia sú všetky v súlade s územným plánom (občan Cirák).

Diskusia: pp. Lodňanek, Vozár, Oltuš, Takáčová, Németh

p. Lodňanek – hrozí v obci, že vznikne spor. Aby sa mohlo nejako pokračovať, dať to formou pokuty.

p. starosta – je to v lokalite Malá voda a tam je problém s kanalizáciou.

p. Vozár – treba hľadať riešenie – pokuta 10 tis. Eur a formou dodatkového schválenia. Vie si predstaviť podporu uznesenia s malou zmenou. Obec v tejto kauze nemusí byť víťazom.

p. Oltuš – súhlasí s p. Vozárom – riešiť formou pokuty.

p. Takáčová – je to 6 pozemkov, 5 domov postavených nad 100 m<sup>2</sup>. Stavebné povolenie vydal Stavebný úrad (SÚ) DL. Stavebný úrad musí začať konanie – je nezávislé od konania OZ.

FP p. Jánošík – aby starosta skúsil zvážiť vyjadrenia odborníkov čo sa týka riešenia kauzy formou pokút.

FP p. Németh – bolo to prerokované aj v stavebnej komisii aj v RP. Prečo obec nedoručila do komisie názor obce?

JUDr. Šaranská – SÚ DL má akceptovať rozhodnutie nadriadeného SÚ. Náš SÚ je v tejto veci



nečinný. Starostovi nehrozí trestnoprávna zodpovednosť a môže povoliť rozhodnutia.  
**p. starosta** – dve stanoviská (zmena stanoviska, keď zistili o koho ide). Rozhodne sa v 1 Q. 2016.  
 ÚP nemožno meniť retroaktívne kvôli 1 človeku. On je trestnoprávne zodpovedný, preto sa sám rozhodne ako a kedy.  
**FP p. Takáčová** – toto uznesenie sa odvoláva na poriadok – rovnaké rozhodnutia pre každého.

## **Uznesenie č. 2015/09-28 k bodu č.28**

**OZ** vydáva stanovisko obce k predmetnej stavbe, že dodatočné povolenie zmeny stavby pred jej dokončením nepokladá v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom.  
**OZ** vydáva stanovisko k dodatočnému povoleniu zmeny stavby pred jej dokončením spojené s jej kolaudáciou aj s prihladením na ustanovenie § 3 ods. 5 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.  
 Precedenčnou zásadou, alebo aj zásadou legitímnych očakávaní sa sleduje najmä to, aby v rámci rozhodovacej činnosti správnych orgánov nevznikali excesívne odklony v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch, pričom ide nielen o extrémne odklony (napr. jednému účastníkovi sa vyhovie, druhému v tej istej veci a za tých istých podmienok nie), ale aj o akékoľvek iné neopodstatnené odklony, ktoré by mohli podstatným spôsobom narušiť rovnosť subjektov pred zákonom.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 10 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčíak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

## **Bod č. 29 – Rôzne a interpelácie**

**p. starosta** – navrhol zaradiť p. Patrnčíaka do Komisie pre životné prostredie

## **Uznesenie č. 2015/09-29/1 k bodu č.29**

**OZ** schvaľuje ako ďalšieho člena komisie životného prostredia a dopravy p. poslanca Antona Patrnčíaka

Hlasovanie za návrh:

„za“: 10 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčíak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

**p. starosta** – na OcÚ prebiehajú kontroly z Ministerstva pôdohospodárstva – kontrolujú projekt OFK – a kontrola z NKÚ.  
 Je zahájená výstavba multifunkčného ihriska + výmena okien na jedálni ZŠ.

Diskusia: pp Jánošík, Blizniak, Németh, Vozár, Stareček, Patrnčíak, Pavelka

**p. Jánošík**

- členovia rád v ZŠ, ZUŠ a MŠ treba uviesť na webovej stránke obce  
 - žiadosti o dotácie pre spoločenské organizácie a združenia treba predkladať podľa VZN o dotáciách do konca októbra. Žiadal poslancov, aby akceptovali predloženia až do 30.11.2015.

- do budúceho OZ treba pripraviť návrh uznesenia k riešeniu vzniknutým finančným nákladom JDS a Spolku M. R. Štefánika – podujatia v MKS podľa platného cenníka MKS
- informácia o fonde opráv na OFK – riešenie havarijného stavu kúrenia v priestoroch starej tribúny
- geometrický plán k odkúpeniu parcely ECAV – prítomný p. Ružek podal informáciu, bude to predmetom rokovania v komisiách.

## Uznesenie č. 2015/09-29/2 k bodu č.29

OZ súhlasí z dôvodu havarijného stavu, s opravou kúrenia v priestoroch starej tribúny, ktorá je v majetku obce a v prenájme OFK. Predpokladané náklady za opravu sú cca 11 000,- Eur s DPH.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 3 (pp. Jánošík, Lodňanek, Oltus)

„zdržal sa“: 7 (pp. Solař, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčíak, Németh, Blizniak)

„proti“: nikto

návrh nebol schválený

### **p. Blizniak**

- Redakčná rada nezasadala, LS vyšiel aj bez nej.
- Rada ZŠ – prihlásilo sa veľa rodičov, ak sa dohodnú, budú zasadať
- sú rozbehnuté dve stavby v areáli ZŠ, deti sa nemajú kde hrať; takéto investície by mali byť smerované na letné prázdniny
- obec má vyčlenené peniaze na chodníky – treba urobiť chodník medzi Bielym dkom a ZŠ.
- p. starosta – ten chodník nie je zahrnutý do priorít; redakčná rada doteraz nikdy nefungovala – redakčnú prácu odporúča počkať na výkonných pracovníkov, ktorí to doteraz robia (pp. Jendželovská, Valašíková). Investičné akcie sú potrebné ukončiť, je to odkonzultované s riaditeľkou ZŠ.
- FP p. Blizniak – či môže dať uznesenie na priority?
- p. starosta – ak by to išlo cez uznesenia, bude potrebná celá mašinéria povolení
- FP p. Patrnčíak – na parkovisku pred Bielym domom je každé ráno pred vyučovaním zvýšený pohyb rodičov a žiakov. Domáci nemajú kde zaparkovať. On nie je za vybudovanie chodníka dokiaľ tam nie je vybudovaná cesta.

### **p. Németh**

- navrhol uznesenie na cyklotrasu

## Uznesenie č. 2015/09-29/3 k bodu č.29

OZ schvaľuje predloženú PD osadenia cyklotrás na železničnú stanicu v NK a do Miloslavova-Alžbetiného Dvora.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 10 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčíak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

### **p. Vozár**

- podal návrh na uznesenie

## Uznesenie č. 2015/09-29/4 k bodu č.29

OZ ukladá OcÚ a žiada odborné komisie (dopravy a výstavby) pripraviť na najbližšiu PP technické a majetko-právne podklady pre:

1. prepojenie a dobudovanie ciest v časti N. Lipnica, ktoré by odbremenili dopravu z Lipnickej ulice a obyvateľom obce by umožnili lepšiu dostupnosť ZŠ, detského lekára i možnosť napojenia sa na Košariskú ulicu.

2. Vybudovanie spevnenej plochy pre parkovanie osobných áut pri železničnej stanici v Alžbetinom Dvore pred železničným priecestím na ľavej strane regionálnej cesty
3. vybudovanie chodníka od školskej ulice /pri zadnej bráne/ po parkovisko pred štátnou políciou

Hlasovanie za návrh:

„za“: 9 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: 1 (p. Patrnčiak)

„proti“: nikto

návrh bol schválený

p. Stareček

- podal návrh na uznesenie

#### Uznesenie č. 2015/09-29/5 k bodu č.29

**OZ ukladá OcÚ rokovať so SLOVAK LINES a BSK o posilnení autobusového spojenia v rannej špičke v smere D. Lužná - Miloslavov, Alžbetin Dvor.**

Dôvodom je neúnosná dopravná situácia v obci a komplikovaný prístup obyvateľov obce k železničnej stanici Nové Košariská.

Hlasovanie za návrh:

„za“: 10 (pp. Lodňanek, Solař, Oltus, Jánošík, Vozár, Stareček, Takáčová, Patrnčiak, Németh, Blizniak)

„zdržal sa“: nikto

„proti“: nikto

návrh bol schválený

- uznesenie „Hakobyan“ nie je splnené.

- chcel informáciu o umývačke pri štadióne – je to vybetónované

p. starosta – k linke do Miloslavova – môže to byť hneď, ale stojí to peniaze; k uzneseniu

„Hakobyan“ (nebolo počuť p. Apfel); k umývačke – stavba nebola povolená, len zobrať ornice.

V súčasnosti je to na mŕtvom bode.

p. Patrnčiak – vzdáva sa poslaneckého platu do konca roku v prospech organizácií JDS a Spolku M.R. Štefánika, aby boli pokryté ich výdavky v MKS. Ak to nebude stačiť, zostávajúcu sumu bude musieť riešiť niekto iný.

Na záver zasadnutia poďakoval starosta obce prítomným za účasť. Rokovanie 09. OZ 2015 bolo ukončené o 21,40 h.

Zapísala :

p. Jana Valašíková v.r.

Overovatelia zápisnice:

p. JUDr. Martin Vozár v.r.

p. Ing. František Solař v.r.

Starosta obce:

p. Štefan Jurčík v.r.

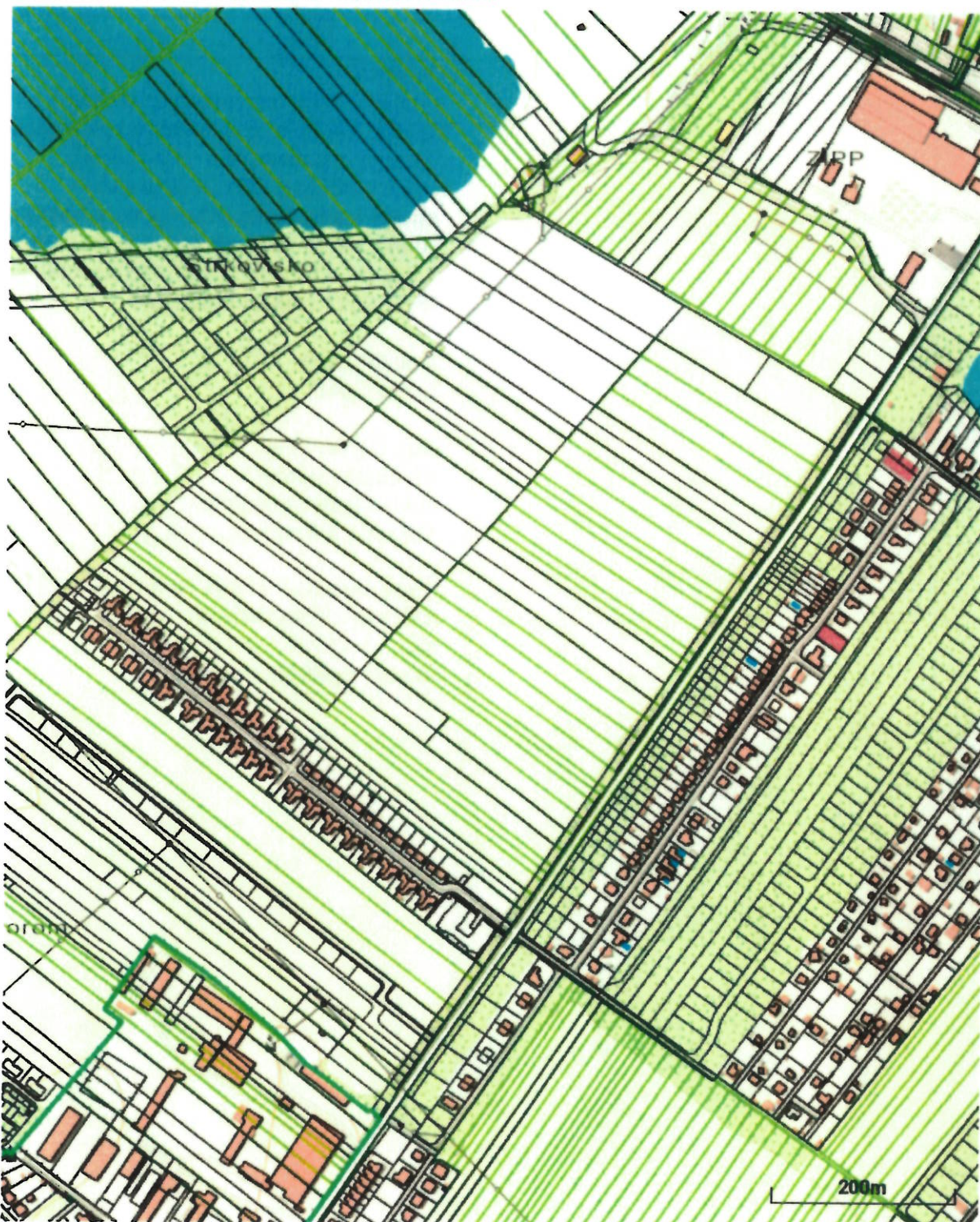
Prednostka OcÚ:

p. RNDr. Iveta Löffler Řičánková v.r.



## Smer\_prudenia\_vetrov

Bratislavský > Senec > Dunajská Lužná > k.ú. Nové Košariská



Vytlačené z aplikácie [Mapový klient ZBGIS](#). Nepoužiteľné na právne úkony.

(1/1)

Meranie a grafické znázornenie je len informatívne a je nepoužiteľné na vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky.

Vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky môže vykonať len odborne spôsobilá osoba.

OU-SC-OSZP-2021/001115

028

0052086/2021

Externý doručení: záznam

Forma originálu

hodnotená elektronicky

# Všeobecná agenda

# KÓPIA

## Všeobecná agenda

Predmet

STUDENA DL o. z. a SEBEK: pre  
odbor starostlivosti o životné prostredie:  
Opatovne predloženie odvolania (OU-SC-  
OSZP-2021/001115)

Text

Dobrý deň,  
v prílohe Vám, ako právny zástupca  
STUDENÁ DL o. z. a Josef Šebek posielame  
podanie označené ako OPĀTOVNÉ  
PREDLOŽENIE ODVOLANIA proti  
záverečnému stanovisku Okresného úradu  
Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie  
č. OU-SC-OSZP-2021/001115 zo dňa  
08.11.2021 spolu s prílohami.

S pozdravom  
Lukáš Opett

---

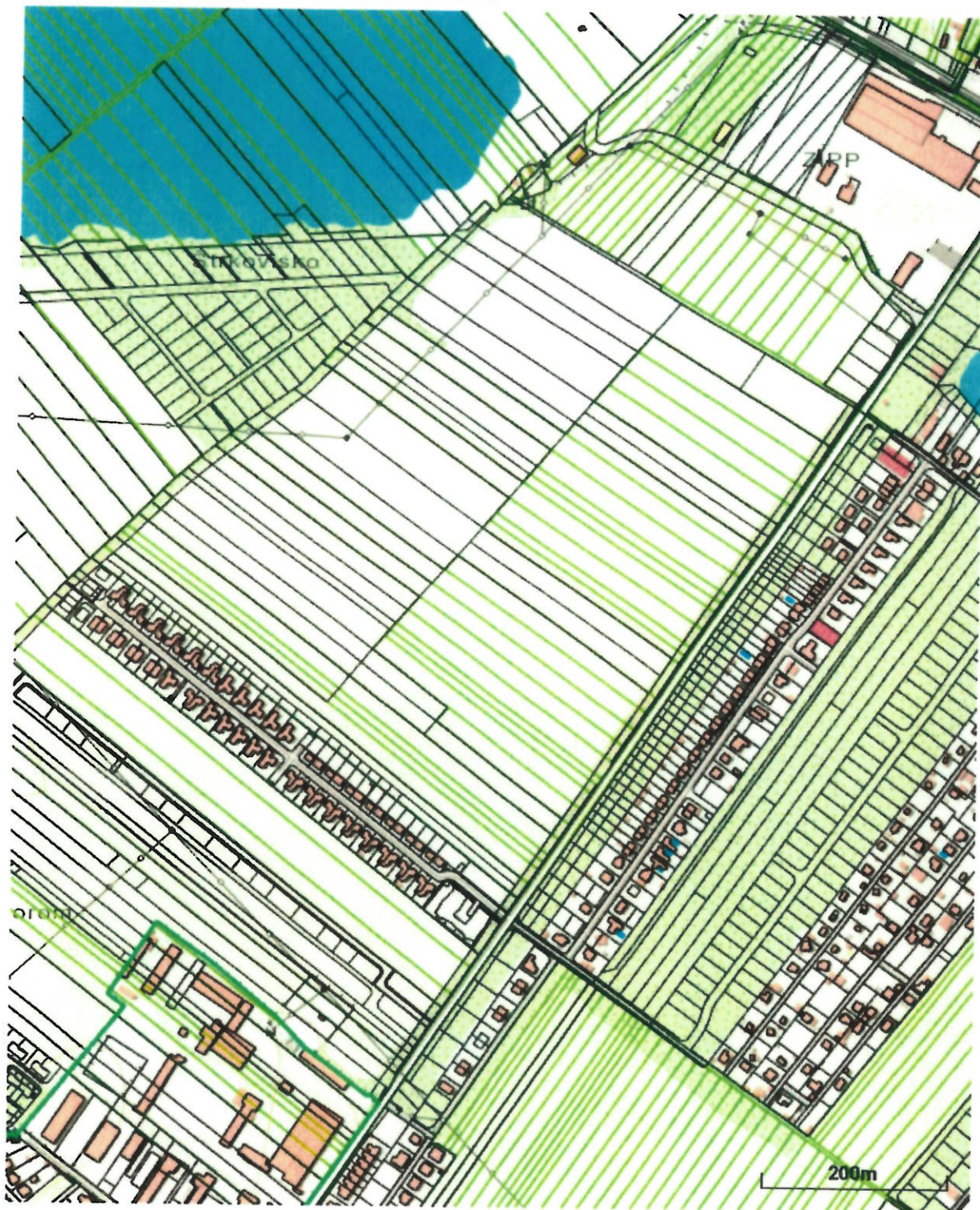
Mgr. Lukáš Opett, PhD.  
advokát a partner  
Advokátska kancelária  
Kolíková & Partners, s.r.o.

Radvanská 21, 811 01 Bratislava  
tel.: +421 2 544 192 34  
mob.: +421 911 336 616  
e-mail: opett@kolikova.sk



## Smer\_prudenia\_vetrov

Bratislavský > Senec > Dunajská Lužná > k.ú. Nové Košariská



Vytlačené z aplikácie [Mapový klient ZBGIS](#). Nepoužiteľné na právne úkony.

(1/1)

Meranie a grafické znázornenie je len informatívne a je nepoužiteľné na vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky.

Vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky môže vykonať len odborne spôsobilá osoba.

OU-SC-OSZP-2021/001115

028

0052086/2021

Externý doručený záznam

Forma originálu  
hodnotená elektronicke



