MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 2127/2021-1.7/ac

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

STEINBRUCH Žilina, s. r. o.

2. Identifikačné číslo

51 157 161

3. Sídlo

Žilinská cesta 507/78A, 013 11 Lietavská Lúčka

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov v recyklačnom zariadení spoločnosti STEINBRUCH Žilina

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je prevádzkovanie mobilných zariadení spoločnosti STEINBRUCH Žilina, s.r.o. na zhodnocovanie stavebných odpadov v zmysle požiadaviek zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3. Užívateľ

Užívateľom navrhovanej činnosti bude navrhovateľ STEINBRUCH Žilina, s.r.o., Žilinská cesta 507/78A, 013 11 Lietavská Lúčka (ďalej len „navrhovateľ“).

4. Umiestnenie

Kraj:	Žilinský
Okres:	Žilina
Obec:	Lietavská Lúčka
Katastrálne územie:	Lietavská Lúčka
Parcelné čísla:	KN – C 1206/5, 1206/6, 1206/7

Vzhľadom na to, že sa jedná o mobilné drviace jednotky, uvažované prevádzkovanie zariadení je na území celej Slovenskej republiky, podľa potrieb klientov navrhovateľa. Súčasné umiestnenie, ktoré je posúdené týmto procesom, je v dobývacom priestore Lietavská Lúčka, v časti lomu Zabukovinské.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín začatia a skončenia výstavby:	výstavba nie je potrebná
Predpokladaný termín začatia prevádzky:	2021
Predpokladaný termín skončenia prevádzky:	ukončenie prevádzky zariadenia je dané jeho životnosťou (cca 25 rokov)

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Navrhovaná činnosť predstavuje prevádzkovanie mobilných zariadení na zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov drvením a triedením. Jedná sa o zariadenia:

- Mobilný čeľusťový drvič MC McCloskey J44 (ďalej len „MC McCloskey J44“);
- Mobilný odrazový drvič Hartl PC 10/60i (ďalej len „Hartl PC 10/60i“);
- Mobilný triedič POWERSCREEN, CHIEFTAIN 1400/S (ďalej len „POWERSCREEN, CHIEFTAIN 1400/S“).

Zámerom navrhovateľa je prevádzkovanie uvedených mobilných zariadení na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu podľa požiadaviek zákazníkov v rámci územia Slovenskej republiky s celkovou kapacitou max. 200 000 t/rok, v rozsahu činností podľa prílohy č. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“):

- R5 Recyklácia alebo spätné získavanie iných anorganických materiálov;
- R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11.

Navrhovateľ nepredpokladá, že by na jednej lokalite pracovali spoločne 2 drviace zariadenia.

Navrhovateľ v rámci svojej činnosti v dobývacom priestore Lietavská Lúčka používa na úpravu kameniva mobilný čeľusťový drvič MC McCloskey J44, mobilný odrazový drvič Hartl PC 10/60i a mobilný triedič POWERSCREEN, CHIEFTAIN 1400/S. Voľnú kapacitu týchto zariadení využíva v súčasnosti aj na zhodnocovanie stavebných odpadov vo vyčlenenom území dobývacieho priestoru, v súlade s rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZA-OSZP3-2019/042759-003/Deb, zo dňa 14. 10. 2019, vydaným podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch.

Zámerom navrhovateľa je prevádzkovať mobilné zariadenia na zhodnocovanie stavebného odpadu podľa požiadaviek zákazníkov aj na iných lokalitách v rámci územia Slovenskej republiky v zmysle požiadaviek zákona o odpadoch, s kapacitu zhodnocovania stavebných odpadov cca 200 000 t/rok.

Prvé umiestnenie týchto mobilných zariadení, posúdené podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), je v lokalite dobývacieho priestoru Lietavská Lúčka. Mobilné zariadenia možno považovať za „ekologické zariadenia“, ktorých prevádzka má najmä tieto pozitíva:

- stavebné odpady sú znovu využité a nevzniká tak odpad;
- dochádza k šetreniu primárnych zdrojov nerastných surovín;
- spracovaním odpadu na mieste vzniku dochádza k zníženiu nárokov na prepravu so sprievodným pozitívnym dopadom na zníženú tvorbu hluku a emisií z dopravy;
- nedochádza k nárokom na záber pôd pre skládkovanie stavebných odpadov;
- ekonomický prínos - recyklát je lacnejší ako prírodné kamenivo.

Umiestnenie zariadení v dobývacom priestore Lietavská Lúčka, posúdené procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona , je optimálne, nakoľko využíva voľnú plochu dobývacieho priestoru. Etáž, ktorá vznikla pri jamovom spôsobe dobývania je zahĺbená pod okolitý terén s ponechanými bočnými stenami, čo minimalizuje nepriaznivé vplyvy hluku a emisií na okolie. Svojim charakterom je navrhovaná činnosť zhodnocovania stavebného odpadu identická, ako činnosť úpravy horniny prebiehajúca v rámci ťažobnej činnosti na ložisku.

Mobilné drviace zariadenia MC McCloskey J44 a Hartl PC 10/60I sú vhodné na drvenie a primárne triedenie prírodného materiálu (napr. vápenec, žula), ako aj stavebného odpadu (betón, tehly, keramika).

Drviace jednotky spĺňajú kritériá pre mobilné zariadenia podľa § 5 ods. 4 zákona o odpadoch:

a) sú konštrukčne a technicky prispôsobené na častý presun z miesta na miesto,

b) vzhľadom na ich konštrukčné riešenie nebudú pevne spojené so zemou alebo stavbou,

c) sú určené na zhodnocovanie odpadov alebo na zneškodňovanie odpadov v mieste ich vzniku a

d) nevyžadujú stavebné povolenie ani ohlásenie podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

Na získanie požadovaných frakcií recyklátu bude v prípade potreby do zostavy zaradený aj triedič POWERSCREEN, typ CHIEFTAIN 1400/1400/S.

Používané a plánované technologické zariadenia na zhodnocovanie stavebného odpadu majú v technických dokladoch od dodávateľov nasledovné max. hodinové kapacity:

Typ zariadenia	**Štítkový výkon v t/h**	**Výkon zariadenia v t/rok (pri 2000 prac. hod)**
MC McCloskey J44	220	440 000
Hartl PC 10/60I	200	400 000
POWERSCREEN, CHIEFTAIN 1400/S	200	400 000

Mobilné zariadenie na spracovanie stavebných odpadov sa skladajú z hlavných častí ako sú podávač, čeľusťový drvič resp. odrazový drvič, dopravník konečného produktu a sú umiestnené na pásovom podvozku pomocou ktorého sa môžu podľa potreby pohybovať na ploche, kde dochádza k zhodnocovaniu odpadov. Súčasťou drviaceho zariadenia je aj pásová váha, ktorá je inštalovaná na dopravníku produktu a protiprachové sprchovacie tyče s niekoľkými tryskami, nainštalované nad ústím drviča, prívodom dopravníka produktu a nad výstupnými miestami. Drviace zariadenia majú nasledovné technické parametre:

Mobilný drvič	**MC McCloskey J44**	**Hartl PC 10/60I**
Stav zariadenia	jestvujúce	jestvujúce
Drvič	čeľusťový	odrazový
Hnací motor	Caterpillar C9	Caterpillar C7
Pohon	hydraulický	hydraulický
Podvozok	pásový	pásový
Dĺžka	14,307 m	13,5 m
Šírka	4,0 m	5,25 m
Výška	3,9 m	3,3 m
Hmotnosť	40,9 t	30 t
Max. kapacita	220 t/hod	200 t/hod

V tabuľke sú uvedené maximálne kapacity zariadení. Dosiahnutie ročných hodnôt nie je reálne vzhľadom na potrebu presunu technologických zariadení, nutnej údržby, prípade opravy zariadení ako i získania zákazky. Prevádzkovateľ reálne predpokladá, že pri dobrom manažovaní a využití zariadení na zhodnocovanie stavebných odpadov môže reálne dosiahnuť 50 % z projektovanej kapacity. To znamená, že reálna ročná kapacita zariadení na zhodnocovanie stavebných odpadov pri svojej činnosti v dobývacom priestore (ďalej len „DP“) Lietavská Lúčka a na iných miestach Slovenska by nemala presiahnuť 200 000 t/rok.

Mobilný triedič POWERSCREEN CHIEFTAIN 1400/S je poháňaný vodou chladeným motorom Caterpillar C4.4 s výkonom 83 kW. Celková hmotnosť zariadenia je 27,6 t a jeho prevádzkové rozmery sú: dĺžka 16,4 m, šírka 16,21 m, výška 5,07 m.

Mobilnými zariadeniami sa budú zhodnocovať ostatné odpady, ktoré sú podľa vyhlášky

Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov zaradené nasledovne:

Kat. číslo odpadu	Názov odpadu
17 01 01	betón
17 01 02	tehly
17 01 03	obkladačky, dlaždice, keramika,
17 01 07	zmesi betónu, tehál, obkladačiek, dlaždíc a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06
17 03 02	bitúmenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01
17 05 04	zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03
17 05 06	výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05
17 05 08	štrk zo železničného zvršku iný ako uvedený v 17 05 07
17 09 04	zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03
20 03 08	drobný stavebný odpad (na základe zmluvy s obcou)

V zmysle prílohy č. 1 k zákona o odpadoch budú počas prevádzky mobilných zariadení a triediaceho zariadenia vykonávané nasledujúce činnosti:

R5 Recyklácia alebo spätné získavanie anorganických materiálov;
R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11.

Prísun spracovávaného stavebného odpadu do drviaceho zariadenia má byť pre dosiahnutie optimálneho výkonu nepretržitý a regulovaný a privádzaný odpad musí mať takú veľkosť, aby mohol bez ďalšej úpravy vstupovať do drviacej komory, pričom nedôjde k upchávaniu výstupného otvoru a nadmernému opotrebovaniu čeľustí. Drviče sú pred vstupom materiálu do drviaceho priestoru vybavené odhlinením (hrubé triedenie) s bočným smerovaním vynášacieho pásu. Nad hlavným vynášacím dopravníkom je inštalovaný magnetický separátor kovov. Drviče sú vybavené skrápacím zariadením na zníženie prašnosti.

Podrvením a vytriedením stavebného odpadu vzniká tzv. recyklát. Podľa druhu vstupného odpadu je výstupom z drviacich zariadení rôzna frakcia:

- **Recyklované betónové produkty** - Betónový recyklát 0-63mm – produkt je vhodný pre použitie ako umelé kamenivo pri vytváraní podkladových vrstiev komunikácií, ciest, spevnených plôch s väčšou záťažou ako dovoľuje recyklát vyrábaný zo stavebných betónov;
- **Recyklované asfaltové produkty** - Asfaltový recyklát 0-63mm– materiál je svojimi vlastnosťami veľmi vhodný pre použitie do násypov telesa komunikácie a ako podsypové vrstvy spevnených plôch s väčšou záťažou. Materiál je dobre zhutniteľný na maximálne objemové hmotnosti pri optimálnej vlhkosti;
- **Suťové produkty** - Suťový recyklát 0-63mm – produkt je vhodný pre použitie ako umelé kamenivo pri vytváraní podkladových vrstiev komunikácií s menšou záťažou ako dovoľuje recyklát vyrábaný zo stavebných sutí;
  - Suťový recyklát 0-5mm – materiál je svojimi vlastnosťami veľmi vhodný pre použitie do násypov telesa komunikácie, k zásypom inžinierskych sietí, obsypom káblov, vodovodov a kanalizačných sietí. Materiál je dobre zhutniteľný na maximálne objemové hmotnosti pri optimálnej vlhkosti;

- Suťový recyklát 0-22mm – vynikajúci obsypový materiál objektov pri realizovaní drenáží pozemných stavieb. Vhodný pre násypy telesa komunikácií, aktívne zóny komunikácií;
- Suťový recyklát 32-63mm – vynikajúci násypový materiál pre vyhotovenie podkladovej vrstvy ciest, pre násypy telesa komunikácií, aktívne zóny komunikácií vyrábaný zo stavebných sutí. Vhodný aj ako drenáž objektov.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu zaradená nasledovne:

9. Infraštruktúra

Pol. Číslo	Činnosť, objekty a zriadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	**Časť B (zisťovacie konanie)**
11.	Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu	od 100 000 t/rok	od 50 000 t/rok do 100 000 t/rok

Na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa, , Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva (v aktuálnom znení sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie), odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) rozhodnutím č. 3659/2020-1.7/ac 12760/2020 zo dňa 06. 03. 2020 upustilo podľa § 22 ods. 6 zákona od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Navrhovateľ predložil dňa 09. 06. 2020 na MŽP SR podľa § 22 zákona zámer na posúdenie podľa zákona. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) sa dňom predloženia zámeru začalo konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. V zámere sa vyhodnotil jeden variant navrhovanej činnosti a nulový variant.

MŽP SR, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona upovedomilo listom č. 3659/2020-1.7/ac, 28995/2020 zo dňa 17. 06. 2020, že dňom doručenia zámeru začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie.

MŽP SR listom č. 3659/2020-1.7/ac 50226/2020 zo dňa 06. 10. 2020 zaslalo navrhovateľovi, povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a ostatným účastníkom konania upovedomenie o prerokovaní podľa § 30 ods. 1 zákona vo veci navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov v recyklačnom zariadení spoločnosti STEINBRUCH Žilina“ s navrhovateľom, ktoré sa v súlade s § 65g ods. 1 zákona vykonalo v

listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (v súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)).

MŽP SR podľa § 65g ods. 1 zákona upovedomilo, že navrhovateľ, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutá obec a ostatní účastníci konania môžu podávať pripomienky k návrhu rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, ktorý bol prílohou upovedomenia a to v lehote do 10 dní od doručenia upovedomenia.

MŽP SR následne v zmysle § 30 ods. 3 zákona, zverejnilo rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti prostredníctvom webového sídla Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky po jeho určení a zaslalo ho listom č. 3659/2020-1.7/ac-RH zo dňa 09. 11. 2020 rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, dotknutej verejnosti a navrhovateľovi.

Rozsah hodnotenia určil pre ďalšie hodnotenie okrem nulového variantu variant uvedený v zámere. V rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti bolo zároveň stanovených 10 špecifických požiadaviek. Časový harmonogram nebol určený. Správu o hodnotení navrhovanej činnosti na základe rozsahu hodnotenia vypracovala spoločnosť ENVICONSULT, spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina podľa prílohy č. 11 zákona v auguste 2020, koordinátorom riešiteľského kolektívu bol RNDr. Ivan Pirman.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Navrhovateľ doručil na MŽP SR dňa 28. 12. 2020 podľa § 31 ods. 6 zákona správu o hodnotení navrhovanej činnosti. Správa o hodnotení navrhovanej činnosti je zverejnená aj na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zhodnocovanie-ostatnych-stavebnych-odpadov-v-recyklacnom-zariadeni-spo

Správa o hodnotení navrhovanej činnosti bola podľa § 33 ods.1 zákona dňa 08. 01. 2021 rozoslaná listom č. 2127/2021-1.7/ac 753/2021 na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci s upozornením, že písomné stanovisko k správe o hodnotení navrhovanej činnosti podľa § 35 ods. 1 zákona je potrebné doručiť na adresu: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, najneskôr do 30 dní od jej doručenia.

Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení navrhovanej činnosti podľa § 33 ods. 1 zákona alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 3 tohto zákona informuje o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení navrhovanej činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie, zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať.

Verejnosť môže doručiť písomné stanovisko k správe o hodnotení navrhovanej činnosti najneskôr do 30 dní odo dňa zverejnenia záverečného zhrnutia podľa § 34 ods. 1 zákona na adresu:

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava.

Informácia o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola zverejnená v zákonom stanovenej lehote na úradnej tabuli a na úradnej tabuli obce Lietavská Lúčka.

Dotknutá obec podľa § 34 ods. 2 a s ohľadom na § 65g zákona má zabezpečiť do uplynutia doby zverejnenia správy o hodnotení navrhovanej činnosti po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 sa verejné prerokovanie môže uskutočniť, len ak je konanie verejného prerokovania v súlade s opatreniami podľa osobitného predpisu 40aa) § 5 ods. 4 písm. k) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 172/2011 Z. z.. Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona, oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním a prizvať naň okrem verejnosti aj MŽP SR ako príslušný orgán, rezortný orgán a dotknutý orgán.

Súčasťou správy o hodnotení navrhovanej činnosti boli nasledovné prílohy:

- Palko, P., Ing. Informatívne akustické meranie – „Meranie akustického tlaku vo vzdialenosti n od mobilných Technologických zariadení určených na zhodnocovanie stavebných odpadov v lome Lietavská Lúčka“ pre činnosť „Zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov v recyklačnom zariadení spoločnosti STEINBRUCH Žilina“, Protokol: Si_009_2020/N. VibroAkustika, s.r.o., Žilina, 28. 04. 2020;
- Pirman, I., RNDr. Rozptylová štúdia pre účely posúdenia vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona pre činnosť – „Zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov v recyklačnom zariadení spoločnosti STEINBRUCH Žilina“, Žilina, 12/2020;
- Vyhodnotenie požiadaviek rozsahu hodnotenia a stanovísk doručených v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Listom č. OÚLL-2021/0087/0079 zo dňa 26. 01. 2021 zverejnila a rozoslala Obec Lietavská Lúčka pozvánku na verejné prerokovanie. Verejné prerokovanie Obec Lietavská Lúčka, v spolupráci s navrhovateľom, v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 2 zákona a s ohľadom na § 65g zákona, zvolala k správe o hodnotení navrhovanej činnosti na dňa 10. 02. 2021 o 15.00 h do domu kultúry Lietavská Lúčka, Májová 467/5A.

Z dôvodu zlej pandemickej situácie v súvislosti s ochorením COVID-19 sa verejné prerokovanie dňa 10. 02. 2021 neuskutočnilo.

Listom č. OÚLL-2021/0087/0697 zo dňa 10. 06. 2021 zverejnila a rozoslala Obec Lietavská Lúčka opätovne pozvánku na verejné prerokovanie. Verejné prerokovanie Obec Lietavská Lúčka, v spolupráci s navrhovateľom, v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 2 zákona a s ohľadom na § 65g zákona, zvolala k správe o hodnotení navrhovanej činnosti na dňa 30. 06. 2021 o 15.00 h do domu kultúry Lietavská Lúčka, Májová 467/5A.

Podľa záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti sa na predmetnom

prerokovaní zúčastnili dvaja zástupcovia navrhovateľa, zástupca spracovateľa správy o hodnotení navrhovanej činnosti a zástupca dotknutej. Prítomných na verejnom prerokovaní bolo aj 16 predstaviteľov verejnosti za dotknutú obec.

Program verejného prerokovania navrhovanej činnosti:
1. Otvorenie prerokovania a predstavenie účastníkov stretnutia
2. Predstavenie navrhovaného technického riešenia
3. Vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie
4. Diskusia
5. Záver

1. Rokovanie otvoril a prítomných privítal starosta obce Lietavská Lúčka Ing. Marian Sliviak. Na úvod odovzdal slovo Mgr. Petrovi Hujovi, zástupcovi firmy ENVICONSULT spol. s r. o., Obežná 7, 010 08 Žilina, ktorá spracovala zámer a aj správu o hodnotení pre navrhovanú činnosť pre navrhovateľa.

Mgr. Hujo prítomných v krátkosti oboznámil so správou o hodnotení navrhovanej činnosti, vypracovanou podľa prílohy č. 11 zákona. Verejné prerokovanie je súčasťou celého administratívneho procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ďalším krokom bude odborný posudok, ktorý vypracuje nezávislá osoba zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb, ktorú určí Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Na základe nezávislého posudku bude vydané záverečné stanovisko MŽP SR. Zápis Z verejného prerokovanie bude súčasťou spisovej dokumentácie celej navrhovanej činnosti.

Mgr. Hujo v stručnosti predstavil navrhovanú činnosť — drvenie stavebného odpadu sa už vykonáva na základe platného súhlasu banskej činnosti a súhlasu Okresného úradu v Žiline, odbor životného prostredia. Jedná sa o dve drviace linky a jednu triediacu linku, ktorá je umiestnená v areáli lomu navrhovateľa. Lokalizácia bola prezentovaná ortofotomapou a vyznačenými vzdušnými vzdialenosťami od obytnej zóny obec Lietavská Lúčka aj obce Lietava, a taktiež aj rekreačnej časti záhradkárska osada Na Pleš v Lietavskej Lúčke. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie sa robí z dôvodu, že navrhovateľ predpokladá spracovanie stavebného odpadu v objeme 200 tisíc ton ročne, v súčasnosti je na úrovni 45 tisíc ton ročne, v zmysle vydaného súhlasu. To, že sa jedná o mobilné linky znamená, že nie je to viazané na lokalitu Lietavskej Lúčky, môžu byť premiestňované na základe objednávok po celom území Slovenska. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o činnosť, ktorá je v prevádzke už niekoľko rokov, občania túto nejako vnímajú.

Vplyv na životné prostredie je najmä prašnosť a hlučnosť. Na základe týchto faktorov bola vypracovaná rozptylová štúdia, kde sa hodnotil vplyv prevádzky na okolie z hľadiska šírenia tuhých znečisťujúcich látok (PM_{10}, resp. $PM_{2,5}$), ktoré sú podstatnou emisiou, ktorá vzniká pri tejto činnosti. Vyhodnotený bol vplyv na širšie okolie lomu pri zohľadnení najnepriaznivejších rozptylových podmienok, a to sú väčšinou — bezvetrie, kde dochádza k najväčším koncentráciám. So vzrastajúcou vzdialenosťou sa koncentrácia znižuje. Koncentrácie boli vypočítané vrátane pozaďových koncentrácií okolitého územia, ktoré boli generované z oficiálnych údajov SHMÚ.

Ohľadom hluku boli vykonané operatívne merania hluku v čase drvenia vyťaženého kameniva. Meracie body boli na hranici lomu a v najbližšom mieste, kde je predpoklad dlhodobejšieho pobytu osôb – okraj záhradkárskej osady Na Pleš. Najvyššie namerané hodnoty boli 40 dB, limit je 50 dB pre denný čas.

Ďalší negatívny vplyv, ktorý sprevádza túto činnosť je doprava materiálu smerom do alebo z lomu. Vzniká sekundárna prašnosť, a to napr. pri dlhotrvajúcom suchom období bez dažďa. Dopravné napojenie sa nemení, je cez neverejnú účelovú komunikáciu, ktorú využíva navrhovateľ, napojená na cestu II1/2102 a cez železničné priecestie na cestu I/64.

Po prednesení správy o hodnotení navrhovanej činnosti starosta obce otvoril diskusiu.

• P. Babčaník – chcel by vidieť doklad, že lom patrí spoločnosti. Pán Pivko odpovedal – správcom dobývacieho priestoru je firma „STEINBRUCH“ na svojom pozemku, kde má povolenú činnosť. Pán Babčaník tvrdil, že pozemky lomu patria urbáru Lietavská Lúčka. Pán Pivko uviedol, že dobývací priestor Lietavská Lúčka bol určený v roku 1969. Banský úrad v Prievidzi, teraz v Banskej Bystrici vykonal legálny prevod na súčasnú firmu a ťažba prebieha na pozemkoch „STEINBRUCH“. Vzhľadom k tomu, že uvedená problematika nie je predmetom rokovania, ďalej sa k tomu nebudú vyjadrovať.

• P. Chmeliarová – keď sa vykonávajú odstrely je na to nejaká norma? Lebo domy sa pri odstreloch trasú. Rovnako to tvrdili aj pán Bušík a pani Hudecová. Pán Pivko – trhacie práce sú povolené Obvodným banským úradom, na základe spracovanej dokumentácie. Odstrely sa vykonávajú dodávateľsky, sú všetky evidované, zdokumentované. Je možnosť pri budúcom odstrele sa môže vykonať seizmické meranie pri rodinnom dome. Vzhľadom k tomu, že uvedená problematika nie je predmetom rokovania, ďalej sa k tomu nebudú vyjadrovať.

• Pán Židek – povolenie na ťažbu máte do kedy? Pán Pivko uviedol, že povolenie na ťažbu je vydané do roku 2025, po tomto termíne sa musí žiadať nové povolenie na predlženie. Pán Serva uviedol, že do konania na predĺženie na povolenie ťažby môžu občania vstúpiť, avšak odstrely sú vykonávané dodávateľsky, a táto činnosť je prísne sledovaná. Pán Židek sa ďalej informoval, či námietky uvedené na tomto rokovaní budú niekde zaznamenané. Mgr. Hujo opakovane informoval, že zápis z tohto rokovania bude súčasťou spisovej dokumentácie a pri spracovaní odborného posudku, sa odborne spôsobilá osoba bude musieť vysporiadať s uvedenými pripomienkami. Zápis, všetky otázky, reakcie, odpovede budú zaznamenané a táto zápisnica bude následne odoslaná na MŽP SR a bude neoddeliteľnou súčasťou celého procesu, jednak odborného posudku a v záverečnom stanovisku budú zohľadnené všetky prednesené pripomienky, ktoré boli v rámci celého procesu podané. Občania majú právo podať samostatné stanovisko. Pán Židek uviedol, že nesúhlasí s navrhovanou činnosťou, nakoľko sa zhoršuje komfort bývania. K nesúhlasu sa pridal aj pán Bros, pán Bušík a pani Hudecová.

• Pani Hudecová – z lomu niekedy z kanála vyteká znečistená voda do Rajčianky pri cementárni a znehodnocuje vodu, čo je tej vode? Pán Serva uviedol, že voda neobsahuje žiadne nebezpečné látky, je to len vápencový prach. Na podnet už bolo začaté aj konanie inšpekciou životného prostredia a je to vo fáze riešenia – budú umiestnené odkaľovacie nádrže.

Pán Bros – požaduje do zápisnice uviesť tri poznámky technického charakteru:

1. čas verejného prorokovania (15.00 h) je veľmi nevhodný;
2. čo prekáža na uvedenej činnosti nie je drvenie, pokiaľ to nebude na našom území – v správe je uvedené – zámerom navrhovateľa je prevádzkovať mobilné zariadenia na zhodnocovanie stavebného odpadu podľa požiadaviek zákazníkov aj na iných lokalitách územia. Primárne to bude v lome, tzn. že hluk je to ďalej, prašnosť aj to je ďalej, hoci stromy, ktoré tam boli už sa zredukovali, ale najviac prekáža doprava. Nakoľko do lomu je jedna prístupová cesta po ceste 1/64, ktorá je

permanentne preťažená, diaľničný privádzač je v nedohľadne. Z uvedeného vyplýva, že tam bude jazdiť štvornásobne viac áut. V správe nikde nie je uvedené, čo sa tým materiálom bude diať, kde sa bude skládkovať?;

3. V pôvodnom povolení, ktoré je od roku 2019 je technický postup akým spôsobom prebieha spracovanie materiálu. V správe nie je uvedené akým spôsobom bude prebiehať príjem materiálu, keď ho niekto dovezie, či sa bude kontrolovať, či sa bude vážiť, kde sa to bude skladovať, ako sa to bude skladovať, kedy sa to bude odvážať.

Reagoval Mgr. Hujo – výrobná kapacita 200 tisíc ton – súhlas sa vydáva zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, kde mobilné zariadenie na zhodnocovanie odpadov je možné prevádzkovať na jednom mieste max. 6 po sebe nasledujúcich mesiacoch. Navrhovateľ v súčasnosti nevie predpokladať koľko ton z navrhovaného množstva bude spracované v lome Lietavská Lúčka a koľko mimo tohto územia. Objem 200 tisíc ton nie je možné spracovať v Lietavskej Lúčke, lebo to by už bolo stacionárne zariadenie. Zákon vyžaduje viazať navrhovanú činnosť na konkrétnu lokalitu. Napriek tomu, že sa jedná o mobilné zariadenie, linky sú v lome, lebo spracovávajú kameň z lomu, tak územie pre posúdenie vplyvov na ŽP bola vybraná prevádzka navrhovateľa.

Pán Pivko uviedol, že čo sa týka dopravy využívajú cestu I/64, ktorá je verejná a nemôžu byť nejako obmedzovaní, platia cestnú daň

• Pani Chmeliarová uviedla, že plne naložené nákladné autá keď idú hore kopcom do lomu vydávajú omnoho väčší hluk a aj viac sa práši.

Reagoval pán Serva – viac ako 100 tisíc ton sa bude zhodnocovať mimo územia Lietavskej Lúčky. V súčasnosti je legislatíva nastavená tak, že v prípade že máte výkopovú zeminu zo stavby a nemáte ju kde na tej stavbe zabudovať, je to odpad. Ak by sa mala použiť niekde inde, musí prejsť zhodnocovaním. Vzhľadom k tomu, je veľký dopyt po takýchto zariadeniach. V prípade nákladných áut sa jedná o 20 áut za deň, cca 2 autá za hodinu.

Pán Bros uviedol, že to nie sú len tieto autá ale zaváža sa predná časť lomu, ďalej sa ťaží kameň, ktorý sa ďalej distribuuje, a teraz sa pridá ďalšia činnosť. Keď sa spočítajú všetky činnosti, ktoré už v danej lokalite fungujú a k nim sa pridá ďalšia, ktorá je zasa len zdrojom znečisťovania. Je fakt, že občania nemôžu podnikateľovi zabrániť požívať cestu, ale môžu vyjadriť svoj nesúhlas pri povoľovaní ďalšej činnosti a tým zabrániť navyšovaniu dopravu v tejto lokalite. Cesta je veľmi znečistená a čím viac áut po nej prejde, tým viac sa víri prach a má to vplyv na bývanie rodinných domoch nie len pri tejto ceste. Primárne nie je problém s navrhovanou činnosťou, ale problém je s dopravou tým súvisiacou. Vzhľadom k tomu, že keď už nebude čo ťažiť, navrhovaná činnosť bude ako hlavná činnosť. Životnosť strojov je 25 rokov.

Pán Pivko – povolenie sa vydáva na 5 rokov.

Pán Serva – doprava k dnešnému stavu to budú dve max štyri autá denne.

• Pán Bušík – v správe str. 20 je uvedené „V súčasnosti sa množstvo nákladných vozidiel vyvážajúcich kamenivo z lomu pohybuje v závislosti od dopytu medzi 20 - 50 vozidiel denne. Priemerné nároky na dopravu súvisiace s dopravou stavebných odpadov na zhodnotenie z externých zdrojov predstavujú 5 - 10 vozidiel denne. V režime dovozu a odvozu však budú výkyvy, ktoré budú závisieť od aktuálnej rozostavanosti stavieb v okolí Žiliny a potrieb na vývoz

stavebných odpadov. Tieto nárazy možno očakávať taktiež v množstvách cca 20 - 30 vozidiel denne.“ To znamená o 50% zvýšenie dopravy.

Reagoval Mgr. Hujo – nie je možné 200 tisíc ton spracovať v Lietavskej Lúčke. Doprava nebude zvýšená o 50 %.

• Pán Bros – ale sú to autá navyše, ktoré budú prášiť. Na Slovensku sa stále niečo sľubuje napr. diaľnica alebo diaľničný privádzač, ktorý by veľmi odľahčil dopravu v obci, avšak tieto veci nefungujú. Vzhľadom k tomu, že firma vlastní pozemky, stále bude chcieť v lokalite podnikať a doprava sa bude stále zhoršovať. A ďalšia otázka je kontrola odpadu, aký sa tam bude voziť.

Reagoval pán Pivko — účelová komunikácia do lomu je vyasfaltovaná, kropí sa aby nedochádzalo k zvýšenej prašnosti. Prašnosť vzniká pri drvení odpadu, je rôzna od druhu materiálu. Zariadenia sú vybavené kropiacim mechanizmom. Pán Serva dodal, že už v súčasnosti samozrejme prebieha kontrola odpadu a stáva sa, že niektoré autá sú vrátené späť, nakoľko obsah nezodpovedá povolenému odpadu. Povoľovací orgán určuje v rozhodnutí podmienky čo dotyčný subjekt môže zhodnocovať, musí byť schválený prevádzkový poriadok. Za odpad je zodpovedný pôvodca odpadu.

• Pán Štaffen — má štyri otázky a požaduje odpovedať na každú zvlášť:
1. Nesúhlasí aby sa takéto niečo v obci dialo, aby bol ďalší zdroj znečistenia. Priestranstvo lomu je dosť veľké, zariadenie bolo účelovo umiestnené. Ak by bolo na kraj k Lietave, obytné domu sú najbližšie, vzdialenosť menšia ako 300 m. Prečo nie je dotknuté územie aj Lietava?

Reagoval Mgr. Hujo — umiestnenie liniek musí zodpovedať nejakým parametrom a berú sa do úvahy aj kritéria aby čo najmenej obťažovali okolie. Odmeraná výška zástavby v Lietave je zhruba 406 m n m a najvyššia časť svahu je vo výške 447 m n m, čo predstavuje rozdiel 47 m, a to je len okraj lomu a tam určite linky nebudú umiestnené. Z uvedeného nebolo potrebné merať hluk pre Lietavu, nakoľko by to nemalo žiadnu výpovednú hodnotu oproti okraju záhradkárskej osady.

Pán Štaffen uviedol, že sa nejedná o hluk ale o vibrácie, ktoré vznikajú pri drvení.

Pán Pivko uviedol, že zhodnocovaním odpadov žiadne vibrácie necítiť.

Pán Štaffen nebol spokojný s odpoveďou, nakoľko prvé obytné domy k zdroju hluku a vibrácií sú v Lietave nie v Lietavskej Lúčke.

Mgr. Hujo uviedol, že celá činnosť je v katastri obce Lietavská Lúčka. V zmysle zákona je dotknutá obec tá, v ktorej sa činnosť vykonáva. V správe je uvedené, že pri inštalácií zariadenia v iných častiach Slovenska, je odporúčaná vzdialenosť voči obytnému územiu vo voľnom akustickom poli, kde nie sú žiadne bariéry, 300 m.

2. Voda – v správe je uvedené, že sa potreba vody bude zabezpečená z nádrže na zber dažďovej vody v priestore lomu. V prípade nedostatku zrážkovej vody bude dovoz technologickej vody zabezpečený cisternou, aby sa znížila prašnosť. V správe sa nerieši to, čo sa bude diať s touto odpadovou vodou. Prečo sa nerieši vodné hospodárstvo komplexne? Čiže aj čistenie odpadových vôd.

Reagoval Mgr. Hujo – odpad, ktorý bude drvený nie je nebezpečný. Je to odpad kategórie ostatný, neobsahuje žiadne nebezpečné látky. Nie je dôvod, aby sa nejaké nebezpečné látky uvoľňovali. Pán Serva uviedol, že prípadne dovezená voda sa bude požívať len na skrápanie pri drvičke, tzn., že sa odparí. Pán Štaffen – nedostatočná odpoveď.

3. Hluk – križovatka, značka STOP na priecestí, rozbiehanie po pár metroch, prudké stúpanie. Ako chcete znížiť hluk, ktorý vzniká pri požívaní nákladných motorových vozidiel? Napríklad postavenie bariérových stien na účelovú komunikáciu. Lebo najviac hluk z áut ovplyvňuje ľudí, ktorí tam bývajú.

Reagoval pán Serva – môžeme obmedziť max. povolenú rýchlosť (ktorá je aj teraz obmedzená) napr. 15 km/h. Iné aktívne opatrenie nie je ani možné, je tam stromová bariéra.

4. Prašnosť – v správe sú vypočítané hodnoty z matematických modelov. Pri minimálnom vetre je prach aj na druhom konci obce. Či sa bude merať prašnosť aj v inej časti obce?

Reagoval Mgr. Hujo – dá sa zmerať prašnosť aj v iných častiach obce, koncentrácia tuhých znečisťujúcich látok. Avšak sa zmerajú všetky tuhé znečisťujúce látky (ďalej len „TZL“), nie len zdroj z lomu ale aj iné pridružené zdroje, diaľkový prenos. Z merania by nebolo presne vedieť odkiaľ sú tieto TZL. Matematické modely sa robia pre najnepriaznivejšie stavy, kedy sú najvyššie koncentrácie, tzn. pri bezvetrí. Keď fúka vietor od juhu, je zasiahnutá väčšina Lietavskej Lúčky ale tie koncentrácie sú nižšie, pretože rozptylové podmienky vzhľadom na rýchlosť vetra sú roznášané na väčšie vzdialenosti.

• Pán Benko – zhodnocovaný materiál sa bude používať aj na zasypávanie lomu. Pri telefonickom rozhovore s pracovníčkou Okresného úradu v Žiline, odbor starostlivosti o životné prostredie, potvrdila, že stavebný odpad je ako nebezpečný odpad a zasypávať sa môže len zeminou, že povolenie nebolo na zasypávanie stavebným odpadom.

Reagoval pán Serva – stavebný odpad sa môže dávať len skládku. Povolenie na zásyp majú na zeminu a zeminu s obsahom kameniva. Plán likvidácie časti ložiska je iný projekt, to povoľuje banský úrad. Pri spracovaní stavebného dopadu – jeho zhodnotenie, dá sa certifikovať, je to už stavebný výrobok a môže sa použiť na zasypávanie – betón, tehly, keramika. Firma si sama kontroluje odpad, ktorý prichádza na zhodnocovanie, aby nedochádzalo z znečisťovaniu a taktiež o všetkom sa vedie evidencia v zmysle zákona. V prípade podozrenia, že sa dováža aj nebezpečný odpad môže sa toto nahlásiť na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, okresný úrad a taktiež aj na políciu.

• Pani Hudecová – vzhľadom k tomu, že životné prostredie v ktorom žijeme je už dosť znečistené od iných znečisťovateľov, viac subjektov znečistenia už nechceme. Miera je už naplnená. Nechceme zrušiť činnosť firmy, len nechceme aby sa rozširovala.

Reagoval pán Serva – rozumie požiadavkám obyvateľom, ale na druhej strane je legitímne právo vykonávať podnikateľskú činnosť.

• Pán Bros – problém je vtom, že občanom tá činnosť nevadí, ale dovoz a odvoz materiálu to je veľký problém. Prach sa pri vetre dostáva všade a zalesnená časť je veľmi malá oproti pôvodnému lesu. Krajina nedokáže zadržať vlhkosť, zadržať vodu, ktorá by nejakým spôsobom

vlhkosťou znížila prašnosť.

Pán Serva uviedol, že oni ako firma sú otvorení dialógu, ako napomôcť prostrediu, ako zalesniť ešte viac okolia cesty, vysadiť viac stromov. Od kedy navrhovateľ pôsobí na území obce Lietavská Lúčka je snaha zlepšovať prostredie. Cesta v lome je vyasfaltovaná, kropí sa, zametá sa. Autá, ktoré vlastnia sú nové, s lepšími technológiami. Sú nápomocní aj obci, a mať korektné vzťahy aj s občanmi.

• Pani Cigániková – býva bezprostredne pri ceste I/64 a čistota tejto cesty je katastrofálna. Raz do roka nepostačuje čistenie, tak ak by bola možnosť v spolupráci navrhovateľom zabezpečiť častejšie čistenie tejto komunikácie. Pán Serva – firma je naklonená spolupráci.

• Pán Janura — stav lomu je oproti minulosti omnoho lepší a je tam veľký progres. Samozrejme doprava je nevyhovujúca. Avšak je potrebné hľadať kompromisy, ktoré nás budú posúvať ďalej, jednak firmu a jej podnikateľské zámery a jednak aj prostredie občanov, v ktorom žijú.

• Pán Štaffen navrhol hlasovanie prítomných občanov:
- proti navrhovanej činnosti: „Zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov v recyklačnom zariadení spoločnosti STEINBRUCH Žilina“ - 10 občanov;
- za navrhovanú činnosť: „Zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov v recyklačnom zariadení spoločnosti STEINBRUCH Žilina“ - 6 občanov.

Verejné prerokovanie bolo ukončené o 16.50 h.

Z priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený zápis, ktorý Obec Lietavská Lúčka, v zastúpení starostom obce Ing. Mariánom Sliviakom, zaslala na MŽP SR spolu s prezenčnou listinou a prílohami. Na MŽP SR bol zápis z verejného prerokovania doručený dňa 02. 07. 2021.

Prílohou tohto listu sú aj stanovisko a vyjadrenie k verejnému prerokovaniu zaslané obci:
Stanovisko spoločnosti – STEINBRUCH Žilina, s.r.o., Lietavská Lúčka
Stanovisko navrhovateľa po verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti, ktoré sa konalo dňa 30. 06. 2021 o 15:00 hod. v Kultúrnom dome v Lietavskej Lúčke, list zo dňa 01. 07. 2021.

Navrhovateľ, sa plne stotožňuje s vyjadrením jeho odborného zástupcu a spracovateľa správy o posudzovaní navrhovanej činnosti — ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, IČO: 316045258, ktorá po posúdení vznesených pripomienok občanov obce Lietavská Lúčka v závere vyjadrenia konštatovala, že v prípade splnenia právnych predpisov vzťahujúcich sa danú prevádzku a realizáciu navrhovaných opatrení, navrhovaná činnosť v danom území jednotlivé zložky životného prostredia nadmerne nezaťaží. Rovnako nedôjde ani k ovplyvneniu zdravotného stavu obyvateľstva, pretože navrhovaná činnosť je svojim charakterom nakladania so stavebným odpadom identická, ako činnosť úpravy horniny prebiehajúca v rámci ťažobnej činnosti na ložisku. Z komplexného posudzovania vyplýva, že obavy verejnosti smerované na zvýšenie prašnosti, zvýšenie hlukového zaťaženia a zvýšenie dopravnej intenzity sú neopodstatnené a nemajú relevantnú oporu v nových odborných posúdeniach na základe meraní, ktoré by odôvodňovali obavy verejnosti tak, ako to niektorí občania prezentovali na verejnom prerokovaní.

Jednotlivý občania mali väčšinou pripomienky, ktoré sa týkali majetkového vysporiadania pozemkov, na ktorých sa realizuje banská činnosť, namietali na dopravné zaťaženie z hľadiska

hluku alebo prašnosti, pri ktorých nepredložili relevantné posúdenia, ktoré by mohli podporiť takéto námietky vzhľadom na predloženú hlukovú a rozptylovú štúdiu navrhovateľom v procese posudzovania.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní neboli zo strany občanov konštruktívne tak, aby bolo potrebné riešiť ďalšie merania alebo posúdenia, ktoré by sa týkali navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie spoločnosti – ENVICONSULT spol. s r.o., Žilina

Vyjadrenie zástupcu navrhovateľa po verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti, ktoré sa konalo dňa 30. 06. 2021 15:00 hod. v Kultúrnom dome v Lietavskej Lúčke, list zo dňa 01. 07. 2021.

Účelom navrhovanej činnosti je prevádzkovanie mobilných zariadení navrhovateľa na zhodnocovanie stavebných odpadov v zmysle požiadaviek zákona o odpadoch.

Umiestnenie, ktoré je posúdené týmto procesom, je v dobývacom priestore Lietavská Lúčka, v časti lomu Zabukovinské. V budúcnosti je uvažované prevádzkovanie zariadení na území celej Slovenskej republiky, podľa potrieb klientov navrhovateľa.

Navrhovateľ v rámci svojej činnosti v dobývacom priestore Lietavská Lúčka používa na úpravu kameniva mobilný čeľusťový drvič MC MccCloskey J44, mobilný odrazový drvič Hartl C 10/60i a mobilný triedič POWERSCREEN, CHIEFTAIN 1400/5. Voľnú kapacitu jedného z týchto zariadení využíva aj na nakladanie so stavebnými odpadmi vo vyčlenenom území dobývacieho priestoru, v súlade s rozhodnutiami Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie. Znamená to, že sa nejedná o nové zariadenia ani novú činnosť v území, ale iba o zvýšenie využitia jestvujúcich zariadení.

Obavy verejnosti sú smerované do 3 oblastí:
1. zvýšenie prašnosti;
2. zvýšenie hlukového zaťaženia;
3. zvýšenie dopravnej intenzity.

Aj v správe o hodnotení navrhovanej činnosti je konštatované, že popri nesporných výhodách prevádzky mobilných zariadení sú najvýznamnejšími vplyvmi práve prašnosť, hluk a sekundárna prašnosť spôsobená prejazdmi nákladných vozidiel.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v areáli existujúceho lomu Lietavská Lúčka, pričom priestor, v ktorom bude navrhovaná činnosť realizovaná je vzdialený cca 650 m od najbližšieho obytného územia obce Lietavská Lúčka v lokalite Na pleš a 405 m od dolného konca obce Lietava.

Z analýzy vplyvov navrhovanej činnosti vyplýva, že jej dominantným vplyvom je tvorba hluku. Dopad tohto faktoru na obývané územie a rekreačné územie bol vyhodnotený prostredníctvom akustických meraní, z ktorých vyplýva, že obyvatelia nebudú exponovaní nadmernými hodnotami hluku. Na základe týchto meraní bolo zistené, že hladiny hluku na okraji najbližšieho priestoru s pobytom osôb (záhradkárska osada) boli na úrovni 40 dB(A) aj so započítaním miery neistoty merania. V zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom

prostredí (ďalej len „MZ SR č. 549/2007 Z. z.“) je pre dané územie kategórie II prípustná hodnota hluku pre denný čas 50 dB.

Menšia vzdialenosť navrhovanej činnosti od obce Lietava – 405 m má špecifické morfologické podmienky, nakoľko najbližšia zástavba obce Lietava je od manipulačnej plochy s mobilnými zariadeniami odhlučnená zalesneným masívom s výškovým rozdielom cca 40 m do obce Lietava nezasahuje dopravná činnosť navrhovateľa.

Druhým významným vplyvom je znečisťovanie ovzdušia, a to predovšetkým emisiami PM_{10}. Z hľadiska legislatívnych požiadaviek na kvalitu ovzdušia však nedochádza k prekročeniu platných limitov. Pri činnosti zariadení sú používané systémy na zníženie prašnosti, ktoré minimalizujú tvorbu emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia. Jedná sa predovšetkým o kropenie v procese drvenia počas dlhotrvajúcich období sucha.

Pri hodnotení účinkov prachu na zdravie ľudí záleží na pôvode, vlastnostiach a veľkosti prachových častíc, na ich koncentrácii v ovzduší, na dĺžke a podmienkach pôsobenia. Častice väčšie ako 30 µm sú označované ako hrubý prach a v prostredí pri bežných podmienkach rýchle sedimentujú. Frakcia prachu tvorená malými časticami vdýchnutá až do pľúc je z hľadiska zdravotného rizika najnebezpečnejšia.

V súčasnosti sa pozornosť upriamuje na zohľadnenie veľkosti častíc, ktorá je rozhodujúcou pre prienik a depozíciu v dýchacej sústave. Rozlišuje sa frakcia PM_{10} do 10 µm, ktorá preniká pod hrtan do spodných dýchacích ciest a frakcia $PM_{2,5}$ s aerodynamickým priemerom do 2,5 µm prenikajúca až do pľúcnych alveol. Konverzný faktor prevodu TZL na PM_{10} je 0,5 a $PM_{2,5}$ 0,15.

Slovenská legislatíva stanovuje hygienické limity pre suspendované častice PM_{10} a $PM_{2,5}$. Povolené koncentrácie PM_{10} stanovuje vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia v hodnotách 50 $\mu m/m^3$ pre priemerované obdobie 24 hod a 40 $\mu m/m^3$ pre ročný priemer. Limit pre ročný priemer $PM_{2,5}$ je stanovený v hodnote 20 $\mu m/m^3$.

.

Za účelom zistenia úrovne znečistenia ovzdušia v okolí prevádzky drviacich liniek bola vypracovaná rozptylová štúdia. Výsledky modelového výpočtu preukázali, že príspevky hodnotených základných znečisťujúcich látok k znečisťovaniu ovzdušia od posudzovanej technológie budú spĺňať limitné hodnoty stanovené uvedenou vyhláškou. Podľa výsledkov rozptylovej štúdie príspevky ku krátkodobým koncentráciám PM_{10} v obytnom, resp. rekreačnom území dosiahnu max. 1,3 $\mu g/m^{-3}$, čo je cca 2,6 % limitu a priemerné ročné koncentrácie dosahujú max. 0,35 % limitu. Prípustné hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok v obytnej zóne nebudú prekročené ani po pripočítaní hodnôt regionálneho pozadia. Výpočty boli vykonané pre najhoršie rozptylové podmienky v danom území.

Čiastočným problémom znečisťovania ovzdušia tuhými látkami môže byť sekundárna prašnosť, vznikajúca pohybom vozidiel a iných mechanizmov, ale len v rámci lomu, a to predovšetkým v dlhšie trvajúcich bezzrážkových obdobiach. Veľkosť tohto vplyvu je determinovaná granulometriou prachu, rýchlosťou vetra, vlhkosťou, tlakom. K unášaniu prachových častíc dochádza pri rýchlostiach vetra nad 5 m/s. Táto situácia sa bude vyskytovať v limitovanom časovom období, pričom je možné očakávať, že tento vplyv sa prejaví významnejšie iba v najbližšom okolí DP. Eliminácia sekundárnej prašnosti spočíva predovšetkým v pravidelnom

čistení prístupových komunikácií, ktoré využíva navrhovateľ a čo sa deje aj v súčasnosti. Navyše prístupová komunikácia je od okolia izolovaná vzrastlou zeleňou, ktorá je schopná zachytávať podstatný podiel prachových častíc.

Lom Lietavská Lúčka je dopravne napojený asfaltovou prístupovou komunikáciou na cestu III/2102 Lietava - Lietavská Lúčka a následne na cestu I/64 Žilina - Rajec.

V súčasnosti sa množstvo nákladných vozidiel vyvážajúcich kamenivo z lomu pohybuje v závislosti od dopytu medzi 20 - 50 vozidiel denne.

Priemerné nároky na dopravu súvisiace s dopravou stavebných odpadov na zhodnotenie z externých zdrojov predstavujú 5 - 10 vozidiel denne. Časť občanov má obavy so zvyšujúcej sa intenzity dopravy na ceste I/64, vrátane nárastu prašnosti a hluku. K tomuto konštatujeme, že cesta I/64 je verejnou komunikáciou s nadregionálnym významom a je v prvom rade na správcovi komunikácie, aby jej prevádzku zabezpečil s čo najmenej možným obťažovaním bývajúceho obyvateľstva.

Z komplexného vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti vyplýva, že v prípade splnenia právnych predpisov vzťahujúcich sa danú prevádzku a realizácie navrhovaných opatrení, navrhovaná činnosť v danom území jednotlivé zložky životného prostredia nadmerne nezaťaží. Rovnako nedôjde ani k ovplyvneniu zdravotného stavu obyvateľstva. Svojim charakterom je navrhovaná činnosť zhodnocovania stavebného odpadu identická, ako činnosť úpravy horniny prebiehajúca v rámci ťažobnej činnosti na ložisku.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obavy verejnosti smerované na zvýšenie prašnosti, zvýšenie hlukového zaťaženia a zvýšenie dopravnej intenzity sú neopodstatnené a nemajú relevantnú oporu v nových odborných posúdeniach, ktoré by odôvodňovali obavy verejnosti tak, ako to niektorí občania prezentovali na verejnom prerokovaní.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Do doby vypracovania záverečného stanoviska boli na MŽP SR doručené nasledovné písomné stanoviská k navrhovanej činnosti:

Ministerstvo životného prostredia, Sekcia ochrany prírody a biodiverzity a odpadového hospodárstva, Odbor environmentálnych rizík, biologickej bezpečnosti a odpadového hospodárstva *(list č. CS 5504/2021 zo dňa 01. 02. 2020)*

Ministerstvo životného prostredia, Sekcia ochrany prírody a biodiverzity a odpadového hospodárstva, Odbor environmentálnych rizík, biologickej bezpečnosti a odpadového hospodárstva k predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti z vecnej pôsobnosti odboru nemal žiadne pripomienky.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR vzalo stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia – orgán štátnej správy odpadového hospodárstva (*list č. OU-ZA-OSZP3-2021/009216-002 zo dňa 01. 02. 2021)*

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody

a vybraných zložiek životného prostredia vo svojom stanovisku konštatoval, že, cit.: „Z hľadiska posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedených v Správe o hodnotení navrhovanej činnosti a podľa jej príloh - Rozptylovej štúdie a Hlukovej štúdie v lokalite Zabukovinské v k. ú. Lietavská Lúčka, neboli zistené také skutočnosti, ktoré by bránili realizovaniu navrhovanej činnosti. Prevádzkovateľ zariadenia na zhodnocovanie stavebných odpadov spĺňa opatrenia, ktoré sa týkajú stratégie odpadového hospodárstva zameranej na obmedzenie zneškodňovania odpadov skládkovaním“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR vzalo stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia – orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny (*list č. OU-ZA-OSZP3-2021/009477-002 zo dňa 28. 01. 2021)*

cit.: „Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna správa ochrany prírody a krajiny, z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny, nemá pripomienky k predloženej správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie na vyššie uvedenú činnosť a súhlasí s realizáciou zámeru bez pripomienok“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR vzalo stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline *(list č. A/2021/00063/PPL/Ma zo dňa 01. 02. 2021)*

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline vo svojom stanovisku uviedol nasledovné, cit.: „Na základe posúdenia navrhovanej činnosti vo vzťahu ku kvalite životného prostredia v dotknutom území je možné konštatovať, že činnosť pri nedodržaní hore citovaných opatrení, môže zvýšiť zaťaženie jednotlivých zložiek životného prostredia tak, aby spôsobovala prekročenie limitov kvality životného prostredia.

Prevádzkovateľ bude povinný rešpektovať a postupovať podľa zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „NR SR č. 355/2007 Z. z.“) a následnej vykonávajúcej legislatívy tak, aby nedošlo k prekročeniu limitov faktorov životného a pracovného prostredia.

V zmysle § 52 odst. 1, písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. je fyzická osoba – podnikateľ, právnická osoba povinná kvalitatívne a kvantitatívne zisťovať škodlivé faktory životného a pracovného prostredia, ktoré používa pri svojej činnosti alebo ktoré pri jeho činnosti vznikajú, a ktorých používanie a prípustné hodnoty sú upravené osobitnými predpismi.

Možné negatívne vplyvy posudzovanej činnosti na zdravie zamestnancov prevádzky predstavujú:

- práca v hlučnom prostredí;
- práca zo zariadeniami, vyžadujúcimi odbornú obsluhu.

Na základe uvedeného, pokiaľ sa týka pracovného prostredia, prevádzkovateľ bude povinný postupovať v zmysle platnej legislatívy zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. a následnej vykonávajúcej legislatívy a zabezpečí hodnotenie faktorov pracovného prostredia a výsledky hodnotenia (protokoly o meraní a hodnotení faktorov pracovného prostredia) predloží orgánu na ochranu

verejného zdravia Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline (ďalej len „RÚVZ“) so sídlom v Žiline.

- Ďalej, účastník konania/prevádzkovateľ bude povinný predložiť orgánu na ochranu verejného zdravia (RÚVZ so sídlom v Žiline) aktualizovaný prevádzkový poriadok spolu s posudkom o riziku pre prácu s chemickými faktormi, ktorý bude spĺňať náležitosti prevádzkového poriadku podľa § 11 NR SR č. 355/2006 Z. z. o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci v znení neskorších predpisov
- Ďalej, zamestnávateľ/prevádzkovateľ bude povinný predložiť podľa § 30 ods. 1 písm. f zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, posudok o riziku a kategorizáciu prác so zameraním na faktory pracovného prostredia:
  - fyzická pracovná záťaž;
  - hluk v pracovnom prostredí;
  - chemický faktor pri práci – prach.

Po preštudovaní predložených podkladov pre stanovisko k správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov v recyklačnom zariadení spoločnosti STEINBRUCH Žilina“ navrhovateľa: STEINBRUCH Žilina, s.r.o., Žilinská cesta 507/78A, 013 11 Lietavská Lúčka, IČO: 51 157 161, nemáme ďalšie pripomienky .“

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ je povinný pri začatí prevádzky navrhovanej činnosti postupovať v súlade zákona NR SR č. 355/2007 Z.z., t.j. predloží príslušnému RÚVZ v Žiline aktualizovaný prevádzkový poriadok spolu s posudkom o riziku pre prácu s chemickými faktormi, ďalej je povinný predložiť posudok o riziku a kategorizáciu prác so zameraním na faktory pracovného prostredia: fyzická pracovná záťaž, hluk v pracovnom prostredí a chemický faktor pri práci – prach. Podmienka premietnutá do podmienok a opatrení uvedených v bode VI.3 tohto záverečného stanoviska.

Okresný úrad Žilina, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií *(list č. OU-ZA-OCDPK-2021/009313/5/POL zo dňa 27. 01. 2021)*

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií uviedol, cit.: „po preštudovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov v recyklačnom zariadení spoločnosti STEINBRUCH Žilina“ z hľadiska nami sledovaných záujmov (doprava na ceste I/64 a III/2102) nemá pripomienky.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR vzalo stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

Okresný úrad Žilina, Odbor krízového riadenia, oddelenie civilnej ochrany *(list č. OU-ZA-OKR1-2021/005065-010 zo dňa 06. 03. 2021)*

Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia k uvedenému návrhu riešenia z hľadiska záujmov civilnej ochrany nemá pripomienky a súhlasí so zámerom „Zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov v recyklačnom zariadení spoločnosti STEINBRUCH Žilina“ z hľadiska civilnej ochrany. Ďalšie stupne projektovej dokumentácie žiada predložiť na posúdenie

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR vzalo stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

Ing. Miroslav Štaffen, *Cementárenská 80/23; 01311 Lietavská Lúčka (list zo dňa 25. 01. 2021)*

Ing. Miroslav Štaffen vo svojom stanovisku uviedol nasledovné, cit.: „Obec Lietavská Lúčka je mimoriadne vystavená rôznym negatívnym vplyvom na životné prostredie. Hluk, prach a exhaláty z cesty č.64, z diaľnice D1, zo železnice Žilina – Rajec, prach a hluk z Cementárne Lietavská Lúčka a Baumit, hluk, prach a vibrácie z lomu nad obcou.

Nesúhlasím s tým, aby v obci vznikol ďalší zdroj poškodzovania životného prostredia.

K samotnej správe mám tieto pripomienky:

1. Výpočet rozptylových podmienok je vykonaný pre bezvetrie. Už teraz, pri prevádzke lomu, je pri južnom a juhozápadnom vetre prach po celej obci. Prevádzkovaním spomenutých zariadení sa táto situácie ešte zhorší. Lom je z východnej strany otvorený a pri západnom prúdení to zasahuje najmä južnú časť obce, Bytčiančinovú ulicu, kde nebolo vykonané žiadne meranie.
2. Lietava je taktiež dotknutá obec, nakoľko najbližšie domy k lomu sú práve v katastri obce Lietava. Vibrácie, hluk a prach zasahujú aj domy v katastri tejto obce.
3. Odpadové vody – podložie dobývacieho priestoru je nepriepustné. Zrážkové vody sa zhromažďujú v lome a prevádzkovateľ ich prečerpáva cez „zabudnuté potrubie“ priamo do rieky Rajčianky pri cestnom moste do areálu cementárne. Teraz pribudne aj voda, ktorá bude vytekať z uskladnených odpadov. Správa to posudzuje takto: „Pri činnosti zariadení na zhodnocovanie stavebných odpadov odpadové vody nevznikajú“. Nie je to pravda.
4. Meranie hluku v bode M5, (odbočka z hlavnej cesty do Lietavy) pre územný plán obce, Hluková štúdia, uvádza prekročenie povolenej úrovne hluku v tomto mieste. Je to práve v mieste, kde budú odbočovať naložené nákladné autá s odpadom na cestu do Lietavy. Pri železničnom priecestí je značka STOP a vzápätí je stúpanie väčšie ako 12% do lomu. Všetky tieto okolnosti spôsobia zvýšenie exhalátov, prašnosti a hluku v danej oblasti, kde je už teraz prekročená povolená úroveň hluku počas celého dňa ako aj v noci.“

<u>Vyjadrenie MŽP SR:</u> MŽP SR na základe vyjadrení spracovateľa správy o hodnotení navrhovanej činnosti a spracovateľa odborného posudku uvádza nasledovné:

K bodu 1: Výpočty koncentrácii znečisťujúcich látok v okolí navrhovanej činnosti boli vykonané pre najnepriaznivejšie podmienky ich rozptylu a to sú o.i. podmienky pri bezvetrí. Pri veterných podmienkach dochádza k prenosu ZL na väčšie vzdialenosti, ale vzhľadom na väčší rozptyl sa koncentrácie znižujú. Nie je pravda, že vznikne nový zdroj znečisťovania životného prostredia,uvedené zariadenia sú v predmetnom lome prevádzkované v rámci banskej činnosti pri drvenia triedení vyťaženej suroviny. Rozptylová štúdia počíta s teoretickými údajmi, ale môže s dosť vysokou istotou zistiť, či v posudzovanom prípade môže alebo nemôže dôjsť k fatálnym dopadom činnosti na kvalitu ovzdušia. V niektorých prípadoch je však vhodné doplniť poznatky z rozptylovej štúdie konkrétnymi meraniami. V prípade potreby je možné zo strany navrhovateľa zabezpečiť informatívne merania prašnosti v rôznych bodoch (napr. priamo v lome, na okraji lomu, atď.) v čase mimo prevádzky mobilných zariadení a počas prevádzky s vyhodnotením nameraných údajov.

K bodu 2: Mobilné zariadenia sa nachádzajú v k.ú. obce Lietavská Lúčka, v priestore jestvujúceho lomu. Ich umiestnenie je vo vyťaženej časti lomu, ktorá je umiestnená cca 20 m nižšie od okolitého terénu. Zástavba obce Lietava sa nachádza za nevyťaženým masívom, výškový rozdiel medzi zástavbou a najvyššou polohou nevyťaženej časti lomu je takmer 40 m. Z uvedeného dôvodu boli merania hluku vykonané pre miesta, kde sú minimálne akustické bariéry v šírení hluku z lomu ku

obytným, resp. rekreačným objektom. Obec Lietava nie je a nebude dotknutá vplyvmi prevádzky mobilných zariadení. Vibrácie môžu byť spôsobené riadenými odstrelmi, čo však nie je predmetom správy o hodnotení navrhovanej činnosti.

K bodu 3: Voda z činnosti lomu, vrátane banskej je využívaná pre účely kropenia a nie je odvádzaná do žiadneho recipientu. Problematika cementárne sa netýka prevádzkovateľa STEINBRUCH Žilina, s.r.o.. Okresný úrad Žilina rozhodnutím č. OU-ZA-OSZP3-2021/005458-006/Grf zo dňa 22. 07. 2021 určil podmienky na diskontinuálne vypúšťanie banských vôd v čase mimoriadnych zrážok a topenia snehu cez výtlačné potrubie do toku Rajčanka.

K bodu 4: Cesta I/64 ako aj III/2101 z obce Lietava sú verejné komunikácie s fixnou polohou. Nie je v možnostiach navrhovateľa, aby riešil nepriaznivú dopravnú situáciu na daných komunikáciách a priestore ich križovania. Prístupová komunikácia do lomu vedie úplne mimo zastavaného územia, je obrastená vzrastlou zeleňou, ktorá účinne zmierňuje akustickú záťaž ako aj prašnosť v okolí komunikácie, čo napokon pripustili aj občania na verejnom prerokovaní. Na obr. 2.9 Informatívneho akustického merania (ktoré je prílohou správy o hodnotení navrhovanej činnosti) je ukážka merania hluku v bode M5. Nepatrné prekročenie dovolenej úrovne hluku spôsobili prejazd a trúbenie motorového vlaku. Mimo tejto epizódy boli namerané hladiny hluku približne medzi 38 až 45 dB. Vo väčšej vzdialenosti od meracieho miesta smerom k obci sa hladiny hluku od samotného zdroja ďalej znižujú.

***Ing. Slavomír Bušík**, Jakuba Bytčiančina 315/19, 013 11 Lietavská Lúčka (list zo dňa 10. 02. 2021)*

Ing. Slavomír Bušík vo svojom stanovisku uviedol nasledovné pripomienky, cit.:

„1. Zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov v recyklačnom zariadení spoločnosti Steinbruch Žilina sa bude vykonávať v Lome Lietavská Lúčka- časť Zabukovinské“ vo vzdialenosti cca 405 /Rozptylová štúdia, kapitola 5, str. 6/ metrov od trvalo obývaných obydlí a 154 metrov nad obývaným miestom v katastri obce Lietava, preto požadujem vykonať a vyhodnotiť hluk z hľadiska jeho nepriaznivého pôsobenia na zdravie tak, aby merací bod bol aj pri obytných domoch v katastri obce Lietava, ktoré sa takto nevykonalo.

2. Pre potreby vypracovania rozptylovej štúdie boli použité údaje z meteorologickej stanice Žilina /Rozptylová štúdia, kapitola 3, str. 5/ , ktorá sa nachádza v mestskej zástavbe lokality Bôrik, vzdialenej cca 4-5 km od miesta, ktorého geografické umiestnenie je značne odlišné od miesta umiestnenia mobilného zariadenia na zhodnocovanie stavebného odpadu. Predpokladám, že táto skutočnosť môže ovplyvniť výsledky rozptylovej štúdie. Zároveň chcem upozorniť, že domy s trvalým bývaním v katastri obce Lietava sa nachádzajú cca 154 metrov pod miestom umiestnenia recyklačného zariadenia v lome Lietavská Lúčka - časť Zabukovinské a táto skutočnosť zrejme nebola zohľadnená v rozptylovej štúdii.

3. Prístupová komunikácia z cesty 1/64 Žilina— Rajec cez cestu 111/2102 Lietava - Lietavská Lúčka a následne k prevádzke fy Steinbruch Žilina je vedená ponad obytnú zónu v dĺžke cca 400 metrov s veľkým cca 35 metrovým prevýšením príjazdovej cesty. Doprava po tejto príjazdovej ceste je veľkým zdrojom prašnosti, hluku a zdrojom emisií zo spaľovania pohonných hmôt, z oderu pneumatík, brzdových obložení, z povrchu komunikácií znečistených aj zimným posypom a podobne napriek vybudovaniu spevnenej asfaltovej prístupovej komunikácie.

V súčasnosti sa množstvo nákladných vozidiel vyvážajúcich kamenivo z lomu pohybuje v

závislosti od dopytu medzi 20 - 50 vozidiel denne. Očakávané zvýšenie dopravy v dôsledku spustenia recyklácie stavebného odpadu v množstvách cca o 20 - 30 vozidiel denne / správa o hodnotení, kapitola I, odsek 5, str. 20/ je neprijateľné.

V tejto oblasti sa nachádzajú obytné domy, ľudia v nich trvalo bývajú, znášajú zvýšenú hlučnosť
a prašnosť z automobilovej a železničnej dopravy a z činnosti súčasných podnikateľských subjektov a preto je neprijateľné, aby sa ešte zvyšovala prašnosť a hlučnosť nad súčasný stav.

Z týchto dôvodov nesúhlasím so zvýšením automobilovej dopravy nad rámec súčasného stavu v časti prístupovej komunikácie z cesty 1/64 Žilina – Rajec cez cestu III/2102 Lietava - Lietavská Lúčka a následne k prevádzke fy Steinbruch Žilina

Pripomienky k správe o hodnotení

A/ V časti A, kapitole II, odsek 4, str. 7/ navrhovateľ jednoznačne nevylúčil, aby na jednej lokalite pracovali spoločne 2 drviace zariadenia. Toto by umožnilo navrhovateľovi zvýšiť kapacitu zhodnocovania stavebných odpadov nad 200 000 t /rok /časť A, kapitola II, odsek 7, str. 7/ čo by výrazne zaťažilo nielen dané územie s parcelnými číslami KN – C 1206/5, 1206/6, 1206/7 prachom, exhalátmi a hlukom, ale aj územie v okolí prístupovej komunikácie z cesty 1/64 Žilina — Rajec cez cestu 111/2102 Lietava - Lietavská Lúčka k prevádzke fy Steinbruch Žilina, ktorá je vedená ponad obytnú zónu v dĺžke cca 400 metrov s veľkým cca 35 metrovým prevýšením príjazdovej cesty.

Zároveň platí v zmysle § 5 ods. 4 zákona č.79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, že budú mobilné zariadenia prevádzkované na jednom mieste kratšie ako šesť po sebe nasledujúcich mesiacov. Umiestnenie dvoch drviacich zariadení v lome Lietavská Lúčka - časť Zabukovinské umožňuje fy Stienbruch prevádzkovať zariadenie na zhodnocovanie stavebného odpadu prakticky celoročne a z mobilného recyklačného zariadenie sa stáva vlastne stacionárne. Preto nesúhlasím udeliť povolenie na zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov v recyklačnom zariadení spoločnosti Steinbruch Žilina nad kapacitu súčasného stavu.

B/ Z predloženej správy nijako nevyplýva, že mobilné zariadenia na zhodnocovanie stavebného odpadu nebudú vykonávať svoju činnosť v rozhodujúcej časti roka výhradne v katastri Lietavskej Lúčky. Skôr nadobúdam dojem, že je tu enormná snaha schváliť a povoliť činnosť mobilných zariadení na zhodnocovanie stavebného odpadu ako „stacionárne“ pričom by sa naň vzťahovali predpisy a normy mobilných zariadení.

C/ V zmysle zákona č. 79/2015 Z. z., Zákon o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 97 odstavec 16 a 17 a odseku 1, súhlas možno udeliť na prevádzkovanie mobilného zariadenia len na určitý čas, najviac na päť rokov , čo je v rozpore so zámerom žiadateľa fy Steinbruch, ktorý chce ukončiť činnosť po životnosti zariadení t. j. po 25 rokoch/ časť A, kapitola II, odsek 8, str. 7/. Preto nesúhlasím s požiadavkou, aby činnosť mobilných zariadení na zhodnocovanie stavebného odpadu bola povolená na dobu 25 rokov počas celej životnosti zariadenia.

D/ Podľa môjho názoru je dotknutou obcou aj obec Lietava nielen obec Lietavská Lúčka /časť A,
kapitola II, odsek 12, str.17/ , pretože miesto umiestnenia recyklačného zariadenia je cca 300 – 350

metrov od katastru obce Lietava a jej priľahlej obytnej zóny. Južne od riešeného územia preteká potok Lietavka (cca 350 m), ktorý je charakterizovaný ako lososové vody pstruhové, číslo chovného revíru: 3-1951-4-2, ktorý spravuje MsO SRZ Žilina.

E/ Spoločnosť Steinbruch Žilina časovo neupresňuje vykonávanie pracovnej činnosti, čo nevylučuje jej činnosť v poobedňajších a večerných hodinách a aj v dňoch pracovného pokoja, čo by bolo vážnym zásahom do života obyvateľov.

F/ Upozorňujeme, že spoločnosť Steinbruch Žilina vo svojej správe nepredložila žiadnu organizačnú schému spoločnosti, ktorá by zabezpečovala dlhodobý súlad zhodnocovania stavebných odpadov v recyklačnom zariadení a ich dopad na životné prostredie, vnútorné organizačné predpisy so zameraním na vstupnú kontrolu recyklovaných materiálov, ich evidenciu, zodpovednosť za ich dodržiavanie. Firma nepredložila žiadny zo štandardov ISO 14000. Tento štandard vyžaduje, aby organizácia identifikovala všetky environmentálne dopady svojho podnikania vrátane súvisiacich aspektov.

G / Nesúhlasím, aby spoločnosť Steinbruch Žilina vykonávala zhodnocovanie stavebných odpadov v recyklačnom zariadení na tom istom území, parcela KN - C 1206/5 a zároveň na tom istom území vykonávala aj likvidáciu časti lomu Lietavská Lúčka v období 2018 – 2025.
Vidím v tom konflikt činností na tom istom území.

H/ V septembri 2020 sa obyvatelia Lietavskej Lúčky vyjadrovali stanovisko k činnosti „Mobilné zariadenia na zhodnocovanie stavebného odpadu, Lietavská Lúčka“, ktorého navrhovateľom bola spoločnosť Pavol Hoferica s.r.o. Nakoniec túto žiadosť spoločnosť Pavol Hoferica s.r.o. zobrala späť z MŽP. S umiestnením zariadenia nesúhlasilo vyše 400 obyvateľov obce, ktorí svoj nesúhlas vyjadrili svojim podpisom. Verím, že aj k súčasnej požiadavke fy Steinbruch Žilina by nesúhlasil podobný počet obyvateľov, ktorý nemohli svoj názor vyjadriť a potvrdiť ho svojim podpisom pre aktuálnu platnosť protipandemických opatrení.

Z uvedených dôvodov nesúhlasím s prevádzkovaním zariadenia na zhodnocovanie stavebných odpadov fy Steinbruch Žilina nad limit, ktorý vyplýva z rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, číslo spisu OUZA-SZP3-2019/042759-003/Deb z 10.4.2019.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR na základe vyjadrení spracovateľa správy o hodnotení navrhovanej činnosti a spracovateľa odborného posudku uvádza nasledovné:

K bodu 1: Zástavba obce Lietava sa nachádza za nevyťaženým masívom, výškový rozdiel medzi zástavbou a najvyššou polohou nevyťaženej časti lomu je takmer 40 m. Z uvedeného dôvodu boli merania hluku vykonané pre miesta, kde sú minimálne akustické bariéry v šírení hluku z lomu ku obytným, resp. rekreačným objektom. Realizovať meranie hluku pri obytných domoch v katastri obce Lietava počas činnosti mobilných zariadení v lome a počas doby bez činnosti uvedených zariadení možno hodnotiť ako oprávnenú požiadavku. Je však pravdepodobné, že úroveň hluku budú viac ovplyvňovať iné zdroje hluku ako činnosť v lome cca 20 m pod úrovňou okolia lomu

K bodu 2: V prípade umiestnenia lomu aj najbližšej meteorologickej stanice sa jedná o územie Žilinskej kotliny, pre ktorú sú príznačné nepriaznivé rozptylové podmienky a časté dni s bezvetrím, resp. iba slabým vetrom, ktoré negatívne vplývajú na rozptyl znečisťujúcich látok v ovzduší. Z

grafických výstupov, ktoré interpretujú výsledky výpočtov koncentrácií znečisťujúcich látok v ovzduší je zrejmý rozsah zasiahnutého územia. Do štúdie boli použité najbližšie dostupné údaje. Dôležité bolo to, že sa skúmala najnepriaznivejšia situácia. Posudzované zariadenia sú umiestnené v lome cca 20 m pod úrovňou okolitého terénu, čo veľmi redukuje možnosti rozptylu do okolia. Morfológia terénu veľmi účinne bráni rozptylu emisií smerom k Lietave a prašnosť z drvenia a triedenia odpadu je minimalizovaná kropením vodou.

K bodu 3: Pripomienka neopodstatnená. Bola vypracovaná rozptylová štúdia a vykonané informatívne akustické meranie. Samotná činnosť v lome nie je zdrojom prašnosti, ktoré by zhoršovalo kvalitu ovzdušia v okolí lomu. Sekundárnu prašnosť z prístupovej komunikácii k lomu prevádzkovateľ minimalizuje kropením cesty, minimálne 3 krát za deň. Cesta I/64 ako aj III/2101 z obce Lietava sú verejné komunikácie s fixnou polohou. Nie je v možnostiach navrhovateľa, aby riešil nepriaznivú dopravnú situáciu na daných komunikáciách a priestore ich križovania. Prístupová komunikácia do lomu vedie úplne mimo zastavaného územia, je obrastená vzrastlou zeleňou, ktorá účinne zmierňuje akustickú záťaž ako aj prašnosť v okolí komunikácie.

K písm. A): Prevádzkovanie mobilných zariadení bude na základe: Súhlasu na zhodnocovanie odpadov mobilným zariadením podľa § 97 ods. 1 písm. h) a súhlasu na vydanie prevádzkového poriadku mobilného zariadenia na zhodnocovanie odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. e) zákona o odpadoch. Povolenie na prevádzku mobilného zariadenia je jednoznačné. V jednej lokalite môže prevádzkovať max. 6 mesiacov. Nie je možné, aby jedno zariadenie bolo aj mobilné a zároveň aj stacionárne.

K písm. B): .Nie je možné vydať súhlas na prevádzkovanie mobilného zariadenia a prevádzkovať ho stacionárne. Ide o rozpor s vydaným súhlasom.

K písm. C): Pripomienka je neopodstatnená. Na prevádzkovanie mobilného zariadenia možno udeliť súhlas len na dobu 5 rokov.

K písm. D): Prevádzka a umiestnenie mobilných zariadení je v k.ú. Lietavská Lúčka. Ovplyvnenie územia v k.ú. Lietava je prakticky vylúčené.

K písm. E): Pripomienka je neopodstatnená. Po konzultáciách prevádzkovateľa so spracovateľom Informatívneho akustického merania bolo určené „Prevádzka zariadení bude obmedzená na dennú dobu“, teda 6.00 – 18.00 hod. (s. 28 správy o hodnotení navrhovanej činnosti).

K písm. F): Uvedené požiadavky budú súčasťou povoľovacieho procesu vo veci vydania súhlasu v zmysle zákona o odpadoch. Certifikát v zmysle štandardu ISO 14000 nie je zákonnou povinnosťou navrhovateľa ale dobrovoľnou aktivitou.

K písm. G): Pripomienka je neopodstatnená. Predmetom hodnotenia vplyvov na životné prostredie podľa zákona sú mobilné zariadenia, ktoré môžu byť prevádzkované na rovnakom mieste maximálne 6 mesiacov v roku.

K písm. H): Pripomienka je neopodstatnená. Nejedná sa o činnosť na rovnakej lokalite. Vyjadriť prípadnú negatívnu skúsenosť po návšteve lokality alebo individuálne bolo možné aj v čase protipandemických opatrení počas celého priebehu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona.

***Peter Bros**, Jakuba Bytčiančína 40, 013 11 Lietavská Lúčka (list doručený MŽP SR dňa 12. 02. 2021)*

Peter Bros vo svojom stanovisku uviedol, cit.: „Chápem potrebu spracovania odpadov a ich následné opätovné využívanie, čo v mnohých prípadoch znamená menšiu ekologickú záťaž, ale ako obyvateľ obce Lietavská Lúčka mám obavy o dopad na kvalitu životného prostredia ovplyvnenú touto činnosťou na území obce.

Umiestnenie lomu je síce na prvý pohľad výhodné, dostatočne ďaleko od zastavaného územia obce ale doprava je vedená takmer stredom obce, čo znamená priamy vplyv na kvalitu ovzdušia (prach, exhaláty), zvýšenú hlučnosť (nákladné motorové vozidlá) a bezpečnosť (veľa vozidiel znemožňuje bezpečný prechod cez cestu).

V súčasnej dobe v lome prebieha ťažba, čo znamená vysoký pohyb nákladných vozidiel, ktoré odvážajú vyťažený materiál, hluk a otrasy pri odstreloch, zvýšenú prašnosť v suchších obdobiach roka. Zároveň prebieha postupná rekultivácia lomu, jeho zavážanie, ktoré má opäť veľký vplyv na dopravu v obci a teda aj na kvalitu ovzdušia.

Mám obavu, že povolením až štvornásobného navýšenia kapacity spracovania stavebných odpadov sa súčasná situácia ešte viac zhorší. Súčasný stav je taký, že údržba úseku cesty 1/64 v časti obce Lietavská“ Lúčka je maximálne nedostatočná. Krajnice sú neustále znečistené. Rozumiem, že vozidlá prevážajúce sypký náklad podľa platných nariadení musia byť v zaplachtované, avšak podvozky týchto vozidiel už kontrolované nie sú a často sa za nimi práši, poprípade z nich opadáva hlina a blato.

Naša obec je už teraz veľmi zaťažovaná rôznymi zdrojmi hluku, prachu či zápachu. V severnej časti v bývalom areáli JRD sa nachádza píla a prekládka dreva, ktoré počas pracovných dní neúnosne zvyšujú hladinu hluku. V tom istom areáli sú silážne jamy z ktorých sa šíri zápach. Ponad areál je vedená diaľnica, ktorá bolo spustená len nedávno, intenzita premávky je zatiaľ nízka ale už teraz je cítiť zvýšenú hladinu hluku. Priamo v obci sa nachádzajú prevádzky Baumit a CLL z ktorých sa šíri hluk a prach, na južnej strane sa nachádzajú viaceré firmy, ktorých činnosť je závislá na dodávkach materiálov a následnom odvoze výrobkov nákladnou dopravou čo prostredie zaťažuje hlukom, emisiami a prachom.

Všetky činnosti posudzované a následne povolené v danej oblasti pravdepodobne spĺňajú emisné limity hluku či prašnosti, ale všetky tieto činnosti sú posudzované jednotlivo. Je záruka, že pri vykonávaní všetkých týchto "čiastkových" činností naraz nebudú tieto limity prekročené?

Hlavné pripomienky k navrhovanej činnosti sú:

- Stávajúce množstvo spracovaného odpadu je 45 000 ton ročne. Povolenie firme umožní spracovať 200 000 ton ročne, čo štvornásobne zvýši spracovávané množstvo, a tým sa samozrejme zvýšia aj požiadavky na dopravu a prepravu materiálu.
- Vzhľadom k príliš veľkému výrubu drevín v blízkom okolí lomu sa znížila schopnosť krajiny vysporiadať sa so zvýšenou prašnosťou. V suchších obdobiach je prach zanášaný na väčšie vzdialenosti a negatívne ovplyvňuje kvalitu ovzdušia nielen v blízkom okolí.
- Aktuálne je povolené spracovanie odpadu v pracovných dňoch max. 8 hodín denne. V prípade povolenia a navýšenia kapacity toto obmedzenie nebude platiť, čo zvýši potrebu prísunu materiálu a bude mať nepriaznivý vplyv na dopravu a hluk, keďže vozidlá prechádzajú obcou.

- Umiestnenie drvičov je výhodou z pohľadu vplyvu hluku a prašnosti na obec, ale na druhej strane minimalizuje možnosť kontroly spracovaných materiálov. Mám obavy, že kontrola nebude dostatočná a môže sa stať, že materiály nevhodné na recykláciu budú používané na zásyp (rekultiváciu) banského priestoru. A preto požadujem, aby sa dbalo na zvýšenú kontrolu spracovávaného materiálu!

Nemám námietky k povoleniu pôsobenia daných zariadení ako mobilných jednotiek na zhodnocovanie stavebného odpadu na území SR mimo prvého umiestnenia v lome v Lietavskej Lúčke, ale dôrazne nesúhlasím s navyšovaním už povolených objemov spracovania odpadu 45 000 ton/rok v domovskom umiestnení mobilných jednotiek v Lietavskej Lúčke!

Chcem upozorniť, že koncom minulého roka sa viac ako 400 obyvateľov našej obce podpísalo pod petíciu, ktorou odmietli totožné zariadenie na spracovanie stavebného odpadu od firmy Hoferica v Lietavskej Lúčke. Firma Hoferica nakoniec stiahla svoju požiadavku na prevádzkovanie drvičov v našej obci. Tentokrát (hlavne pre súčasnú situáciu) sme podpisy na petíciu nezbierali a tiež nám ani nie je umožnené zúčastniť sa na verejnom prerokovaní. Stovky občanov ale nesúhlasí s ďalším zaťažovaním životného prostredia v našej obci!“

<u>Vyjadrenie MŽP SR:</u> MŽP SR na základe vyjadrení spracovateľa správy o hodnotení navrhovanej činnosti a spracovateľa odborného posudku uvádza nasledovné:

V obci je niekoľko významných zdrojov prašnosti, zápachu alebo hluku. V dopravnej štúdii bol identifikovaný príspevok navrhovanej činnosti ako málo významný. Ak by sa k čisteniu ciest hlavnej cesty a ciest vedúcim k ďalším firmám pridali aj iní prevádzkovatelia, kvalita ovzdušia v obci by sa nepochybne zvýšila. Mobilné zariadenia môžu byť na jednom mieste prevádzkované maximálne 6 mesiacov. Právne predpisy neumožňujú povoliť zariadenie ako mobilné a zároveň ako stacionárne, aby bolo v prípade potreby prevádzkované celý rok v lome. Kapacita spracovania odpadov sa zvýši o 1,2 násobok. V správe o hodnotení navrhovanej činnosti bol zhodnotený vplyv prírastku dopravy, ktorý je akceptovateľný. Prevádzkovateľ realizuje opatrenia na zníženie prašnosti. V suchom počasí zabezpečuje kropenie horného úseku cesty od lomu podľa potreby, aj 3 krát za deň. Spracovanie odpadu bude povolené len počas dňa (6.00 – 18.00 h). Postup kontroly vstupných odpadov, prevádzkový poriadok a prevádzková evidencia bude schvaľovaná v ďalšej etape pri konaní vo veciach odpadov. Produktom spracovania odpadov bude sekundárny výrobok o preukázanej kvalite, na ktorý je vydaný certifikát. Produkt drvenia a triedenia stavebných odpadov, na ktorý by nebol udelený certifikát, by zostal naďalej odpadom. Je teda v záujme prevádzkovateľa dosahovať kvalitu výrobku. Uvedené konštatovanie ohľadom petície proti navrhovanej činnosti firmy Hoferica je neopodstatnená, nakoľko prevádzka navrhovateľa je umiestnená v inej časti k. ú. Lietavská Lúčka a je mimo zastavaného územia.

*Na MŽP SR boli prostredníctvom e-mailu, bez doplnenia zaručeným elektronickým podpisom doručené ďalšie dve stanoviská dotknutej verejnosti (obyvateľov obce Lietavská Lúčka): e-mail **Romany Ďuratnej** zo dňa 26. 01. 2021 a e-mail **Richarda Bellana** zo dňa 27. 01. 202.Nakoľko boli obe stanoviská obsahovo identické, neuvádza MŽP SR ich znenie duplicitne.*

Vyššie uvedená verejnosť vo svojich stanoviskách uviedla nasledovné, cit.:
„Obec Lietavská Lúčka a obec Lietava je mimoriadne vystavená rôznym negatívnym vplyvom na životné prostredie. Hluk, prach a exhaláty z cesty č.64, z diaľnice D1, zo železnice Žilina – Rajec, prach a hluk z Cementárne Lietavská Lúčka a Baumit, hluk, prach a vibrácie z lomu nad obcou.

Nesúhlasím s tým, aby v obci vznikol ďalší zdroj poškodzovania životného prostredia.

K samotnej správe mám tieto pripomienky:

- Výpočet rozptylových podmienok je vykonaný pre bezvetrie. Už teraz, pri prevádzke lomu, je pri južnom a juhozápadnom vetre prach po celej obci. Prevádzkovaním spomenutých zariadení sa táto situácie ešte zhorší. Lom je z východnej strany otvorený a pri západnom prúdení to zasahuje najmä južnú časť obce, Bytčiančinovú ulicu, kde nebolo vykonané žiadne meranie.

- Lietava je taktiež dotknutá obec, nakoľko najbližšie domy k lomu sú práve v katastri obce Lietava. Vibrácie, hluk a prach zasahujú aj domy v katastri tejto obce.

- Meranie hluku v bode M5, (odbočka z hlavnej cesty do Lietavy) pre územný plán obce uvádza prekročenie dovolenej úrovne hluku v tomto mieste. Je to práve v mieste, kde budú odbočovať naložené nákladné autá s odpadom na cestu do Lietavy. Pri železničnom priecestí je značka STOP a vzápätí je stúpanie väčšie ako 12% do lomu. Všetky tieto okolnosti spôsobia zvýšenie exhalátov, prašnosti a hluku v danej oblasti, kde je už teraz prekročená dovolená úroveň hluku počas celého dňa ako aj v noci.“

Vyjadrenie MŽP SR: Nakoľko pripomienky vo vyššie uvedenom stanovisku sú obsahovo úplne identické s tými, ktoré už boli v stanoviskách verejnosti uvedené, MŽP SR k nim neuvádza svoje vyjadrenie opakovane.

Združenie domových samospráv *(elektronické podanie zo dňa 14. 01. 2021 doplnené zaručeným elektronickým podpisom dňa 15. 01.2021)* – Písomná konzultácia podľa § 65g zákona

Združenie domových samospráv zaslalo vyjadrenie, v ktorom uvádza nasledovné, cit.:
„Čo sa týka variantnosti, podľa rozsudku Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1S/295/2017 je potrebné vždy v zásade posudzovať minimálne dva realizačné varianty. Reálnym variantom (podľa tohto rozsudku) je aj variant, ktorý sa kvalitatívne vplyvmi na životné prostredie líši prijatými environmentálnymi opatreniami. Variantným riešením v tomto smere by bolo napríklad konštrukčné riešenie strechy ako vegetačnej, úprava nezastavaných plôch dažďovými záhradami, stavebno-konštrukčné riešenie s vyššou energetickou úspornosťou a pod. V rámci variantov žiadame vyhodnotiť aj variant obsahujúci rekultiváciu dobývacieho priestoru (aspoň čiastočne); podľa SoH sa jedná o značne zdevastované územie. Inšpiráciou by mohlo byť zakladanie a cielené podporovanie lokálnych biotopov po vzore mokrade v Zabukovinskom, resp. rozširovanie a zabezpečenie prosperity existujúcej mokrade.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú. Variantnosť riešenia, resp. upustenie od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti bola schválená rozhodnutím MŽP SR č. 3659/2020-1.7/ac zo dňa 06. 03. 2020 a taktiež bola uvedená aj v podmienkach rozsahu hodnotenia č. 3659/2020-1.7/ac-RH zo dňa 09. 11. 2020 určeného MŽP SR. V rámci umiestňovania mobilného zariadenia, ktoré môže byť umiestnené na rôznych lokalitách Slovenskej republiky je posudzovanie prvého umiestnenia zariadenia v jednom variante logická.

Cit.: „SoH analyzuje vplyvy pevných častíc PM_{10}; avšak je potrebné vyhodnotiť aj frakcie PM_5 a $PM_{2,5}$; žiadame doplniť.“

Vyjadrenie MŽP SR: Rozptylová štúdia hodnotila príspevky koncentrácií PM_{10} a $PM_{2,5}$. Požiadavka bola splnená, nakoľko z uvedenej činnosti sa produkujú predovšetkým častice 75 µm.

Cit.: „Dovoľte, aby som Vás oboznámil s analýzou VIA IURIS, ktorú spracovali v rámci programu Efektívna štátna správa:

Analýza vybraných aspektov fungovania a výkonu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie - VIA IURIS. Z jej záverov vyberáme:

V praxi sa možno stretnúť s výhradami zo strany správnych orgánov alebo navrhovateľov (investorov), že niektorí členovia verejnosti (napr. niektoré mimovládne organizácie) zneužívajú svoje právo účasti na procese posudzovania vplyvov na životné prostredie a v následnom správnom konaní o povolení navrhovanej činnosti. Podľa názoru niektorých správnych orgánov sa údajne vyskytli aj prípady, v ktorých existovalo podozrenie, že niektorým členom dotknutej verejnosti (mimovládnej organizácii), nešlo v skutočnosti o ochranu životného prostredia ani o zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ale iba o oddialenie právoplatnosti rozhodnutia o povolení činnosti alebo o vyvíjanie nátlaku na navrhovateľov (investorov) za účelom získať od nich majetkový profit.
Situácie, v ktorých podľa nich prichádza k zneužívaniu práva, popisujú nasledovne:
• do konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. môže mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia veľmi jednoducho vstúpiť ako „dotknutá verejnosť“ podaním odôvodneného písomného stanoviska a stať sa tak účastníkom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. ako aj následného povoľovacieho konania o povolení navrhovanej činnosti,
• mimovládna organizácia môže do konania vstúpiť aj tak, že podá odvolanie proti rozhodnutiu vydanému podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a to aj v prípade, ak nebola účastníkom prvostupňového konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.,
• mimovládna organizácia môže do konania vstúpiť aj až v povoľovacom konaní podľa stavebného zákona, a to vtedy, ak podá odvolanie proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo zisťovacie konanie alebo konanie o vydaní záverečného stanoviska podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ak namieta nesúlad povolenia podľa stavebného zákona s obsahom rozhodnutia v zisťovacom konaní, s obsahom záverečného stanoviska alebo s obsahom rozhodnutia vydaného v konaní o podnete podľa zákona č. 24/2006 Z. z.,
• veľa projektov, ktoré sú financované z prostriedkov Európskej únie, vyžadujú na ich realizáciu posúdenie v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.,
• projekty financované z prostriedkov Európskej únie musia byť uskutočnené v stanovenom termíne, inak nie je možné finančné prostriedky EÚ čerpať,
• akékoľvek predlžovanie povoľovacích procesov tak môže mať priamy vplyv na možnosť čerpať finančné prostriedky EÚ a realizovať projekt,
• za týchto okolností býva podávané v rámci procesu EIA (podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.) stanovisko, ktoré obsahuje veľa rôznych bodov a požiadaviek,
• toto stanovisko v rovnakom resp. v obdobnom znení je podané takmer ku každému projektu, ktorý podlieha povinnému posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a to na celom území Slovenska,
• stáva sa, že zo znenia stanoviska je zjavné, že autor stanoviska zámer predložený do procesu EIA

neštudoval a niektoré pripomienky obsiahnuté v stanovisku sú po posúdení ich obsahu vo vzťahu k zámeru nezmyselné,
• v prípade, ak mimovládna organizácia stanovisko z nejakých príčin nestihne podať, využíva možnosť podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., napriek neúčasti v prvostupňovom konaní,
• podaním stanoviska sa mimovládna organizácia stáva dotknutou verejnosťou a stáva sa tak účastníkom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. ako aj následných konaní o povolení navrhovanej činnosti,
• využívaním svojich procesných práv (podávaním odvolaní) môže mimovládna organizácia predĺžiť celý povoľovací proces počínajúc od procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie až po vydanie povolenia činnosti rádovo o niekoľko mesiacov, v niektorých prípadoch aj o viac ako rok.

Ako bolo uvedené vo vyššie uvedenom článku, pri zvažovaní možnosti aplikovať princíp zákazu zneužitia práva treba zohľadniť, že mimovládne organizácie podporujúce ochranu životného
prostredia sú považované za legitímneho aktéra zúčastňujúceho sa na ochrane životného prostredia v procesoch environmentálneho rozhodovania, a to ako medzinárodným právom (Aarhuským dohovorom a smernicou o EIA), tak aj judikatúrou európskych a vnútroštátnych vrcholných súdov, a že účelom právnej úpravy zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je okrem iného aj implementácia požiadavky Aarhuského dohovoru a smernice o EIA tak, aby dotknutá (zainteresovaná) verejnosť mala „široký prístup k spravodlivosti“ (čl. 9 ods. 2 Aarhuského dohovoru).

Dôvodom na konštatovanie, že účelom podaní nie je ochrana životného prostredia (a dôvodom na
aplikáciu princípu zákazu zneužitia práva) by teda nemalo byť ani množstvo podaní podaných tým istým subjektom, ani teritoriálna vzdialenosť miesta navrhovanej činnosti od sídla alebo bydliska tohto subjektu. Iba zo samotných týchto okolností totiž nie je možné vyvodiť, že účelom podaní nie je ochrana životného prostredia. Dôvodom na aplikáciu princípu zákazu zneužitia práva by mohol byť taký obsah týchto podaní, z ktorého by bolo možné s istotou vyvodiť, že účelom podania nie je ochrana životného prostredia alebo zmiernenie negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Čo sa týka situácie, kedy by konkrétny člen dotknutej verejnosti podával k rôznym a odlišným
navrhovaným činnostiam vždy rovnaké pripomienky (požadujúce napr. vybudovanie parčíka, plochy zelene alebo tzv. zelenej strechy), ani podávanie takýchto rovnakých pripomienok nemožno podľa nášho názoru apriori považovať za zneužitie práva. Dotknutá verejnosť má podľa nášho názoru legitímne právo presadzovať svoj názor na ochranu životného prostredia aj podávaním rovnakých pripomienok ku každej navrhovanej činnosti – za predpokladu, že tieto pripomienky sa týkajú navrhovanej činnosti alebo jej vplyvov na životné prostredie a že tieto pripomienky smerujú k ochrane životného prostredia alebo k zmierneniu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Napríklad v prípade mimovládnych organizácií zaoberajúcich sa ochranou určitej špecifickej zložky životného prostredia (napríklad ochranou zelene, určitých konkrétnych živočíchov, ovzdušia,ochranou vôd alebo lesov) už zo samotnej ich špecializácie vyplýva, že v správnych konaniach budú chrániť špecifické a konkrétne záujmy. A teda aj ich podania podávané v rámci

týchto správnych konaní logicky budú navzájom podobné resp. časti týchto podaní môžu byť rovnaké. Ak by bola daná správnemu orgánu právomoc aplikovať vo vzťahu k takýmto „rovnakým“ pripomienkam inštitút zákazu zneužitia práva len z dôvodu opakovania pripomienok, bolo by to v rozpore s požiadavkou, že aplikácia zákazu zneužitia práva musí byť ultima ratio. Išlo by zároveň podľa nášho názoru o neprípustné rozhodnutie zákonodarcu, že dotknutá verejnosť nemôže chrániť vo viacerých konaniach rovnaké záujmy (napr. záujmy ochrany zelene) a za tým účelom podávať rovnako znejúce pripomienky - zákonodarca by si tým neodôvodnene prisvojil právo rozhodnúť, že podávanie rovnako znejúcich pripomienok v jednotlivých správnych konaniach nemá pre ochranu životného prostredia žiadny význam. Z prístupu, že aplikácia princípu zákazu zneužitia práva správnym orgánom v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. alebo v následnom povoľovacom konaní má byť ultima ratio, teda krajným a mimoriadnym riešením, vyplýva záver, že ak sa v konkrétnom prípade vyskytnú javy upravené trestným právom (napr. prípadné podozrenie z „vydierania“ investorov a s tým spojené podozrenie zo spáchania trestných činov) je tieto javy potrebné riešiť primárne prostriedkami trestného práva. Riešenie týchto javov prostriedkami trestného práva – napríklad prípadným trestným stíhaním osôb v prípade, že by sa takéto podozrenia naozaj potvrdili – by zároveň mohlo zabrániť zneužívaniu práva zo strany týchto osôb aj v iných prípadoch.

Žiadame úrad, aby poučil účastníkov o ich procesných a hmotných právach ako aj o účele a význame občianskej participácie vyplývajúcej z procesov EIA. Súčasne sa pridávame k navrhovateľovi a žiadame, aby úrad postupoval v súlade so zásadami správneho konania podľa §3 Správneho poriadku a rozhodol na základe zásady materiálnej pravdy podľa §33 ods.2 Správneho poriadku.

Prosíme navrhovateľa o vyjadrenie, ako vníma občiansku participáciu (negatívne, neutrálne, pozitívne) a akým spôsobom ju plánuje využiť v ďalších stupňoch prípravy, realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR vzalo vyššie uvedenú časť stanoviska Združenia domových samospráv na vedomie.

Združenie domových samospráv *(elektronické podanie zo dňa 03. 07. 2021 doplnené zaručeným elektronickým podpisom dňa 06. 07.2021)* – Písomná konzultácia k verejnému prerokovaniu zámeru navrhovanej činnosti

Združenie domových samospráv zaslalo vyjadrenie, v ktorom uvádza nasledovné, cit.:
„Navrhovateľ vo svojom stanovisku uviedol: „Jednotlivý občania mali väčšinou pripomienky, ktoré sa týkali majetkového vysporiadania pozemkov, na ktorých sa realizuje banská činnosť, namietali na dopravné zaťaženie z hľadiska hluku alebo prašnosti, pri ktorých nepredložili relevantné posúdenia, ktoré by mohli podporiť takéto námietky vzhľadom na predloženú hlukovú a rozptylovú štúdiu navrhovateľom v procese posudzovania“. Toto stanovisko je prejavom predpojatosti a nedostatočnej otvorenosti navrhovateľa voči občanom, ktoré súčasne nemá právnu relevanciu. Verejnosť v procese EIA podáva odôvodnené stanoviská alebo pripomienky a nie námietky; verejnosť má podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č,43/2006 Z.z. právo ovplyvňovať rozhodovanie o území akýmkoľvek spôsobom a má právo efektívne spolupôsobiť na výsledok rozhodnutia.“

Vyjadrenie MŽP SR: K navrhovaným činnostiam všeobecne: verejnosť podáva rôzne stanoviská,

nielen odôvodnené, ale aj neodôvodnené domnienky, nepodložené obavy, vyjadruje záujmy alebo inštrukcie tretích strán, kladú nesplniteľné kategorické požiadavky a iné. Právo vyjadriť svoj názor na životné prostredie má v Slovenskej republike každý občan, ale aj každý prevádzkovateľ.

„Súčasne, právnu povinnosť poznať dôsledky svojej činnosť ako aj absolvovať proces posudzovania vplyvov na životné prostredie má navrhovateľ a nie verejnosť (čl.17 ods.2 a čl.18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.); t.j. navrhovateľ musí presvedčiť a preukázať, že územie nezaťažuje nad zákonom prípustnú mieru a nie naopak, že verejnosť má preukazovať nesúlad."

Vyjadrenie MŽP SR:Prevádzkovateľ musí konať v súlade s rozhodnutím správneho orgánu, musí si byť vedomý pokút a sankcií za ich porušenie, ktoré sú uvedené v právnych predpisoch ochrany životného prostredia. Zároveň musí spĺňať špecifické predpisy týkajúce sa jeho činnosti v iných oblastiach než je životné prostredie.

„Aj predchádzajúca písomná konzultácia ZDS smerovala k zabezpečeniu plnenia záväzkov štátu podľa čl.3 Aarhuského dohovoru prostredníctvom konajúceho úradu; opakovane žiadame poučiť všetkých účastníkov ako aj verejnosť o procesných a vecných právach v zmysle Aarhuského dohovoru a ako sú realizované národnou legislatívou tak aby v dôsledku tohto nepoučenia neutrpeli v konaní ujmu na životnom prostredí."

Vyjadrenie MŽP SR: Postup procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona je presne definovaný. Zároveň v každom takomto procese je povoľujúci orgán, ktorý zhodnotí všetky stanoviská a rozhodne o navrhovanej činností.

„Zástupca navrhovateľa uviedol, že obavy verejnosti sú smerované do 3 oblastí: 1.) zvýšenie prašnosti 2.) zvýšenie hlukového zaťaženia a 3.) zvýšenie dopravnej intenzity; toto nie je úplné nakoľko ZDS súčasne smerovalo pripomienky k obnove prirodzenej biodiverzity územia a jeho celkovej revitalizácie. Priemyselné zóny nemusia byť územia zaťažované či zdevastované, môžu to byť ekologické a zelené priemyselné areály. V tomto smere je zámer nedostatočný. V rámci variantov žiadame vyhodnotiť aj variant obsahujúci rekultiváciu dobývacieho priestoru (aspoň čiastočne); podľa SoH sa jedná o značne zdevastované územie. Inšpiráciou by mohlo byť zakladanie a cielené podporovanie lokálnych biotopov po vzore mokrade v Zabukovinskom, resp. rozširovanie a zabezpečenie prosperity existujúcej mokrade."

Vyjadrenie MŽP SR: Projekt rekultivácie je samostatným procesom a navrhovateľ v súčasnosti realizuje banskú činnosť v súlade s platným rozhodnutím Obvodného banského úradu. Predmetné nie je súčasťou navrhovanej činnosti.

„Čo sa týka hlukového zaťaženia, nie je zrejmé, či vypracované hlukové štúdie hodnotili a merali hlukové hladiny kumulatívnych a synergických vplyvov (t.j. keď sa v území budú v jednom čase realizovať všetky povolené a zamýšľané činnosti alebo len hlukové zaťaženie v dôsledku navrhovanej činnosti abstrahujúcej od kumulatívnych vplyvov; je potrebné špecifikovať resp. doplniť."
Vyjadrenie MŽP SR: Hlukové zaťaženie zo samotnej činností v lome je zanedbateľné, pretože je realizované cca 20 m pod úrovňou terénu. Pre hlukové zaťaženie z dopravy je pre dotknutú obec najvýznamnejší merací bod M5, ktorý je najbližší k okrajom obce. V tomto bode je limit splnený a jeho kumulatívny príspevok k úrovni hluku v obci z rôznych ďalších zdrojov je nevýznamný.

Prírastok dopravného zaťaženia z navrhovanej činnosti na hlavnej ceste je málo významný v porovnaní s reálnym dopravným zaťažením.Hluk v obci a príspevok navrhovanej činnosti by bolo možné takmer exaktne stanoviť meraním
úrovne hluku počas maximálnej navrhovanej činnosti a pri jej zámernom odstavení. Takto by bolo možné zistiť tie zdroje hluku, ktoré vyžadujú realizovať opatrenia na zníženie hlučnosti.

„Predmetom posudzovania vplyvov je posúdiť všetky vplyvy vrátane kumulatívnych a synergických –navrhovateľ odmietol na verejnom prerokovaní diskutovať práve o kumulatívnych a synergických vplyvoch v dôsledku dobývacej činnosti; výsledky posudzovania teda môžu byť značne skreslené nakoľko nevyhodnocujú skutočné vplyvy na obyvateľov ale len teoretické a aj to abstrahujúce od kumulatívnych a synergických. Taktiež to vyvoláva obavu z tzv. salámovej metódy."

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť, ktorá by mala byť povolená je jednoznačne definovaná. Mobilné zariadenia môžu byť na jednom mieste prevádzkované maximálne 6 mesiacov. Právne predpisy neumožňujú povoliť zariadenie ako mobilné a zároveň ako stacionárne, aby bolo v prípade potreby prevádzkované celý rok v lome.

„V rámci konania boli identifikované vplyvy na vody a nedostatky navrhovateľa pri ochrane vôd, o čom svedčia aj závery SIŽP. V rámci EIA je preto potrebné vyhodnotiť všetky vplyvy na vody podľa Rámcovej smernice o vodách; v tomto smere je potrebné zámer doplniť. Napríklad cesty sa kropia vodou kvôli prašnosti – čo sa však následne deje s touto vodou? Ako je čistená, ako sa s ňou narába?"

Vyjadrenie MŽP SR:
Cesty sa kropia vodou, v horúcom letnom období až 3 krát za deň. Významne sa tým znižuje prašnosť. Druhý krát sa kropí preto, že voda po prvom kropení sa odparila.

„P. Bušík identifikoval nezrovnalosť medzi SoH (ohľadne vozidiel) a vyjadrením navrhovateľa; tento rozpor je potrebné vysvetliť.

Stavebný odpad (nespracovaný) je nebezpečným odpadom; ale stavebný odpad vytriedený a náležiteošetrený môže byť aj inertným a môže byť používaný aj na terénne úpravy; je potrebné sa podrobnejšie zaoberať touto problematikou."

Vyjadrenie MŽP SR: Jedná sa o neodborné konštatovanie. Spracováva sa len odpad kategórie O – ostatný. Navrhovateľ nie je oprávnený spracovávať nebezpečný odpad a ani o spracovanie nebezpečného odpadu nežiada. Po spracovaní tohto ostatného odpadu vyrobí druhotný výrobok, ak takýto výrobok splní požadované kritériá a získa certifikát výrobku. Až potom je možné tento druhotný výrobok použiť.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok vypracoval v zmysle ustanovení § 36, ods. 6 a 7 zákona na základe určenia spracovateľa posudku MŽP SR (list č. 2127/2021-1.7/ac 39721/2021 zo dňa 22. 07. 2021) Prof. Mgr. Juraj Ladomerský, CSc., Novozámocká 15, 960 01 Zvolen zapísaný do zoznamu odborne spôsobilých fyzických osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 535/2010/OHPV (ďalej len „spracovateľ odborného posudku").

Spracovateľ odborného posudku vyhodnotil v odbornom posudku najmä úplnosť správy o hodnotení navrhovanej činnosti a stanoviská doručené k správe o hodnotení navrhovanej činnosti, úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia, použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia, varianty riešenia navrhovanej činnosti a návrh opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu navrhovanej činnosti, vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Závery odborného posudku sú premietnuté do záverečného stanoviska, pričom v odbornom posudku sa konštatuje, že po zvážení všetkých súvislostí vyplývajúcich z procesu posudzovania, pre ďalší postup riešenia navrhovanej činnosti je variant uvedený v správe o hodnotení navrhovanej činnosti prijateľný a to pri dodržaní opatrení na prevenciu, elimináciu a minimalizáciu negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Spracovateľ odborného posudku skonštatoval, že správa o hodnotení navrhovanej činnosti po formálnej stránke spĺňa požiadavky prílohy č. 11 zákona. Po obsahovej stránke poskytuje postačujúci zdroj informácií na posúdenie navrhovanej činnosti, napriek výskytu niekoľkých nedostatkov a nepresností.

Spracovateľ odborného posudku ďalej uviedol, že vstupné údaje o stave životného prostredia a vstupy a výstupy pre navrhovanú činnosť boli v správe o hodnotení uvedené v požadovanej štruktúre a rozsahu, použité dáta v priebehu procesu posudzovania a vypracovania odborného posudku považuje za dostatočné.

Spracovateľ odborného posudku tiež uviedol, že pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa nevyskytli nedostatky a neurčitosti v poznatkoch takého charakteru, ktoré by neumožnili uskutočniť a uzavrieť hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Návrh technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti zodpovedá požiadavkám súčasného stupňa poznania, a požiadavkám príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov.

V odbornom posudku jeho spracovateľ uvádza, že predpokladané negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré boli identifikované v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona je možné odstrániť alebo eliminovať realizáciou opatrení a podmienok, ktoré sú uvedené v odbornom posudku, a ktoré jeho spracovateľ odporúča premietnuť do záverečného stanoviska.

Na základe odborného posúdenia podľa § 36 ods. 6 zákona spracovateľ odborného posudku odporučil príslušnému orgánu, vydať súhlasné záverečné stanovisko pre realizáciu navrhovanej činnosti podľa variantu, ktorý je uvedený v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, a ktorý bol predmetom posudzovania.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní kapitoly VI. a VII. tohto záverečného stanoviska.

Odborný posudok bol doručený na MŽP SR dňa 23. 09. 2021.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vyhodnotené na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov nasledovne:

Vplyvy na obyvateľstvo a hodnotenie zdravotných rizík

Z hľadiska vplyvov na obyvateľstvo a hodnotenia zdravotných rizík je vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti vo vzťahu k obyvateľstvu relevantné hodnotiť predovšetkým vplyv hluku a znečistenia ovzdušia.

Dominantnými vplyvmi činnosti drviacej jednotky na okolie sú hluk a prašnosť. Charakter zástavby a hlavne vzdialenosť od najbližšej zástavby sú zárukou, že ovplyvnenie obyvateľstva činnosťou linky (hluk a emisie) je zanedbateľné.

Najbližšie obytné územia obce Lietava a Lietavská Lúčka sa nachádzajú vo vzdialenostiach a 405 a 650 m od drviacich jednotiek. Vlastné práce pri zhodnocovaní odpadu budú realizované v dolnej časti lomu, takže svahy lomu a okolitý lesný porast poskytnú okoliu potrebnú ochranu pred hlukom a čiastočne aj pred emisiami. Toto garantuje, že činnosť spojená so zhodnocovaním stavebného odpadu nebude mať nepriaznivý vplyv na okolité obyvateľstvo.

Kritériom pre posudzovanie účinkov hluku je vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorá vo vonkajšom priestore v obytnom území kategórie II. stanovuje najvyššie prípustné ekvivalentné hladiny hluku pre hluk z iných zdrojov 50 dB pre deň a večer a 45 dB pre noc. Nočná hladina hluku, ktorá je v tomto prípade pre zdravie obyvateľstva veľmi významná, nebude činnosťou drviacich liniek ovplyvnená. Ochrana zdravia obyvateľov pred hlukom je podľa § 3 ods. 1 vyššie uvedenej vyhlášky zabezpečená, ak posudzovaná hodnota ekvivalentnej hladiny A akustického tlaku pre príslušný referenčný časový interval nie je vyššia ako ustanovená prípustná hodnota.

Navrhovaná činnosť bude vykonávané v dnovej časti lomu. Svahy lomu poskytujú dostatočnú akustickú ochranu okolia pred činnosťou v tomto priestore. Svojím charakterom sa nebudú líšiť od súčasne vykonávanej činnosti v priestore lomu.

Možnosti ovplyvnenia okolitého prostredia hlukom generovaným drviacimi jednotkami a manipulačnou technikou boli vyhodnotené prostredníctvom priamych meraní hluku. Protokol z meraní sa nachádza v prílohe č. 1 zámeru a výsledky sú prezentované aj v tab. 10. Z meraní vyplýva, že hluk z prevádzky zariadení sa znižuje so vzrastajúcou vzdialenosťou. V meracom bode situovanom na okraji najbližšieho chráneného územia záhradkárskej osady, vo vzdialenosti cca 350 m, bola nameraná maximálna hodnota ekvivalentnej hladiny hluku pre denný čas 39,5 dB. Znamená to, že prípustné hodnoty hluku v rekreačnom a obytnom území budú pri prevádzke drviacich zariadení dodržané.

Pôsobenie vibrácií na obyvateľstvo v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti je vylúčené.

Čo sa týka znečisťovania ovzdušia, navrhovaná činnosť neovplyvní výrazne pomery dotknutého územia z hľadiska hygieny ovzdušia. Určujúcou znečisťujúcou látkou vznikajúcou pri zhodnocovaní stavebných odpadov je prach (tuhé znečisťujúce látky).

Pri hodnotení účinkov prachu na zdravie ľudí záleží na pôvode, vlastnostiach a veľkosti prachových častíc, na ich koncentrácii v ovzduší, na dĺžke a podmienkach pôsobenia. Častice väčšie ako 30 µm sú označované ako hrubý prach a v prostredí pri bežných podmienkach rýchle sedimentujú. Frakcia prachu tvorená malými časticami vdýchnutá až do pľúc je z hľadiska zdravotného rizika najnebezpečnejšia.

V súčasnosti sa pozornosť upriamuje na zohľadnenie veľkosti častíc, ktorá je rozhodujúcou pre prienik a depozíciu v dýchacej sústave. Rozlišuje sa frakcia PM_{10} do 10 µm, ktorá preniká pod hrtan do spodných dýchacích ciest a frakcia $PM_{2,5}$ s aerodynamickým priemerom do 2,5 µm prenikajúca až do pľúcnych alveol. Konverzný faktor prevodu TZL na PM_{10} je 0,5 a $PM_{2,5}$ 0,15.

Slovenská legislatíva stanovuje hygienické limity pre suspendované častice PM_{10} a $PM_{2,5}$. Povolené koncentrácie PM_{10} stanovuje vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia v hodnotách 50 µm/m^3 pre priemerované obdobie 24 hod a 40 µm/m^3 pre ročný priemer. Limit pre ročný priemer $PM_{2,5}$ je stanovený v hodnote 20 µm/m^3.

Za účelom zistenia úrovne znečistenia ovzdušia v okolí prevádzky drviacich liniek bola vypracovaná rozptylová štúdia (príloha č. 2 správy o hodnotení navrhovanej činnosti). Výsledky modelového výpočtu preukázali, že príspevky hodnotených základných znečisťujúcich látok k znečisťovaniu ovzdušia od posudzovanej technológie budú spĺňať limitné hodnoty stanovené uvedenou vyhláškou. Podľa výsledkov rozptylovej štúdie príspevky ku krátkodobým koncentráciám PM_{10} v obytnom, resp. rekreačnom území dosiahnu max. 1,3 µg/m^3, čo je cca 2,6 % limitu a priemerné ročné koncentrácie dosahujú max. 0,35 % limitu. Prípustné hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok v obytnej zóne nebudú prekročené ani po pripočítaní hodnôt regionálneho pozadia.

Pri premiestnení zariadení do inej lokality je potrebné zohľadniť lokálne klimatické pomery a z hľadiska rozptylu prachových častí sa odporúča dodržať minimálnu vzdialenosť od obytných zón 100 m.

Čiastočným problémom znečisťovania ovzdušia tuhými látkami môže byť sekundárna prašnosť, vznikajúca pohybom vozidiel a iných mechanizmov v rámci lomu, predovšetkým v dlhšie trvajúcich bezzrážkových obdobiach. Veľkosť tohto vplyvu je determinovaná granulometriou prachu, rýchlosťou vetra, vlhkosťou, tlakom. K unášaniu prachových častíc dochádza pri rýchlostiach vetra nad 5 m/s. Táto situácia sa bude vyskytovať v limitovanom časovom období, pričom je možné očakávať, že tento vplyv sa prejaví významnejšie iba v bližšom okolí DP.

Z vyhodnotenia vyplýva, že činnosť mobilných zariadení na zhodnocovanie stavebného odpadu v lokalite DP Lietavská Lúčka nebude predstavovať pre obyvateľstvo okolitých obcí zdravotné riziko.

Pri premiestnení zariadení do inej lokality bude potrebné dodržať odstupovú vzdialenosť od obývaného územia 300 - 400 m v závislosti od existencie bariér voči šíreniu sa hluku, eventuálne dohodnúť podmienky realizácie činnosti v časovo limitovanom období so zástupcami obce.

Vplyvy na ovzdušie

Pri zhodnocovaní stavebných odpadov dochádza k tvorbe prachu, ktorá závisí od vlhkosti spracovávaného materiálu. Prašnosť je možné významne znížiť zvlhčovaním materiálu vodnými tryskami na rozstrekovanie vody, ktoré sú umiestnené pri násypke podávania do drviča, a ktorými sú vybavené všetky tri zariadenia. Vplyv prašnosti na tvorbe PM_{10} a $PM_{2,5}$ môže byť kropením účinne eliminovaný.

Ďalším vplyvom je sekundárna prašnosť vznikajúca pohybom vozidiel a iných mechanizmov, hlavne v dlhšie trvajúcich bezzrážkových obdobiach. V prevádzke je sekundárna prašnosť eliminovaná pravidelným zametaním a kropením spevnených plôch a komunikácie.

Okrem dominantného vplyvu prašnosti budú pohonné jednotky drviacich liniek a manipulačná technika aj zdrojom plynných emisií zo spaľovania motorových palív – hlavne NO_2 a CO. Emisie pohonného agregátu jednotlivých zariadení sú dané spotrebou nafty konkrétneho zariadenia.

Zdrojom znečisťujúcich látok je aj doprava spojená s navážaním materiálov a následnou kúpou a odvozom recyklátu po miestnych komunikáciách. Túto dopravu vykonávajú okrem vlastnej autodopravy aj rôzne stavebné firmy a zmluvní dopravcovia.

Z výsledkov rozptylovej štúdie vyplynulo, že posudzované zdroje znečisťovania ovzdušia spĺňajú požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veciach ochrany ovzdušia z hľadiska rozptylu emisií a pri daných parametroch zdroja je zabezpečený dostatočný rozptyl znečisťujúcich látok v ovzduší.

Výsledky modelového výpočtu uvedeného v rozptylovej štúdii preukázali, že príspevky hodnotených základných znečisťujúcich látok k znečisťovaniu ovzdušia od posudzovanej technológie budú spĺňať limitné hodnoty stanovené vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia v znení neskorších predpisov. Prípustné hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok v mieste činnosti zariadení nebudú prekročené ani po pripočítaní hodnôt regionálneho pozadia v danom území.

Vplyvy na klimatické pomery

Činnosť mobilných zariadení na zhodnocovanie stavebných odpadov (drviace linky, triediace zariadenie) nebude mať vplyv na klimatické pomery a faktory zmeny klímy; príspevok pohonných jednotiek (spaľovanie nafty) k tvorbe skleníkových plynov je zanedbateľný.

Vplyvy na reliéf a horninové prostredie

Navrhovaná činnosť pri danom umiestnení a vzhľadom na svoj charakter, bez potreby terénnych úprav, nebude mať vplyv na reliéf a horninové prostredie a nie je predpoklad takéhoto vplyvu ani po presune do inej lokality.

Vplyvy na podzemné a povrchové vody

Posudzovaná lokalita nie je v priamom kontakte s povrchovými tokmi ani vodnými plochami. Vzhľadom na spôsob odkanalizovania prevádzky a charakter navrhovanej činnosti nie je predpoklad jej ovplyvnenia.

Navrhovanou činnosťou budú zhodnocované výlučne nekontaminované inertné materiály,

preto znečistenie podzemných vôd výluhmi týchto materiálov možno vylúčiť. Možným rizikom znečistenia podzemných a povrchových vôd je únik ropných látok pri prípadnej havárii.

V prípade umiestnenia drviacich jednotiek v lokalite DP Lietavská Lúčka je riziko ohrozenia podzemných vôd v dôsledku havárie veľmi nízke až vylúčené, nakoľko manipulačná plocha je tvorená slienitými vápencami s veľmi nízkou priepustnosťou, ktorá zabraňuje preniknutiu znečistenia do podzemných vôd. Efektívnosť sanačného zásahu v týchto podmienkach je vysoká.

Na zabezpečenie ochrany vôd bude potrebné venovať mimoriadnu pozornosť prevencii, ktorá musí zahŕňať použitie vyhovujúcej manipulačnej techniky, zabezpečenie miest manipulácie so znečisťujúcimi látkami proti ich únikom, pravidelné kontroly mechanizmov a miest manipulácie so znečisťujúcimi látkami a okamžité odstraňovanie zistených závad, personálnu pripravenosť, prítomnosť havarijných prostriedkov a havarijnú pripravenosť.

Vplyvy na pôdu

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v rámci existujúceho dobývacieho priestoru, bez možnosti negatívnych vplyvov na pôdu. Nepriamo bude podporovať ochranu poľnohospodárskej pôdy, nakoľko zhodnotením stavebných odpadov nevzniknú nároky na skládkovanie odpadov s nárokmi na záber poľnohospodárskej pôdy. Pri presunoch navrhovanej činnosti do iných lokalít sa nepredpokladá, aby bolo drviace zariadenie alebo triediace zariadenie umiestnené na poľnohospodárskej pôde. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v rámci budúcich stavieb alebo v priemyselných a iných areáloch, kde je pôda vyňatá z pôdneho fondu.

Vplyvy na faunu, flóru a biodiverzitu

Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti v existujúcej prevádzke spoločnosti navrhovateľa, bez výskytu významného zastúpenia rastlinných a živočíšnych druhov, sa negatívne vplyvy na faunu a flóru neočakávajú. Realizácia navrhovanej činnosti vzhľadom na jej charakter a rozsah nebude mať negatívny vplyv na biodiverzitu, tzn. na rozmanitosť druhov a ekosystémov. Pri presune do inej lokality je potrebné zvážiť lokálne podmienky, zariadenia na zhodnocovanie stavebných odpadov situovať mimo chránených biotopov tak, aby nedochádzalo k ich negatívnemu ovplyvňovaniu.

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz, a na územný systém ekologickej stability

Prevádzka drviacich jednotiek alebo triediacej jednotky nebude meniť štruktúru a využívanie krajiny, nebude mať vplyv na scenériu krajiny a súčasne neovplyvní žiadny z prvkov územného systému ekologickej stability.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Posudzovaná lokalita v katastri obce Lietavská Lúčka nezasahuje do žiadnych veľkoplošných ani maloplošných chránených území. Súčasný stav biodiverzity riešeného územia, ktoré je reprezentované plochou lomu je veľmi nízky. Navrhovaná činnosť je umiestnená v areáli existujúceho lomu, nezasahuje do žiadnych veľkoplošných ani maloplošných chránených území. V zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov tu platí 1. stupeň ochrany. Vzhľadom na pomerne veľké vzdialenosti riešeného územia od chránených území identifikovaných v širšom území nie je predpoklad ich priameho ani nepriameho negatívneho ovplyvnenia a nie je predpoklad negatívneho ovplyvnenia predmetov ochrany chránených území realizáciou navrhovanej činnosti. Územie nie je súčasťou chránenej

vodohospodárskej oblasti ani ochranných pásiem zdrojov vôd. Rovnako územie nie je súčasťou chránených vtáčích území a území európskeho významu, teda lokalít zaradených do systému Natury 2000.

Vplyvy na Územný systém ekologickej stability

Realizácia navrhovanej činnosti vzhľadom na charakter nepredstavuje ohrozenie, prípadne narušenie biokoridorovej funkcie prvkov Územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“). Posudzovaná činnosť nezasahuje do žiadneho prvku ÚSES. V južnej časti lomu bola vyčlenená genofondová lokalita (ZA 53) Lom v Lietavskej Lúčke, ktorá predstavuje reprodukčnú lokalitu viacerých druhov obojživelníkov. Táto lokalita nebude realizáciou navrhovanej činnosti dotknutá. Samotné územie je výrazne ekologicky narušené. Prvky ÚSES sa nachádzajú v dostatočnej vzdialenosti od riešeného územia a je nepravdepodobné, že by realizáciou navrhovanej činnosti mohlo dôjsť k ich ohrozeniu, prípadne narušeniu.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Realizácia navrhovanej činnosti si nevyžiada žiadny záber poľnohospodárskej pôdy ani lesných pozemkov. Realizáciou navrhovanej činnosti sa neovplyvní priemyselná ani iná výroba v dotknutom ani v širšom území. Navrhovaná činnosť závažne negatívne neovplyvní dopravu oproti súčasnému stavu. Navrhovaná činnosť, vzhľadom na jej rozsah nepredstavuje takú činnosť, ktorá by mala závažný vplyv na urbánny komplex a využitie zeme v lokalite prevádzky hodnotených zariadení.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

V dotknutom území nie sú evidované žiadne kultúrne ani historické pamiatky, ktoré by mohli byť ovplyvnené realizáciou navrhovanej činnosti. Vplyvy navrhovanej činnosti na kultúrne a historické pamiatky sa nepredpokladajú.

Vplyvy na archeologické náleziská, paleontologické náleziská a významné geologické lokality

Na posudzovanom území nie sú evidované žiadne archeologické náleziská, paleontologické náleziská, ani významné geologické lokality. Samotná navrhovaná činnosť si nevyžaduje realizáciu zemných a výkopových prác, preto sa ani nepredpokladá vplyv navrhovanej činnosti na archeologické náleziská, paleontologické náleziská a významné geologické lokality.

Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy

Do tejto kategórie je možné zahrnúť javy súvisiace s kultúrnymi tradíciami, folklórom a podobne. V prípade navrhovanej činnosti nie sú známe vplyvy takéhoto charakteru. Mimo intravilánov nie sú v území žiadne plochy, ktoré by slúžili napr. ku kultúrnym alebo folklórnym podujatiam, ktoré by boli v kontakte s posudzovanou činnosťou.

Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Vplyvy presahujúce štátne hranice sa vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti nepredpokladajú.

Kumulatívne a synergické vplyvy

Dominantnými vplyvmi realizácie navrhovanej činnosti sú hluk a tvorba emisií prachu. Tieto vplyvy budú pôsobiť kumulatívne a synergicky so súčasne realizovanou ťažobnou činnosťou v priestore lomu a súvisiacou dopravou. Svojim charakterom pôjde o podobné činnosti, takže pri zhodnocovaní odpadov sa uvedené vplyvy zintenzívnia. Pri kumulácii vplyvov však, vzhľadom na

umiestnenie činnosti, nedôjde k prekračovaniu noriem kvality životného prostredia a zdravia v okolitom obytnom území. Pritom je veľmi dôležitou skutočnosť, že všetky činnosti budú realizované iba počas dennej doby.

Iné vplyvy

Okrem vplyvov popísaných vyššie neboli identifikované žiadne iné vplyvy vyplývajúce zo zraniteľnosti navrhovanej činnosti voči rizikám závažných havárií alebo prírodných katastrof, ktoré môžu mať význam pre navrhovanú činnosť.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ

Posudzované územie sa nachádza mimo území európskeho významu a mimo chránené vtáčie územia. Vzhľadom na pomerne veľké vzdialenosti riešeného územia od chránených území identifikovaných v širšom území nie je predpoklad ich priameho ani nepriameho negatívneho ovplyvnenia a nie je predpoklad negatívneho ovplyvnenia predmetov ochrany chránených území realizáciou navrhovanej činnosti. Územie nie je súčasťou chránených vtáčích území a území európskeho významu, teda lokalít zaradených do systému Natury 2000.

Navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv buď samostatne, alebo v kombinácii s inou činnosťou na územia patriace do súvislej európskej sústavy chránených území (Natura 2000) a na ich priaznivý stav z hľadiska ich ochrany.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania navrhovanej činnosti a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti **„Zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov v recyklačnom zariadení spoločnosti STEINBRUCH Žilina“** za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa realizačného variantu uvedeného v správe o hodnotení navrhovanej činnosti** a popísaného v bode II.6. tohto záverečného stanoviska.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

Na základe charakteru navrhovanej činnosti, celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, na základe zámeru a odborného posudku, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov, sa pre etapu prípravy, realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti určujú nasledovné opatrenia a podmienky:

1. Proces drvenia, vrátane manipulácie s materiálom pred a po drvení a skladovania, zvlhčovať v primeranom množstve a periodicite, aby množstvo vznikajúceho prachu bolo maximálne zredukované;
2. Zabrániť prašnosti v prípade veterného počasia buď zvlhčovaním prašného odpadu alebo krátkodobým prerušením prevádzky;
3. Pri prevádzke drviacej a triediacej jednotky eliminovať úniky znečisťujúcich látok do horninového prostredia a podzemných vôd použitím vhodnej manipulačnej a dopravnej techniky, zabezpečiť ich pravidelnú kontrolu a údržbu;
4. Dodržiavať odstupovú vzdialenosť pri prevádzke mobilných zariadení od obývaného územia v závislosti od druhu použitého drviaceho zariadenia pri voľnom hlukovom poli od 300 – 470 m, eventuálne dohodnúť so zástupcami príslušnej obce podmienky realizácie činnosti v časovo limitovanom období a so zohľadnením prirodzených bariér. Pri plánovanom pôsobení na novej lokalite dlhšie ako 1 mesiac, vo vzdialenosti do 300 m od obytnej zóny preukázať meraním hlučnosti splnenie kritérií;
5. Pri premiestnení zariadenia do inej lokality dodržať odstupovú vzdialenosť min. 50 m od línie brehov povrchových tokov alebo vodných plôch;
6. Z hľadiska ochrany podzemných vôd pri umiestňovaní zariadenia v rôznych miestach Slovenskej republiky prednostne využívať spevnené plochy, prípadne nespevnené plochy s nízkou priepustnosťou povrchovej vrstvy;
7. Používať mobilné zariadenie len na území s prvým (najnižším) stupňom územnej ochrany podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v areáloch na spracovanie odpadu a v dostatočnej vzdialenosti od území Natura 2000. Zariadenie situovať do vzdialenosti min. 100 m od chránených území;
8. Zabezpečiť pravidelnú údržbu a servis drviaceho a triediaceho zariadenia;
9. Realizovať meranie hluku pri obytných domoch v katastri obce Lietava počas činnosti mobilných zariadení v lome a počas doby bez činnosti uvedených zariadení;
10. Pri prevádzkovaní mobilného zariadenia na zhodnocovanie odpadov dodržiavať schválený prevádzkový poriadok;
11. Do prevádzkového poriadku zariadenia do náležitých podrobností dopracovať spôsob

evidencie a kontroly vstupného odpadu;

12. Predložiť príslušnému RÚVZ v Žiline aktualizovaný prevádzkový poriadok spolu s posudkom o riziku pre prácu s chemickými faktormi, ďalej predložiť posudok o riziku a kategorizáciu prác so zameraním na faktory pracovného prostredia: fyzická pracovná záťaž, hluk v pracovnom prostredí a chemický faktor pri práci – prach.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti;
- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti;
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení navrhovanej činnosti so skutočným stavom.

Na základe výsledkov posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie je potrebné vykonať nasledovný monitoring zložiek životného prostredia:

- pri plánovanom pôsobení na novej lokalite dlhšie ako 1 mesiac, vo vzdialenosti do 300 m od obytnej zóny a prevádzke zariadenia pri rýchlosti vetra nad 2 m.s-1 prerušiť prevádzku, alebo zabezpečiť nasledovné opatrenia:
  - pri zvýšenej veternosti merať rýchlosť vetra (malá komerčná meteostanica);
  - jednorazovým technologickým meraním preukázať, že za uvedených podmienok nedôjde k prekračovaniu odporúčaných hodnôt koncentrácie PM_{10} a $PM_{2,5}$.

  Postup merania pri rýchlosti vetra nad 2 $m.s^{-1}$:
  - meranie v smere prúdenia vetra vo vzdialenosti od zdroja ako je vzdialenosť od najbližšieho domu (to znamená merať v smere vetre, nezávislé od toho, či momentálne fúka smerom k najbližšiemu domu, t.z. merač môže merať);
  - technologické meranie kalibrovaným prístrojom (aj prenosným) pre koncentrácie PM_{10} a $PM_{2,5}$;
  - kritérium prevádzkovania bude splnené za týchto odporúčaných podmienok: žiadna z 3 priemerných polhodinových hodnôt neprekročí 50 $\mu g.m^{-3}$ pre PM_{10} a 20 $\mu g.m^{-3}$ pre $PM_{2,5}$;
  - uviesť toto opatrenie v Prevádzkovom poriadku a preukazovať sa jeho dodržiavaním pri kontrolách na podnety občanov.
- sledovať kvalitu vyrobených recyklátov;
- evidovať množstvo odpadu spracovaného činnosťou R5 a R12.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona.

Na základe operatívneho vyhodnocovania výsledkov monitorovania je podľa § 39 ods. 4 zákona ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný v prípade, ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza zámer, ktorý nahrádza správu o hodnotení činnosti, zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere, v súlade s požiadavkami uvedenými v záverečnom stanovisku a v povolení navrhovanej činnosti.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K správe o hodnotení navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo 13 písomných stanovísk od zainteresovaných orgánov štátnej správy a samosprávy a dotknutej verejnosti. Všetky doručené stanoviská boli akceptované a opodstatnené pripomienky boli premietnuté do kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska. V tomto záverečnom stanovisku, v kapitole III.4 *Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení,* MŽP SR odôvodnilo akceptovanie alebo neakceptovanie predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení navrhovanej činnosti.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa § 37 ods. 1 až 5 zákona na základe správy o hodnotení navrhovanej činnosti, stanovísk doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti, záznamu z verejného prerokovania a odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona.

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona. MŽP SR dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov. Pri posudzovaní boli zvažované možné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, vrátane možných rizík z havárií a predpokladaná účinnosť navrhovaných opatrení.

Z posúdenia predmetnej správy o hodnotení navrhovanej činnosti, stanovísk, verejných prerokovaní a odborného posudku nevyplýva žiaden zásadný problémový okruh, ktorý by limitoval odporúčanie navrhovanej činnosti.

Z hľadiska umiestnenia navrhovanej činnosti neprináša táto významné negatívne vplyvy na životné prostredie, ktoré by limitovali jej odsúhlasenie. Predpokladané negatívne vplyvy sú zmierniteľné a eliminovateľné vhodne navrhnutými environmentálnymi opatreniami.

Po zvážení všetkých súvislostí vyplývajúcich z procesu posudzovania bol odsúhlasený pre ďalší postup riešenia navrhovanej činnosti variant uvedený v správe o hodnotení navrhovanej činnosti a to pri dodržaní opatrení na elimináciu a minimalizáciu negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Dôležitou súčasťou celkového hodnotenia je aj vyhodnotenie doručených stanovísk

s vyjadrením sa k navrhovanej činnosti, resp. k dokumentácii. Celkovo bolo k správe o hodnotení navrhovanej činnosti doručených 13 písomných stanovísk, z toho 6 od štátnych orgánov a organizácií a 7 stanovísk od dotknutej verejnosti.

V priebehu procesu posudzovania sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení uvedených v správe o hodnotení navrhovanej činnosti a podmienok uvedených v záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutého územia.

MŽP SR listom č. 2127/2021-1.7/ac, 54956/2021 zo dňa 11. 10. 2021 oznámil podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Ing. Miroslav Štaffen, *(elektronické podanie zo dňa 01. 11. 2021 doplnené zaručeným elektronickým podpisom dňa 02. 11. 2021)* v mene dotknutých záhradkárov zo záhradkárskej oblasti Na Pleš účastník konania, ktorý touto cestou preposlal sťažnosť adresovanú Obecnému úradu Lietavská Lúčka na spoločnosť STEINBRUCH Žilina, s.r.o., ktorá cit.: „svojou činnosťou v lome spôsobuje škody na majetku vypúšťaním vody pozdĺž našich pozemkov. Toto spôsobuje priesaky vody do našich chát v pivničných priestoroch a tým znehodnocovanie našich majetkov.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie preposlanú sťažnosť na vedomie, nakoľko z hľadiska svojej vecnej pôsobnosti v danej veci nemôže zaujať stanovisko a odporúča so sťažnosťou obrátiť sa na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, resp. Policajný zbor Slovenskej republiky.

Činnosť recyklácie (zhodnocovania) odpadov je činnosť, ktorá napĺňa hlavné ciele a hierarchiu odpadového hospodárstva a je aj v súlade s aktuálnym Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky ako i Programom odpadového hospodárstva Žilinského kraja. Prevádzka navrhovanej činnosti v posudzovanej lokalite, je v súlade Územným plánom obce Lietavská Lúčka v platnom znení.

Dominantnými vplyvmi navrhovanej činnosti budú hluk a tvorba emisií prachu. Tieto vplyvy budú pôsobiť kumulatívne s činnosťami súvisiacimi so stavebnými prácami, pri ktorých budú mobilné zariadenia umiestňované. Pri kumulácii vplyvov sa však nepredpokladá prekračovanie noriem kvality životného prostredia a zdravia. Navrhovaná činnosť bude realizovaná iba počas dennej doby. Negatívne vplyvy (hluk a emisie) budú lokálneho charakteru, s krátkodobým trvaním, s minimálnym dopadom na zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva.

So zreteľom na časový priebeh pôsobenia vplyvov navrhovanej činnosti, ktorá v zmysle platnej legislatívy je na jednom mieste prevádzkovaná max. 6 po sebe nasledujúcich mesiacov a spracováva odpad v mieste jeho vzniku, nebudú jej vplyvy významne a dlhodobo negatívne pôsobiť na žiadnu zo zložiek životného prostredia, vrátane zdravia ľudí.

Na základe vykonaného posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, ako aj celospoločenského úžitku, možno prevádzku mobilných drviacich jednotiek považovať za vhodnú a únosnú.

Identifikované negatívne vplyvy neprekročia rámce stanovené právnymi predpismi v oblasti ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľstva. Negatívne vplyvy hlučnosti pri drvení odpadu a emisií prachu bude potrebné minimalizovať vhodnou lokalizáciou zariadenia, v dostatočnej vzdialenosti od obytných zón a iných chránených objektov a zvlhčovaným drveného odpadu. Predpokladané vplyvy predstavujú málo významné riziko ohrozenia životného prostredia a zdravia obyvateľov.

Na základe uvedeného príslušný orgán súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti v navrhovanom realizačnom variante uvedenom v správe o hodnotení navrhovanej činnosti s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

Všetky oboznámené a dotknuté subjekty procesu posudzovania mali možnosť predložiť stanoviská, prípadne určiť podmienky, možnosť podať stanovisko mala aj verejnosť. Na MŽP SR bolo podľa § 35 zákona doručených 7 písomných stanovísk od zainteresovaných orgánov štátnej správy, samosprávy a dotknutej verejnosti. Všetky stanoviská boli akceptované a podmienky z nich vyplývajúce sú zahrnuté do podmienok pre navrhovanú činnosť v časti VI. 3. tohto záverečného stanoviska. Na verejnom prerokovaní boli vznesené určité námietky proti realizácii navrhovanej činnosti v odsúhlasenom variante uvedenom v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, s ktorými sa navrhovateľ a spracovateľ správy o hodnotení navrhovanej činnosti vysporiadali ústne podľa zápisu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti a následne vo svojich vyjadreniach vydaných po konaní verejného prerokovania navrhovanej činnosti. Príslušný orgán zohľadnil vznesené pripomienky verejnosti a primerane ich zapracoval do podmienok v tomto záverečnom stanovisku.

Predložené relevantné písomné stanoviská k navrhovanej činnosti boli akceptované, akceptované čiastočne, resp. akceptované primerane k navrhovanej činnosti a zapracované do záverečného stanoviska, niektoré pripomienky z hľadiska ich obsahu sa neakceptovali. V tomto záverečnom stanovisku, v kapitole III.4 *Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení*, MŽP SR odôvodnilo akceptovanie alebo neakceptovanie predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení navrhovanej činnosti.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Mgr. Anton Čaja, PhD.

2. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Mgr. Barbora Donevová
riaditeľka odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 02. 12. 2021

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 6, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 3, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 správneho poriadku.

Dotknutou verejnosťou je v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, Ing. Miroslav Štaffen, Cementárenská 80/23, 013 11 Lietavská Lúčka, Ing. Slavomír Bušík, Jakuba Bytčiančína, 315/19, 013 11 Lietavská Lúčka a Peter Bros, Jakuba Bytčiančína 40, 013 11 Lietavská Lúčka.

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Rozdeľovník

Doručuje sa *(poštou)*:

1. STEINBRUCH Žilina, s.r.o., Žilinská cesta 507/78A, 013 11 Lietavská Lúčka
2. Obec Lietavská Lúčka, Obecný úrad, Cementárenská 3, 013 11 Lietavská Lúčka
3. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
4. Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
5. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, V. Spanyola 27, 011 71 Žilina
7. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline, Požiarnikov 1, 010 01 Žilina
8. Úrad Žilinského samosprávneho kraja, Komenského 48, 011 09 Žilina
9. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, TU
10. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor integrovanej prevencie, TU
11. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
12. Ing. Miroslav Štaffen, Cementárenská 80/23, 013 11 Lietavská Lúčka
13. Ing. Slavomír Bušík, Jakuba Bytčiančína, 315/19, 013 11 Lietavská Lúčka
14. Peter Bros, Jakuba Bytčiančína 40, 013 11 Lietavská Lúčka