Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>

Odoslané: sobota, 13. novembra 2021 11:17
Komu: oszp.sv@minv.sk
Kópia: bednar@mopspress.sk; jozef.kudravy@minv.sk; tkac@mopspress.sk
Predmet: OU-SV-OSZP-2021/000700-023-R-JK (EIA: Zlievareň hliníkových odliatkov Snina)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Snina zo zisťovacieho konania č. OU-SV-OSZP-2021/000700-023-R-JK

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Snina zo zisťovacieho konania č. OU-SV-OSZP-2021/000700-023-R-JKzo dňa 03.11.2021 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „*Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.*“; citované ustanovenie ukladá právnu povinnosť identifikácie a realizácie zmierňujúcich opatrení priamo navrhovateľovi.

Podľa §2 písm.d zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia*“; podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“; citované ustanovenia ukladajú právnu povinnosť určiť konkrétne zmierňujúce opatrenia navrhovateľovi.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne konkrétne zmierňujúce opatrenia, obsahuje iba uvedenie všeobecných právnych povinností, ktoré vyplývajú z iných právnych predpisov; takto formulované podmienky rozhodnutia nespĺňajú kvalifikačné znaky zmierňujúcich opatrení v zmysle citovaných právnych predpisov ani nenapĺňajú cieľ a účel citovaných právnych predpisov a tak aj napadnuté rozhodnutie je v tomto smere nezákonným.

b) V kontaste s nedostatkom z predchádzajúceho odvolacieho bodu zvýrazňujeme skutočnosť, že úrad **neurčil ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA konkrétne opatrenia, ktoré vyplývajú z návrhov ZDS; tým súčasne porušil ustanovenia §29 ods.3, podľa ktorého sa rozhodnutie opiera a vychádza aj z doručených stanovísk – vrátane stanoviska ZDS. Neuvedenie týchto konkrétnych podmienok nebolo ani osobitne (hoci aj stručne) zdôvodnené podľa §20a zákona EIA.**

Rozhodnutie obsahuje síce vyjadrenia navrhovateľa, ale nie vyhodnotenie okresného úradu. Vyjadrenie navrhovateľa je však tzv. doplňujúcou informáciou podľa §29 ods.10 zákona EIA, ktorými ozrejmuje a spresňuje svoj zámer a očakávané vplyvy vo vzťahu ku konkrétnym pripomienkam. Vyhodnotenie úradom podľa §20a zákona EIA je špecifickým nárokom na odôvodnenie podľa §47 ods.3 Správneho poriadku, ktorým sa zabezpečuje preskúmateľnosť samotného rozhodnutie cez poznanie úvah a rozmýšľania rozhodujúceho úradu.

Vzhľadom na uvedené je teda možné konštatovať súčasne, že úrad nielenže si nesplnil svoju povinnosť zdôvodniť svoje rozhodnutie ale aj konal v rozpore so zásadou nestrannosti a rovnosti účastníkov pred zákonom podľa §4 ods.2 Správneho poriadku tým, že sa plne oprel a prevzal tvrdenia a záujmy navrhovateľa, čím abdikoval na svoju úlohu úradníka zastupujúceho štát a konajúceho v mene štátu ako aj abdikoval na ochranu oprávnených záujmov verejnosti aj spoločnosti.

Doplňujúca informácia reagovala len na verejnosť, pripomienkam dotknutých orgánov sa nevenovala (rozhodnutie neobsahuje vyjadrenie navrhovateľa k týmto stanoviskám); doplňujúca informácia, ktorými reaguje na ZDS je všeobecná, vyhováračná v zmysle hľadania (nedôveryhodných a neopodstatnených)

zámienok prečo verejnosť reprezentovanú ZDS ignoruje a aj v ďalšom schvaľovacom procese plánuje ignorovať. Ešte s väčšou aroganciou pristupuje k dotknutým orgánom, ktoré odignoroval úplne.

c) Výrok rozhodnutia musí byť jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný; to podmienky napadnutého rozhodnutia nespĺňajú a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné aj pre nedodržanie všeobecných pravidiel týkajúcich sa výroku rozhodnutia v zmysle §46 Správneho poriadku. Je to nutný dôsledok ako sú naformulované podmienky rozhodnutia, ktoré nie sú jednoznačné a konkrétne a preto poskytujú veľký priestor pre svojvôľu pri vyhodnocovaní súladu pri povoľovaní tejto činnosti s rozhodnutím EIA. Príkladmo:
   - Ako sa napríklad vyhodnotí splnenie podmienky „*Pri povoľovaní navrhovanej činnosti dodržiavať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.*“? Na základe akých kritérií, parametrov a ako budú vyhodnocované? V tomto smere odkazujeme na §11 a §12 zákona o životnom prostredí, ktorý zakazuje zaťažovať územie nad zákonom prípustnú mieru, pričom prípustná miera je určená zákonom na základe limitných hodnôt. Okresný úrad odporučil projekt do realizácie, avšak na žiadnom mieste nie je vyhodnotená prípustnosť zámeru na základe čo i len jednej merateľnej veličiny, takže len ťažko sa dá hovoriť o splnení §11 a §12 zákona o životnom prostredí.
   - Alebo podmienka v znení „*V ďalšom stupni projektovej dokumentácie pre stavebné konanie riešiť spôsob technického zabezpečenia monitoringu, prípadného úniku znečisťujúcich látok pri haváriách a vážnom ohrození alebo zhoršení kvality ovzdušia a ich eliminácie pri vzniknutých havarijných stavoch.*“, pričom určenie porealizačného monitoringu je jednou zo základných parametrov rozhodnutia EIA, ktorým sa stanovuje podmienka do budúcna sledovať stav životného prostredia tak, aby bol zabezpečený súlad s rozhodnutím EIA. Ako je možné vyhodnotiť, túto podmienku, keď v rozhodnutí nie je stanovený spôsob ani kritériá, ktoré sa majú sledovať.
   - Ako sa vyhodnotí pripomienka „*Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k predmetnej navrhovanej činnosti.*“. Ktoré pripomienky treba zohľadniť a v akom rozsahu? V plnom rozsahu znenia pripomienok ZDS? Ak to máme vykladať takto, tak s tým súhlasíme; potom však je potrebné aby pre jednoznačnosť a právnu vymožiteľnosť a istotu to bolo aj takto presne formulované. Ak nie v plnom rozsahu, tak v akom (nemá byť práve toto vyhodnotenie ne/akceptovania návrhov podľa §20a zákona EIA)?

d) Úrad rozhodol v rozpore s §3 ods.1, nakoľko nerešpektoval záujmy spoločnosti chránené vyjadreniami dotknutých orgánov, ktoré vyjadrili viaceré pripomienky k zámeru sledujúce ochranu napr. vôd a ovzdušia ako aj záujmy verejnosti reprezentovanej ZDS. Úrad tak neprimerane a v rozpore so zásadou objetivity a vyvažovania záujmov navrhovateľa, verejnosti aj štátu jednoznačne uprednostnil záujmy navrhovateľa a vôbec nechránil záujmy verejnosti ani štátu, nakoľko do záväznej výrokovej časti neuviedol žiadnu konkrétnu podmienku sledujúcu tieto oprávnené záujmy.

e) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA.V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.

Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná.

f) Tvrdenia navrhovateľa, že navrhovanou činnosťou nie sú priamo ani nepriamo dotknuté žiadne vodné útvary je zjavne nepravdivé, na čo mal úrad resp. štátna vodná správa poukázať. V areáli vznikajú minimálne dažďové vody z povrchového odtoku (§2 písm.i Vodného zákona) ako aj komunálne splaškové vody (§2 písm.k Vodného zákona) a priemyselné odpadové vody (§2 písm.l Vodného zákona). Spôsob, akým sa s nimi nakladá je rozličný pri každej kategórii týchto vôd a odlišuje sa aj pri odvode do povrchových vôd (§36 Vodného zákona) a podzemných vôd (§37 Vodného zákona). Preto trvrdenie, že nedochádza k žiadnemu vplyvy na útvary povrchových a podzemných vôd je zjavne nepravdivý.

   Navrhovateľ a ani úrad nezabezpečil ani základné vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA a nie to ešte osobitné vyhodnotenie vplyvov na vody podľa Vodného zákona či Rámcovej smernice o vodách.

   Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ sa arogantne a ignorantsky správa nielen k ZDS ako reprezentantovi verejnosti, ale aj voči životnému prostrediu a dodržiavaniu zákonnosti. Tým sa podľa nášho názoru snaží získať neoprávnenú, t.j. nekalú konkurenčnú výhodu spočívajúcu v ohrození životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru (§44 ods.2 písm.g Obchodného zákonníka). Nie je zrejmé, prečo okresný úrad takýto postup navrhovateľa odobril a rozhodnutím konvalidoval.

g) Neboli vyhodnotené vplyvy na zdravie a kvalitu života najbližšieho obývaného územia, hoci je to predpísaná náležitosť zámeru (príloha č.8a ako aj príloha č.9); súčasne je to kritérium rozhodnutia podľa prílohy č.10 k zákonu EIA).

   Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ sa arogantne a ignorantsky správa nielen k ZDS ako reprezentantovi verejnosti, ale aj voči životnému prostrediu a dodržiavaniu zákonnosti. Tým sa podľa nášho názoru snaží získať neoprávnenú, t.j. nekalú konkurenčnú výhodu spočívajúcu v ohrození životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru (§44 ods.2 písm.g Obchodného zákonníka). Nie je zrejmé, prečo okresný úrad takýto postup navrhovateľa odobril a rozhodnutím konvalidoval.

h) Neboli vykonané konzultácie podľa §63 zákona EIA, hoci má na ne verejnosť právny nárok. Výklad a uplatňovanie §63 zákona EIA je v rozpore s novelou smernice o EIA č.2014/52/EÚ (https://www.enviroportal.sk/uploads/files/EIA_SEA/Novela-smernice-201192EU-.pdf) v bodoch 23, 29, 34 preambuly a teda úrad vykladal v tomto ohľade §63 zákona EIA v rozpore s účelom a cieľom Smernice o EIA. V dôsledku čl.7 ods.2 Ústavy SR je Smernica o EIA súčasťou vnútroštátneho práva s vyššou právnou silou ako vnútroštátne právo a preto výklad a uplatňovanie zákona musia vždy byť v súlade s účelom a cieľmi a textom platnej Smernice o EIA. V danom prípade úrad účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil §63 zákona EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnosť nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoje a nemohla priamo odborne diskutovať s navrhovateľom; teda tak, aby verejnosť v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy.

   Konzultácie neboli vykonané ani písomne (§65g zákona EIA), nakoľko ani písomné vyjadrovanie nespĺňa charakteristiku odbornej diskusie.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušill podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,
--



Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com