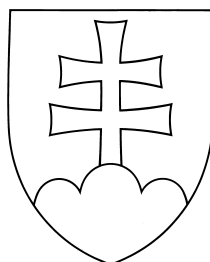


Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2021/015359-003

Žilina

21. 04. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2020/027578-009 zo dňa 06.11.2020 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 11.11.2020 zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2020/027578-009 zo dňa 06.11.2020 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA a príslušných ustanovení Správneho poriadku, na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“, ktoré predložil navrhovateľ Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00321796, v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA, že zmena navrhovanej činnosti „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ navrhovateľa Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00321796, vypracovaná spracovateľom ENVIRO – KIERNOSZOVA, s.r.o., Pri hati 1, 040 01 Košice, umiestnená na pozemkoch:

1. Kraj Žilinský, okres Žilina, obec Žilina, k.ú. Žilina:

Pozemky registra C-KN: 6051/1, 5763, 5761/1, 5751/2, 5740, 5736, 5716/1, 5917/1, 6696/16, 5917/5, 5917/14, 5917/6, 5917/11, 5917/2, 5917/17, 6571/15, 5917/18, 6571/20, 6571/13, 6571/21, 6571/24, 6586/2, 6571/10, 6199/65, 6586/23, 6571/11, 6571/22, 6276/1, 6571/3, 4239/37, 4239/25, 4239/39, 4134/3, 7935/1, 7934/1, 7935/2, 7934/2, 7934/4, 7934/9, 7934/6, 7934/10, 4940/13, 4940/4, 4939/3, 4906/115, 7056/2, 7056/1, 7879, 7877, 7748/6, 7740/1, 7743, 7636, 7748/1, 7744, 7897, 7628, 7632, 7631, 7633/55, 7633/42, 5807/124, 3187/1, 5369/2, 5369/3,

5372/2, 5344/119, 5807/83, 5807/144, 5464/2, 5462/1, 5462/3, 5461/6, 5461/10, 5453/41, 5455/2, 5454/1, 5451/13, 5807/87, 5451/10, 5807/17, 5451/15, 5445/7, 5445/30, 5807/153, 6011/8, 5445/5, 5807/155, 5439/4, 5439/5, 5807/159, 5807/162, 5807/147, 5807/81, 5807/77, 5789, 5714, 5790, 7933/1, 7932, 4239/3, 5883/2, 5883/9, 5867/11, 5867/4, 4795/15, 4802/3, 4795/19, 5867/3, 4843/2, 4843/1, 4843/3, 5868/2, 5867/6, 4844/1, 4844/8, 4844/11, 4844/13, 5867/13, 4844/7, 4844/12, 4844/10, 4844/5, 4844/9, 5867/12, 4844/4, 5831/2, 5003/1, 5841/8, 5831/4, 5841/9, 5147/12, 5147/2, 5193/1, 5841/4, 5132/138, 5145/2, 7926/1, 6696/4, 6696/17, 6696/16, 5908/1, 5908/2, 5908/82, 5908/83, 5908/81, 5908/104, 5908/30, 5908/37, 5908/38, 5908/45, 5908/44, 5908/43, 5908/103, 5908/80, 6147/1, 5989/25, 5989/3, 5989/30, 5989/2, 5989/1, 5987/6, 5987/1, 5987/27, 5983/1, 6519, 6512/9, 2156/2, 2156/8, 3748/16, 3669/4, 3693/1, 6776, 6697/5, 6697/1, 6665/2, 6683, 5396/17, 5433/1, 5396/65, 5439/1, 5445/32, 5445/28, 5445/8, 5451/6, 5451/7, 5451/11, 5454/2, 5455/1, 5453/34, 5453/24, 5453/37, 5453/42, 5453/38, 5453/40, 5848/10, 5379/3, 5344/121, 5344/120, 5344/52, 5344/54, 5344/53, 7627, 4728/8, 4728/4, 4728/3, 4728/1, 8140/1, 8145, 8139, 8138, 8121, 4134/6, 4134/4, 4134/8, 6512/1, 6512/4, 6512/8, 6510/10, 6561/9, 5905/1, 6586/1, 6588/2, 6588/3, 6588/30, 6589/1, 6589/41, 6589/35, 6589/19, 5910, 998/4, 3703/4, 3737/72, 5987/26, 5987/7, 5987/8, 5987/40, 5987/46, 3748/18, 2170/10, 2170/235, 6052/1, 6052/2, 6052/3, 6028/16, 6028/1, 6051/6, 1773/8, 1773/1, 5785/1, 1945/1, 6696/7, 557/5, 5732, 346/1, 5737/1, 356/1, 357/2, 357/3, 985, 3790, 4451/68, 6589/31, 6589/30, 5905/3, 5905/6, 6560, 6542, 5890, 6540/9, 4134/9, 4134/5, 7931, 8095/5, 8096, 8097, 8098/1, 8118, 8090, 8159, 8012, 7988, 7980/1, 7977, 7962, 7936/1, 7936/3, 4921/112, 4921/78, 4921/77, 4239/7, 4239/55, 4796/1, 5870/3, 4699/52, 4699/53, 5867/7, 5003/6, 5868/17, 5868/1, 2217/1, 2228/12, 5005/10, 4988/20, 5152/4, 4988/11, 5193/29, 5193/30, 5193/31, 5193/35, 5193/32, 5193/1, 5193/34, 5194/5, 5194/45, 5194/6, 5194/29, 5132/30, 5142/2, 7930/37, 7926/2, 5212/20, 7923, 7922, 7917, 7912, 7899, 7928, 7930/35, 7728, 7903, 7725, 7629, 7601/4, 7605/8, 7630, 7689, 7633/19, 7633/20, 7631, 2893/102, 2893/99, 5807/145, 5792/1, 5433/6, 5433/1, 5396/17, 5807/104, 2335/1, 2335/4, 5422, 5924, 5798, 2559/9, 2346/3, 2346/2, 5797, 5859/1, 5132/8, 5132/9, 5132/7, 5132/137, 7930/72, 7930/36, 7930/78, 7930/52, 7930/45, 7930/34, 7930/46, 7930/49, 7930/54, 7930/42, 7731, 7734, 7739/1, 7739/2, 7739/3, 7698, 7695/1, 7697, 7658, 7772, 7778/1, 7740/8, 7876, 7880/1, 7878/1, 7880/3, 7880/5, 4954/3, 5071/1, 4955/3, 4955/23, 4955/37, 4955/2, 4955/1, 4955/56, 4955/48, 7057/1, 4955/47, 4955/46, 4958/1, Pozemky registra E-KN: 9002/1, 4370, 4371, 4373, 4374, 4375, 4378, 4379, 4382, 4383, 4384, 9080, 4387, 9079, 4194, 4197, 4198, 4199, 4200, 4201, 4202, 4203/1, 4204/1, 4205, 9078, 9075/201, 4206, 9076, 4174, 4172, 4171, 4170, 4169, 4168, 4167, 4166/1, 4164, 4163/1, 5890/1, 4161/1, 4154/503, 2-428/50, 2-428/31, 2-428/30, 2-428/29, 5369, 5370, 5371, 5372, 5373, 5374, 9057/203, 5464, 5462, 5461, 5460, 5450, 5448, 5447, 5446, 9107/2, 5443, 5442, 5441, 5440, 5439, 5433, 4267, 455, 454, 443/1, 452, 451/3, 450/7, 445, 5831/1, 437/2, 1776, 406/12, 3700, 3701, 3702, 3706, 3763, 3755, 4193/1, 4388, 3705, 3707, 3708, 3711, 9101, 3712, 3714, 9011, 3725, 3726, 3727, 3728, 9102, 3516/1, 4161/502, 2-428/28, 2-428/27, 2-428/26, 2-428/25, 2-428/24, 2-428/23, 2-428/22, 2-428/21, 2-428/20, 2-428/19, 2-428/18, 2-428/17, 2-428/16, 2-428/15, 2-428/14, 2-428/13, 2-428/12, 2-428/11, 2-428/10, 2-428/9, 2-428/8, 2-428/65, 2-428/2, 2-428/61, 4758, 4759, 4270, 4271, 4272, 5432, 5431, 5429, 5427, 5424, 5423, 5422/2, 472/1,

2. Kraj Žilinský, okres Žilina, obec Žilina, k.ú. Závodie:

Pozemky registra C-KN: 2330/26, 2330/1, 2330/25, 1235/20, 2330/101, 2330/4, 1349/5, 1472/70, 1472/803, 1472/209, 1472/804, 1472/806, 1472/807, 1472/808, 1472/814, 1472/812, 1472/1, 1472/824, 1472/798, 1472/738, 1434/20, 945/8, 945/11, 945/14, 2300/1, 2362/5, 944/3, 944/2, 944/1, 943/2, 943/1, 942, 2347/34, 905/1, 920/3, 921, 922, 923/7, 923/9, 923/11, 923/13, 923/15, 924/1, 925/3, 926/2, 927/1, 928/1, 885/1, 885/4, 882/3, 882/1, 881/4, 880/1, 2132/5, 2286/1, 2136/4, 2136/50, 2136/54, 2136/56, 2136/58, 2136/60, 2136/43, 2136/45, 2136/63, 2136/46, 2285/4, 6013/1, 28/18, 152/13, 271/2, 2336/9, 2363, 2/2, 28/18, 28/34, 28/1, 152/13, 271/2, 2336/9, 2363, 1424/44, 1424/1, 1472/1, 752/7, 80/38, 28/28, 28/24, 2330/29, 28/25, 28/37, 28/36, 28/29, 28/31, 28/2, 81/1, 80/3, 2359/3, 1305/1, 1308/6, 1235/30, 1400/7, 1472/904, 1472/856, 1472/124, 1472/883, 1472/905, 1472/678, 1472/147, 1472/146, 1472/148, 1472/151, 1472/152, 1472/813, 1472/158, 1472/131, 1472/864, 1472/740, 1472/861, 1472/862, 1472/860, 1472/859, 1210/79, 1160/1, 1472/799, 1472/207, 1472/831, 1472/832, 1472/829, 1472/828, 1472/826, 1472/825, 1472/823, 1472/408, 945/7, 1434/31, 1434/22, 1434/23, 2300/9, 945/10, 941/3, 905/5, 923/1, 924/3, 930/2, 881/5, 2136/61, 2136/61, 2136/27, 2170/293, 2170/270, 2170/220, 2170/232, 2349/4, 2170/235, Pozemky registra E-KN: 2348/102, 929, 2133, 2141, 2148/1, 2149/1, 2150/102, 2149/102, 2148/102, 2285/101, 2285/102, 2196/105, 28, 2366/2, 269/2, 270, 271, 1424/1, 132, 128, 127, 124, 123, 122, 118, 117, 115, 110, 1321, 1423, 2146, 2147, 2151/2, 2373/103,

3. Kraj Žilinský, okres Žilina, obec Žilina, k.ú. Bytčica:

Pozemky registra C-KN: 1371/185, 1371/187, 1379/1, 1379/9, 1379/10, 1380/17, 1380/145, 1379/2, 1382/133, 1382/134, 1382/385, 1382/386, 1382/391, 1382/4,

Pozemky registra E-KN: 428/50, 428/31, 428/30, 428/29, 428/28, 428/27, 428/26, 428/25, 428/24, 428/23, 428/22, 428/21, 428/20, 428/19, 428/18, 428/17, 428/15, 428/14, 428/13, 428/12, 428/11, 428/9, 428/8, 428/64, 428/65, 428/63, 428/49, 428/48, 428/47, 428/46, 428/45, 428/44, 428/43, 428/42, 428/41, 428/40, 428/39, 428/38, 428/37, 428/36, 428/35, 428/34, 428/33, 428/32, 481/2,

sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 11.11.2020, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 11.11.2020 a v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 11.11.2020. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 14.06.2020 okrem iného uviedol:

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OSZP3-2020/027578 zo dňa 23.10.2020 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Konanie podľa zákona EIA nie je povoľovacie konanie, ktorého účelom je len umožniť navrhovateľovi požiadať o následné povoľovacie rozhodnutia hoci s podmienkami (§29 ods.12 resp. zákona EIA) ale je aj transpozíciou smernice o EIA, ktorej účelom je umožniť verejnosti participáciu na výslednej podobe projektu. Prijímateľom práv a povinností z rozhodnutia tak nie je len navrhovateľ ale aj verejnosť (§24 ods.2 zákona EIA), keďže sa rozhoduje o jej oprávnených právach a záujmoch. Úlohou konania nie je len umožniť navrhovateľovi požiadať o následné povoľovacie rozhodnutie ale aj záväzne analyzovať vplyvy zámeru na životné prostredie a záväzným spôsobom umožniť participáciu verejnosti a záväzným spôsobom určiť rozsah jej práv a nárokov. Keďže smernica o EIA č. 2011/92/EU bola do slovenského právneho poriadku včlenená zákonom EIA č.24/2006 Z.z. v znení následných noviel, stala sa priamo záväznou samotná smernica o EIA a úrad musí aplikovať tzv. Eurokonformný výklad zákona (čl.152 ods.4 Ústavy). Úrad sa uvedeným neriadil vôbec resp. nedostatočne a neuplatňoval eurokonformný výklad zákona a neuplatňoval smernicu o EIA.

b) Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 nemá síce verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovujú podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§29 ods.3 v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA). Preto ak úrad neakceptuje návrhy ZDS, musí určiť iné – vo výsledku porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§29 ods.3 a ods.13 zákona EIA) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§20a zákona EIA).

c) Úrad nesprávne aplikuje §63 zákona EIA o konzultáciách, kedy v rozpore so zásadou lex specialis derogat legi generalis používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. §63 zákona EIA je však nutné interpretovať v zmysle smernice o EIA č. 2011/92/EÚ (<https://www.enviroportal.sk/uploads/eia/Kodifikovane-znenie-smernice-201192EU.pdf>), ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku práve cez §63 zákona EIA. Vzhľadom na čl.7 ods.2 Ústavy SR má smernica o EIA aplikačnú prednosť resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa smernice o EIA. V čase pandémie COVID-19 sa aplikuje §65g zákona EIA, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie ale len počas pandémie; z toho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne.

Spolu s rozsudkom NS SR č.8 Sžo 89/2015 to znamená, že pôvodné stanovisko ZDS mali byť podnetom a predmetom odbornej diskusie medzi účastníkmi a dotknutými orgánmi a obcami a to či už prezenčne alebo písomne. Úrad však konzultácie nevykonával; vykonával iba procesné úkony podľa Správneho poriadku a aj to selektívne, čo je nedostatočné. Úrad porušuje zásadu lex specialis derogat lege generalis, kedy procesne postupuje primárne podľa Správneho poriadku a využíva predovšetkým jeho právne nástroje a to najmä §33 ods.2 Správneho poriadku, hoci správne by mal využívať nástroje osobitného zákona EIA ako je napr. konzultácia podľa §63 a §65g zákona EIA.

d) V dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa §29 ods.3 zákona EIA ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety §23 ods.13 resp. §37 ods.5 zákona EIA. Uložené environmentálne zmierňujúce opatrenia sú nedostatočné.

e) Podmienky rozhodnutia podľa §29 ods.13 resp. 37 ods.5 zákona EIA vyplývajúce zo stanovísk verejnosti neboli zapracované medzi záväznými environmentálne opatreniami buď vôbec alebo len nedostatočne; súčasne nebolo náležite vysvetlené prečo tieto opatrenia neboli uložené v zmysle §20a zákona EIA. Medzi podmienky rozhodnutia je potrebné uviesť také opatrenia, ktoré priamo zo zákonov nevyplývajú, ale chráni sa nimi niektorý environmentálny záujem podľa osobitných zákonov. Medzi takéto opatrenia nepatria zákonné povinnosti alebo povinnosti, ktoré priamo vyplývajú z právnych predpisov.

Konkrétne aj podmienka rozhodnutia b) je neurčitá a neskontrolovateľná, lebo nie je zrejmé, aké sadové úpravy, akej výmery a rozsahu, zelené strechy na akých objektoch majú byť súčasťou projektu sadových úprav.

Absentujú podmienky smerujúce ku kvalitnému architektonicko-estetickému spracovaniu novobudovaných objektov po vzore napr. nového električkového depa v Brne.

Podobne absentujú opatrenia smerujúce k obnove prirodzenej biodiverzity; absentujú aj mitigačné a adaptačné opatrenia voči klimatickým zmenám.

f) Žiadame, aby doplňujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku obsahovalo aj realizovanie konzultácie podľa §63 resp. §65g zákona EIA a v závislosti od záveru konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie.

g) V konaní nebolo predložené a posudzované variantné riešenie variantnosť nebola ani nariadená hoci ZDS to v rámci svojho uplatneného stanoviska požadovalo a reálnym variantom by bolo aj riešenie, ktoré by akceptovalo a zapracovalo environmentálne opatrenia podľa návrhov ZDS.

Informácia pre navrhovateľa: Podľa §48 Správneho poriadku „Ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmier. Správny orgán zmier neschváli, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu.“ Navrhovateľovi ponúkame možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmiernosti obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviazajú vykonať vo svojej činnosti; ak sa navrhovateľ rozhodne túto možnosť využiť je potrebné si dohodnúť termín stretnutia tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Prvostupňový správny orgán, listom č. OU-ZA-OSZP-2020/027578 zo dňa 14.12.2020 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril navrhovateľ Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00321796, a to listom č.: 192585/2020 zo dňa 21.12.2020.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 05.06.2020 v zmysle ustanovení zákona EIA doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“, navrhovateľa Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00321796, vypracované podľa prílohy č. 8a zákona.

Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradené podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly č. 13 Doprava a telekomunikácie, položka č. 9 Elektrické dráhy, závesné dráhy alebo podobné dráhy osobitného druhu a trolejbusové dráhy v časti B pre zisťovacie konanie bez limitu.

Navrhovaná činnosť uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, začalo predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 05.06.2020.

Účelom predkladanej zmeny je modernizovať trakčné vedenie so sprievodným cieľom modernizácie infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavby nových trolejbusových tratí a obrátisk, pretože vo veľkej miere je v meste už nevyhovujúci stav trolejového vedenia, vyskytujú sa často poruchy, alebo poškodenia trakčného vedenia; zlepšiť technický stav, zrýchliť trolejbusovú dráhu a skrátiť prepravný čas, čím sa docieli plynulosť jazdy trolejbusov a eliminácia miest, kde vznikajú poruchy; zvýšenie počtu cestujúcich, podpora konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy, ktorá je dôležitým prvkom v oblasti udržateľnej mestskej mobility.

Očakávané prínosy zmeny navrhovanej činnosti - zastavenie úbytku počtu prepravených cestujúcich; zlepšenie služieb, kvality a zvýšenie atraktivity MHD; zvýšenie bezpečnosti a spoľahlivosti pri preprave cestujúcich; zníženie emisií, hluku a prevádzkových nákladov; zvýšenie technickej prejazdovej rýchlosti trolejbusov (nové komponenty a rovná stopa umožňujú vyššiu prejazdovú rýchlosť); nižšia spotreba trakčnej energie (zvýšenie technickej prejazdovej rýchlosti v kritických bodoch ako sú výhybky, kríženia a pod. umožní plynulejšiu jazdu s menším počtom brzdení a následných rozbehov, čo má priamy vplyv na spotrebu trakčnej energie); zníženie spotreby trakčnej energie z dôvodu kratších trás presunov umožnených dobudovaním nových prepojení trakčného vedenia; vyššia bezpečnosť pri zapínaní napájacích úsekov.

Zmena navrhovanej činnosti je situovaná v Žilinskom kraji, okres Žilina, k. ú. Žilina, Závodie, Bytčica. Umiestnená je na parcelách uvedených vo výrokovvej časti rozhodnutia, ktoré sú vedené v KN ako Zastavaná plocha a nádvorie, ostatná plocha, záhrada, trvalý trávny porast, orná pôda.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 18 ods. 2 písm. d) a podľa § 29 ods. 6 zákona EIA zaslal listom č.: OU-ZA-OSZP-2020/027578-002 zo dňa 09.06.2020 upovedomenie o začatí konania a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ dotknutej obci a listom č.: OU-ZA-OSZP-2020/027578-003 zo dňa 11.06.2020 zaslal upovedomenie o začatí konania a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom.

Zároveň zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/modernizacia-infrastruktury-trolejbusovej-drahy-meniarni-vystavba-novy-a-tiez-na-svojom-webovom-sidle-a-uradnej-tabuli-zverejnil-informaci-u-pre-verejnosť-v-súlade-s-§-24-ods.-1-zákona-EIA>.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a to listom č.: OU-ZA-OCDPK-2020/028158-002 zo dňa 12.06.2020 s odporúčením ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní s tým, že v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie požaduje rešpektovať potreby dopravnej obslužnosti vo vzťahu k cestám I., II. resp. III. tried, ktoré sú v dotyku s predmetným zámerom.

2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline a to listom č.: A/2020/01586/HŽPZ zo dňa 22.06.2020 s odporúčením ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní bez pripomienok.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné stanovisko k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona EIA doručilo v zákonom stanovenej lehote: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava listom zo dňa 21.06.2020 s nasledovnými pripomienkami:

K predstavenému zámeru „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ predkladá nasledovné stanovisko:

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Navrhovateľ: Celková organizácia dopravy súvisiacej s navrhovanou činnosťou, ako aj dopravno-kapacitné posudzovanie sú vypracované v strategickom dokumente „Územný generel dopravy mesta Žilina s Plánom udržiavateľnej mobility mesta, ktorý bol vypracovaný Žilinskou univerzitou v Žiline v januári 2017.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka neopodstatnená. Ako uvádza navrhovateľ, navrhovaná činnosť je riešená v súlade s Územným generelom dopravy mesta Žilina, ktorý bol aj strategicky posúdený.

b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

Navrhovateľ: Cieľom navrhovanej zmeny činnosti je zabezpečiť pripravenosť areálu na zmenu vozového parku, ktorá je plánovaná a to v zmysle modernizácie trakčných vedení a súvisiacich technológií. Počet parkovacích miest v rámci depa súvisí výlučne s počtom vozidiel vozového parku DPMŽ. Výpočet optimálneho počtu parkovacích miest pre vozidlá DPMŽ bol realizovaný v rámci Štúdie realizovateľnosti.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka neopodstatnená. Navrhovaná činnosť rieši rekonštrukciu a vybudovanie trolejbusových tratí v rámci mesta Žilina. Navrhovaná činnosť nerieši budovanie parkovacích plôch.

c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Navrhovateľ: Cieľom navrhovanej zmeny je zabezpečiť pripravenosť areálu na zmenu vozového parku, ktorá je plánovaná a to v zmysle modernizácie trakčných vedení a súvisiacich technológií, ako aj v zmysle modernizácie a rekonštrukcie nevyhovujúcich priestorov a výstavby nových objektov. Výsledkom bude predovšetkým zvýšenie komfortu trolejbusovej dopravy a s tým súvisiacich poskytovaných služieb pre verejnosť, väčšie využívanie hromadnej trolejbusovej dopravy so zámerom znížiť zaťaženie územia automobilovou dopravou.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka neopodstatnená. Riešenie navrhovanej činnosti rieši prevádzku MHD.

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

Navrhovateľ: Opatrenia a vplyvy navrhovanej činnosti v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny sú dôsledne, na vysokej odbornej úrovni a postačujúco vypracované v kapitole IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických. Posudzované územie je umiestnené v území zaradené do 1. stupňa ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a predpisov. Záujmové územie nie je súčasťou chránených území, taktiež nezasahuje do navrhovaných území sústavy NATURA 2000.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka neopodstatnená. Navrhovaná činnosť je riešená v zastavanom území na jestvujúcich identicky využívaných plochách a nevyžaduje si žiaden zásah do prvkov ochrany prírody. Platí aj pre bod e), f).

e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Navrhovateľ: Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti bude realizovaná v súlade so zákonom NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a so súvisiacimi slovenskými technickými normami.

f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č.2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzený vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Navrhovateľ: Opatrenia a vplyvy navrhovanej činnosti v zmysle Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES, zákona NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)sú dôsledne vypracované v kapitole IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických. Posudzované územie nie je súčasťou žiadneho vodohospodársky chráneného územia alebo pásma ochrany vodného zdroja. Negatívne vplyvy na povrchové vody sa navrhovanou činnosťou nepredpokladajú.

g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

Navrhovateľ: Vypracovanie dokumentácie pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona posúdi príslušný orgán štátnej vodnej správy. Opatrenia a vplyvy navrhovanej činnosti v zmysle zákona NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)sú dôsledne vypracované v kapitole IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka irelevantná. Danou činnosťou nedôjde k zásahu do vodných útvarov.

h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.

Navrhovateľ: Pre navrhovanú činnosť vypracoval v máji 2020 Prof. MVDr. Ján Venglovský, PhD Hlukovú štúdiu „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“. V závere hlukovej štúdie sa konštatuje, že výstavba a modernizácia údržbovej základne trolejbusov v Žiline - Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ prispeje k zlepšeniu súčasného stavu a nespôsobí zhoršenie hlukovej situácie v meste Žilina. Stavbu z pohľadu hlukovej situácie je možné realizovať. Navrhovaná činnosť nebude produkovať emisie nad rámec platných limitov príslušných látok v ovzduší, ani látok vypúšťaných do povrchového toku, do verejnej kanalizácie a ani iné výstupy, ktoré by mohli ohroziť zdravie obyvateľstva.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka neopodstatnená. Pre danú činnosť bola vypracovaná hluková štúdia. Ostatné štúdie pre navrhovanú činnosť nie sú opodstatnené.

i) Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické

ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM_{2,5} je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

Navrhovateľ: Vplyvy navrhovanej činnosti na ovzdušie sú dôsledne vypracované v kapitole III. 2.3. Údaje o výstupoch a v kapitole IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických. Sekundárne sa zníženie množstva emisií dosiahne aj nahradením súčasného spôsobu prepravy automobilmi za rýchlu, spoľahlivú a bezpečnú trolejbusovú dopravu.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka neopodstatnená. Navrhovaná činnosť rieši modernizáciu tratí MHD. Obnovou trolejbusových liniek, ich trasovania dôjde k zníženiu zaťažovania ovzdušia pevnými časticami.

j) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Navrhovateľ: Pripomienka je irelevantná. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rieši vplyv navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka neopodstatnená. Požiadavka overenia statiky protiposudkom je nad rámec zákona.

k) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Navrhovateľ: Nakoľko sa jedná o zmenu navrhovanej činnosti, ktorá bude realizovaná v existujúcom areáli v nadväznosti na existujúcu sieť trolejbusových tratí, nie je potrebné spracovávanie variantných riešení.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka irelevantná. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nevyžaduje variantné riešenie.

l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Navrhovateľ: V ďalšej etape procesu (územné rozhodnutie), pred realizáciou navrhovanej činnosti sa vykoná inžiniersko-geologický prieskum, v ktorom budú uvedené odporúčania a podmienky výstavby navrhovanej činnosti. Vplyv na hydrogeologické pomery bude vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti len minimálny.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka je zahrnutá v podmienkach rozhodnutia. Súčasťou PD pre územné rozhodnutie bude predložený inžiniersko – geologický posudok.

m) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a splňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.

Navrhovateľ: Navrhovaná zmena nepredstavuje takú zmenu, ktorá by mohla neúnosne ovplyvniť povrchové vody. Konkrétne technologické zariadenia budú navrhnuté v ďalšej etape procesu, a nebudú povolené, kým sa nepreukáže, že splňajú všetky požadované parametre podľa príslušných zákonov.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka neopodstatnená. Množstvo produkovaných odpadových vôd sa odhaduje na cca 1 m³ za rok na jednu meniareň, množstvo dažďových vôd 140 m³ za rok, čo je zanedbateľné množstvo. Tieto sú zaústené do verejnej kanalizačnej siete.

n) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Navrhovateľ: Navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom mesta Žilina v znení jeho zmien a doplnkov.

OÚ Žilina, OSŽP: Stavba je v súlade s platnou UPD mesta.

o) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Navrhovateľ: Navrhovateľ dôsledne dodržiava a bude aj naďalej dôsledne dodržiavať zákon NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a súvisiace právne predpisy.

Nakladá s odpadmi v zmysle zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a povolení. Odpady triedime na nebezpečný odpad a ostatný odpad, robíme všetko pre to, aby sme znižovali množstvo odpadov. Odpady zhromažďujeme oddelene, podľa kategórií v katalógu odpadov v označených nádobách (každý odpad má svoj označený kontajner. Odpady odovzdávame oprávneným organizáciám a firmám, ktoré tieto odpady, ak je to možné zhodnocujú, recyklujú a až následne zneškodňujú. Uchováame evidenciu o druhoch a množstvách. Program odpadového hospodárstva (POH) 2016-2020 vypracováva obec. Predovšetkým dodržiavaním hierarchie odpadového hospodárstva a cieľov vypracovaných v POH Žilinského kraja na roky 2016-2020 a znižovaním komunálneho odpadu ešte väčším dodržiavaním separovania, hlavne papiera a lepenky, plastov, skla a kovov, taktiež zberom elektroopadu, použitých batérií, starých vozidiel, pneumatík a olejov sa budeme snažiť prispieť k dodržaniu cieľov POH Žilinského kraja. OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka irelevantná. Daná tematika je spracovaná v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti. Navrhovateľ v rámci prevádzky dôsledne dodržiava nakladanie s odpadom.

p) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Navrhovateľ: Pre realizáciu navrhovanej zmeny činnosti nebude potrebný trvalý ani dočasný záber poľnohospodárskej pôdy ani záber lesného pôdneho fondu.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienky sú irelevantné. Navrhovaná zmena činnosti nezasahuje do poľnohospodárskej pôdy. Platí aj pre bod q).

q) Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Landfootprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Navrhovateľ: Pre navrhovanú zmenu činnosti sa využije existujúci areál.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

OÚ Žilina, OSŽP: Úrad pripomienky vyhodnotil v odôvodnení rozhodnutia, pričom zhodnotil, že pripomienky sú väčšinou irelevantné, nakoľko v prevažnej miere nesúvisia s činnosťou riešenou v zisťovacom konaní, ďalšie sú zapracované v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti. Opodstatnené podmienky sú zapracované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Z toho dôvodu príslušný orgán rozhodol navrhovanú činnosť ďalej neposudzovať.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto

poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“ Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

r) Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

Navrhovateľ: Cieľom navrhovanej zmeny je zabezpečiť pripravenosť areálu na zmenu vozového parku, ktorá je plánovaná a to v zmysle modernizácie trakčných vedení a súvisiacich technológií, ako aj v zmysle modernizácie a rekonštrukcie nevyhovujúcich priestorov a výstavby nových objektov. Výsledkom bude predovšetkým zvýšenie komfortu trolejbusovej dopravy a s tým súvisiacich poskytovaných služieb pre verejnosť, väčšie využívanie hromadnej trolejbusovej dopravy so zámerom znížiť zaťaženie územia automobilovou dopravou. Dá sa konštatovať, že zmena navrhovanej činnosti je samotným opatrením zlepšujúcim kvalitu ovzdušia.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka neopodstatnená. Pripomienka bola už riešená v bode i) tohto stanoviska.

s) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živých materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

Navrhovateľ: Pripomienka je irelevantná. Výber vhodného materiálu na použitie na parkovacie plochy vozidiel verejnej osobnej dopravy bude mať plne v kompetencii odborne spôsobilý projektant. Vozidlá MHD majú špecifické potreby na odstavné plochy. V súčasnosti máme betónové odstavné parkovacie plochy (ani asfalt nie je vhodný) kvôli nosnosti, aby sa nevytvárali terénne nerovnosti.

Pri posudzovaní vhodnosti materiálu na použitie bude potrebné zohľadniť:

- hmotnosť vozidiel – napr. jeden kĺbový trolejbus má hmotnosť 16,7 tony, sólo trolejbus 11,4 tony, hybridný autobus 12,5 tony a pod.
- počet vozidiel vozového parku DPMŽ
- počet denných prejazdov vozidiel cez parkovacie plochy
- izoláciu pred vniknutím škodlivých látok
- iné,

čo bude posudzovať odborne spôsobilý projektant.

OÚ Žilina, OSŽP: Výber materiálového zloženia a množstva materiálu navrhuje zodpovedný projektant na základe platných noriem a predpisov. OÚ privíta, ak v rámci projektu využije takéto materiály.

t) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnovaných ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území. (Pzn. OÚ – združenie na tomto mieste malo uvedený odkaz na komerčnú internetovú stránku).

Navrhovateľ: Pripomienka je irelevantná.

OÚ Žilina, OSŽP: Pripomienka je neopodstatnená. Nesúvisí s navrhovanou činnosťou.

u) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

Navrhovateľ: Bude riešené v ďalšej etape procesu.

OÚ Žilina, OSŽP: Pripomienka je neopodstatnená. Nesúvisí s navrhovanou činnosťou.

v) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA

RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Navrhovateľ: Navrhovateľ nemá výhrady k dažďovej záhrade.

OÚ Žilina, OSŽP: Pripomienka je neopodstatnená. Nesúvisí s navrhovanou činnosťou.

w) Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Navrhovateľ: Sadové úpravy budú riešené v ďalšej etape procesu.

OÚ Žilina, OSŽP: Pripomienka je neopodstatnená. Nesúvisí s navrhovanou činnosťou.

x) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

Navrhovateľ: Štúdia realizovateľnosti predpokladá zelenú vegetačnú strechu na novovybudovanom objekte v rámci depa (objekt trolejbusových dielní). Tiež sa budú v rámci projektu rekonštruovať budovy meniarní vrátane striech, kde bude možné tiež realizovať zelenú vegetačnú strechu.

OÚ Žilina, OSŽP: Požiadavka sa akceptuje a je zahrnutá vo výrokovej časti rozhodnutia.

y) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Navrhovateľ: Pripomienka je irelevantná.

OÚ Žilina, OSŽP: Požiadavka je neopodstatnená. Z prevádzkových dôvodov nie je možné takúto výsadbu realizovať.

z) Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prísadou recyklovaných plastov.

Navrhovateľ: Pripomienka je irelevantná.

OÚ Žilina, OSŽP: Riešené v bode s) tohto stanoviska.

aa) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.

Navrhovateľ: Navrhovateľ dôsledne dodržiava a bude aj naďalej dôsledne dodržiavať zákon NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a súvisiace právne predpisy. Navrhovateľ má zabezpečený separovaný zber 120 l nádobami farebne rozlíšenými podľa druhu separovanej zložky (papier, plasty, kovy, sklo). Stotožňuje sa s princípmi hierarchie nakladania s odpadmi a smerovaniu k „zero waste“ konceptu.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka neopodstatnená. Riešená v bode o) tohto stanoviska.

bb) Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

Navrhovateľ: Navrhovateľ dôsledne dodržiava a bude aj naďalej dôsledne dodržiavať zákon NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a súvisiace právne predpisy. Vzniknuté odpady odovzdáva na zhodnotenie/zneškodnenie oprávneným organizáciám.

OÚ Žilina, OSŽP: Dekonštrukcia objektu bude podliehať asanačnému povoleniu podľa v danom čase platných právnych predpisov. Podmienka je v súčasnosti neopodstatnená.

Podmienky uvedené v písmenách r) až bb) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Podľa čl. 55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

cc) Navrhovateľ vysadí v meste Žilina 40ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Navrhovateľ: Navrhovateľ navrhuje výsadbu drevín realizovať v rámci areálu depa pri oplotení smerom k obytným rodinným domom.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka irelevantná. Požiadavka je nad rámec zákonnosti. Je len na dobrovoľnosti navrhovateľa vysádzať dreviny mimo svojho pozemku. V prípade takejto výsadby však je potrebný súhlasu vlastníka pozemku.

dd) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo. Ako inšpiráciu uvádzame budovy Dopravného podniku Brno vo vozovni Pisárky:“

Navrhovateľ: Pripomienka je irelevantná.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka irelevantná. Požiadavka je nad rámec zákonnosti. Je len na dobrovoľnosti navrhovateľa takýto prvok do kompozície stavby.

ee) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>)

Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

Navrhovateľ: Pripomienka je irelevantná.

OÚ Žilina, OSŽP: Pripomienka je neopodstatnená. Nesúvisí s navrhovanou činnosťou.

ff) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Navrhovateľ: Pripomienka je irelevantná.

OÚ Žilina, OSŽP: Podmienka irelevantná. Daná tematika nesúvisí so zmenou navrhovanej činnosti.

Podmienky uvedené v písmenách cc) až ff) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

OÚ Žilina, OSŽP: Pripomienky vyhodnotil v odôvodnení rozhodnutia, pričom zhodnotil, že pripomienky sú sčasti irelevantné. Oprávnené pripomienky sú súčasťou výroku rozhodnutia.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti, alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl. 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportal.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

OÚ Žilina, OSŽP: Príslušný orgán v rámci celého procesu zisťovacieho konania zverejňuje informácie, tak ako je stanovené v jednotlivých paragrafoch zákona EIA – informácia o začatí zisťovacieho konania v zmysle § 24 ods. 1 vrátane predloženého zámeru, upovedomenie o možnosti nahliadnutia do spisového materiálu a podania prípadných pripomienok. Verejnosť v rámci procesu má právo zaslať v zmysle § 24 ods. 2, 3 zákona EIA odôvodnené písomné stanovisko, aktívne sa zúčastniť konania nazeraním do spisu počas celého procesu zisťovacieho konania a pred vydaním samotného rozhodnutia je na túto možnosť ešte upozornená v zmysle § 33 správneho poriadku. Ide však o aktívnu účasť verejnosti na prebiehajúcom procese, ako je už uvedené vyššie v predmetnom rozhodnutí.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“.

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym

prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolujuúcim orgánom resp. schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

OÚ Žilina, OSŽP: Problematika konzultácií je ustanovená v Smernici európskeho parlamentu a rady 2011/92/EÚ, v čl. 6. Ods. 4 tohto článku uvádza: „4. Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.“

Konzultácie podľa § 63 zákona EIA sú vykonávané v súlade s § 64 zákona EIA, ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku, kde sa uvádza „správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu alebo to ustanovuje osobitný zákon.“ Potreba zvolania ústneho pojednávania je vždy na zvážení príslušného orgánu.

Počas celého procesu zisťovacieho konania má dotknutá verejnosť vstupovať do tohto procesu. V zmysle vyššie uvedeného poskytnutie možnosti verejnosti vyjadriť svoj názor je jednou z možností konzultácií, ktoré ZDS zaslaním svojho stanoviska využilo. Zvolanie ústnych konzultácií za účasti všetkých zainteresovaných do procesu konkrétného zisťovacieho konania, je na zvážení potreby zo strany príslušného orgánu. V tomto prípade počas procesu sa nevyskytli žiadne informácie, ktoré by bolo potrebné konzultovať na pracovnom stretnutí.

Upozornenie pre navrhovateľa nabáda na súkromné konzultácie mimo procesu správneho konania. Takéto upozornenie je v oficiálnom stanovisku neopodstatnené.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-ZA-OSZP3-2020/027578-007 zo dňa 18.09.2020 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote piatich dní od jeho doručenia.

Dňa 06.11.2020 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2020/027578-009, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 zákona EIA a príslušných ustanovení Správneho poriadku, na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“, ktoré predložil navrhovateľ Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00321796, v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA, že zmena navrhovanej činnosti „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ navrhovateľa Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00321796, vypracovaná spracovateľom ENVIRO – KIERNOSZOVA, s.r.o., Pri hati 1, 040 01 Košice, umiestnená na pozemkoch podľa výrokovej časti rozhodnutia v k.ú Žilina, Závodie a Bytčica, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:

Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA.

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že prvostupňový správny orgán sa vôbec neriadil, resp. nedostatočne a neuplatňoval eurokonformný výklad zákona EIA a neuplatňoval smernicu o EIA. Prvostupňový správny orgán pri posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona EIA vychádzal z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 k zákonu EIA, ktoré sú transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EU o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

Interpretácia ustanovení § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona EIA ako ju uviedol odvolateľ vo svojom odvolaní je neprimerane extenzívna. Z ustanovenia § 29 ods. 3 vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní vychádzať primerane z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 29 ods. 6 zákona EIA, ale v žiadnom prípade nemožno jeho výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými podmienkami dotknutej verejnosti, pričom pri ich posudzovaní vychádzal aj zo stanovísk dotknutých orgánov. Niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, ďalšie, týkajúce sa povinností navrhovateľa, vyplývajú z ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Tieto nemôžu byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu a následne budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán. Časť pripomienok a navrhovaných podmienok rozhodnutia dotknutej verejnosti bola vyhodnotená nad rámec platnej legislatívy alebo bola irelevantná a vykazovala neznalosť lokality, v ktorej je navrhovaná činnosť plánovaná, a preto neboli zapracované do záväznej časti rozhodnutia. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa zámer alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti na

životné prostredie. Správny orgán prvého stupňa do požiadaviek vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, zapracoval relevantné a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v platnej legislatíve a bude ich potrebné zohľadniť pri príprave dokumentácie v procese konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovie. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“

K požiadavke vykonania ústneho pojednávania a konzultácií odvolací správny orgán uvádza, že zákon EIA v ustanovení § 63 umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie avšak nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. Príslušný orgán umožnil v konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti ako aj vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich doplnenie. Odvolací správny orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán svojim postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ustanovenie § 63 zákona EIA a účastníkom konania bolo umožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k posudzovanej veci vo forme tzv. písomných konzultácií. Ústne konzultácie podľa § 63 zákona EIA sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona EIA, ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku. V zmysle ustanovenia § 21 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Príslušný orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací správny orgán uvádza, že zo zákona EIA nevyplýva správnomu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné ho nariadiť. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania oznámenie o zmene navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie ústneho pojednávania za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací správny orgán. Odvolateľ neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a prvostupňový správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti zároveň zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona EIA. Zároveň bolo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona EIA zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR a prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou – Mestom Žilina.

Odvolateľ v odvolaní uvádza, že podmienka rozhodnutia b) je neurčitá a neskontrolovateľná, lebo nie je zrejmé, aké sadové úpravy, akej výmery a rozsahu, zelené strechy na akých objektoch majú byť súčasťou projektu sadových úprav. Odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že v oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa uvádza, že pri výstavbe by nemal byť potrebný výrub stromov. V prípade, ak si výstavba bude vyžadovať výrub stromov, musí sa postupovať podľa ustanovení zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a vykonávacej vyhlášky č. 24/2003 v platnom znení.

Odvolateľ v odvolaní taktiež uvádza, že absentujú podmienky smerujúce ku kvalitnému architektonicko-estetickému spracovaniu novobudovaných objektov po vzore napr. nového električkového depa v Brne. Odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti sa netýka výstavby nového električkového depa, ale týka sa modernizácie existujúcich trolejbusových tratí s doplnením novej trate a obrátisk. Odvolateľ v odvolaní uvádza, že absentujú opatrenia smerujúce k obnove prirodzenej biodiverzity; absentujú aj mitigačné a adaptačné opatrenia voči klimatickým zmenám. Odvolací správny orgán uvádza, že z obsahu predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že navrhovaná modernizácia trolejbusových tratí prispeje k zníženiu súčasnej produkcie emisií skleníkových plynov cestnou dopravou na území mesta Žilina a taktiež bude mať pozitívny vplyv na miestne klimatické pomery.

Požiadavka variantného riešenia zmeny navrhovanej činnosti v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29 zákona EIA nie je v súlade s platnými ustanoveniami právnych predpisov na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z ustanovenia § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA vyplýva, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti je vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA, v ktorej nie je uvedená požiadavka variantného riešenia a návrhu optimálneho variantu, vrátane porovnania s nulovým variantom ako to je v prípade zámeru podľa prílohy č. 9 zákona EIA. Ani v ustanovení § 29 ods. 4 zákona EIA, ktoré umožňuje upustiť od variantného riešenia navrhovanej činnosti v prípade zisťovacieho konania k zámeru, nie je explicitne uvedené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, nakoľko sa vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti variantnosť zmeny navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní nevyžaduje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže povoľujúci orgán a dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej správy. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Zmena navrhovanej činnosti sa má uskutočniť v katastrálnom území Žilina, Závodie a Bytčica. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Zmena navrhovanej činnosti nevyvolá nové významné vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 9 zákona EIA sa považujú za

súhlasné. Opatrenia pre túto zmenu navrhovanej činnosti boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoloňovacieho konania.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že zmena navrhovanej činnosti neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením zmeny navrhovanej činnosti Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2020/027578-009 zo dňa 06.11.2020, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:

- a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
- b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
- c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.

V súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoloňovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej

zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
- d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
- e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
- f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na záver uvádza, že prvostupňový správny orgán sa v konaní dopustil nasledovných procesných chýb:

- V odôvodnení rozhodnutia na str. 3 je nesprávne uvedené: „Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti podlieha posudzovaniu podľa zákona začalo predložením oznámenia na tunajší úrad dňa 03.08.2020.“ Správne malo byť uvedené: „Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti podlieha posudzovaniu podľa zákona začalo predložením oznámenia na tunajší úrad dňa 05.06.2020.“
- V odôvodnení rozhodnutia na str. 17 je nesprávne uvedené ustanovenie, na základe ktorého prvostupňový správny orgán zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti dotknutým subjektom ako ustanovenie „§ 23 ods. 1 zákona EIA“. Predmetné ustanovenie upravuje zasielanie zámeru k navrhovanej činnosti. V prípade, že ide o zmenu navrhovanej činnosti, ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu, predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti sa dotknutým subjektom zasiela podľa ustanovenia „§ 29 ods. 6 zákona EIA“.
- V odôvodnení rozhodnutia na str. 17 je nesprávne uvedené ustanovenie, na základe ktorého sa stanovisko dotknutého orgánu, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu a dotknutej obce považuje za súhlasné, ak nebolo doručené v stanovenej lehote ako ustanovenie „§ 23 ods. 4 zákona EIA“. Toto ustanovenie sa aplikuje v prípade, že je na zisťovacie konanie predložený zámer navrhovanej činnosti. Ak bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ako to bolo v tomto prípade, uplatní sa ustanovenie § 29 ods. 9 zákona EIA.

Vzhľadom na to, že vyššie uvedené pochybenia zo strany Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie nemajú za následok vecnú nesprávnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-ZA-OSZP3-2020/027578-009 zo dňa 06.11.2020 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10002

Doručuje sa

Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 3350/1, 010 01 Žilina, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava-Staré Mesto
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OO, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOPaK, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OH, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠVS, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Žilina, V. Spanyola 1731, 011 71 Žilina 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov, 010 01 Žilina 1

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866_10002

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10002

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

21.04.2021 14:25:39

Doručovaná správa

Identifikátor správy

5289619f-c1db-411d-8a55-178637fc4c28

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

/TkMw/OFV3LRXgEg1QXkfbiGXIRDD2bbZ+uRrGrpyX4=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

9489327a-15f5-484b-83c9-4e274e4b0349

Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

Výsledok overenia ZEP

Správa 5289619f-c1db-411d-8a55-178637fc4c28

Typ výsledku overenia 1

Popis výsledku overenia Úplné

Objekt

Id 9489327a-15f5-484b-83c9-4e274e4b0349

Autorizácia

Identifikátor autorizácie 202104210000195096

Typ podpisu default;SkQESealRules,QESealRules,AdESeal-QCRules,AdESealRules

Kód stavu overenia autorizácie 1

Popis stavu overenia autorizácie Platná

Kód výsledku overenia 0

Popis výsledku overenia VALID

Dátum a čas podpisu (UTC) 21.04.2021 11:19

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC) 21.04.2021 11:19

Dátum a čas overenia (UTC) 21.04.2021 12:25

MIIFMDCCAxigAwlBAglIHgucnLkGhDYwDQYJKoz
uPmTN385D4SXAxR8bia14myjCVWBo
+AO23BGTtScQc6dxxc2JkZHGm1pkwu0jUuxiFHH
dCDyr+RPkHVrYQ
+xNdFkCqTwCC9ucdxaIXElkXPQIVd0h9z2qNiTg
+G4sFNN0CFIR6rdoo9SNvc9P5c5C31aM1upaq/
EZpTOFg8TpJePUA2ZbSBDfoUKfWH1FAMtWHP
pudD4OtUM
+mkKf5Oh5ZYAVn2tl1TRHJhcVLGbMaHfpAgMBA

WiX5vxnCMAwGA1UdEwEB/
wQCMAAwHwYDVR0jBBgwFoAUfm0ed2K4vCZ11
BAwwCgYIKwYBBQUHAWgwDQYJKoZIhvcNAQEL
XZNzHjI4PJCGwk9M5GDyxYKnBF64ITeqQtK/
yCZcJGN9igCgwHafwxHAOrAcyRS0dgPKpBEaXrL
U0oNprYnSLT
+BUTN0pQ1pGN6pzKWHqchAGZ1XRMuWi/
xVZTPMKzMkd3VYhLvq4e5xrNgqGL
+dH1YdUk8TETcaSPxAl7hF9izNBjtbFRBPpSIhBU
r3L0TFqxr86tOS8dnp3oVMMhZO3u
++KeN/TThLu
+bStvMJKdCIDaQnMBARzEh+i+0zZGrw0G
+YxFNAiMv88SE0xBiqgeutAXhDaR0CKsrEnjJ8Blg
+FRci8welfllhd2Lzoe56Zot1BFzPI123VAF
+S9h3zx5/Z+9zNfaJCJZxBuAW1iY
+ptDovrf1ocv3HjIMla/
QrXDOT2TjYOOCK2xplihJEIQiJtGJQfFeRKVuWwFU
+mpQhVC1BbeNNj3e1Ts/bT2laVdLBP+i
+IE9tqDhhiFogsm+vYFZBotNHS+Fam8+

Podpisový certifikát

Vydavateľ

C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360
bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3

Sériové číslo

8267722418800849590709

Subjekt

CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo
vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA
10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=SK

Mandát

```
<MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://  
www.w3.org/2001/XMLSchema"  
xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/  
XMLSchema-instance"><Client /  
><Mandatory><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>CN</Key><Value>Okresný  
úrad Žilina</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>O</Key><Value>Ministerstvo  
vnútra Slovenskej republiky</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>OU</Key><Value>OÚ ZA 10002</  
Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>SERIALNUMBER</  
Key><Value>NTRSK-00151866</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>C</Key><Value>SK</Value></  
CertRule></Mandatory><Mandate /></  
MandateCertificateInfo>
```


MIIGXzCCBEegAwlBAglKAcAxsoeg7gAZtTANBgk
 DmiBaQSAxMDAwMjEXMBUGA1UEBRMOTIRSU
 cwdmZKA4R4rRrmFtWo/
 p3dzhsmUweEsCJ4DVNXPjhnbc/
 E/LFYDJONZ3hruBFUi/
 CP3Cie8LEScIAaxS6G53OLvBZuN3MfPKm2RTcn
 +qBjGYZ44M5FGCpHJ46MUkMNC0eV8t6hUEgNE
 +oafOPuEKpMSPu9NZtiNaAEu7wGzcyXaMAXjeD
 +yiTeRtk0YEDur1Hc4FRQ3ZBB6bgvScpJ43XAd8+
 KJeRBtfQIDAQABo4IByTCCAcUwgaAGCCsGAQU
 +gLYYraHR0cDovL2NkcDEubmJ1Lmdvdi5zay9zbr
 +Lx1EHChP2BN2K5U2iGWN3owQWdzNxDtsju1hr
 +cTXlnK7c9g0t2TRd5nWf1b5C4qJLIhB
 +7Bm8ljl
 +xkrtUr6UvZ7jlGucUq3AJSTRVZclpXa2F3rzLLXc4
 +dr8rWtSmourRXBBufV8zfls/
 m1EOMYbfUpDCq3P5WNAXTUbjPdE/
 C0AoS3FUcargh
 +m57kq3hec4MhdpKQAEyYrcNTOVGLI8AVg18kJ
 +KBwbYFL4LfS
 +58mTkCWWgaGL2PJxKz5jhEPyfsBurA4D/
 UFDuC7KC43I7ZZH4GNdOuglJd97HaZA1qsQoKc
 +jOd1EbAZuFn90WUq9rrBXvvvFwLSqSt67VjXdx
 T/Xnu277LHA3Wj2SbMSBqyDMY01dMNUs/
 fH6xj4zSo8ld4v5XFb0Dnxfwl2PptCHQu3PYaiKaya

MIIF/DCCA
 +SgAwlBAglITf3ry8sNnvUwDQYJKoZIhvcNAQEL
 J2K9RV3ZXS21KlrWRhXP6UehQQdEH3XzjZjWE3
 +xIF0pTnjLFTZaEuLY8bRDha
 +sshuxErMrfaAKZ3QKWVVRyLAWyKdtv0Sm0Y
 +Hdi6102Li+doA71WEJKoEJlvZpm71XOW
 +ONiTAlopVybBdBjdZv/d6IMUd3yiEkb/
 BQ5Ur9xV072FaXiVuOV3Jk/S8F/NqifbjpRV/
 YbYwT58qDI0z8bJbCJ1f3nm3Y0ucXO/
 tghs0LFdL1zsYhLCkmk6alsqE57eIZGUeA7/
 GcMu22OLbTqILOILN63R1DIHB7jD2u6PZYapqZo/s
 +wzhOeuajSskulQYY3GqljjH5EEH715f8RALgNfzy
 nyltDmUv8CrX5yM7yhY1Y
 +ldJjfPrspwT1de4oTqVIHj1vYEEN0sAOs0ax7bVsS
 +CBABs7tPMA8GA1UdEwEB/
 wQFMAMBAf8wHwYDVR0jBBGwFoAUfm0ed2K4v
 Hx/5kkxCU63I/AaRRqW7mDhdvD/AGngp/
 Dub+Lbv6qUXN8CjAk3bISn6kiWMNi8JlfoO
 +b9HQNubLpzYc6SYRyzfvCK8yg6Tetv8tuHESqH
 FQ0VLriRqFZFHSPhIA9kDJdg7YMgVzZi4xMr1KS
 +VGa3FpaJkUWAMnMFq7t33rsSk4b9VEBUbtT7IT
 +qBkGI9fHy5Co8urt44AvykX96iGbyyQ/
 a+29ay7fFoBqlufDK
 +5QyZiV1cRM0UlcBbc4lt5G6POCRiGOPDzYlWcd
 l2gvMQHGS7hw/MMQBxso54CSgQT5B/

EwdyRDmKkJ/LCu2a3EtWOyJ8WHjNS
+BVGOUOovZtPj1Wp9C7SGnx8EOLY0o5HaYPN
rnYJQGVzxN5EsVZ2pyVXSkSZfNVMn/70r
+P2yoiLsUUpvKOpWUNQm31FsG74tP2P3ooqUS
+4hwKMkgE4rh89o8afowJ9bmwlMojlQQTP9HoTjw
+st8gU2E3Fm1EIHyAadDmS79Ez6qPT/9IKp5d4S
+8sjepkzkTEvRB10iys9

MIIKNQoBAKCCCi4wggogBgkrBgEFBQcwAQEEg
oH5dbhO7tiA6pCHwEIHkAPQZTKVThY4rY/
yJkDXbyeaeO53lg9SPMvaE1EWMXAgoBwDGyh6
G5SvX06Mhwi5Kgn88JmxKDnmXfDFQR523KEJM
q6995pArSXj3kWmGPq7m
+L2vMUZpqfamD60A5Et4wwLLBLY3EVStXbt3/
kUdRSYJT11zyibQimX487qH329zynPdekVJnIZk
+wMwvxPxnmbYAW/iR9wL/
Kuh1hKGqLXps3PJmR0WExnuHg9aYILki88uLyBV
MRAbmk5INPcNeMLdOtPZ5luuiGz3U8yVDy
+m/hDI+/OBhuFXd80P/1t3n3hDPQ8hgv74qiM1/
hO913kF
+gtnYY4TAYbKJu6YQrPavhe7Js6VYrHMcoBQ9tn
+9kDABPys2EsLaP5m4owho50ev
+GTCJvOeOH1bltgX8yqqXnrlzd7AZ96DYwrBZXn
KLsD0bWmluc1gIC17Wc6r2Ztc8NoTBEiOb8yPW
gPfaCCBtowggBWMIIg0jCCBLqgAwIBAgIKAEKeIX
MSqXILrdU3+A7L2a6FHAO6xUHPoJ3KdoBm9Dh
n0c8nmGZ1w9VN57Vp7+IOomEJJ080LoNLkzPrM
+y2B/
L5A6eC8y4aZpjnspszawgrFF78iUojHW9DvFJaKhe
CPr6KBv1rc8L47IFoDadz6vRnRyEbBprE9YEMOK
+5811Sx9/hVASXBDju6/
ATBgjFZqIYOYB9Rw0vcPQ+ZQwFqSELXd
+dQzi3Ytw1gkjWCeKUeBEa08sgXB2aGgCHA5bP
ovEkMdnZc2xRwbely7aD/
qgZBr03ZDKBUREBkSS3utL6zAgMBAAGjggHXM
BAIwADBzBgNVHSAEbDBqMAwGCiuBHpgZHAU
+AqbjMSvhyBT9t51hFh2RqOoHG+zm1q/
ua3TkqnB0xnG5iorJCIQtclVtKEThsIOBsZq7YIHER
QQE1Jr/
UJc8pFQid0L3I142XPWCSuDC7VONnAd33VsKlx
+obrzyZWeMrldlVtP2nYavw3F8/
vXBzyQ0nVNdYvWQeF8jzrdJnDJGFaVEz6wuxlJx
slATuO/
MHuefWuZW3fop8GEpfivXzbAyf1CJSRWWDUWu
QszJofuuAtrlbwZ8pHKX
+CDCy58+mttlrvEe909YRtLXTMNbQ8FEL8ADSG
+jrPgoTICJvzV2XnKnwNMvl0XkcUuYIJQ5DoVxtG
+fgsPYsmkQrLTb/r60sPzeF/
Neh8+1cAeZyXo1D7XgCP9BWyJQ==

MIIJGjCCBwKgAwlBAglCB44wDQYJKoZlHvcNAQ
+OreRhXHGWplJ1bUI3KJEkJ8e8iD/
QP7aC5Vd94BD1JuZnhdw/
zvVJYT6nufUn1UvP1jO3tyOx5iE5riNqV/
voR4/MYsy3i/
PnjviBrN7AFQXNLGtgDVGiMKGluO1WzPjEw9Qw
BBMR1Kt3KXlBejuSmbvtqvt
+eY88p6pJHMNJzT8Ow6yCnbT
+hFZJBeGnli7LkxG
+OHt2hvC0NbZLHehZ0GS9tM7ZBhQkCfEameWIS
F0bi9eGLJG6vntT1K1TjiDBziZu0aBpy
+Xg7JzhSRFmHlZdrkDgcZi0WcCZazgKI5rLhX
+NNf/ZWjMmUKq3r1WVAEBE1kpFAYx0MF6Ud
+G95P3FH45Oml8J1vklxqCS9QKDLAK42ZxGIQG
+OOC7uSmBQlv97jS4GkGIE0pKObD8vquEdOg3D
+wofV7ZqPKiLWOwv7pckJjTG8e9s4wxWI0Oaaaw
BAgwBgEB/
wIBATBTBgNVHSABaf8ESTBHMEUGDSuBHpgZ
BggrBgEFBQcwAoYzaHR0cDovL2VwLm5idXNyLn
wQEAwIBBjAfBgNVHSMEGDAWgBR/8T0hwpdaLp
+BzCCAvgGA1UdHwSCAU8wggFLMDCgQlQAship
Y2VydGlmaWNhdGVsZXZvY2F0aW9uTGltZDADAE
+mg268Qo5+bzUMB6Y9SFZUVQoiAvF5a/
v5odnQArTQrWzFutVfs07kKfMDZsXUwCYW44m2
+nBm8dAbPgYh/
wEp3fEmldTLDQZSEz0rebvlvWFBbijDUWnomQT
+exKVmbb1PJoF4jSaxqblWQmBgr1/cpTa6+4/
MM7v+F5quxMisznFnN17IMX9mAumroznjCb/
jkyp3jW2iA08qW93n8HpVn
+gZYwlszO4T9+7OYlhKZWGEwUghzmzepADowC
HtU6/
PsHxSRxOpIILU9s8T76wUVo7K0GC1h9utWojm
+xL3ABBAfl0m9DdRIusu
+fbWRrN442Jwqq5Ttlix/1y08MqBZsrrMV
+4OJRaOvkm1Sk2Q56lUfUw1kxjt7te07tATEg1prX
HGZGY0ANpj2Px/
exKIZcE0ymxoYF9eHd9B3m5Cq9LvNWnUFTljZTU
GSldqYTMUwiurEU4Zb8qXTH1lhQjwl6F

MIIItCCBnGgAwlBAglBATANBgkqhkiG9w0BAQs
LIBI7OLNLFJ9xn6rOO8NcFIZfSIA1USBEfK
+3kMJyNYJNyFi8OGQq3vv9/
yRjJ5EARzVIns4ROhl/
nxEahu4ET4VxVuyO5h0fmyJiGdFwJIPzFUxXYd22
+u2OpLbNLynj4HG9k2CK6p5TB0CXzj4MUr7rbXF
+J3iQwcFSJol8C4gGln9wC4czC44jHWfZUSvQ3vk
RawKvR4SkWDxnFiOti7ujULrWpfkgiCo2TDV4NSC
ux
+EVwt6bgrlftQLpORF2rTQAdt10OyZNUMRphkKuD
WOIVJPuQKR31O2ngnNiV4ItFLfVTU6h54/
lgN4WDIM72Ak75yVlnkqUbq1uYeHI375wIVUR1el
+wMYvVApZKg/0GX6INLRmpQOOFv7iPXaoO4YS

ecpATTRKR/RfdJSNmHcPHea8U
+Zr5v+0f9DkWJ/
zwzLAWNdU34C4s1LBmLA6uGAGfj8uesQ
+5GRKCDcZwUA195XLN2o0JYner9ZY5L
+DBTgjbxcxey55qvsEqWhiJO0KwkgwM//
tHiO5WxS/
RW6k1ts16OMCAwEAAaOCAZlwggMuMFAGA1Uc
MIIBWAYDVROfBIIBTzCCAUsWMAAoCyGKmh0c
Y2VydGlmaWNhdGVsZXZvY2F0aW9uTGltZDCBQ
+hnxsZGFwOi8vL2NuJTNNkS0NBjTlwTkJVJTIwU1
Y2FDZXJ0aWZpY2F0ZTtiaW5hcnkwDgYDVROPA
BAQDAgEGMB0GA1UdDgQWBBR/8T0hwpdaLpc
+BzANBgkqhkiG9w0BAQsFAAOCAGeANTv5EullQ
BFgthXau9fBwD9CXu3qwTjtf+fyTgbU1aVR0b/
ByzTbmkp179IQ5S8XOnawS9567JWNHaNiRW4X
+Os7uVsVcniyvl2Xo
+MbUVzmdF2ExNvuguf06jekc/
VfHSFY5zs1sMJyZI1aYmkbthQIHlQV5sK3/
Bqv89l8Zx2CBwVTM/
dgzzcdsNvh0RWkb3qK9tVqhJya2kGCFCD
+h6Cya1d6TE4aWDub1dAX4L1w1lqdawG4rnz
+HhoG5ZioUFzNdFJEYJCdCRcbrG0DsO25ln1GZ
o6MvPNPvUWzkiEV9wg82uztiKANqRaFYcO8sHY
+gWpH5DIEAxhsMpY
+qH7x1sunu4NtwlZmdBKZG76MDwz0mCPgmYS