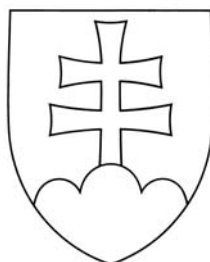


Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2021/030486-002

Žilina

15. 10. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2021/000878-026 zo dňa 18.05.2021 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 29.05.2021 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2021/000878-026 zo dňa 18.05.2021 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“, ktorý predložil navrhovateľ Ján Šuvada Zber surovín Liesek 45, Oravická 45, 027 12 Liesek, IČO: 40605663, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a podľa Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“, uvedená v predloženej zámere vypracovanom Ing. Tomášom Ďurišom, OPŽP SK, s.r.o., Horná Lehota 104, 027 41 Oravský Podzámok, predložená navrhovateľom Ján Šuvada Zber surovín Liesek 45, Oravická 45, 027 12 Liesek, IČO: 40605663, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, v katastrálnom území Námestovo, na pozemku s parc. č. C-KN 932/2, 945/43, 945/5 a 945/8 sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 29.05.2021, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom a v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 31.05.2020. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 27.07.2020 okrem iného uviedol:

„Voči rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo zo zisťovacieho konania č. OU-NO-OSZP-2021/000878-026 zo dňa 18.05.2021 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Okresný úrad vo svojom rozhodnutí určil podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania neurčito, len ako neurčité zásady, ktoré vyplývajú z iných osobitných právnych predpisov chrániacich rôzne zložky životného prostredia.. Pritom nie je zrejmé, ktoré konkrétne pripomienky a podmienky má úrad na mysli. Podmienky rozhodnutia musia byť v zmysle §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.“ konkrétne a presné aj z toho dôvodu, aby v nasledujúcich povoľujúcich konaniach bolo možné vyhodnotiť súlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a nebolo to prejavom arbitrárnosti vyhodnotenia súladu. Účelom zákona EIA č.24/2006 Z.z. je podľa §2 písm.d aj „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisteniu životného prostredia, zmiernia znečistenie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“. Napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti neobsahuje určenie konkrétnych opatrení.

b) Výrok rozhodnutia je jeho jadrom, ktorý určuje povinnosti navrhovateľa; musí byť zreteľné, zrozumiteľné, určité, jednoznačné a preskúmateľné; to výrok rozhodnutia v časti zmiernujúcich opatrení nespĺňa.

c) Okresný úrad vo svojom rozhodnutí zároveň neurčil podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania vyplývajúce z podaných pripomienok odvolateľa ako dotknutej verejnosti ani vyplývajúce z jeho explicitného návrhu podmienok rozhodnutia. Jeho vyhodnotenie požiadavok je zároveň zmätočné a arbitrárne, neobsahuje voľnú úvahu ktorou bol úrad pri hodnotení pripomienok verejnosti vedený. Konštatovanie, že tá-ktorá pripomienka „je neodôvodnená, netýka sa predmetného zámeru“ nie je dostatočným vyhodnotením pripomienky a to na základe nasledovných judikátov Najvyššieho súdu SR:

a) Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 „ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania - obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenie dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené.“

b) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 „Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť.“

c) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1So 115/2010 „...nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybníť takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo.“

d) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/11/2013 „Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnat' so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.“

d) Úrad napokon mnohé požiadavky odvolateľa označil za neodôvodnené z dôvodu, že sa jedná o zmenu existujúcej činnosti a nie o novú činnosť, nič nové sa budovať nebude. Uvedená skutočnosť však nie je prekážkou určiť ďalšie environmentálne opatrenia s ktorými pôvodná činnosť s nimi neuvažovala. Práve zmena činnosti je jedinou zákonnou možnosťou ale aj povinnosťou ako dodatočne nevyhovujúce opatrenia na ochranu životného prostredia aktualizovať a určiť prípadne aj nové, navrhovateľom neuvažované opatrenia. Toto úrad nevykonával a preto postupoval v rozpore so zákonom EIA ako aj s Aarhuským dohovorom.

e) Úrad komentuje pripomienky odvolateľa „neznalosť lokality“, nie je zrejmé, akým spôsobom úrad k dospel k tomuto záveru. Rozhodnutie musí byť zistené na základe dôveryhodne preukázaného skutkového stavu a nie na základe domniek.

f) Argumentácia, že sa jedná o existujúci areál je nepostačujúca; priemyselné areály, a to najmä z pred roku 2000, sú brownfieldami a environmentálnymi záťažami; z uvedeného vyplýva, že opätovné umiestňovanie alebo predĺžovanie prevádzok k nemu musí obsahovať projekty sanácia a aspoň čiastočného odstraňovania existujúcich environmentálnych záťaží. Rovnako s každou zmenou v takýchto areáloch je potrebné prijať aspoň čiastkové opatrenia rekultivácie územia a jeho začlenenia do prirodzenej biodiverzity územia. Zámer ale ani rozhodnutie sa žiadnym takýmto opatrením nezaoberá, čo je jeho najväčší nedostatok.

g) Máme za to, že za neochotou úradníkov zaoberať sa pripomienkami odvolateľa je šikanóznny výkon úradníckej práce. Máme za to, že úrad nechce uznať ekologické združenia za subjekty, ktoré by mali ovplyvňovať ich prácu a „hovoriť im čo majú robiť“ a preto uplatňuje taký výklad právnych predpisov, ktorý dosahuje tento cieľ formulovateľný ako „nejaký ekospolok mi nebude hovoriť, čo mám robiť a narušovať moju úradnícku právomoc“. Takýto výklad a uplatňovanie zákona je šikanózne nakoľko zákon vysvetľuje a uplatňuje v rozpore s čl.3 Aarhuského dohovoru, ktorý musia štátne orgány v praxi naplňovať, konkrétne uľahčovať činnosť ekologických spolkov podľa čl.3 bod 2 až 4 Aarhuského dohovoru.

Úlohou a právom ekologických spolkov je však aj priamo ovplyvňovať výkon verejnej správy (čl.30 ods.1 Ústavy SR) napríklad tým, že aplikačnou praxou sa snažia o posun v zmysľaní a uplatňovaní právnych predpisov (metóda priebežného zlepšovania) tak, aby bol zabezpečený ich hlavný účel a cieľ a to je zabezpečenie vysokej a účinnej ochrany prírody a krajiny. V danom prípade to napríklad znamená aj to, aby sa úrady naučili ukladať primerané a účinné podmienky v zisťovacích konaniach..

Máme za to, že právny názor orgánov ochrany prírody je poprieť toto právo a úlohu ekologických spolkov šikanóznym úradníčením, ktoré sa javí ako zákonné avšak v skutočnosti nie je podporené právnymi predpismi a ide proti účelu a cieľom Ústavy SR a právnych predpisov na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Odvolateľ navrhuje zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. aj nasledovné podmienky:

1) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

2) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

3) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

4) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

5) Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí

(<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

- 6) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
- 7) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
- 8) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou
- 9) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
- 10) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby využitia rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.
- Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.
- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní.
 - S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.
 - Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať.
 - Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 11.05.2020 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“ navrhovateľa Ján Šuvada Zber surovín Liesek 45, Oravická 45, 027 12 Liesek, IČO: 40605663, vypracovaný podľa Prílohy č. 9 k zákonu EIA, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Zámer vypracoval Ing. Tomáš Ďuriš, OPŽP SK, s.r.o., Horná Lehota 104, 027 41 Oravský Podzámok.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 10 Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov a z neželezných kovov v časti B pre zisťovacie konanie bez limitu.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Zámeru k navrhovanej činnosti na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 11.05.2020.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, v katastrálnom území Námestovo, na pozemku s parcelnými číslami C-KN 932/2, 945/43, 945/5 a 945/8. Parcely sú charakterizované ako zastavané plochy a nádvoría. Prevádzka je umiestnená v priemyselnej časti mesta. Pozemok má navrhovateľ v nájme na základe nájomných zmlúv.

Navrhovaná činnosť je riešená jednovariantne. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie upustil od požiadavky variantného riešenia zámeru rozhodnutím č.: OU-NO-OSZP-2020/007581-002 zo dňa 23.04.2020.

Účelom predloženého zámeru je rozšírenie vykupovaných odpadov v existujúcom zariadení na zber odpadov – výkupni odpadov o ďalšie kovové odpady. Zariadenie na zber odpadov je umiestnené v priemyselnej časti mesta Námestovo. Jedná sa o rozšírenie výkupu o nasledovné katalógové čísla: 10 02 10 – okuje z valcovania – ostatný odpad a 12 01 21 – použité brúsne nástroje a brúsne materiály iné ako uvedené v 12 01 20 – ostatný odpad.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: č. OU-NO-OSZP-2020/009716 zo dňa 12.05.2020 predmetný zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“ a oznámenie o začatí správneho konania Mestu Námestovo, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu.

Taktiež zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-zariadenie-na-zber-odpadov-vykupna-kovovych-odpadov->, zároveň na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, listom č.: 24513/2020 zo dňa 25.05.2020 s tým že, na základe celkového zhodnotenia dokumentácie k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“, povahy a rozsahu navrhovanej činnosti nepožaduje predložený zámer navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona EIA.

2. Okresný úrad Námestovo, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, listom č.: OU-NO-OCDPK-2020/009967-002 zo dňa 18.05.2020 s tým, že s predloženým zámerom „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“, pre navrhovateľa Ján Šuvada Zber surovín Liesek 45, Oravická 45, 027 12 Liesek, z hľadiska nimi sledovaných záujmov v zmysle cestného zákona súhlasia. Posudzovaný areál je umiestnený v priemyselnej časti mesta Námestovo. Plocha, na ktorej sa navrhovaná činnosť dlhodobo realizuje sa nachádza v katastrálnom území Námestovo, na pozemku s parcelnými číslami 932/2, 945/43, 945/5, 945/8 a dopravne je areál napojený na existujúcu miestnu komunikáciu.

3. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS, listom č.: OU-NO-OSZP-2020/009884 zo dňa 22.05.2020 s tým, že Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, po preštudovaní zámeru nepožaduje navrhovanú činnosť „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“, navrhovateľa Ján Šuvada Zber surovín Liesek 45, Oravická 45, 027 12 Liesek, IČO: 40605663, posudzovať ďalej v zmysle zákona EIA.

4. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠS OPaK, listom č.: OU-NO-OSZP-2020/009869 zo dňa 01.06.2020 s tým, že Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny, po preštudovaní zámeru nepožaduje navrhovanú činnosť „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“, navrhovateľa Ján Šuvada Zber surovín Liesek 45, posudzovať ďalej v zmysle zákona EIA.

5. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠS OH, listom č.: OU-NO-OSZP-2020/009882 zo dňa 15.05.2020 s tým, že Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva z hľadiska záujmov odpadového hospodárstva nepožaduje zámer

„Zariadenie na zber odpadov - výkupňa kovových odpadov“, navrhovateľa Ján Šuvada Zber surovín Liesek 45, Oravická 45, 027 12 Liesek, posudzovať ďalej v zmysle zákona EIA.

6. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠS OO, listom č.: OU-NO-OSZP-2020/009867 zo dňa 15.05.2020 s tým, že predložený zámer „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“ nepredpokladá budovanie významných zdrojov znečisťovania ovzdušia, ktoré by mohli mať významný vplyv na kvalitu ovzdušia v meste, a preto dotknutý orgán nepožaduje zámer posudzovať podľa zákona EIA.

7. Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia, listom č. OU-NO-OKR-2020/011084 zo dňa 03.06.2020 s tým, že Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia k uvedenému zámeru z hľadiska záujmov civilnej ochrany nemá pripomienky. Ďalšie stupne územnoplánovacej dokumentácie žiadajú predložiť na posúdenie.

8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Námestove, listom č.: ORHZ-NO2-2020/000228-002 zo dňa 15.06.2020 s tým, že Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Námestove po preštudovaní zámeru „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“, z hľadiska ochrany pred požiarimi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

9. Mesto Námestovo - Oznámenie o zámere navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“ bolo zverejnené na úradnej tabuli a verejnosti prístupné v termíne od 19.05.2020 - 15.06.2020, pričom neboli doručené žiadne pripomienky.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky neuplatnili v zákonom stanovenej lehote a to Žilinský samosprávny kraj, Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne a ŠOP SR Správa CHKO Horná Orava. V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné stanovisko k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona EIA doručilo v zákonom stanovenej lehote: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava listom zo dňa 18.05.2020 s nasledovnými pripomienkami:

K predstavenému zámeru „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“ predkladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

Stanovisko OÚ NO k bodom a), b): Nerelevantná pripomienka, neznalosť lokality, existujúce zariadenie. Predmetom zámeru je rozšírenie vykupovaných druhov kovových odpadov v existujúcom zariadení bez významného zvýšenia intenzity dopravy po už vybudovanej cestnej infraštruktúre priemyselného areálu.

c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Stanovisko OÚ NO: Nerelevantná pripomienka, neoboznámene sa s projektom a neznalosť lokality združením. V meste Námestovo nie je vybudovaná MHD a miestnu hromadnú dopravu zabezpečuje príslušný kraj podľa potrieb.

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Stanovisko OÚ NO k bodom d), e): Nerelevantná pripomienka, neznalosť lokality, ide o existujúci priemyselný areál s vybudovanou infraštruktúrou.

f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

Stanovisko OÚ NO k bodom f), g): Rámcová smernica o vodách je implementovaná do vodného zákona. Dodržiavanie zákona o vodách je v kompetencii príslušného orgánu. Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti je požiadavka irelevantná. V lokalite je vybudovaný verejný vodovod aj kanalizácia a nebudujú sa žiadne stavebné objekty.

h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Stanovisko OÚ NO: Existujúci priemyselný areál je v dostatočnej vzdialenosti a mimo obytných zón.

i) Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM10, PM2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

Stanovisko OÚ NO: Informácie o kvalite ovzdušia sú uvedené na str. 15 zámeru a orgánom ochrany zdravia je Regionálny úrad verejného zdravotníctva, ktorý je účastníkom konania. Nepredpokladá sa znečistenia ovzdušia.

j) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Stanovisko OÚ NO: Predmetom zámeru nie je stavba.

k) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Stanovisko OÚ NO: Predmetom zámeru je rozšírenie vykupovaných druhov kovových odpadov v existujúcej prevádzke a o upustení variantného riešenia rozhodol príslušný úrad.

l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

m) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.

n) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Stanovisko OÚ NO k bodom l), m) n): Predmetom zámeru je rozšírenie vykupovaných druhov kovových odpadov v existujúcej povolenej prevádzke, v existujúcom priemyselnom areáli v súlade s územným plánom.

o) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Stanovisko OÚ NO: Dodržiavanie zákonov je povinnosťou navrhovateľa. Kontrola dodržiavania je v kompetencii príslušných orgánov. Žiadny právny predpis neukladá navrhovateľovi povinnosť zapracovať Program odpadového hospodárstva SR do zámeru.

p) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Stanovisko OÚ NO: Nedôjde ku záberu poľnohospodárskej pôdy.

q) Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Stanovisko OÚ NO: Nedôjde ku záberu prírodných plôch, ide o revitalizovaný priemyselný areál.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“ prostredníctvom správy ohodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm. a zákona EIA. Stanovisko OÚ NO: Kompetencie príslušného orgánu štátnej správy.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečiť sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodením životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti“. Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

r) Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10,PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

Stanovisko OÚ NO: Na základe predloženého zámeru sa nepredpokladá budovanie zdrojov znečisťovania ovzdušia.

s) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živých materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

Stanovisko OÚ NO: Ide o rozšírenie vykupovaných druhov kovových odpadov v existujúcom zariadení, nebudujú sa stavebné objekty.

t) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnovaných ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravdomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

Stanovisko OÚ NO: Nebudujú sa stavebné objekty ani sa nebude realizovať výstavba parkoviska.

u) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Stanovisko OÚ NO: Predmetom zámeru je existujúca povolená stavba a rieši sa rozšírenie vykupovaných druhov kovových odpadov.

v) Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by

mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Stanovisko OÚ NO: Predmetom zámeru je existujúca povolená stavba a rieši sa rozšírenie vykupovaných druhov kovových odpadov.

w) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

x) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Stanovisko OÚ NO k bodom w), x): Predmetom zámeru je existujúca povolená stavba a rieši sa rozšírenie vykupovaných druhov kovových odpadov.

y) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou. Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

Stanovisko OÚ NO: Zhromažďovať odpady vytriedené podľa druhov odpadov je povinnosť vyplývajúca z osobitného predpisu podľa § 14 ods. 1 písm. b) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov. Na základe dostupných informácií navrhovateľ je zapojený do separovaného zberu odpadu v zmysle platného VZN obce.

z) Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

Stanovisko OÚ NO: Kompetencia príslušného úradu pri povoľovaní odstránenia stavby. Navrhovateľ neuvažuje o ukončení prevádzky.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

aa) Navrhovateľ vysadí v meste Námestovo 20ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Stanovisko OÚ NO: Výrub drevín nie je predmetom konania a nedôjde k výrubu.

bb) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána apod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Stanovisko OÚ NO: Požiadavka nad rámec zákona.

cc) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky (viac info: <https://showyourstripes.info/>).

Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať smapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj smapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) ana základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

Stanovisko OÚ NO: Informácie o stave životného prostredia dotknutej lokality sú uvedené v zámere, obsahujú charakteristiku prírodného prostredia vrátane geologických pomerov, klimatických pomerov, hydrologických pomerov ako aj vzťah dotknutého územia vodným útvarom a chráneným územia. Zámer obsahuje aj popísaný vplyv navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky prírodného prostredia. Uvedené požiadavky presahujú rámec zákona posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti pri danej činnosti.

dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Stanovisko OÚ NO: Pripomienka irelevantná. Súčasťou prevádzky nie je tvorba biologického odpadu v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

Stanovisko OÚ NO: Kompetencia príslušného orgánu štátnej správy, ktorý rozhoduje v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Stanovisko OÚ NO: Bolo zverejnené v zmysle zákona.

Podľa čl. 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportal.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Stanovisko OÚ NO: Kompetencie príslušného orgánu štátnej správy. Berieme na vedomie.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

Stanovisko OÚ NO: Kompetencie príslušného orgánu štátnej správy.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoločným orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoločným orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku

vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Stanovisko OÚ NO: Pripomienky berieme na vedomie ako upozornenie príslušného orgánu štátnej správy na jeho povinnosti a dodržiavanie zákona. Dňa 01.07.2020 bolo Združeniu domových samospráv zaslané oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia a daná možnosť k podkladom sa vyjadriť.

Na prvostupňový správny orgán bolo dňa 26.05.2020 doručené vyjadrenie navrhovateľa - Ján Šuvada Zber surovín Liesek 45, Oravická 45, 027 12 Liesek ku pripomienkam Združenia domových samospráv zo dňa 14.05.2020:

Časť 1.:

Pripomienky a až c: sa týkajú dopravy, ktoré sú riešené na strane 26 zámeru. Areál navrhovateľa je využívaný, dopravné napojenie bolo schválené v minulosti, realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k významnému zvýšeniu intenzity dopravy v meste ani v širšom okolí. Navrhovaná činnosť nie je investičný projekt – jedná sa o rozšírenie existujúceho zariadenia na zber odpadov. Výstavba parkoviska nie je predmetom zámeru. Bude sa využívať bez zmeny. Dostupnosť zastávky hromadnej dopravy je v5-minútovej pešej dostupnosti.

Pripomienka d: Navrhovaná činnosť bude realizovaná a vykonávaná v priemyselnej časti mesta; nie je spôsobilá ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability. Relevantné opatrenia na ochranu prírody a krajiny sú v reálnom rozsahu súčasťou zámeru. Pre navrhovanú činnosť jej umiestnenie a rozsah nie je potrebné mať vypracovaný dokument ochrany prírody podľa §3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z.

Pripomienka e: Areál pre navrhovanú činnosť je umiestnený na pozemkoch, ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností ako zastavané plochy a nádvorí. V areáli navrhovateľa sa existujúca zeleň nenachádza, vzhľadom k tomu, že predmetná prevádzka sa nachádza v existujúcom priemyselnom areáli. Pozemok má spoločnosť v prenájme na základe nájomných zmlúv.

Pripomienka f: Rámcová smernica o vode (RSV) bola implementovaná do zákona o vodách č. 364/2004 Z. z. Zhoršenie kvality vôd sa realizáciou zámeru nepredpokladá vzhľadom na jeho technické riešenie, ktoré vychádza z platnej legislatívy odpadového hospodárstva, konkrétne zákona č. 79/2015 o odpadoch a vyhlášky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch, pričom rešpektovanie a dodržiavanie platných právnych predpisov je základnou povinnosťou navrhovateľa.

Pripomienka g: Jedná sa o existujúcu prevádzku, ktorá je umiestnená v existujúcom priemyselnom areáli. Odpadové vody sú popísané v zámere na strane 27.

Pripomienka h: Vzdialenosť od najbližšej existujúcej obytnej zástavby od areálu navrhovateľa je v dostatočnej vzdialenosti. Predmetný areál sa nachádza v priemyselnej zóne. Vzdialenosť je dostatočná vo väzbe na hlukové a rozptylové vplyvy, požiadavka dendrologického, svetlotechnického posudku je neopodstatnená, vplyv emisií na obyvateľstvo je súčasťou zámeru. Budovy v okolí sú priemyselného charakteru bez výrazných požiadaviek na potrebu preslnenia. Nedôjde k ovplyvneniu okolitej výstavby riešenou stavbou.

Pripomienka i: Kvalita ovzdušia je zadaná na strane 15. Prevádzka nebude v zvýšenej miere znečisťovať ovzdušie. Región má veľa hmlistých dní a to sa prejavuje na znečistení ovzdušia. Taktiež domáce vykurovanie v zimných mesiacoch sú najväčším znečisťovateľom danej lokality.

Pripomienka j: Navrhovaná činnosť nie je predmetom stavby, ale ide o rozšírenie existujúceho zariadenia na zber odpadov. S poukazom na rozsah výstavby – nejedná sa o žiadnu výstavbu. Je možné predpokladať, že nenastane nadmerné zaťaženie územia. Statický posudok nie je potrebný a overenie statiky stavby oponentským posudkom nie je potrebné.

Pripomienka k: sa týka variantného riešenia zámeru (okrem nulového variantu ešte aspoň 2 alternatívne varianty). Variantné riešenia zámeru sú upravené v § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom o počte variantných riešení navrhovanej činnosti rozhodol príslušný orgán listom zo dňa 23. 04.2020, uvedená skutočnosť je uvedená v zámere.

Pripomienka l: Nie je potrebné – vzhľadom k tomu že sa jedná o existujúcu stavbu. Nepredpokladá sa, že rozšírenie existujúceho zariadenia na zber odpadov bude mať vplyv na geológiu a hydrogeológiu v dotknutom území.

Pripomienka m: Splaškové vody v rámci posudzovaného areálu sú odvádzané do verejnej kanalizácie. Prevádzka nevytvára žiadne odpadové vody z výroby. Nepredpokladá sa preťaženie kanalizačnej siete.

Pripomienka n: Navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom. Svojím rozsahom navrhovaná činnosť nespôsobí nadmerné zaťaženie územia.

Pripomienka o: Prevádzka má udelený Okresným úradom Námestovo právoplatný súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov. Spoločnosť si plní legislatívne povinnosti podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a jeho vykonávacích predpisov. Ciele v POH SR do roku 2020 pre železné a neželezné kovy sú stanovené

predovšetkým za účelom zvyšovania materiálového zhodnocovania tohto prúdu odpadu. Do roku 2020 je cieľ materiálového zhodnocovania odpadov zo železných a neželezných kovov stanovený na 90 %. Spoločnosť svojou činnosťou – výkopom kovov prispieva k materiálovému zhodnocovaniu tohto prúdu odpadu.

Pripomienka p: Navrhovaná činnosť je realizovaná na pozemku, ktorý je zadenovaný ako zastavané plochy a nádvoria, táto skutočnosť vyplýva zo zámeru. Nedôjde k záberu pôdy.

Pripomienka q: Navrhovaná činnosť je umiestnená v existujúcom a vybudovanom priemyselnom areáli.

Časť 2.

Opatrenie r: Kvalita ovzdušia je zadenovaná na strane 15. Prevádzka nebude v zvýšenej miere znečisťovať ovzdušie. Región má veľa hmlistých dní a to sa prejavuje na znečistení ovzdušia. Taktiež domáce vykurovanie v zimných mesiacoch je najväčším znečisťovateľom danej lokality.

Opatrenie s: Navrhovaná činnosť je realizovaná v priemyselnej časti, v existujúcom priemyselnom areáli. Nejedná sa o výstavbu, čiže nie je možné počas výstavby ani používať recykláty.

Opatrenie t: Ako vyplýva z odpovede na pripomienku b. a zo zámeru, výstavba parkoviska nie je predmetom zámeru. Výsadba vzrastlých drevín na parkovacích plochách nebude realizovaná z dôvodu, že sa nejedná o výstavbu parkoviska.

Opatrenie u: Stavba je existujúca a riadne skolaudovaná kolaudačným rozhodnutím. Predložený zámer nerieši stavby ale navýšenie kapacity zariadenia.

Opatrenie v: Predmetným opatrením sú požadované vegetačné úpravy nezastavaných plôch (zelená infraštruktúra) formou lokálneho parčíka. Zo zámeru vyplýva, že navrhovaná činnosť je umiestnená vk. ú. Mesta Námestovo na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako zastavané plochy a nádvoria, čo je prekážkou realizácie lokálneho parčíka na nezastavaných plochách. Realizácia voľne prístupného parčíka by bola v rozpore s relevantnými ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. a súvisiacej vyhlášky č. 371/2015 Z. z. .

Opatrenia w a x: V predmetnom zámere nebudú budované žiadne nové objekty ako je popísané v predloženej zámere a tým pádom nebudú vybavené horizontálnymi strechami. Stavba nebude realizovaná, z tohto dôvodu nebude riešená aplikácia zelených stien.

Opatrenie y: Navrhovateľ je zapojený do separovaného zberu odpadu v meste v zmysle platného VZN o nakladaní s KO a DSO mesta Námestovo.

Opatrenie z: Navrhovateľ zatiaľ nepredpokladá zavretie prevádzky.

Časť 3.

Opatrenie aa: Výrub drevín súvisiaci s realizáciou navrhovanej činnosti nie je predmetom zámeru, nakoľko v areáli navrhovateľa sa nenachádzajú žiadne dreviny a preto považujeme náhradnú výsadbu za bezpredmetnú. Napriek uvedenému, navrhovateľ je tejto požiadavke (vysadiť 20 ks vzrastlých drevín) naklonený a uvedené bude konzultovať s orgánom ochrany prírody a tiež bude iniciovať rokovanie s pracovníkom mestského úradu.

Opatrenie bb: Navrhovateľ, rešpektujúc právne predpisy pre oblasť odpadového hospodárstva, má označený areál informačnou tabuľou viditeľnou z verejného priestranstva obsahujúcou údaje podľa § 6 o označovaní zariadenia na nakladanie s odpadmi vykonávacej vyhlášky zákona o odpadoch č. 371/2015 Z. z. Navrhovateľ je tejto požiadavke naklonený a zvažuje vytvoriť umelecké dielo.

Opatrenie cc: Ako už bolo uvedené, nejedná sa o výstavbu. Navrhovaná činnosť nebude zhoršovať klimatické zmeny.

Opatrenie dd: Podľa § 2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch platí nasledovné: Biologický odpad je biologicky rozložiteľný odpad zo záhrad a z parkov, odpad z potravín a kuchynský odpad z domácností, reštaurácií, zo stravovacích a z maloobchodných zariadení a porovnateľný odpad z potravinárskych podnikov. Súčasťou prevádzky zámeru nie je záhrada, park, kuchyňa, reštaurácia, stravovacie zariadenie ani potravinársky podnik atď. Budovanie domácej kompostárne nie je súčasťou zámeru.

Nasledujú časti 4. a 5., ktoré sa nevzťahujú na navrhovateľa.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-NO-OSZP-2020/009716-015 zo dňa 02.07.2020 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dňa 23.07.2020 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2020/009716-017, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe

zámeru „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“, ktorý predložil navrhovateľ Ján Šuvada Zber surovín Liesek 45, Oravická 45, 027 12 Liesek, IČO: 40605663 v spojení s § 18 ods. 2 písm. c) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a podľa Správneho poriadku, že sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2020/009716-017 zo dňa 23.07.2020, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku a rozhodnutím č.: OU-ZA-OOP3-2021/005484-002 zo dňa 22.01.2021 vydané rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoko predmetné rozhodnutie je nepreskúmateľné z dôvodu neúplnosti výrokovej časti rozhodnutia.

Následne po vrátení spisového materiálu prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-NO-OSZP-2021/000878-024 zo dňa 31.03.2021 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dňa 06.04.2021 bolo doručené stanovisko Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava:

Písomná konzultácia podľa §63 a §65g zákona EIA:

Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávných predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese <https://www.minzp.sk/legislativa/>. Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA.

Z dôvodu zásady zdržanlivosti ZDS vlastné vyhodnotenie a pripomienky k zámeru nezasiela.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí.
- S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme.
- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať.
- Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Stanovisko OÚ NO: Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Vo výrokovej časti sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk a nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Dňa 18.05.2021 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2021/000878-026, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“, ktorý predložil navrhovateľ Ján Šuvada Zber surovín Liesek 45, Oravická 45, 027 12 Liesek, IČO: 40605663 v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a podľa Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber odpadov – výkupňa kovových odpadov“, uvedená v predložennom zámere vypracovanom Ing. Tomášom Ďurišom, OPŽP SK, s.r.o., Horná Lehota 104, 027 41 Oravský

Podzámok, predložená navrhovateľom Ján Šuvada Zber surovín Liesek 45, Oravická 45, 027 12 Liesek, IČO: 40605663, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, v katastrálnom území Námestovo, na pozemku s parc. č. C-KN 932/2, 945/43, 945/5 a 945/8 sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:

K bodu a) a b):

Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Interpretácia ustanovení § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona EIA ako ju uviedol odvolateľ vo svojom odvolaní je neprímerane extenzívna. Z ustanovenia § 29 ods. 3 vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní vychádzať primerane z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA, ale v žiadnom prípade nemožno jeho výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými podmienkami dotknutej verejnosti, pričom pri ich posudzovaní vychádzal aj zo stanovísk dotknutých orgánov. Niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, ďalšie, týkajúce sa povinností navrhovateľa, vyplývajú z ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Tieto nemôžu byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu a následne budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán. Časť pripomienok a navrhovaných podmienok rozhodnutia dotknutej verejnosti bola vyhodnotená nad rámec platnej legislatívy alebo bola irelevantná a vykazovala neznalosť lokality, v ktorej je navrhovaná činnosť plánovaná, a preto neboli zapracované do záväznej časti rozhodnutia. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa zámer alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.

Odvolací orgán pokladá odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými námietkami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti.

K bodu c):

Odvolateľ v odvolaní uvádza, že okresný úrad vo svojom rozhodnutí zároveň neurčil podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania vyplývajúce z podaných pripomienok odvolateľa ako dotknutej verejnosti ani vyplývajúce z jeho explicitného návrhu podmienok rozhodnutia.

Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že odvolateľ v novom konaní v písomnom vyjadrení zo dňa 06.04.2021 uviedol, že z dôvodu zásady zdržanlivosti ZDS vlastné vyhodnotenie a pripomienky k zámeru nezasiela. Z uvedeného teda vyplýva, že odvolateľ v novom konaní neuviedol žiadne konkrétne pripomienky, ktoré by mal prvostupňový správny orgán vyhodnotiť.

Výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Správny orgán prvého stupňa do požiadaviek vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, zapracoval relevantné a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v platnej legislatíve a bude ich potrebné zohľadniť pri príprave dokumentácie v procese konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti

verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“

K bodu d):

Odvolačný správny orgán uvádza, že v predmetnom konaní sa neriešila zmena existujúcej činnosti.

K bodu e):

Jedná sa o názor prvostupňového správneho orgánu, ktorý uvádza, že „z pripomienok Združenia domových samospráv je jednoznačné, že zámer a lokalitu evidentne nepozná – ide o existujúcu prevádzku a predmetom je rozšírenie výkupu o nasledovné katalógové čísla: 10 02 10 – okuje z valcovania – ostatný odpad a 12 01 21 - použité brúsne nástroje a brúsne materiály iné ako uvedené v 12 01 20 – ostatný odpad.“

K bodu f):

Z doručených stanovísk jednotlivých úsekov odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Námestovo ako dotknutých orgánov na všetkých úsekoch starostlivosti o životné prostredie nevyplýva skutočnosť, že by sa jednalo o územie s environmentálnou záťažou a nevyplývala ani potreba posudzovania predloženého zámeru podľa zákona EIA. Taktiež nebola preukázaná potreba rekultivácie územia.

K bodu g):

Odvolačný správny orgán v predmetnom konaní nezistil neochotu úradníkov zaoberať sa pripomienkami odvolateľa. V pôvodnom konaní, ktorého rozhodnutie bolo zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, sa prvostupňový správny orgán vysporiadal so všetkými pripomienkami odvolateľa a novom konaní sám odvolateľ uviedol, že „z dôvodu zásady zdržanlivosti ZDS vlastné vyhodnotenie a pripomienky k zámeru nezasla.“ Odvolaciemu správne mu orgánu teda nie je zrejmé, akými pripomienkami sa chce odvolateľ zaoberať.

Pripomienky a podmienky podané vo fáze odvolacieho konania sú podané oneskorene a odvolací správny orgán sa k nim vyjadrovať nebude.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom vyhodnotil navrhovanú činnosť a dostatočne odôvodnil ním vydané rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci.

Všetky postupy prvostupňového správneho orgánu boli vykonané aj v súlade s Aarhuským dohovorom č. 43/2006 Z.z. a verejnosti bolo umožnené právo presadzovať svoje práva a záujmy a bola dostatočne oboznámená so stavom životného prostredia v rámci zámeru navrhovanej činnosti a v súlade s dostupnými informáciami v čase spracovania zámeru.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné. Ku podaným pripomienkam odvolateľa prvostupňový správny orgán zaujal stanovisko a jednotlivo sa s nimi vysporiadal. Odvolací správny orgán sa s uvedeným plne stotožnil. Taktiež sa ku podaným pripomienkam odvolateľa jednotlivo vyjadril aj navrhovateľ Ján Šuvada Zber surovín Liesek 45, Oravická 45, 027 12 Liesek.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Námestovo. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové významné vplyvy. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoloňovacieho konania.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Námestovo, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Z vykonaného zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti v etape vypracovania zámeru správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2021/000878-026 zo dňa 18.05.2021, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:

- a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
- b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
- c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoloňovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo

jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
- d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
- e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
- f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právny m názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchyľil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Ján Šuvada Zber surovín Liesek 45, Oravická 45, 027 12 Liesek, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Námestovo, Cyrila a Metoda 6, 029 01 Námestovo, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠVS, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOH, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOO, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek OPaK, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového, Námestie Ľ. Štúra, 812 35 Bratislava 15
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Námestove, Námestovo, 029 01 Námestovo 1
Správa chránenej krajiny oblasti Horná Orava v Námestove, Bernolákova 408, Námestovo

Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

Výsledok overenia ZEP

Správa f841dfad-1886-4123-9d04-cd158b9e3aed

Typ výsledku overenia 1

Popis výsledku overenia Úplné

Objekt

Id 1e126fb7-44ce-4cf2-8ced-4f8762551c33

Autorizácia

Identifikátor autorizácie 202110150000164820

Typ podpisu default;SkQESealRules,QESealRules,AdESeal-QCRules,AdESealRules

Kód stavu overenia autorizácie 1

Popis stavu overenia autorizácie Platná

Kód výsledku overenia 0

Popis výsledku overenia VALID - VALID

Dátum a čas podpisu (UTC) 15.10.2021 12:13

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC) 15.10.2021 12:13

Dátum a čas overenia (UTC) 15.10.2021 12:15

MIIHBTCCBO2gAwIBAgIKBH5eoiXqCwAACjANBg
+YnKxJTAjBgNVBAMMHE5BU0VTIFRpbWUgU3R
+oDVqEh2Pw8+nGJFuEFzcsZqiJGAZjITVvoYIK
+su0F5Pm0Q9GLde53oqQ7XRFEbvmzTDJT0+oK
lv6YJZg6+pTg6tPLu/
oNuHDo73JFau5hvUUwA8B8jBAqoCrvG7syRH78r
+L/etmmH2DTAKIkjVeDn5amuR9P/
mRNzxoK4IAHNBVw2apT3e
+LYI7aJXYqLlpQcXwwVI/OTRm2ed3WJv0CAwEA

BAIwADBLBgNVHSAERDBCMEAGCiuBHpSNgwg
wQMMAoGCCsGAQUFBwMIMA0GCSqGSIb3DQEB
FEK1oB6BMf9qBZ/XOfAStAtOloKPhBrz/6PBnZ/
MSzmjpw0VA9Hip9mTehGpg3rp3J0jmOSkgseEKZ
+s4xMVVoAOQR5qyqjDavowWAZJAR0BZ1S1Jw3
Rd2WmweNBjmO75iM8G56jJZG57V1EOLeFd1vS
AHcjJ85ScDk73TcwWwPQBwCR1561/5i5J7jOy
+C7ynfxUS5vIH5O5fcAzWauaTdQO0iur7Khmj/1UV
ISOrfoG9WhMpmBuCrJ9IB7g7bLxs1Kat75b94/
B6Kr4UPZXqX36OhV2X09VWDLZ7KaLK8dsAyiZg
IUWnnd/anEMCBBn2USA==

Podpisový certifikát

Vydavateľ

C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360
bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3

Sériové číslo

8267722418800849590709

Subjekt

CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo
vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA
10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=SK

Mandát

```
<MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://  
www.w3.org/2001/XMLSchema"  
xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/  
XMLSchema-instance"><Client /  
><Mandatory><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>CN</Key><Value>Okresný  
úrad Žilina</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>O</Key><Value>Ministerstvo  
vnútra Slovenskej republiky</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>OU</Key><Value>OÚ ZA 10002</  
Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>SERIALNUMBER</  
Key><Value>NTRSK-00151866</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>C</Key><Value>SK</Value></  
CertRule></Mandatory><Mandate /></  
MandateCertificateInfo>
```

MIIGXzCCBEegAwIBAgIKAcAxsoeg7gAZtTANBgk
DmiBaQSAxMDAwMjEXMBUGA1UEBRMOTIRSU
cwdmZKA4R4rRrmFtWo/
p3dzhsmUweEsCJ4DVNXPjhnbc/
E/LFYDJONZ3hruBFUi/
CP3Cie8LEScIAaxS6G53OLvBZuN3MfPKm2RTcn
+qBjGYZ44M5FGCpHJ46MUKMNC0eV8t6hUEgNE

+oafOPuEKpMSPu9NZtiNaAEu7wGzcyXaMAXjeD
+yiTeRtk0YEDur1Hc4FRQ3ZBB6bgvScpJ43XAd8+
KJeRBtfQIDAQABo4IByTCCAcUwgaAGCCsGAQU
+gLYYraHR0cDovL2NkcDEubmJ1Lmdvdi5zay9zbr
+Lx1EHChP2BN2K5U2iGWN3owQWdzNxDtsju1ht
+cTXInK7c9g0t2TRd5nWf1b5C4qJLIhB
+7Bm8ljl
+xkrtUr6UvZ7jIGucUq3AJSTRVZcIpXa2F3rzLLXc4
+dr8rWtSmourRXBBufV8zfls/
m1EOMYbfUpDCq3P5WNAXTUbjPdE/
C0AoS3FUcargh
+m57kq3hec4MhdpKQAEyYrcNTOVGLI8AVg18kJ
+KBwbYFL4LfS
+58mTkCWWgaGL2PJxKz5jhEPyfSBurA4D/
UFDuC7KC43I7ZZH4GNdOuglJd97HaZA1qsQoKc
+jOd1EbAZuFn90WUq9rrBXvvvFwLSqSt67VjXdx
T/Xnu277LHA3Wj2SbMSBqyDMY01dMNUs/
fH6xj4zSo8ld4v5XFb0DnXlFwI2PptCHQu3PYaiKaya

MIIGHzCCBAegAwIBAgIJAIF50KXoz/
MqMA0GCSqGSib3DQEBDQUAMIGCMQswCQYD
acH/2zTIVsyZfhdIjl7ON7F7kjpgmCBFbkSgimKiCs
HI/GS4GjmUXHehF1dvi/
itoQEakqo2biV/86lrz6YztwLdCxFrNfvv
+u9ly/990/p/
x6WZAUcsHXz9XEAhg4wbzmn3nQiQaFlyFVuEmf
VEISndZeon/
s3wHI6Cqgok1HYNebealzsU5X1+m
+2/62jUiqVGuW7xEnXDo7HqKX4R2ewkKv8r3bmV
cLmNONy4RCLVaoz5BtQnsIGnn2CN55UONRroP
+7MIS8Dwg6WFxOXxSeHWsux3ocPiyUvDFJSHV2
i6haJNbv0siuldkgdabVfgtFBKvc4p0L1aU
+OcYWMglGX8iCadrXfw31vSuxUKCubVHO4+I
+jRQ3flsRjDpJMqQ4nNbMcSg/
eH1HHbJoihRlii39mGiXfJ41n7FBmycAv356Q8sSH
wFVu07S3I1TCPAkBC6EA9KHPS4fGzug3+4+U5e
+wLqYehsSSoNs4OJxT03ZovoZ3Yt5z5Lh5cZPTzC
+EuQQ1FDUG
+kl0CAwEAAaOBkzCBkDASBgNVHRMBAf8ECDAA
AgEAMA4GA1UdDwEB/
wQEAWIBBjAdBgNVHQ4EFgQUQmZJTJHHWpIsZ
+UOkQQIrutbnxq2qFqDjgBfTXpa4erkoQtu/2vcLTu
+rtUhgbdIRk3IHhG5mvYOVVJZ8el+eOdyD/
QN9pfaMqSjUWQNGikrAtxAxGsMo7vH9+SLLNuT
+0Y
+rm5wv4VvjGU7Zd7GJgIRhGoKtC1DMkU4pjKiKB
K/htHtUbhnguqmd+I+xAXN
+8r7TVI0H0IrVrIAeGnn99HmQVcFcmEjxnOnFsAx
ahY7pYA7jOzLOBI3/103RTfCNRjGsFIC3eLuwaK8
QY1at5cbZdw9ImOzAtXvrszLmEP3j6t69cgjBr
+1XeEmr
+8DzCj4fIDeuyDyOPRRwns39J5TZL3ctzV6By86A

MIIHBTCCBO2gAwlBAglKBH5eoiXqCwAACjANBg
 +YnKxJTAjBgNVBAMMHE5BU0VTIFRpbWUgU3Rl
 +oDVqEh2Pw8+nGJFuEFzcsZqiJGAZJITVvoYIK
 +su0F5Pm0Q9GLde53oqQ7XRFEBvmzTDJT0+oK
 lv6YJZg6+pTg6tPLu/
 oNuHDo73JFau5hvUUwA8B8jBAqoCrvG7syRH78r
 +L/etmmH2DTAKIkjVeDn5amuR9P/
 mRNzxoK4IAHNBVw2apT3e
 +LYI7aJXYqLlPqCwVl/0TRm2ed3WJv0CAwEAA
 BAiwADBLBgNVHSAERDBCMEAGCiuBHpSNgwG
 wQMMAoGCCsGAQUFBwMIMA0GCSqGSIb3DQEB
 FEK1oB6BMf9qBZ/XOfAStAtOloKPhBrz/6PBnZ/
 MSzmjpw0VA9Hip9mTehGpg3rp3J0jmOSkgseEKZ
 +s4xMVVoAOQR5qyqjDavowWAZJAR0BZ1S1Jw3
 Rd2WmweNBjmO75iM8G56jJZG57V1EOLeFd1vS
 AHcjJ85ScDk73TcwWwPQBwCR1561/5i5J7jOy
 +C7ynfxUS5vIH5O5fcAzWauaTdQO0iur7Khmj/1U
 ISOrfoG9WhMpmBuCrJ9IB7g7bLxs1Kat75b94/
 B6Kr4UPZXqX36OhV2X09VWDLZ7KaLK8dsAyiZg
 IUWnnd/anEMCBBn2USA==

MIIKNQoBAKCCCi4wggOqBgkrBgEFBQcWAQEEdg
 oH5dbhO7tiA6pCHwEIHKAPQZTKVThY4rY/
 yJkDXbyeaeO53lg9SPMvaE1EWMXAgOwBDGyh6
 G5SvX06Mhwi5Kgn88JmxKDnmXfDFQR523KEJM
 +pERgQwDQYJKoZIhvcNAQELBQADggGBAHJ8K
 jysjNI6ICETzatzmuuJM6Ome2dL6JVWza/3VEPSz
 +/
 hQhFGAms1b5BDgXeCGwRzFtegS6sCyEDzWunf
 +XT9HBbRWcBWmiKHUdzA/9RByzSKUqc5JGVD
 +Y2BQHtAsDQH+PN4Q
 +pmlucGWv8VdW+/esr7dP8GwCMjJK
 +IUUg7zEMif7W5yPD357pO2qkVPJJeivy
 +OFanEVNAhUW3aCkqswbFuYvfpD9HTw6kMIIf
 +g61HMBT3mUE8RQp4yhkCl2be0KnrYr13OgKLP
 +tFmYavbS+gloC9vuWhYCs/b4gi+/
 U1vEVhvKf9UJUbdPfirRjzMLnRR6ZphWXCxtcRYL
 s3bdkHIKCCBtowggBWMIIIG0jCCBLqgAwlBAglKA
 MSqXILrdU3+A7L2a6FHAO6xUHPoJ3KdoBm9Dhz
 n0c8nmGZ1w9VN57Vp7+IOomEJJ080LoNLkzPrM
 +y2B/
 L5A6eC8y4aZpjnsPzawgrFF78iUojHW9DvFJaKhe
 CPr6KBv1rc8L47IFoDadz6vRnRyEbBprE9YEMOK
 +5811Sx9/hVASXBDju6/
 ATBgjFZqIYOYB9Rw0vcPQ+ZQwFqSELXd
 +dQzi3Ytw1gkjWceKUEBEa08sgXB2aGgCHA5bP
 ovEkMdnZc2xRwbely7aD/
 qgZBr03ZDKBUREBkSS3utL6zAgMBAAGjggHXM
 BAiwADBzBgNVHSAEbDBqMAwGCiuBHpGZhaU
 +AqbjMSvhyBT9t51hFh2RqOoHG+zm1q/
 ua3TkqnB0xnG5iorJCIQtclVtkETHsIOBsZq7YIHErH

QQE1Jr/
UJc8pFQid0L3I142XPWCSuDC7VONnAd33VsKlX
+obrzyZWeMrldlVtP2nYavw3F8/
vXBzyQ0nVNdYvWQeF8jzrdJnDJGFaVEz6wuxlJx
slATuO/
MHuefWuZW3fop8GEpfivXzbAyf1CJSRWWDUWu
QszJofuuAtrlbwZ8pHKX
+CDCy58+mttlrvEe909YRtLXTMNbQ8FEL8ADSG
+jrPgoTICJvzV2XnKnwNMvl0XkcUuYIJQ5DoVxtG
+fgsPYsmkQrLTb/r60sPzeF/
Neh8+1cAeZyXo1D7XgCP9BWyJQ==

MIIJGjCCBwKgAwIBAgICB44wDQYJKoZIhvcNAQ
+OreRhXHGWplJ1bUI3KJEkJ8e8iD/
QP7aC5Vd94BD1JuZnhdw/
zvVJYT6nufUn1UvP1jO3tyOx5iE5riNqV/
voR4/MYsy3i/
PnjviBrN7AFQXNLGtgDVGiMKGluO1WzPjEw9Qw
BBMR1Kt3KXIBejuSmbvtqvt
+eY88p6pJHMNjzT8Ow6yCnbT
+hFZJBeGnli7LkxG
+Oht2hvC0NbzLHehZ0GS9tM7ZBhQkCfEameWIS
F0bi9eGLJG6vntT1K1TjiDBziZu0aBpy
+Xg7JzhSRFmHlzdrkDgcZi0WcCZazgKI5rLhX
+NNf/ZWjMmUKq3r1WVAEBE1kpFAYx0MF6Ud
+G95P3FH45Oml8J1vklxqCS9QKDLAK42ZxGIQG
+OOC7uSmBQlv97jS4GkGIE0pKObD8vquEdOg3D
+wofV7ZqPKiLWOwv7pckJjTG8e9s4wxWI0Oaaaw
BAgwBgEB/
wIBATBTBgNVHSABaf8ESTBHMEUGDSuBHpGZ
BggrBgEFBQcwAoYzaHR0cDovL2VwLm5idXNyLn
wQEAwIBBjAfBgNVHSMEGDAWgBR/8T0hwpdaLp
+BzCCAvgGA1UdHwSCAU8wggFLMDCgLqAship
Y2VydGlmaWNhdGVsZXZvY2F0aW9uTGldDAE
+mg268Qo5+bzUMB6Y9SFZUVQoiAvF5a/
v5odnQArTQrWzFutVfs07kKfMDZsXUwCYW44m2
+nBm8dAbPgYh/
wEp3fEmldTLDQZSEz0reblvWFBBijDUWnomQT
+exKVmbb1PJoF4jSaxqblWQmBgr1/cpTa6+4/
MM7v+F5quxMiszFnN17IMX9mAumroznjCb/
jkyp3jW2iA08qW93n8HpVn
+gZYwlszO4T9+7OYIhKZWGEwUghzmzepADowC
HtU6/
PsHxSRxOpIILU9s8T76wUVo7K0GC1h9utWojm
+xL3ABBAfl0m9DdRlusu
+fbWRrN442Jwqq5Ttlx/1y08MqBZsrrMV
+4OJRaOvkm1Sk2Q56lUfUw1kxjt7te07tATEg1prX
HGZGY0ANpj2Px/
exKIZcE0ymxoYF9eHd9B3m5Cq9LvNWnUFTIjZTU
GSldqYTMUwiurEU4Zb8qXTH1lhQjwl6F

MIIIITCCBnGgAwlBAGlBATANBgkqhkiG9w0BAQs
LlBl7OLNLFJ9xn6rOO8NcFIZfSIA1USbEfK
+3kMJyNYJNyFi8OGQq3vv9/
yRjJ5EARzVIns4ROhl/
nxEahu4ET4VxVuyO5h0fmyJiGdFwJIPzFUxXYd2Z
+u2OpLbNLynj4HG9k2CK6p5TB0CXzj4MUr7rbXF
+J3iQwcFSJol8C4gGln9wC4czC44jHWfZUSvQ3vH
RawKvR4SkWDxnFiOti7ujULrWpfgkiCo2TDV4NSO
ux
+EVwt6bgrlftQLpORF2rTQAdt10OyZNuMRphkKuD
WOIVJPuQKR31O2ngnNiV4ItFLfVTU6h54/
lgN4WDIM72Ak75yVlnkqUbq1uYeHI375wIVUR1eL
+wMYvVApZKg/0GX6INLRmpQOOFv7iPXaoO4YS
ecpATRKR/RfdJSNmHcPHea8U
+Zr5v+0f9DkWJ/
zwlLAWNdu34C4s1LBmLA6uGAGfj8uesQ
+5GRKCDcZwUA195XLN2o0JYner9ZY5L
+DBTgjbxcocxey55qvsEqWhiJO0KwkgwM//
tHiO5WxS/
RW6k1ts16OMCAwEAAaOCAzlwggMuMFAGA1Uc
MIIBWAYDVR0fBIIBTzCCAUsMKAAuoCyGKmh0c
Y2VydGlmawNhdGVSZXZvY2F0aW9uTGldDCBq
+hnxsZGFwOi8vL2NuJTNkS0NBjTlwTkjVjTlwU1
Y2FDZXJ0aWZpY2F0ZTtiaW5hcnkwDgYDVR0PAA
BAQDAgEGMB0GA1UdDgQWBBR/8T0hwpdaLpcl
+BzANBgkqhkiG9w0BAQsFAAOCAGeANTv5EullQr
BFgthXau9fBwD9CXu3qwTjtf+fyTgbU1aVR0b/
ByzTbmkp179IQ5S8XOnawS9567JWNHaNiRW4X
+Os7uVsVcniyvl2Xo
+MbUVzmdF2ExNvuguf06jekc/
VfHSFY5zs1sMJyZl1aYmkbthQIHlQV5sK3/
Bqv89l8Zx2CBwVTM/
dgzzcdsNvh0RWkb3qK9tVqhJya2kGCFCD
+h6Cya1d6TE4aWDub1dAX4L1w1lqdawG4rnz
+HhoG5ZioUFzNdFJEYJCdCRcbrG0DsO25ln1GZ
o6MvPNPvUWzkiEV9wg82uztiKANqRaFYcO8sHY
+gWpH5DIEAxhsMpY
+qH7x1sunu4NtwlZmdBKZG76MDwz0mCPgmYSc

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866_10002

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10118

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

15.10.2021 14:16:40

Doručovaná správa

Identifikátor správy

f841dfad-1886-4123-9d04-cd158b9e3aed

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

xgUfKx+HXqRKgYOSXORwM7OB7ppvDbF6Nk01x8aQZyl=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

1e126fb7-44ce-4cf2-8ced-4f8762551c33

Registrátúrne číslo záznamu: 0046198/2021

Vec: Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2021/030486-002 zo dňa 15.10.2021

Neboli aplikované žiadne relevantné podpisy