KÓPIA

Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: pondelok, 22. novembra 2021 11:40
Komu: oszp.bn@minv.sk
Kópia: 'Jan Tkac'
Predmet: RE: OU-BN-OSZP-2021/006371-025 (EIA: Skládka odpadov Dežerice II., 3. časť Doplnok č. 1 - oznámenie o zmene navrhovanej činnosti)

Vyjadrenie k stanovisku navrhovateľa

Na našom odvolaní trváme v plnom rozsahu. K stanovisku navrhovateľa uvádzame nasledovné:

1) Voči činnosti navrhovateľa ako takej nemáme výhrady; to však neznamená, že účel svätí prostriedky a že z dôvodu, že je jediným bánovskookresným spracovateľom nie nebezpečného odpadu ešte neznamená, že nemusí dodržiavať zákony resp. že z tohto dôvodu je liberovaný od zákonných požiadavok na environmentálnu prijeteľnosť.

2) Ad bod 6. stanoviska.
Stanovisko navrhovateľa je nesprávne, nepravdivé a v rozpore s účelom a cieľmi zákona EIA ako aj zákonom EIA ale aj všeobecnými požiadavkami na správne konanie.

Ako podmienky rozhodnutia boli stanovené odborné posudky, ktoré mali byť podkladom rozhodnutia pre posúdenie kritéria č.I.4 prílohy č.10 k zákonu EIA, t.j. *„Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).“* Z podmienok rozhodnutia vyplýva, že tieto údaje o výstupoch neboli zistené v procese EIA, nakoľko úrad zaviazal k ich vypracovaniu navrhovateľa až po vydaní rozhodnutia EIA; tým súčasne bola porušená zásada materiálnej pravdy podľa §32 ods.1 Správneho poriadku zistiť úplne a presne skutkový stav veci; ak by úrad totiž úplný skutkový stav zistil, nebolo by potrebné spracúvať doplňujúce posudky k údajom o výstupoch.

3) As bod 7. stanoviska
Jedna vec je plošná výmera skládky, druhá vec dĺžka skládkovania k čomu smerovala aj naša výhrada. V tomto smere nemáme stále istotu, že nedochádza k zlepšovaniu situácie na Slovensku a naše podozrenie že pod pláštikom zdanlivého zlepšovania situácie sa len pod rôznymi zámienkami umožňuje predlžovanie skládkovania. Z vecného hľadiska je potrebné aj posúdiť, či nie sú aj iné vhodnejšie alternatívy na Slovensku, ktoré by vedeli nakladať s odpadmi hierarchicky vyšším spôsobom zhodnocovania odpadov, čo je zo zákona povinnou preferenciou. Naše výhrada teda platí a nebola navrhovateľom zodpovedaná – je zrejmé, že si ju uvedomuje aj navrhovateľ, nakoľko ju spomína v poslednej časti tretieho odstavca – presne tak, producenti nie nebezpečných odpadov si majú hľadať spracovateľov aj inde než u navrhovateľa ale nie iných skládok ale iných hierarchicky vyšších foriem nie nebezepečných opadov.

V danom kontexte to znamená, že navrhovateľ sa snaží o nekalú konkurenciu hneď z dvoch dôvodov: podľa §44 ods.2 písm.h Obchodného zákonníka ako aj z dôvodu obmedzenosti lokálneho trhu. Daná otázka a navrhovateľom uvádzané dôvody teda v skutočnosti nesvedčia v prospech nedôvodnosti odvolania ZDS, ale svedčia, že v procese EIA je potrebné zohľadniť aj tieto skutočnosti akým je obmedzenosť relevantného lokálneho trhu a prípustné zaťažovanie životného prostredia. Prvá oblasť nebola skúmaná vôbec, pričom skúmaná mala byť, ak je podľa navrhovateľa dôvodom pre prípustnú mieru zaťaženia územia skládkovaním; druhá nebola skúmaná dostatočne, nakoľko hierarchia odpadového hodspodárstva nebola v konaní skúmaná vôbec a napr. údaje o výstupoch (viď predchádzajúci bod) bol skúmaný nedostatočne.

Úplne netolerovaľné je vyjadrenie navrhovateľa k činnosti ZDS v procesoch EIA a neznalosť právneho prostredia ako aj procesu EIA. ZDS sa totiž prvostupňového zisťovacieho konania nezúčastnilo a preto nemohlo uplatniť ani *„nezmyselné podmienky nesúvisejúce z predmetom konania“* a ani v odvolaní neuvádzalo žiadne podmienky či požiadavky. Vyjadrenie navrhovateľa je preto urobené s neznalosťou nielen činnosti ZDS ale aj s neznalosťou konkrétneho obsahu spisového materiálu.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0024730/2021 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

V pozadí výhrady je však badať nepriateľské nastavenie voči verejnosti, nepoznanie postavenia a práv verejnosti v procesoch EIA alebo dokonca aktívne popieranie týchto práv. V tejto súvislosti chceme poukázať na rozsudok NS SR sp.zn. 5 Cdo 126/2007 (https://www.judikaty.info/document/nssr/4307/), podľa *Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Výpočet osobnostných práv chránených predmetným ustanovením nie je uzavretý (porovnaj slovo „najmä") a rozsah ním chránených zloženie osobnosti fyzickej osoby sa neustále vyvíja. Do sféry týchto práv treba v súčasnosti nepochybne zaradiť aj práva na primerané životné prostredie, ktoré má veľmi blízko k právu na ochranu súkromného a rodinného života. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že právo na priaznivé životné prostredie, obsahom ktorého je i právo na pokojné a nerušené užívanie obydlia, je subjektívnym hmotnoprávnym oprávnením (právom) fyzickej osoby, ktorého sa možno domáhať zákonom ustanoveným postupom pred správnymi a súdnymi orgánmi.* Aj v danom prípade navrhovateľ útočí nielen na životné prostredie ako nedeľnu súčasť ľudskej existencie a práva verejnosti, priamo útočí aj na bezúhonnosť ZDS, lebo vzhľadom na zlepšovanie právneho prostredia z hľadiska vymožiteľnosti práva na životné prostredie a aktivitu DS v tomto smere znamená útok na bezúhonnosť ekologického spolku v skutočnosti snahu o zneužitie práva na liberáciu od environmentálnej zodpovednosti, ku ktorej by navrhovateľa právnymi prostriedkami donútila práve občianska spoločnosť. K zneužitiu práva skutočne došlo ale zo strany navrhovateľa, ktorý má tú drzosť a aroganciu útočiť na ekologický spolok. ZDS eviduje po vzore ministra hospodárstva, ktorého diskreditačná kampaň mala rovnaký cieľ a je znepokojivé, že si nachádza svojich nasledovníkov a nie celospoločenské odsúdenie.

V tejto súvislosti upozorňujeme na rozhodnutie Okresného úradu Trenčín sp.zn. OU-TN-OOP3-2021/001824-017, ktorý netoleroval obdobné arogantné a urážlivé vyjadrenia navrhovateľa smerom k verejnosti a to slovami *„Odvolací orgán preto považuje za neprípustné a nevhodné označovať dotknutú verejnosť hájacu záujmy ochrany svojho životného prostredia ako „pochybných ľudí".".*; žiadame o podobné vyjadrenie aj k tomuto odvolaniu.

Zarážajúce je, že tieto vyjadrenia nerobí práva a zákona neznalý laik ale doktor práv, ktorý by si mal byť vedomý právnej úpravy ako aj judikátov; zrejme sa spolieha na neefektivitu právnej ochrany osobnej integrity verejnosti a ekologických práv či neskúsenosť v tejto oblasti.

Vzhľadom na uvedené trváme na našom odvolaní v plnom rozsahu, naše odvolanie považujeme za dôvodné a vyjadrenie navrhovateľa naše presvedčenie o dôvodnosti nielen nášho odvolania, ale aj odvolaní zvyšnej časti verejnosti sa len posilnilo. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby úrad napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie alebo alternatívne rozhodnutie zmenil tak, že sa bude zámer ďalej posudzovať.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com

From: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Sent: Wednesday, November 10, 2021 10:58 AM
To: oszp.bn@minv.sk
Subject: OU-BN-OSZP-2021/006371-025 (EIA: Skládka odpadov Dežerice II., 3. časť Doplnok č. 1 - oznámenie o zmene navrhovanej činnosti)

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 00217307/2021 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická