Všeobecná agenda

KÓPIA

Všeobecná agenda

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,
--
Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com

KÓPIA

Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od:	Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané:	streda, 27. októbra 2021 7:52
Komu:	oszp.tr@minv.sk
Kópia:	ec@enviconsult.sk; sekretariat@therme.sk
Predmet:	OU-TR-OSZP-2021/000626-017 (EIA: Apartmánové domy OPERA s parkoviskami)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Turčianske Teplice zo zisťovacieho konania č. OU-TR-OSZP-2021/000626-017

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Turčianske Teplice zo zisťovacieho konania č. OU-TR-OSZP-2021/000626-017 zo dňa 15.10.2021 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. *„Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“*; citované ustanovenie ukladá právnu povinnosť identifikácie a realizácie zmierňujúcich opatrení priamo navrhovateľovi.

Podľa §2 písm.d zákona EIA č.24/2006 Z.z. *„Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“*; podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. *„Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“*; citované ustanovenia ukladajú právnu povinnosť určiť konkrétne zmierňujúce opatrenia navrhovateľovi.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne konkrétne zmierňujúce opatrenia, obsahuje iba uvedenie všeobecných právnych povinností, ktoré vyplývajú z iných právnych predpisov a iných záväzných rozhodnutí verejnej správy; takto formulované podmienky rozhodnutia nespĺňajú kvalifikačné znaky zmierňujúcich opatrení v zmysle citovaných právnych predpisov ani nenapĺňajú cieľ a účel citovaných právnych predpisov a tak aj napadnuté rozhodnutie je v tomto smere nezákonným.

b) Výrok rozhodnutia musí byť jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný; to podmienky napadnutého rozhodnutia nespĺňajú a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné aj pre nedodržanie všeobecných pravidiel týkajúcich sa výroku rozhodnutia v zmysle §46 Správneho poriadku.

c) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA.V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.

Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-TR-OSZP-2021/000626	020	0004143/2021	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

d) Nebol dodržaný účel a zmysel zákona podľa §2 zákona EIA, ktorým je zabezpečiť vysokú a účinnú ochranu životného prostredia predpísaným spôsobom, ktorý by bol v súlade s eurokonformným výkladom zákona. Navrhovateľ sledoval jediný cieľ a to odstrániť zákaz podľa §38 ods.3 zákona EIA a zabezpečiť si kladné stanovisko k územnému a stavebnému konaniu. Hoci proces EIA je podmienkou a podkladom aj pre územné a stavebné konanie, jeho účel a ciele nie je možné takýmto spôsobom redukovať; naopak treba vykonať podrobné preskúmanie a analýzu vplyvov, aby sa overilo, či je projekt vôbec prípustný a ak áno, za akých podmienok.

e) Bol porušený §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z., kedy sa rozhodnutie neopiera o stanovisko ZDS ako dotknutej verejnosti. Úrad ako podmienky uvádza a cituje stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú však záväznými stanoviskami pre územné resp. stavebné konanie podľa iného právneho predpisu.

f) Odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje náležitosti podľa §20a zákona EIA, t.j. vyhodnotenie správneho orgánu o akceptácii či neakceptácii pripomienok a stanovísk do rozhodnutia.Týka sa to iba niektorých bodov vyjadrenia ZDS, kde rozhodnutie uvádza iba stanovisko narhovateľa avšak sám úrad tento bod nevyhodnocuje. Máme za to, že tým boli porušené aj ustanovenia §4 ods.2 správneho poriadku o rovnosti účastníkov pred zákonom, kedy úrad v týchto častiach preferoval narvhovateľa bez riadneho zákonného dôvodu resp. tento v odôvodnení neuviedol. Týka sa to napr. našej požiadavky na zelenú strechu (bod.6),

g) Niektoré požiadavky úrad vyhodnocuje nesprávne:
   a. Zelená fasáda (bod.7) úrad neakceptoval s odvolaním sa na okolitú zástavbu. Charakter územia je taký, že obsahuje veľa prvkov zelene na uličnej čiare, pričom hmota budov je zasadená ďalej do vnútra pozemku a od uličnej čiary. Samotný zámer je v rozpore s týmto charakterom územia, kedy novú a významnú hmotu posúva na úroveň uličnej čiary, čím značne narúša urbanistický koncept uplatňovaný v meste. Požiadavka ZDS smerovala k zmierneniu tohto rušivého vplyvu doplnením zelenej fasády, ktorá by okrem ekologických funkcií plnila aj zmäkčenie necitlivého umiestnenia projektu do územia.
   b. Požiadavka na vysadenie 75 ks vzrastlých drevín (bod.9) úrad neakceptoval, lebo si túto požiadavku neuplatnilo mesto. Túto požiadavku si uplatnilo ZDS a nie mesto Turčianske Teplice, čo však samo o sebe nemôže byť dôvodom na jeho odmietnutie. Náležitosti o umiestňovaní prvkov verejnej zelene sú riešené v zákona OPK č.543/2002 Z.z., v súlade s ktorým je aj naša požiadavka. Úrad o tejto požiadavke rozhodol na základe nesprávnej a nezákonnej správnej úvahy.

h) Navrhovateľ ale aj úrad odignoroval niektoré pripomienky ZDS, najmä tie, ktoré majú charakter otvorenej otázky:
   c. Salámová metóda a súvis s projektom „Parkovisko Turčianske Teplice, ul. SNP“, neboli však posúdené kumulatívne a synergické vplyvy
   d. Požiadavka na vysvetlenie k príspevku projektu k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva
   e. Zaoberanie sa uhlíkovou stratégiou „Fit for 55“

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušill podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-TR-OSZP-2021/000626	020	0004143/2021	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-TR-OSZP-2021/000626	020	0004143/2021	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	
Identifikátor odosielateľa	
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10127
Názov prijímateľa	
Identifikátor prijímateľa	

Odoslaná správa

Identifikátor správy	8b54f55c-db4b-4c52-bd2b-75ffd3212cb9
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	27.10.2021 18:06