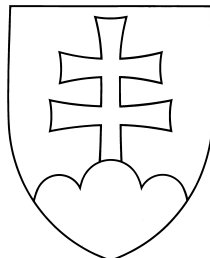


Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2021/014631-003

Banská Bystrica

03. 08. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-BB-OSZP3-2020/021415-020 zo dňa 15.12.2020

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania mesta Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2020/021415-020 zo dňa 15.12.2020, takto rozhodol:

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2020/021415-020 zo dňa 15.12.2020 zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-BB-OSZP3-2020/021415-020 zo dňa 15.12.2020 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol tak, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Kremácia domácich zvierat“, predložený navrhovateľom – VETERINÁRNE KREMATORIUM s.r.o., Cementárska 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 173 038 (ďalej len „navrhovateľ“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolala dotknutá obec - mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „odvolateľ“) prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 30.12.2020. Napadnuté rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené dňa 16.12.2020 (streda). Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené, t. j. 17.12.2020 a uplynula dňom 31.12.2020 (štvrtok), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolateľ ako dôvody odvolania uviedol nasledujúce skutočnosti:

Odvolateľ namieta nesprávnu aplikáciu § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pri formulácii výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Odvolateľ uviedol, že pokiaľ príslušný správny orgán dospeje k presvedčeniu, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, výrovková časť rozhodnutia musí obligatórne obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú negatívne vplyvy na životné prostredie. V tejto súvislosti odvolateľ poukazuje na to, že len výrovková časť rozhodnutia predstavuje záväznú a vynútiteľnú časť rozhodnutia, ktorá determinuje rozsah priznaných, či deklarovaných práv a povinností, alebo reguluje správanie subjektov, ktorých sa rozhodnutie týka. Pokiaľ majú byť príslušným správnym orgánom definované podmienky za účelom eliminácie negatívnych vplyvov na životné prostredie záväzné, musia byť súčasťou výrokovej časti rozhodnutia. Podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán ustanovenie § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie opomenul, nakoľko podmienky na eliminovanie či zmiernenie negatívnych vplyvov na životné prostredie vo výrokovej časti rozhodnutia úplne absentujú.

Odvolateľ taktiež namieta nezákonnosť výrokovej časti rozhodnutia, ktorej obsahom má byť aj to, ktorým námietkam správny orgán vyhovel, a ktoré zamietol. Odôvodnenie rozhodnutia má obsahovať už len dôvody, na základe ktorých bolo námietkam vyhovené, resp. boli zamietnuté. Odvolateľ v tejto súvislosti poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Sžp 15/2012 zo dňa 23.12.2012.

Ďalej odvolateľ uvádza, že v priebehu zisťovacieho konania poukazoval na nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou, a to konkrétne s Územným plánom mesta Banská Bystrica, pričom jasne špecifikoval príslušné ustanovenia, ktoré územne regulujú dotknuté parcely z hľadiska ich využitia. Podľa odvolateľa sa prvostupňový správny orgán náležitým spôsobom s námietkou odvolateľa ako dotknutej obce spočívajúcou v nesúlade s územnoplánovacou dokumentáciou nevysporiadal, resp. túto námietku explicitným spôsobom na stranách 27-28 rozhodnutia bagatelizoval. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na to, že aj v zisťovacom konaní je príslušný správny orgán povinný postupovať v intenciách procesnoprávných ustanovení Správneho poriadku (§ 64 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), pričom odvolateľ zdôraznil najmä základné pravidlá konania koncipované v ustanovení § 3 Správneho poriadku s dôrazom na § 3 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, pričom sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Konanie, ktorého predmetom je zisťovanie, či konkrétna zmena navrhovanej činnosti má alebo nemá podliehať posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, je konaním, v ktorom obdobne ako v inom správnom konaní, nie je príslušný orgán viazaný striktne len tými námietkami, návrhmi na vykonanie dokazovania, či skutkovými tvrdeniami, ktoré počas konania produkovali účastníci konania, či iné zúčastnené osoby, ale práve s poukazom na § 3 ods. 1 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán povinný vykonať nezávislý autonómny prieskum oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.

Odvolateľ poukazuje na to, že obligatórnou obsahovou náležitosťou oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nie je len príloha č.8a k zákonu, ale s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podľa bodu II. ods. 2 prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa pri zisťovacom konaní musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Preto v prípade, ak sa prvostupňový správny orgán nemienil stotožniť s argumentáciou dotknutej obce, oznámenie o zmene navrhovanej činnosti mal a mohol preskúmať komplexne, či navrhovaná činnosť je alebo nie je v súlade s územným plánom mesta. Takýto postup však prvostupňový správny orgán neuplatnil, pretože navrhovanú činnosť nepodrobil prieskumu aj z hľadiska súladu s ustanovením B.20.9.4. Územného plánu mesta Banská Bystrica, ktoré v odseku 2 pojednáva o ochrannom pásme krematória, v ktorom sa nesmú povoľovať ani umiestňovať budovy okrem budov, ktoré poskytujú služby súvisiace s pohrebníctvom, na 100 m od hranice pozemku krematória. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia B.20.9.4 Územného plánu mesta Banská Bystrica nemožno prijať záver, že by sa navrhovaná činnosť mohla vykonávať v predmetnom území, nakoľko nie je zachované „ochranné pásmo“ 100 m od hranice pozemku krematória k najbližšej budove, ktorá nesúvisí s „prevádzkovaním krematória“.

Z dikcie bodu II. ods. 2 prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva, že zákonodarca akcentuje i na vyhodnotenie environmentálnej citlivosti oblasti, ktorá má byť zasiahnutá navrhovanou činnosťou, pričom spomínaná environmentálna citlivosť má byť posúdená vo vzájomnej súvislosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia podľa odvolateľa nie je zrejmé, či a akým spôsobom prvostupňový správny orgán vzal na zreteľ i vyššie explicitne pertraktovanú požiadavku zákonodarcu. Odvolateľ zastáva názor, že prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia nijako argumentačne nevysporiadal s otázkou, prečo práve „kremácia a pochovávanie zvierat“, či „prevádzkovanie krematória“ má v zmysle regulatívu PV 01 patriť medzi funkčne využiteľné činnosti v danom území. Z charakteristiky funkčného využitia územia PV 01 expressis verbis nevyplýva, že by „prevádzkovanie krematória“ malo patriť medzi územným plánom aprobované činnosti. Naopak medzi územným plánom výslovne neaprobované činnosti sú zaradené „všetky druhy činností, ktoré priamo alebo nepriamo obmedzujú využívanie územia na určený účel“, pričom predmetné územie je v zmysle koncepcie územného plánu mesta určené predovšetkým na umiestňovanie väčších zariadení výroby, výrobnotechnologických a podnikateľských služieb. S touto funkciou uvažuje ÚPN mesta v navrhovanom priemyselnom parku Majer – Šalková a v areáli bývalých Stredoslovenských cementární. „Prevádzkovanie krematória“ v žiadnom prípade nepatrí medzi zariadenia výroby, či výrobnotechnologických služieb, ale naopak skôr možno túto činnosť svojim charakterom subsumovať pod činnosť špecifickú ako napríklad „špecifický potravinársky priemysel (najmä bitúnky, mäsokombináty, hydínárske závody a pod.)“, ktorá patrí medzi neprípustné funkcie. Takýto záver možno prijať i na základe aplikovania všeobecne akceptovateľného interpretačného pravidla argumentum a simili, pretože ak územný plán medzi neprípustné funkcie radí činnosti súvisiace s manipuláciou živých či mŕtvych zvierat, obdobne nemôže za prípustné funkcie považovať „kremáciu“ mŕtvych zvierat. Tiež je potrebné aplikovať i interpretačné pravidlo argumentum e silentio, na základe ktorého možno prijať nespochybniteľný záver, že pokiaľ by normotvorca počítal s navrhovanou činnosťou v danom území, činnosť „prevádzkovanie krematória“ by výslovne uviedol, či už medzi prípustné funkcie „primárne“ alebo „konvenujúce“.

Odvolateľ k názoru prvostupňového správneho orgánu, že navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom mesta Banská Bystrica uviedol, že otázka súladu či nesúladu s územným plánom je nepreskúmateľnou a napadnuté rozhodnutie je v tomto smere arbitrárne. K tomu odvolateľ poukazuje na to, že Územný plán mesta Banská Bystrica predstavuje komplexný materiál pozostávajúci z jeho výkresovej a textovej časti, pričom tento bol prvostupňový správny orgán povinný posúdiť v jeho vzájomných súvislostiach, čo opomenul a obmedzil sa len na fixný a formálnoprávny výklad len niektorých regulatív. Pokiaľ prvostupňový správny orgán mal za to, že navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom mesta Banská Bystrica, bol povinný sa s tým vysporiadať v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a uviesť, ktoré konkrétne ustanovenia Územného plánu mesta Banská Bystrica podľa jeho názoru poskytujú právny základ pre navrhovanú činnosť. Napadnuté rozhodnutie na uvedenú skutočnosť nereflektuje, hoci odôvodnenie rozhodnutia na túto zásadnú skutočnosť náležitým spôsobom odpovedať malo, preto odôvodnenie rozhodnutia predstavuje tú časť rozhodnutia, ktorá má okrem iného dať odpoveď účastníkom konania, na základe akých úvah dospel správny orgán k záveru pretaveného do výrokovvej časti rozhodnutia.

Odvolateľ ďalej poukazuje na to, že obytná zóna je od samotnej prevádzky vzdialená necelých 60 metrov, z čoho vyplýva, že tu dochádza k stretu vzájomne kolidujúcich práv fyzických osôb na ochranu pred pachovými imisiami a teda zachovanie pohody bývania, ktoré je imanentnou súčasťou garantovaných základných práv na ochranu súkromia podľa čl. 16 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj základného práva na ochranu vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky na jednej strane a na druhej strane eminentnému záujmu podnikateľského subjektu podnikať a uskutočňovať zárobkovú činnosť tak ako to garantuje čl. 35 Ústavy Slovenskej republiky. V takýchto prípadoch sú orgány verejnej správy obdobne ako súdne orgány povinné vykonať tzv. test proporcionality vzájomne kolidujúcich základných práv. Z odôvodnenia rozhodnutia však vyplýva, že prvostupňový správny orgán sa s vyššie uvedenými skutočnosťami argumentačne nevysporiadal, hoci bol zo strany odvolateľa ako dotknutej obce v stanovisku zo dňa 31.07.2020 na to upozornený. Odvolateľ podotýka, že záujem na zachovaní pohody bývania nie je len subjektívnou domnienkou mesta Banská Bystrica, ale aj zjavným záujmom konzistentnej rozhodovacej praxe jednej z najvyšších súdnych autorít. Najvyšší súd sa opakovane vyslovil, že pokiaľ sa správny orgán nezaoberal námietkami účastníkov konania spočívajúcich v zásahu do ich práva na pohodu bývania a nerušené užívanie obydli, takéto rozhodnutie nemôže obstáť a je potrebné ho zrušiť, opätovne vykonať dokazovanie a náležitým spôsobom sa predmetnými námietkami vysporiadať. Prvostupňový správny orgán sa uspokojil len s formálne prijatým záverom, že činnosť prevádzkovania krematória sa bude realizovať na parcelách s funkčným regulatívom PV 01 bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom vyhodnotil i negatívny dopad na obytnú zónu, ktorá je od prevádzky krematória vzdušnou čiarou vzdialená len niekoľko metrov, pričom najbližší obytný objekt je vzdialený len necelých 60 m od prevádzky krematória.

Hoci prvostupňový správny orgán konštatoval, že administratívna časť krematória je povolená na užívanie na základe rozhodnutia príslušného správneho orgánu, tento neuviedol, na aký účel užívania je tento objekt určený. Aj v prípade ak by tak učinil, nič to nemení na skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie je zaťažené neodstrániteľnou vadou nepreskúmateľnosti rozhodnutia a nerešpektovania už skôr vysloveného právneho názoru Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici, že veterinárne krematórium pozostáva z viacerých častí, ktoré navzájom súvisia a tvoria jeden celok – jednu prevádzku – areálovú prevádzku pozostávajúcu tak z vonkajších, ako aj vnútorných pracovných priestorov. Argumentácia prvostupňového správneho orgánu predstavuje zjavnú svojvôľu a nerešpektovanie právneho názoru Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici. So zreteľom na to, že viaceré časti krematória predstavujú technickú, resp. prevádzkovú jednotku, je absolútne neakceptovateľné, aby určitá časť bola povolená na užívanie za iným účelom, než niektorá ďalšia parciálna súčasť krematória. Podľa právneho názoru odvolateľa napadnuté rozhodnutie predstavuje nezákonný individuálny správny akt, ktorý nemal byť vôbec vydaný. Nie je vylúčené, že v konaní o zmene účelu stavby môže dôjsť k zmenám, ktoré môžu mať zásadný vplyv i na rozhodnutie príslušného orgánu o tom, či oznámenie o zmene navrhovanej činnosti sa bude alebo nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán zisťovacie konanie vôbec nemal začať, a ak už tak učinil, konanie mal z dôvodu absencie právoplatného rozhodnutia o zmene účelu stavby prerušiť. Prvostupňový správny orgán však uvedený postup neuplatnil, čím vytvoril bezprecedentný priestor pre zjavné obchádzanie práva, či zneužitie práva takej intenzity, že v prípade ak napadnuté rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, navrhovateľ bude môcť požiadať o udelenie súhlasu na prevádzkovanie stredného zdroja znečisťovania bez toho, aby objekty, v ktorých sa bude činnosť spojená s „kremáciou“ vykonávať, boli na tento účel povolené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-BB-OSZP3-2021/002669-022 zo dňa 20.01.2021 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu písomne vyjadrili do 8 dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu nikto z účastníkov konania nevyjadril.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, mieste a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 22.03.2021.

Odvolací orgán listom č. OU-BB-OOP3-2021/014631-002 zo dňa 20.05.2021 upovedomil účastníkov konania o predĺžení zákonnej lehoty pre vydanie rozhodnutia v odvolacom konaní. Predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v odvolacom konaní bolo potrebné z dôvodu skutkovej a právnej náročnosti a zložitosti prejednávanej veci a komplexného posúdenia a dôsledného zváženia právnych a faktických aspektov prejednávanej veci.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2020/021415-020 zo dňa 15.12.2020, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote. Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 14.07.2020 oznámenie navrhovateľa o zmene navrhovanej činnosti „Kremácia domácich zvierat“, aby rozhodol, či sa predmetná zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Predmetom navrhovanej zmeny činnosti je pokračovanie prevádzkovania spaľovacieho zariadenia určeného na spaľovanie tiel uhynutých zvierat z domácich chovov (psov a mačiek) do hmotnosti 100 kg. Osadenie technológie spaľovacej pece je riešené v uzatvárateľnom mobilnom kovovom kontajnery. Chladiaci box je riešený v uzatvárateľnom mobilnom kovovom kontajnery s termoizoláciou. Zázemie prevádzky je riešené v spoločných

priestoroch vo vedľajšej prevádzkovej budove. Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaradená pod bod č. 11 „Poľnohospodárstvo a lesná výroba“, položka č. 5 „Kafilérie a veterinárne asanačné ústavy“ – zisťovacie konanie s prahovou hodnotou do 10t/deň.

Dôvod predloženia oznámenia vychádza z rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP-2018/03338-010 zo dňa 18.01. 2018 (právoplatné dňa 05.04.2018), ktorým už bolo raz zisťovacie konanie zámeru činnosti ukončené a činnosť kremácia domácich zvierat ako zámer „Malé veterinárne krematórium, B. Bystrica – Senica“ už bola následne povolená ako aj prevádzkovaná podľa osobitných predpisov.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2020/021415-003 zo dňa 16.07.2020 a listom č. OU-BB-OSZP3-2020/021415-004 zo dňa 16.07.2021 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku, ktoré súčasne v zmysle § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rezortnému orgánu, povoľujúcim orgánom, dotknutým orgánom a dotknutej obci (Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky; Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky; Banskobystrický samosprávny kraj; Regionálna veterinárna a potravinová správa v Banskej Bystrici; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici; Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie; mesto Banská Bystrica) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k zmene navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 10 pracovných dní od jeho doručenia. Zároveň listom č. OU-BB-OSZP3-2020/021415-003 zo dňa 16.07.2020 požiadal mesto Banská Bystrica ako dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia zmeny navrhovanej činnosti informovalo o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámilo aj kde a kedy je možné do oznámenia nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Súčasne v zmysle § 29 ods. 6 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/kremacia-domacich-zvierat->). Mesto Banská Bystrica v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o zmene navrhovanej činnosti verejnosť na úradnej tabuli, resp. webovom sídle (<https://egov.banskabystrica.sk/default.aspx?navigationstate=610:0>) a to v čase od 22.07.2020 do 13.08.2020 a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, sekcia poľnohospodárstva, odbor živočíšnej výroby (list č. 32934/2020 zo dňa 27.07.2020),
- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 08169/2020/ODDUPZP-2 zo dňa 23.07.2020),
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici (list č. A/2333/2020/HŽPZ zo dňa 30.07.2020),
- Mesto Banská Bystrica (list č. OVZ ZP 136771/6467/2020 zo dňa 31.07.2020),
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici (list č. ORHZ-BB2-2020/000587-002 zo dňa 31.07.2020),
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia (list č. OU-BB-OKR1-2020/021415-002-MP zo dňa 20.07.2020),
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-BB-OSZP3-2020/022091-002 zo dňa 29.07.2020),
- Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 ako dotknutá verejnosť.

Ostatné subjekty (Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky; Regionálna veterinárna a potravinová správa v Banskej Bystrici; Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, úsek štátnej vodnej správy) písomné stanovisko k zverejnenému oznámeniu o zmene nedoručili a podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Podľa § 29 ods. 14 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie má príslušný orgán vo zvlášť zložitých prípadoch vydať rozhodnutie v zisťovacom konaní v lehote 60 dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na príslušný orgán s tým, že o tejto skutočnosti je povinný účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť, a preto prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2020/021415-014 zo dňa 08.09.2020 upovedomil o tejto skutočnosti účastníkov konania.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2020/021415-016 zo dňa 08.10.2020 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná zmena má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K pripomienkam sa navrhovateľ vyjadril listom doručeným na prvostupňový správny orgán dňa 30.10.2020.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2020/021415-018 zo dňa 11.11.2020 oznámil, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 5 dní od doručenia upovedomenia. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že na uvedené upovedomenie žiadny účastník zisťovacieho konania nereagoval.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2020/021415-20 zo dňa 15.12.2020, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Kremácia domácich zvierat“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rozhodnutie navrhovateľovi, odvolateľovi, dotknutej verejnosti, rezortnému orgánu, povolujúcim orgánom, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zverejnil ho na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a zároveň na svojej úradnej tabuli v čase od 16.12.2020 do 15.01.2021.

III.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 34 ods. 5 Správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití

právných predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie (ďalej len „posudzovanie vplyvov“) navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov.

Podľa § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie účelom zákona je najmä a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja, b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie, c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 písm. f) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na účely tohto zákona navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti (ďalej len „navrhovaná činnosť alebo jej zmena“) je realizácia stavieb, iných zariadení, realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality vrátane ťažby nerastnej suroviny.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie“) musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov súhlas orgánu ochrany ovzdušia je potrebný na vydanie rozhodnutí o umiestnení stavieb veľkých zdrojov a stredných zdrojov, rozhodnutí o povolení stavieb veľkých zdrojov a stredných zdrojov a malých zdrojov vrátane ich zmien a rozhodnutí na ich užívanie; tento súhlas je záväzným stanoviskom.

Podľa § 17 ods. 1 písm. f) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov súhlas orgánu ochrany ovzdušia je potrebný na inštaláciu technologických celkov patriacich do kategórie veľkých zdrojov, stredných zdrojov alebo malých zdrojov, na ich zmeny a na ich prevádzku, ak ich povoľovanie nepodlieha stavebnému konaniu.

IV.

Odvolačný orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi a k tomu uvádza nasledovné.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že dôvod vykonania zisťovacieho konania o posudzovaní ZMENY navrhovanej činnosti „Kremácia domácich zvierat“ vychádza z rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorým bolo zrušené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP-2018/03338-010 zo dňa 18.01.2018 (právoplatné dňa 05.04.2018), ktorým už bolo raz zisťovacie konanie zámeru činnosti ukončené a činnosť kremácie domácich zvierat ako ZÁMER navrhovanej činnosti „Malé veterinárne krematórium, B. Bystrica – Senica“ už bola následne povolená ako aj prevádzkovaná podľa osobitných predpisov.

Odvolačiemu orgánu je z jeho úradnej činnosti známe, že sa jedná o rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) č. 4225/2020-1.7, 7283/2020 zo dňa 17.02.2020, ktorý ako príslušný nadriadený správny orgán v konaní o proteste prokurátora vedenom v zmysle § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku potvrdil rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-BB-OOP3-2019/027431-016 zo dňa 27.09.2019. Predmetným rozhodnutím odvolací orgán podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre vyhovel protestu prokurátorky Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd 167/19/6600-6 zo dňa 30.08.2019 a zrušil právoplatného rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-BB-OOP3-2018/011598-2/ZJ zo dňa 15.03.2018, ktorým odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2018/03338-10 zo dňa 18.01.2018, ktorým bolo rozhodnuté tak, že ZÁMER navrhovanej činnosti „Malé veterinárne krematórium, B.Bystrica-Senica“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu č. OU-BB-OOP3-2019/027431-016 zo dňa 27.09.2019 v spojení s rozhodnutím MŽP SR č. 4225/2020-1.7, 7283/2020 zo dňa 17.02.2020 sa vec vrátila naspäť do fázy odvolacieho konania, v ktorej odvolací orgán nanovo preskúmaval rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo zisťovacieho konania k ZÁMERU navrhovanej činnosti „Malé veterinárne krematórium, B.Bystrica-Senica“. Výsledkom nového odvolacieho konania bolo rozhodnutie č. OU-BB-OOP3-2020/014164-002 zo dňa 05.06.2020, ktorým odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2018/03338-010 zo dňa 18.01.2018, zrušil a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z uvedeného vyplýva, že po vrátení veci na nové konanie sa nepokračovalo v zisťovacom konaní o posudzovaní ZÁMERU navrhovanej činnosti „Malé veterinárne krematórium, B.Bystrica-Senica“, ale na prvostupňový správny orgán bola podaná NOVÁ ŽIADOSŤ o vykonanie zisťovacieho konania k posudzovaniu ZMENY navrhovanej činnosti „Kremácia domácich zvierat“, pričom účelom zmeny navrhovanej činnosti je pokračovanie v prevádzkovaní spaľovacieho zariadenia určeného na spaľovanie tiel uhynutých zvierat z domácich chovov (psov a mačiek) do hmotnosti 100 kg.

V tejto súvislosti je však potrebné spomenúť, že k ZÁMERU navrhovanej činnosti „Malé veterinárne krematórium, B.Bystrica-Senica“ boli vydané aj právoplatné rozhodnutia povoľujúceho orgánu - Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu ochrany ovzdušia: rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2018/018432-009 zo dňa 18.06.2018 (súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. f) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ovzduší“) na inštaláciu technologického celku patriaceho do kategórie stredného zdroja znečisťovania ovzdušia) a rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2019/016725-009 zo dňa 03.06.2019 (súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. f) zákona o ovzduší na skúšobnú prevádzku technologického celku patriaceho do kategórie stredného zdroja znečisťovania ovzdušia). Odvolací orgán z úradnej činnosti disponuje informáciou, že obidve uvedené rozhodnutia prostredníctvom uplatnenia prostriedkov dozoru podľa zákona o prokuratúre stratili svoju právoplatnosť, t.j. v súčasnosti prevádzka spaľovacieho zariadenia nie je vykonávaná (protest prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd 213/19/6600-9 zo dňa 31.01.2020 v spojení s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia, sekcie zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odboru ochrany ovzdušia č. 6700/2020-3.3 18784/2020 zo dňa 20.04.2020 a protest prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd

212/19/6600-9 zo dňa 21.11.2019 v spojení s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia, sekcie zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odboru ochrany ovzdušia č. 6520/2020-3.3 13306/2020 zo dňa 21.02.2020).

Predmetom navrhovanej ZMENY má byť teda pokračovanie v prevádzkovaní spaľovacieho zariadenia určeného na spaľovanie tiel uhynutých zvierat z domácich chovov (psov a mačiek) do hmotnosti 100 kg.

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je predmetom zisťovacieho konania každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie. Z vyššie uvedeného chronologického popisu vyplýva, že pôvodný ZÁMER navrhovanej činnosti „Malé veterinárne krematórium, B.Bystrica-Senica“ bol posúdený, povolený a aj realizovaný, ale postupne uplatnenými prostriedkami umožňujúcimi preskúmať právoplatné správne rozhodnutia, boli všetky právoplatné rozhodnutia zrušené.

Hoci zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súvislosti s vykonaním zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nedefinuje, čo sa pod pojmom „zmena navrhovanej činnosti, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie“ rozumie, je možné konštatovať, že pod uvedeným pojmom zmeny treba rozumieť určité nadobudnutie iných vlastností, resp. zmenenie charakteru pôvodnej (posúdenej, povolenej, realizovanej navrhovanej činnosti) za predpokladu, že táto zmena priamo mení, respektíve je spôsobilá meniť fyzické aspekty lokality (§ 3 písm. f) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), napr. zvýšenie kapacity, zmena technológie, rozšírenie záberu plochy a pod. Z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že účelom zmeny navrhovanej činnosti je len pokračovanie v činnosti kremácii domácich zvierat, bez toho aby spracovateľ oznámenia o zmene navrhovanej činnosti uviedol a porovnal zmeny s pôvodným riešením tak, aby bol zrejmý rozsah zmeny a aby bolo možné vyhodnotiť rozsah a povahu vplyvu, ktorý zmena oproti pôvodnému riešeniu vyvolá. Odôvodnenie zmeny len požiadavkou v pokračovaní činnosti je z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie irelevantné a nedostatočné. Navrhovateľ, ktorý mieni uskutočniť v už realizovanej činnosti zmenu, by mal tiež disponovať platnými povoleniami na vykonávanie činnosti podľa osobitných predpisov. V tejto súvislosti však odvolací orgán dopĺňa, že nakoľko nie je v súčasnosti zdroj znečisťovania prevádzkovaný, keďže navrhovateľ nedisponuje platnými a právoplatnými povoleniami na realizáciu danej činnosti (súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. f) zákona o ovzduší), má odvolací orgán za to, že predmetnú činnosť bolo potrebné posudzovať ako novú činnosť (navrhovateľ potrebuje k pokračovaniu činnosti získať nové súhlasy podľa zákona o ovzduší). Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď predmetom zisťovacieho konania bola zmena navrhovanej činnosti a nie navrhovaná činnosť, čím prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, ktoré je v rozpore s § 3 ods. 5, § 32 ods.1 a § 46 Správneho poriadku.

V ďalšom konaní je potrebné ďalej postupovať podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a viesť zisťovacie konanie, ktorého predmetom bude navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B a v súlade s § 22 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyzvať navrhovateľa na predloženie zámeru navrhovanej činnosti, ktorý bude mať náležitosti podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie týkajúce sa vykonania zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru.

•

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nespĺňa ani všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého postupuje prvostupňový správny orgán v procese zisťovacieho konania, bližšie upravuje výrokovú časť rozhodnutia v tomto konaní. Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v prípade, že prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, uvedie vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. Hoci prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia na strane č. 36 konštatoval, že vo výroku rozhodnutia určil podmienky pre povoločiaciu činnosť, z výroku rozhodnutia však žiadne nevyplývajú. Prvostupňový správny orgán pri určovaní podmienok nie je viazaný len doručenými stanoviskami dotknutých orgánov. Samotné opatrenia musia byť vo výroku definované konkrétne a určito tak, aby bolo možné ich splnenie podrobiť kontrole v následných povoločiacich stupňoch, aj pri realizácií (zmeny) navrhovanej činnosti. Správny orgán nie je v zisťovacom konaní len pasívnym vykonávateľom požiadaviek účastníkov konania, či

dotknutých orgánov, ani nie je viazaný len podmienkami, ktoré vznesú dotknuté subjekty vo svojich stanoviskách. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii príslušného správneho orgánu. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán námietku odvolateľa týkajúcu sa výrokovvej časti rozhodnutia za opodstatnenú.

K absencii výrokovvej časti, ktorej obsahom má byť aj to, ktorým námietkam správny orgán vyhovel, resp. ktoré zamietol, odvolací orgán uvádza, že táto námietka odvolateľa nesúvisí s konaním podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania je obsahovou náležitou územného rozhodnutia a stavebného povolenia (§ 4 ods. 1 písm. f) a § 10 ods. 1 písm. j) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/200 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona), a preto považuje odvolací orgán túto námietku za nedôvodnú.

•

K námietkam nesúlady s územným plánom uvádza odvolací orgán nasledovné. Navrhovateľ a prvostupňový správny orgán súlad s Územným plánom mesta Banská Bystrica odôvodňovali najmä tým, že činnosť sa nachádza na funkčnej ploche PV 01, na ktorej je činnosť zariadenie na zneškodňovanie odpadu vhodnou (konvenujúcou) funkciou, nakoľko činnosť veterinárneho krematória je podľa prílohy č. 1 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, ako technológia zaradená do kategórie č. 5 Nakladanie s odpadmi a krematória, 5.2. Zariadenia na zneškodňovanie alebo zhodnotenie tiel mŕtvych zvierat alebo živočíšneho odpadu. Odvolací orgán však dáva do pozornosti skutočnosť, že mesto Banská Bystrica pristúpilo k zmene Územného plánu mesta Banská Bystrica, a to obstaraním Zmien a doplnkov č. 5 Územného plánu mesta Banská Bystrica, ktoré boli schválené Uznesením č. 508/2020-MsZ zo dňa 23.06.2020 a záväzná časť Územného plánu mesta Banská Bystrica v znení zmien a doplnkov č. 5 bola vyhlásená VZN č. 11/2020 (účinnosť dňa 01.08.2020). Dotknuté územie (parcely KN-C č. 397, 392/5, 6, 7, 8 k.ú. Senica) sa aj napriek zmene územného plánu stále nachádza vo funkčnej ploche PV 01 („Územie s výrobou a skladmi – priemyselný a technologický park“, pred tým označené ako „Výroba a sklady – územie zastavané objektmi a zariadeniami priemyselného a technologického parku“). Nie je možné však opomenúť skutočnosť, že v rámci prípustných funkcií, resp. vhodných (konvenujúcich) funkcií prišlo k zmene, v rámci ktorej je na danom území prípustné už len umiestnenie zariadenia na zneškodňovanie, úpravu alebo triedenie „komunálneho“ odpadu. Zariadenia na zneškodňovanie, úpravu alebo triedenie špecifického odpadu (nebezpečný, biologický a i.) boli zaradené zmenou územného plánu do neprípustných funkcií. Odvolací orgán dáva do pozornosti ešte jednu dôležitú skutočnosť, a to, že v rámci prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je predmetná činnosť zaradená pod bod č. 11 „poľnohospodárstvo a lesná výroba“, ktorá je (aj bola) v rámci územného plánu zaradená medzi neprípustné funkcie. Na základe uvedeného by mohol odvolací orgán konštatovať, že činnosť nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie však nie je orgánom územného plánovania, touto kompetenciou disponuje len obec (§ 16 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov) a teda nemôže ani rozhodnúť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena je v súlade s územnoplánovacími dokumentami.

K vyššie uvedenému odvolací orgán dopĺňa, že rozhodnutia vydané podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nie sú rozhodnutiami oprávňujúcimi realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu. Účelom konaní je zabezpečiť environmentálnu prijateľnosť navrhovaných činností alebo ich zmien, ktoré sú predmetom konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Účelom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nie je rozhodnúť o súlade navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou. Posúdenie súladu takejto činnosti s platným územným plánom je jedným z kritérií, ktoré majú pomôcť bližšie špecifikovať miesto realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny najmä z hľadiska jeho environmentálnej citlivosti a únosnosti. Skutočnosť, či je predmet konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súlade s územným plánom nie je skutočnosťou podmieňujúcou rozhodnutie vo veci. Pokiaľ sa v zisťovanom konaní preukáže, že rozsah, dosah a intenzita negatívnych vplyvov na životné prostredie nie sú významné, hoci je činnosť v rozpore s územným plánom mesta, vydanie rozhodnutia o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti alebo jej zmeny by nevedlo k naplneniu účelu, ktorý sa uplatňovaním zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sleduje. Uvedené práve súvisí s tým, že rozhodnutím vydaným v zisťovanom konaní sa umiestnenie ani uskutočnenie navrhovanej činnosti v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Odvolací orgán má za to, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaná činnosť je lokalizovaná v rámci technicko-výrobného územia mesta Banská Bystrica, t.j. do priestoru dlhodobo využívanom na priemyselné účely,

nejedná sa o environmentálne citlivú oblasť, preto vzhľadom na charakter činnosti je možné považovať zaťaženie posudzovanej lokality za akceptovateľné bez významného negatívneho vplyvu na životné prostredie.

V tejto súvislosti však nejde opomenúť skutočnosť, že v priamom dotyku s touto funkčnou plochou (PV 01) sa nachádza funkčná plocha PB 02 „Obytné územie s malopodlažnou zástavbou“ (pred tým „Bývanie – územie zastavané rodinnými domami do 2 N a bytovými domami do 4 NP“). Podľa prílohy E odvetvovej normy MŽP SR, OTN ŽP 2 111:99 v znení požiadaviek platného znenia Smernice Krajinského ministerstva pre životné prostredie a ochranu prírody, poľnohospodárstvo a ochranu spotrebiteľa Severného Porúria a Vestfálska, SRN zo dňa 06.06.2007 je odporúčaná odstupová vzdialenosť pre zariadenia na spaľovanie (kremáciu) mŕtvych spoločenských zvierat od obytných budov 100 m. Z prílohy k oznámeniu o zmene (Rozptylová štúdia) vyplýva, že odstupová vzdialenosť hodnotenej prevádzky je viac ako 100 m od obytných budov. Hoci správny orgán pri hodnotení posudkov nie je oprávnený posudzovať správnosť (jeho závery) posudku, ani metodiku, je povinný vyhodnotiť, či úvahy znalca zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým záverom vyplývajúcim z dôkazov vykonaných správnym orgánom (judikatúra Najvyššieho súdu SR 6 Sžo 150/2009). V tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje na nedostatok napadnutého rozhodnutia, v ktorom absentuje vysporiadanie sa so skutočnosťou, ktorá je prvostupňovému správne orgánu známa z úradnej činnosti a ktorá bola naznačená v rozhodnutí odvolacieho orgánu č. OU-BB-OOP3-2020/014164-002 zo dňa 05.06.2020 (ktorým bolo pôvodný zámer navrhovanej činnosti „Malé veterinárne krematórium, B.Bystrica-Senica“ vrátený naspäť do zisťovacieho konania), a to že najbližší pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom budovy je parc. KN-C č. 399 (LV nezaložený) v k.ú. Senica, pričom uvedená bytová budova sa od parcely reg. KN-C č. 397, resp. KN-C č. 392/5 (LV 860) v k.ú. Senica, na ktorej má byť umiestnené navrhované veterinárne krematórium nachádza vo vzdialenosti cca 80 m. Uvedenou skutočnosťou sa prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí vôbec nezaoberal, čím vydal rozhodnutie, ktoré je v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Podľa § 34 ods. 5 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán povinný hodnotiť dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti. Z uvedeného vyplýva, že v ďalšom konaní je povinný prvostupňový správny orgán prihliadať nie len na rozptylovú štúdiu, ale aj na uvedenú odstupovú vzdialenosť najbližšej obytnej zástavby, a v prípade ak sa rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti je potrebné určiť opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov súvisiacich so zvýšením emisií v danej oblasti, ktoré zaručia, že zdroj znečisťovania ovzdušia nebude mať obťažujúci vplyv na najbližšiu obytnú zástavbu a zdravie dotknutého obyvateľstva (§ 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) a rozhodnutie v tomto smere náležitým, pochybnosti nevzbudzujúcim spôsobom odôvodniť.

•

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nerespektoval právny záver Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici, že veterinárne krematórium pozostáva z viacerých častí, ktoré navzájom súvisia a tvoria jeden celok – jednu prevádzku – areálovú prevádzku pozostávajúcu tak z vonkajších, ako aj vnútorných priestorov, ktorý je potrebné posudzovať v jednom konaní ako jedno prevádzkové zariadenie, odvolací orgán uvádza nasledovné. Tento právny záver bol vyslovený v proteste prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd 213/19/6600-9 zo dňa 31.01.2020, pričom súvisel s rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu ochrany ovzdušia, č. OU-BB-OSZP3-2018/018432-009 zo dňa 18.06.2018, ktorým bol vydaný súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. f) zákona o ovzduší na inštaláciu technologického celku patriaceho do kategórie stredného zdroja znečisťovania ovzdušia. Tento záver bol vyslovený v nadväznosti na to, či sa na predmetný zdroj znečisťovania ovzdušia bude vzťahovať súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. a) alebo podľa § 17 ods. 1 písm. f) zákona o ovzduší. Z uvedeného vyplýva, že odvolateľ poukazuje na skutočnosti, ktoré s procesom zisťovacieho konania nesúvisia, resp. sú predmetom povoľovacieho konania, a preto uvedenú námietku považuje odvolací orgán za neopodstatnenú.

•

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nemal začať konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. konanie mal prerušiť, a to z dôvodu absencie právoplatného rozhodnutia o zmene účelu užívania stavby (v nadväznosti na vyššie uvedené chápanie prevádzky ako jedného celku), odvolací orgán uvádza nasledovné. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov. Navrhované

činnosti sa teda posudzujú v čase, kedy rozhodnutie o ich povolení, prípadne umiestnení ešte nebolo prijaté a jeho znenie ešte nie je jednoznačne určené. Ide teda o proces, ktorý je samostatnou procedúrou predchádzajúcou povoľovacím procesom podľa osobitných právnych predpisov. Z uvedeného dôvodu neprichádza do úvahy ani prerušenie konania z titulu absencie právoplatného rozhodnutia o zmene účelu užívania stavby.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním zistil pochybenia v rozhodovaní a v postupe prvostupňového správneho orgánu, ktorý nekonal v zákonných intenciách, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán v ďalšom konaní v súlade s § 19 ods. 3 Správneho poriadku a § 22 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyzve navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podania, a to na predloženie zámeru navrhovanej činnosti, ktorý bude mať náležitosti podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne po jeho doručení prvostupňový správny orgán v zmysle § 18 ods. 2 písm. b), § 23 a § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vykoná zisťovacieho konanie k zámeru, t.j. informuje verejnosť o navrhovanej činnosti v súlade s § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, doručí predmetný zámer subjektom uvedeným v § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, požiada dotknutú obec, aby v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zámere navrhovanej činnosti verejnosť a rozhodne o tom, či sa predmet zisťovacieho konanie bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Pri vydávaní rozhodnutia primerane prihliadne na kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a na stanoviská doručené podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s dôrazom na umiestnenie navrhovanej činnosti v blízkosti obytnej zástavby a rozhodnutie náležite odôvodní v zmysle § 20a písm. a), § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení s § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Ak prvostupňový správny orgán určí, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia bude obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyvy na životné prostredie.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán názorom odvolacieho orgánu viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednávania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Doplňujúca informácia k rozdeľovníku:

Okresnému úradu Banská Bystrica sa rozhodnutie zasiela týmto odborom:

- odbor krízového riadenia

- odbor starostlivosti o životné prostredie (EIA, OH, OO, OPAK, ŠVS)

Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

VETERINÁRNE KREMATÓRIUM s.r.o., Cementárska cesta 4 , 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218 , 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Sekcia poľnohospodárstva, odbor živočíšnej výroby,
Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava 1

Ministerstvo zdravotníctva SR, Limbová 2, 837 52 Bratislava 37

Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Banská Bystrica, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica 1

Regionálna veterinárna a potravinová správa Banská Bystrica, Skuteckého 19, 975 90 Banská Bystrica 1

Štátna veterinárna a potravinová správa Bratislava, Botanická 6190/17, 842 13 Bratislava 4

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica 1

Okresný úrad Banská Bystrica, podľa rozdeľovníka, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

Výsledok overenia ZEP

Správa ed51a367-a540-4ad0-94b2-96ac4826c873

Typ výsledku overenia 1

Popis výsledku overenia Úplné

Objekt

Id 9ce38960-773e-4619-87f3-9c402d26d6bd

Autorizácia

Identifikátor autorizácie 202108030000065641

Typ podpisu urn:oid:1.3.158.36061701.1.2.2;SkQESigRules,SkMQRules,QESigRules,AdESig-QCRules

Kód stavu overenia autorizácie 1

Popis stavu overenia autorizácie Platná

Kód výsledku overenia 0

Popis výsledku overenia VALID - VALID

Dátum a čas podpisu (UTC) 03.08.2021 08:05

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC) 03.08.2021 08:06

Dátum a čas overenia (UTC) 03.08.2021 08:09

MII FMDCC AxigAwI BAgII EOIi4IdSu7MwDQYJKoZI
+b0i73nv9Qfc5p
+3gJ9UNqhAfbkVRu8IOSvzV/4zCbtV8IMqS0WfaA
+KwJ5hltRYW8piMgKEhcDKtzSHBs1dahbTzHglG
+gDtyQi3nnWIZ1G9S1h13vd+EXaAPGvJJytN
+hc6QuFX2pnjgq0NGG00IEufYidflOPrSUoUmP6x
+jooySjdYBhxMayxLJ3yWiUooda89ajHbQ3PPpQZ
SJB20Gv18Scf2DCpD4SEdFjCulL2ZxQMVTg2Bef
QB9AgMBAAGjgcwwgckwHQYDVR0OBBYEFOKp

+eTT4yoMAwGA1UdEwEB/
wQCMAAwHwYDVR0jBBgwFoAUfm0ed2K4vCZ1I
BAwwCgYIKwYBBQUHAWgwDQYJKoZIhvcNAQEF
M/
WPiaU0pDyiJedv7oCftoQxa1S9Z2paMVhPVNqlac
+AH16iopBCqPtkdul8BqENhuAqRY3FCmlWzdldx
+gsaUzlwFK2s1CzHfPkO5qtbaUqiwmmsNHBR957
+HgVI8uleMor2TzEKleJbYwQt8JA0LPSI5FyYZAB2
+x3W0fVhGerLrGQMqcXbK3Y4JK7nXSjOBzTpOJ
+ftHpOWtpftZVyGTh0ao8girJFha/
daWBVRCucjYIfSmdT5TBXx8Gd8Y1QnvKoojsvTy
jhgM8uG0I4S4kiK2YHKhdulFWI5Cr+Og9DgjMP/
wRoOGgs5TFU8ZHq2zvTXHQE4b/
rgfwS1EWhT6LDThcNX1OeH/7gxZZ
+YRIW3LzM124QmUDk5/egn42pDXpZF/
fRnIGpsWzfD8AS6yKt5+ZS5ax996Ft
+Hi9haADJ10v7kk2N1U8FlxxFyX0nVYR2BNKBPC
XzUX3CDyxLvMQH

Podpisový certifikát

Vydavateľ

C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-359
a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=CA Disig
QCA3

Sériové číslo

84670529244697366393719

Subjekt

CN=MANDATAR Mgr.
Pavol Lepies OPRAVNENIE
1109,GIVENNAME=Pavol,SURNAME=Lepies,SER
Okresny urad Banska Bystrica,OU=Veduci
odboru okresneho uradu,L=Banska
Bystrica,C=SK

Mandát

```
<MandateCertificateInfo
xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/
XMLSchema" xmlns:xsi="http://
www.w3.org/2001/XMLSchema-
instance"><Client><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>O</Key><Value>MANDANT
Okresny urad Banska
Bystrica</Value></CertRule></
Client><Mandatar><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>CN</Key><Value>MANDATAR
Mgr. Pavol Lepies OPRAVNENIE 1109</
Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>GIVENNAME</
Key><Value>Pavol</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>SURNAME</Key><Value>Lepies</
```

Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>SERIALNUMBER</
Key><Value>IDCSK-2721041</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>OU</Key><Value>Veduci
odboru okresneho uradu</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>L</Key><Value>Banska Bystrica</
Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>C</Key><Value>SK</
Value></CertRule></
Mandatory><Mandate><CertRule><Type>Certificate
Type><Key>1.3.158.36061701.1.1.1109</
Key><Value>SK: Opravnenie 1109,
Veduci odboru okresneho uradu, podla
§ 9 zakona c. 272/2016 Z. z.</Value></
CertRule><CertRule><Type>CertificatePolicy</
Type><Key>1.3.158.36061701.1.1.1109</
Key><Value>SK: § 2 zakona c. 180/2013
Z. z. o organizacii miestnej statnej
spravy, Zakon c. 55/2017 Z. z. o statnej
sluzbe</Value></CertRule></Mandate></
MandateCertificateInfo>

MIII1TCCBr2gAwlBAgIKee3/
o3BcrgBzdzANBgkqhkiG9w0BAQsFADCBgTELMA
+NVXRhVEX8Vq3B95P79OMg650QYODMSmvTb
+iJBcuG78cM3PPtgDIH2IOfhoKcbFoJgqBddqHJV
JwVHDcvtMMQbv3rOH8SE9XvTfjYG0vSzgY5brs5
Gy/
tLFnRlcrO8dSZ3FcsepINdJkSO2yztwiFCcrb3gtgpp
+wQpgtVmHWaWwOKN36/6TPpmZZsRqjf72ZyHD
+INPDUNK96io7wo2UU2cDSBEHglH2inavsgPhzG
qu4Kz5AgMBAAGjggPgMIID3DB5BggrBgEFBQCcB
BAIwADCCAImGA1UdIASCAkowggJGMIG3Bg0rgg
+YKAAABAacwNzA1BggrBgEFBQCcARYpaHR0c
+BggrBgEFBQCcAjByDHBTszogwqcgMiB6YWtvlb
z4Av27pWQUB7oP1ZUeUdD12h
+K8AKPIg9u9NMmGqrxG6rJHTEQ5bKgAVy
+1mE27XX2t7A7Qmr7VOyyAHsmNCfj3zRrFZko3F
UK03BYF7dXjte4QD8k9OLvKDKPfOwpeVCjMUPP
+IGwNiAUx0qTEqYNpb8AoePrjKVjNDPFZg2ckqm
fzgFNyMN5G9i3dYHW4VSzhug8yVBjTQlR6hWdU
+hS85ykhM/9F8rJpBDXxy7SdnuuuEfUBev6vmH
+b00jxMISbgmCJVEfZjmbgyJShXCHQNYwcm9Vvl

MIIFMDCCAxigAwlBAgIIEOli4IdSu7MwDQYJKoZI
+b0i73nv9Qfc5p
+3gJ9UNqhAfbkVRu8IOSvzV/4zCbtV8IMqS0WfaA
+KwJ5hltRYW8piMgKEhcDKtzSHBs1dahbTzHglG
+gDtyQi3nnWIZ1G9S1h13vd+EXaAPGvJJytN

+hc6QuFX2pnjgq0NGG00IEufYidflOPrSUoUmP6x
+jooySjdYBhxMayxLJ3yWiUooda89ajHbQ3PPpQ2
SJB20Gv18Scf2DCpD4SEdFjCulL2ZxQMVTg2Bef
QB9AgMBAAGjgcwwgckwHQYDVR0OBBYEFOKp
+eTT4yoMAwGA1UdEwEB/
wQCMAAwHwYDVR0jBBgwFoAUfm0ed2K4vCZ1I
BAwwCgYIKwYBBQUHAwgdQYJKoZlhcNAQEL
M/
WPiaU0pDyiJedv7oCftoQxa1S9Z2paMVhPVNqlac
+AH16iopBCqpTkduI8BqENhuAqRY3FCmlWzdldx
+gsaUzlwFK2s1CzHfPkO5qtbaUqiwmmsNHBr957
+HgVI8uleMor2TzEKleJbYwQt8JA0LPSI5FyYzAB2
+x3W0fVhGerLrGQMqcXbK3Y4JK7nXSjOBzTpOJ
+ftHpOWtpftZVyGTh0ao8girJFha/
daWBVRCucjYlfSmdT5TBXx8Gd8Y1QnvKoojsvTy
jhgM8uG0I4S4kiK2YHKhdulfWI5Cr+Og9DgjMP/
wRoOGgs5TFU8ZHq2zvTXHQE4b/
rgfwS1EWhT6LDTThcNX1OeH/7gxZZ
+YRIW3LzM124QmUDk5/egn42pDXpZF/
fRnlGpsWZfD8AS6yKt5+ZS5ax996Ft
+Hi9haADJ10v7kk2N1U8FlxxFyX0nVYR2BNKBPC
XzUX3CDyxLvMQH

MIIF/DCCA
+SgAwlBAglITf3ry8sNnvUwDQYJKoZlhcNAQEL
J2K9RV3ZXS21KlrwRhxP6UehQQdEH3XzjZjWE3
+xIF0pTnjLFTZaEuLY8bRDha
+sshuxErMrfaAKZ3QKWVVRYLAWyKdtv0Sm0Y
+Hdi6102Li+doA71WEJKoEJlvZpm71XOW
+ONiTALopVybBdBjdZv/d6IMUsd3yiEkb/
BQ5Ur9xV072FaXiVuOV3Jk/S8F/NqifbjpRV/
YbYwT58qDI0z8bJbCJ1f3nm3Y0ucXO/
tghs0LFdL1zsYhLCkkmk6alsqE57eIZGUeA7/
GcMu22OLbTqILOILN63R1DIHB7jD2u6PZYapqZo/9
+wzhOeuajSskulQYY3GqIjjH5EEH715f8RALgNfzy
nyltDmUv8CrX5yM7yhY1Y
+ldJjfPrspwT1de4oTqVIHj1vYEEN0sAOs0ax7bvS
+CBAbs7tPMA8GA1UdEwEB/
wQFMAMBAf8wHwYDVR0jBBgwFoAUfm0ed2K4v
Hx/5kxkCU63I/AaRRqW7mDhdvD/AGngp/
Dub+Lbv6qUXN8CjAk3bISn6kiWMNi8JlfoO
+b9HQNuBLpzYc6SYRyzfvCK8yg6Tetv8tuHESqH
FQ0VLriRqFZFHSPhIA9kDJdg7YMgVzZi4xMr1KS
+VGa3FpaJkUWAMnMFq7t33rsSk4b9VEBUbtT7IT
+qBkGI9fHy5Co8urt44AvykX96iGbyyQ/
a+29ay7fFoBqlufDK
+5QyZiV1cRM0UlcBbc4It5G6POCRiGOPDzYlWc
l2gvMQHGS7hw/MMQBxso54CSgQT5B/
EwdyRDmKkJ/LCu2a3EtWOyJ8WHjNS
+BVGOUOovZtPj1Wp9C7SGnx8EOLY0o5HaYPNI
rnYJQGVzxN5EsVZ2pyVXSksZfNVMn/70r
+P2yoiLsUUpvKOpWUNQm31FsG74tP2P3ooqUS

+4hwKMkgE4rh89o8afowJ9bmwlMojlQQTP9HoTjv
+st8gU2E3Fm1EIHyaAdDmS79Ez6qPT/9IKp5d4S
+8sjepkzkTEvRB10iys9

MIIJWAoBAKCCCVewggINBgrBgEFBQcwAQEEg
+MIIJOjCCAcmhgaEwgZ4xCzAJBgNVBAYTAINLM
JRG5N7a3kMxz91fMzZayy/0eWm/YCYgIKEE3/
o3BcrgBzd4AAGA8yMDIxMDgwMzA4MDkzNFqgE
G7h0DoHafQhwUYfCRH/
cKwufShlzAhMB8GCSsGAQUFBzABAgQSBBDUv
++mh/
q8Ns5FLzd7MpFmfj5maO16r2rrHFrOpSMO9tm4p
JeoUXeSIN8m6QaidJBrt5jlk3JQIBRq9Drb65P5jzB
+wGdwYuOYPC9SoJRm
+90Cem3Tv76oXRXQPQVNI8ZTbOHOO8IV1CRhKi
NP5RbS3zHfu2tWLue+MBu
+MDMyH7QtScwx095misis/
tPoKpl0oX5mohbpu5/
LQoIIgVTCCBIEwggZNMIIENaADAgECAgoRMMY
+1MA0GCSqGSib3DQEBCwUAMIGBMQswCQYD
+bAmCjOi+te52DPzf1P
+JWRvgeJnf3PijVW6XEtPdIWYqBZb2+Nal5t9tCT3
ZKRuZlh5ANImQ1Q0BdcxDPireY4M
+eWLIAYJe8zMXkFllpgPRYHX/
Nw1WCrEOswMYyUIVDQ88oXjOcckhxtPyZVP9b7
+lbgAwGSYJ8aXihWHCEHBI8cInPv7N1LQdtRFaE
+B9FfyDCwauSSVoNGMbQbtqmg8lXIVQ57XFR0U
+d9S8CAwEAaOCAaYwggGIMEgGCCsGAQUFE
PNNMB8GA1UdIwQYMBaAFPRYlgt0/
lwKj4w6pYwXL4RZ2R8oMAwGA1UdEwEB/
wQCMAAwYgYDVR0gBFswWTAPBg0rgR6RmYQ
ljAUxBs9prXttR3zB9Fqou/s/fa+h/
s5X/7i2j+7isxKF2bD1Pd6968yuX7F/
icCUpWOihH342GFpTyF65T7WtLih5iTG7kahpkPN
TL2NfUebraCZNZTeyBdVGbk/
Xo0QMOHb+GtxD8plEqlyqNkDyd/
yfZSCes05nptevBRnSU7XSShqyzSUvATCyCfwtU
+XAHnZtdTiJEV3F/
jg5ESRldYPPF5N7zb1Gqg3wRpP2ytUZGjelQI8BSI
T91on5MolDdkTx+nFnoaZUPg
+xAPv7pRfROazhUxayy9k
+gq9UphKtpEwGCnFo
+j4jGJfMCsLOedYc9EftVtJzjYjyHInflGrM1NX4679
+Y59n6DVTobKvmCBDiwGDGs4CnJ
+etmKSnpOJjPMGeX1JF1f4qX
+/LYKnTBOQ2VyP62A4m9fnf
+eRImUokrgBv42Nm0ShNNqHMcJPyKriWPaUvCi
jcrqCz3J9HBqbsfHzqA1FFd9Pk=

MIIJHzCCBwegAwIBAgICB3owDQYJKoZIhvcNAQ
zdr1YF2tndnPQybCG2Wo8Sz9tFFxFk6PVJt1bujec

+Sn1P7JiSyV9YpVc30JlJpzbRmw931mDI
+V45AhDRwfbRSDslfoR3wZk2g2pPedNR
+SWucM2QhSeABaDpo1J0mK0AVNQmgrTLM1nza
gg8nwMolW2FrnGDox74s/
GRH41hG5wGyT6zXB3McOm5R14Rlrou16+bLjNc
+XVD5ndHMF1kk0rSueqwoyo
+r3CoTrQTAlh8Rsl9+Mh9gy/
CNfW6PBlwLN2MIQ7A5+BX0Aic9WbaDUyl8qmBi
uzukOdi7RnkLb3bcN3ZLpDgWZ8vgbNY8846yCgT
MgNR3aHPue7A7e1cxH1ap6Q6zGTe38u
+NDSd+2AYOBKUXVP44Ch/
BQjHikXMgtVQ6SCxWCRyfmjAB0JLuCDX9T3rMK
AgEBMFMGA1UdIAEB/
wRJMEcwRQYNK4EekZmEBQAAAAECAjA0MDIG
wQFMAOAAQAwggFABggrBgEFBQCBAQSCATlw/
Y2FDZXJ0aWZpY2F0ZTtiaW5hcnkwDgYDVR0PA
BAQDAgEGMB8GA1UdIwQYMBaAFH/
xPSHCl1oulwcOsWmDJf0hhj4HMIBWAYDVR0fBI
Y2VydGImaWNhdGVSZXZvY2F0aW9uTGZzdDCBQ
+hnxsZGFwOi8vL2NuJTNkS0NBJTlwTkJVJTlwU1
+MOqWfLy
+EWdkfKDANBqkqhkig9w0BAQsFAAOCAgEANN
vTyEqNYdVOuDSZ/c6v8wr4S
+YQbYS4YRHVkf7+xiMWfqGWccgV7rWNXxvE3c
zUO2VkJcX6i1gfg0GiE/kljuBd53Xsp+/8vJ/
jXv4yl7WlVfGiatbvre4yQIFe8Qk+nByM
+SI73mgYpcWhzwf/08IFNLTF6qT9+MbAcGIVzZ3kl
+xtbeubzhZwgJHERLxzoE9NEhi7HSDnRfV26FT
+wtqoTQGercEc/
n4UL9gWYx6GfFhynCxcfcu2pHFxt19yES3/
wq8fjMyx78V3grSFiXrim0N9xkl000OOfAtvNcqebr
+8Hp3lbJidAUcj6jSA5+nK1sCFe
+rzQGOxszv1x0D1P/
GT1AhxkgN92p3abOIRWCjRZ1UH8WiDlFyOmFyK
+/3Equ5q0yl2yQZ4eL6xvUyVhE8nu3w
+3w0+xWypNkB2wsz7iP1eSRvhxLDAcvYGvbWJT
+4DHKZ
+ImfsEKys7FPQ7UMJD0A4zZtibNVj9bj/
oxtkfp0GRMncWRn9NvBBP8ZyygeXOAqNdNb7TY

MIIIITCCBnGgAwlBAglBATANBqkqhkig9w0BAQs
Llbi7OLNLFJ9xn6rOO8NcFIZfSIA1USbEfK
+3kMJyNYJNyFi8OGQq3vv9/
yRjJ5EARzVIns4ROhl/
nxEahu4ET4VxVuyO5h0fmyJiGdFwJIPzFUxXYd2Z
+u2OpLbNLynj4HG9k2CK6p5TB0CXzj4MUr7rbXF
+J3iQwcFSJol8C4gGln9wC4czC44jHWfZUSvQ3vh
RawKvR4SkWDxnFiOti7ujULrWpfgkiCo2TDV4NSC
ux
+EVwt6bgrlftQLpORF2rTQAdt10OyZnuMRphkKuD
WOIVJPuQKR31O2ngnNiV4ItFLfVTU6h54/
lgN4WDIM72Ak75yVlnkqUbq1uYeHI375wIVUR1el

+wMYvVApZKg/0GX6INLRmpQOOFv7iPXaoO4Ys
ecpATTRKR/RfdJSNmHcPHea8U
+Zr5v+0f9DkWJ/
zWzLAWNdu34C4s1LBmLA6uGAGfj8uesQ
+5GRKCDcZwUA195XLN2o0JYner9ZY5L
+DBTgjbxcocxey55qvsEqWhiJO0KwkgwM//
tHiO5WxS/
RW6k1ts16OMCAwEAAaOCAzlwggMuMFAGA1U
MIIBWAYDVR0fBIIBTzCCAUsWmKAuoCyGKmh0c
Y2VydGImaWNhdGVsZXZvY2F0aW9uTGlzdDCB
+hnxsZGFwOi8vL2NuJTnkS0NBjTlwTkJVJTIwU1
Y2FDZXJ0aWZpY2F0ZTtiaW5hcnkwDgYDVR0PA
BAQDAgEGMB0GA1UdDgQWBBR/8T0hwpdaLpci
+BzANBgkqhkiG9w0BAQsFAAOCAgEANTv5EullQr
BFgthXau9fBwD9CXu3qwTjtf+fyTgbU1aVR0b/
ByzTbmkp179IQ5S8XOnawS9567JWNHaNiRW4X
+Os7uVsVcniyvl2Xo
+MbUVzmdF2ExNvuguf06jekc/
VfHSFY5zs1sMJyZI1aYmkbthQIHlQV5sK3/
Bqv89I8Zx2CBwVTM/
dgzzcdsNvh0RWkb3qK9tVqhJya2kGCFCD
+h6Cya1d6TE4aWDub1dAX4L1w1lqdawG4rnz
+HhoG5ZioUFzNdFJEYJCdCRcbrG0DsO25In1GZ
o6MvPNPvUWzkiEV9wg82uztiKANqRaFYcO8sHY
+gWpH5DIEAxhsMpY
+qH7x1sunu4NtwlZmdBKZG76MDwz0mCPgmYS

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866_10008

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10008

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

03.08.2021 10:10:01

Doručovaná správa

Identifikátor správy

ed51a367-a540-4ad0-94b2-96ac4826c873

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

9yPFzo3Ben/g63GqJUR4P0j1K91DhX5TLewvF
Oa2D2M=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

9ce38960-773e-4619-87f3-9c402d26d6bd

Registrátúrne číslo záznamu: 0068813/2021

Vec: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. č. OU-BB-OSZP3-2020/021415-020 zo dňa 15.12.2020
(EIA - Kremácia domácich zvierat)

Neboli aplikované žiadne relevantné podpisy