

Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2021/028151-002

Trenčín

30. 09. 2021

**Rozhodnutie**

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-TN-OSZP3-2021/017434-011 zo dňa 29.06.2021

Popis konania / Účastníci konania

1. Marius Pedersen, a.s., Opatovská 1735, 911 01 Trenčín
2. Mesto Trenčín, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín
3. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 04. 07. 2021, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP3-2021/017434-011 zo dňa 29. 06. 2021, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Marius Pedersen, a.s. – prevádzka Trenčín – Zlatovská, Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov – zvýšenie kapacity“ navrhovateľa Marius Pedersen, a.s., Opatovská 1735, 911 01 Trenčín, IČO: 34 115 901, sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“)

zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 05. 08. 2021 doručené z Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Marius Pedersen, a.s. – prevádzka Trenčín – Zlatovská, Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov – zvýšenie kapacity“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) navrhovateľa Marius Pedersen, a.s., Opatovská 1735, 911 01 Trenčín, IČO: 34 115 901 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je zväčšenie kapacity zariadenia na zhodnocovanie odpadov zo 4 900 ton na 15 000 ton zhodnocovaných odpadov ročne a v riešení nakladania s nebezpečnými odpadmi a zhromažďovania odpadov zo železných a neželezných kovov v predmetnej prevádzke v súlade s platnou legislatívou. Technické a technologické zabezpečenie zariadenia na zhodnocovanie odpadov sa doplní o závitkový lis, ktorý je určený najmä

na zhutňovanie ľahkých penových odpadov – na lisovanie EPS (expandovaný polystyrén) materiálov. Závitkový lis bude súčasťou vybavenia prevádzkovej haly. Ostatné zariadenia, takisto technologický proces a zoznam odpadov spracovávaných v zariadení na zhodnocovanie odpadov zostanú bez zmeny oproti súčasnému stavu. Zvýšenie kapacity zariadenia na zhodnocovanie odpadov bude zabezpečené najmä prechodom na dvojzmennú prevádzku, optimalizáciou celého procesu a zvýšením vyťaženia jestvujúceho zariadenia na zhodnocovanie odpadov. V zariadení sa bude nakladať s cca 1500 t nebezpečných odpadov ročne a 800 t odpadov zo železných a neželezných kovov ročne.

Realizácia navrhovanej činnosti nebude mať nároky vyžadujúce samostatné resp. nové pripojenie jestvujúceho areálu na energetické zdroje, ani nové nároky na surovinové zdroje. Zmenou navrhovanej činnosti nevznikne bodový zdroj znečistenia ovzdušia. Líniovým zdrojom znečistenia ovzdušia bude preprava odpadu do areálu Marius Pedersen, a.s. - Zlatovská. Vplyvom zmeny navrhovanej činnosti – triedením a lisovaním odpadov priamo v prevádzke bude dochádzať k objemovým zmenám spracovávaných odpadov, čo by v praxi malo viesť k zníženiu automobilovej dopravy. Zdrojom hluku a vibrácií pri prevádzkovaní zariadenia na zhodnocovanie odpadov sú lisovacie zariadenia, manipulačné mechanizmy a nákladné automobily prepravujúce odpad. Zmenou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá vznik nových neprimeraných zdrojov hluku a vibrácií oproti súčasnému stavu. Vyplývajú z uvedeného nedôjde ani k negatívnemu vplyvu tohto faktora životného prostredia na okolie prevádzkového areálu. Pre prevádzku je zostavený plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku nebezpečných látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (Havarijný plán) a takisto havarijný plán pre nakladanie s nebezpečnými odpadmi spoločnosti.

Na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktorú predložil navrhovateľ dňa 13. 05. 2021, vykonal prvostupňový správny orgán zisťovacie konanie podľa zákona EIA. V zmysle § 29 ods. 11 zákona EIA vydal prvostupňový správny orgán dňa 29. 06. 2021 rozhodnutie pod č. OU-TN-OSZP3-2021/017434-011, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 04. 07. 2021 odvolanie Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA a v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne konkrétne zmiernujúce opatrenia, obsahuje iba uvedenie všeobecných právnych povinností, ktoré vyplývajú z iných právnych predpisov; takto formulované podmienky rozhodnutia nespĺňajú kvalifikačné znaky zmiernujúcich opatrení v zmysle citovaných právnych predpisov ani nenapĺňajú cieľ a účel citovaných právnych predpisov a tak aj napadnuté rozhodnutie je v tomto smere nezákonné. Napadnuté rozhodnutie je nezákonné aj z dôvodu, že výrok rozhodnutia nie je formulovaný v zmysle § 46 správneho poriadku, teda jednoznačne, zrozumiteľne, určito a vykonateľne. Odvolateľ v odvolaní zároveň žiadal, aby navrhovateľ s pokračujúcim rozvojom hlavnej činnosti (narábanie s odpadom) venoval dostatočnú pozornosť, úsilie a prostriedky na primeranú obnovu a údržbu svojho areálu. Z uvedeného dôvodu odvolateľ žiadal určiť primerané kompenzačné opatrenia, ktoré by mal navrhnúť sám navrhovateľ; ako primerané a vhodné sa odvolateľovi javí určiť napr. realizáciu líniovej obvodovej zelene a vnútroareálových zelených plôch a dlhodobú starostlivosť o ňu.

Prvostupňový správny orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania listom č. OU-TN-OSZP3-2021/017434-013 zo dňa 13. 07. 2021 a vyzval ich, aby sa k predloženému odvolaniu vyjadrili do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Zároveň prvostupňový správny orgán zverejnil informáciu o podanom odvolaní na úradnej tabuli v čase odo dňa 13. 07. 2021 do dňa 04. 08. 2021 a na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR.

K predmetnému odvolaniu zaslal svoje vyjadrenie zo dňa 29. 07. 2021 navrhovateľ, v ktorom uviedol, že prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania ukladá navrhovateľovi pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povoľujúce konanie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať podmienky vyplývajúce zo zisťovacieho konania. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zdôraznil, že doposiaľ počas prevádzky navrhovanej činnosti v predmetnom území neboli zistené závažné nedostatky a ani významné negatívne vplyvy na životné prostredie. Z pohľadu navrhovateľa je výrok rozhodnutia jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný. Z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je zrejmé, že navrhované činnosť bude realizovaná v jestvujúcom areáli navrhovateľa, bez závažných nedostatkov ani významných negatívnych vplyvov na životné prostredie. Areál navrhovateľa je situovaný v priemyselnej časti mesta

Trenčín, je kompletne zastavaný a teda nie je možné realizovať izolačnú zeleň a ani vnútroareálové zelené plochy, tak ako navrhuje odvolateľ. Podľa platného územného plánu mesta Trenčín sa pozemok nachádza vo výrobnom území: výrobnno-obslužnej zóne.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 13. 05. 2021 prvostupňovému správne mu orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán dňa 18. 05. 2021 oznámil začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku a zároveň v zmysle § 29 ods. 6 zákona EIA oznámenie zaslal povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci – mestu Trenčín a dotknutým orgánom a zverejnil ho na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR.

Prvostupňový správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA zverejnil bezodkladne na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky oznámenie o predložení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktoré obsahovalo základné údaje o zmene navrhovanej činnosti, ako sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Mesto Trenčín informovalo verejnosť v zmysle § 29 ods. 8 zákona EIA o zmene navrhovanej činnosti v termíne odo dňa 19. 05. 2021 do dňa 02. 06. 2021.

V zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti príslušnému orgánu do 10 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti príslušnému orgánu do 10 dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo doručené v určenej lehote dotknutej obci.

Stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zaslal rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknuté orgány a dotknutá obec. Vo svojich stanoviskách nepožadovali predmetnú zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona EIA. Svoje stanoviská podmienili dodržaním zákonných podmienok na úseku legislatívy v odpadovom hospodárstve a rešpektovaním ustanovení vyplývajúcich z regulatívov Závaznej časti ÚPN mesta Trenčín. Prvostupňový správny orgán vzal tieto podmienky na vedomie a preniesol ich do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán upovedomil dňa 18. 06. 2021 listom č. OU-TN-OSZP3-2021/017434-010 v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania, rezortný orgán, povoľujúci orgán a dotknuté orgány s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, ktoré zároveň zverejnil na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR. Prvostupňový správny orgán určil lehotu na vyjadrenie sa k podkladom 5 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Po preštudovaní predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a ďalších podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 29. 06. 2021 rozhodnutie č. OU-TN-OSZP3-2021/017434-011 v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Rozhodnutie podmienil rešpektovaním dodržania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti, ktorých splnenie musí navrhovateľ preukázať v následných povoľovacích konaniach.

Prvostupňový správny orgán zverejnil odvolaním napadnuté rozhodnutie na svojej úradnej tabuli v zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA v termíne odo dňa 30. 06. 2021 do dňa 15. 07. 2021 a na svojom webovom portáli a webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR odo dňa 30. 06. 2021.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietke, ktorá je uvedená v odvolaní, že ju považuje za opodstatnenú z nasledovných dôvodov:

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo

jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Vychádzajúc z právnych ustanovení § 29 ods. 13 zákona EIA a správneho poriadku musí výroková časť rozhodnutia okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Opatrenia, ktoré sa do výrokovej časti rozhodnutia dostanú, majú byť formulované tak, aby naplnili požiadavky účinného zmiernenia vplyvov. Opatrenia smerujúce k zabezpečeniu súladu, resp. dodržiavaniu platných právnych predpisov na úseku ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zdravia sa nepovažujú za relevantné opatrenia a nespĺňajú podmienky a účel, pre ktorý sa zisťovacie konanie vykonáva. Navrhovateľ je povinný dodržiavať platnú legislatívu na úseku ochrany životného prostredia a to aj vtedy, ak to nebude uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Súlad návrhu s platnými právnymi predpismi v povoľovacom konaní posudzuje povoľovací orgán. Z uvedeného dôvodu len samotné dodržiavanie platnej legislatívy je pre účely zákona EIA nepostačujúce.

V prípade § 29 ods. 13 zákona EIA sa jedná o také podmienky, ktoré sú nad rámec zákonných povinností navrhovateľa. Pritom samozrejme platí, že pri ich určovaní musí prvostupňový správny orgán vychádzať z podkladov rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní posudzuje konkrétnu navrhovanú činnosť resp. jej zmenu a jej konkrétne vplyvy na životné prostredie. Navrhovateľ musí preto predložiť v zisťovacom konaní taký odborný podklad, z ktorého je možné uvedené vplyvy dostatočne posúdiť a navrhnúť účinné opatrenia na ich zmiernenie resp. eliminovanie.

Vychádzajúc z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a vyššie uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že navrhovateľ nepredložil dostatočne vypracovaný odborný podklad na posúdenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Navrhovateľ v predloženom oznámení uvádza, že zmena navrhovanej činnosti prioritne spočíva v zväčšení kapacity zariadenia na zhodnocovanie odpadov a v riešení nakladania s nebezpečnými odpadmi a zhromažďovania odpadov zo železných a neželezných kovov v predmetnej prevádzke. Avšak v ďalšom popise je podrobnejšie opísaná len zmena týkajúca sa zväčšenia kapacity zhodnocovaných odpadov. Zmeny spočívajúce v riešení nakladania s nebezpečnými odpadmi a v zhromažďovaní železných a neželezných kovov nie sú bližšie popísané a nie je tak možné posúdiť ich vplyv na životné prostredie.

V kapitole Údaje o výstupoch – zdroje znečistenia ovzdušia navrhovateľ popisuje, že zmenou navrhovanej činnosti nevznikne bodový zdroj znečistenia ovzdušia a líniovým zdrojom znečistenia ovzdušia bude preprava odpadu. Zdrojom znečistenia ovzdušia však je aj znečistenie tuhými časticami, ktoré sa uvoľňujú do ovzdušia pri preprave a manipulácii najmä so sypkým resp. ľahkým odpadom. V predloženom oznámení a v priložených rozhodnutiach však nie je popísaný ani uvedený vplyv, ani opatrenia na jeho zmiernenie resp. elimináciu. Táto skutočnosť je významná najmä s ohľadom na kumulatívne vplyvy posudzovanej zmeny navrhovanej činnosti a už realizovanej, povolenej činnosti.

V kapitole Údaje o výstupoch – zdroje hluku a vibrácií je uvedené, že zdrojom hluku a vibrácií pri prevádzkovaní zariadenia na zhodnocovanie odpadov sú lisovacie zariadenia, manipulačné mechanizmy a nákladné automobily prepravujúce odpad. Zmenou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá vznik nových neprimeraných zdrojov hluku a vibrácií oproti súčasnému stavu. Nakoľko však predmetná činnosť nebola nikdy posudzovaná, otáznym je kumulatívny vplyv nových zdrojov hluku a vibrácií s už existujúcimi vplyvmi. Predmetný areál navrhovateľa sa pritom nachádza v blízkosti obytných častí mesta Trenčín (bytové domy na Kožušníckej ulici sú vzdialené približne 130 m) a navrhovateľ plánuje zaviesť dvojmennú prevádzku.

Z vyššie uvedených dôvodov má odvolací orgán za to, že podmienky vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia nie sú podmienkami, ktoré by eliminovali resp. zmiernovali vplyv zmeny navrhovanej činnosti v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA. Nakoľko sa podmienkami uvedenými vo výroku rozhodnutia ukladá navrhovateľovi povinnosť, musia byť tieto podmienky formulované presne, určito, jednoznačne a ich splnenie musí byť overiteľné. Účelom podmienok, ktoré určí prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia je zmiernenie

alebo eliminácia konkrétnych identifikovaných vplyvov pri realizácii posudzovanej zmeny navrhovanej činnosti a nie ich kompenzácia. Pri určovaní podmienok do výroku rozhodnutia musí prvostupňový správny orgán vychádzať z podkladov rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Účelom odvolacieho konania je preskúmavanie správnosti a zákonnosti rozhodnutí. Pod preskúmaním rozhodnutí sa rozumie súhrn procesných inštitútov, ktoré sledujú možnosť zabezpečenia nápravy nesprávnych rozhodnutí. Právna úprava preskúmavania rozhodnutí je vybudovaná na zásade dvojinstančnosti správneho konania. Zásadne platí, že konanie na odvolacom orgáne nemá nahrádzať správne konanie prvostupňového orgánu. Ak odvolací orgán dospeje k záveru, že na zistenie materiálnej (objektívnej pravdy) je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, je oprávnený rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušiť a vrátiť mu vec na nové konanie a rozhodnutie. Na základe uvedených skutočností rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že sa zaoberal podanými námietkami odvolateľa v celom rozsahu. Odvolací orgán odvolaniu vyhovel, rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vrátil ho na ďalšie prejednanie a rozhodnutie keďže to považuje za vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti.

Pri novom prejednaní veci prvostupňový správny orgán odstráni vady uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, najmä:

- a) si vyžiada od navrhovateľa doplnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti tak, aby bol posúdený význam a vlastnosti očakávaných vplyvov, najmä ich kumulatívny účinok na základe vyššie uvedených skutočností,
- b) na základe doplnených informácií určí vo výroku rozhodnutia podmienky na zmiernenie resp. elimináciu vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA.

V zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku je prvostupňový správny orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán pri preskúmaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, odvolaním napadnutého rozhodnutia a skutkových okolností v čase jeho vydania.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Marius Pedersen, a.s., Opatovská 1735, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
Mesto Trenčín, Mierové nám. 2/1, 911 01 Trenčín, Slovenská republika

Registratúrne číslo záznamu: 0078525/2021

Vec: Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-TN-OSZP3-2021/017434-011 zo dňa 29.06.2021

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvár	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	01.10.2021 06:07	Plevová Eva, JUDr.	vedúci	OU-TN- OOP	vedúci odboru	Nie		