SPOLOČNOSŤ STREDNÉ POVAŽIE

Marius Pedersen

OKRESNÝ ÚRAD ILAVA
Došlo dňa: 22 09 2021
Evid. číslo: 008499/2021
Číslo spisu: 000226 – 061
Prílohy/listy:
Vybavuje: GLA

Titl.:
Okresný úrad Ilava
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Mierové námestie 81/18
019 01 Ilava

V Trenčíne, dňa 21.09.2021

K číslu: OU-IL-OSZP-2021/000226-060

Vec: „Likvidácia štrkoviska Pažite" – odvolanie voči rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní.

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie svojim rozhodnutím sp. zn. OU-IL-OSZP-2021/000226-060 zo dňa 02.09.2021 rozhodol , že zmena navrhovanej činnosti „Likvidácia štrkoviska Pažite", uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktorá sa bude realizovať v Trenčianskom kraji, v okrese Ilava, v meste Dubnica nad Váhom, na pozemku parc. č. KN-C 4346/6, v katastrálnom území Dubnica nad Váhom sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Spoločnosť Stredné Považie a.s., so sídlom Opatovská 1735, Trenčín 911 01, IČO: 34 119 647, zapísaná v OR OS Trenčín, oddiel Sa, vložka č. 62/R, týmto v zákonnej lehote podáva odvolanie voči vyššie označenému rozhodnutiu Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, a to z dôvodov ako sú nižšie uvedené.

A. Nevysporiadanie sa s námietkami Spoločnosti Stredné Považie a.s.,

Okresný úrad Ilava, Odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný konajúci orgán sa nijako nevysporiadal s argumentami uvedenými v našom vyjadrení zo dňa 02.08.2021(s našimi námietkami). Konajúci orgán v odôvodnení rozhodnutia len uvádza , že požiadal navrhovateľa dňa 4. augusta 2021 o vyjadrenie k jednotlivým stanoviskám vrátane nášho (str. 13/22 rozhodnutia). Následne navrhovateľ vo svojom vyjadrení zdôrazňuje prínos realizácie zámeru, avšak vo vecnej rovine sa obmedzuje na konštatovanie, že stanovisko na dobu určitú nie je chybou, nakoľko sa to dá riešiť stanoviskom novým. Ďalej navrhovateľ naznačuje, že otázka prístupovej cesty (usudzujeme tak podľa kontextu) by mala byť predmetom nasledujúceho konania. Nešpecifikuje aké konanie má namysli, ale **v prípade Obvodného Banského úradu v Prievidzi v spojení s rozhodnutím Hlavného banského úradu ,ktorý vydával povolenie na likvidácie štrkoviska Pažite v minulosti, je na 5. strane rozhodnutia Hlavného banského úradu č. 433-605/2021 zo dňa 18. mája 2021 (rozhodnutie o odvolaní) jasne uvedené, že: *„ale riešenie prístupovej cesty ako dopravnej trasy pre prevoz materiálu určeného na vypĺňanie priestorov po vydobytom ložisku štrkopieskov nie je predmetom povoľovania likvidácie štrkoviska.* Preprava výplňového materiálu na jeho uloženie do priestorov vydobytého štrkoviska nie je činnosťou vykonávanou banským spôsobom (ďalej len „ČVBS") tak ako to vyplýva z obsahu a rozsahu zadefinovanej ČVBS - likvidácia lomov (štrkovísk) podľa ust. § 3 písm. a) zákona č. 51/1988 Zb.".** Okresný úrad Ilava, Odbor starostlivosti o životné prostredie potom ďalej vo svojom rozhodnutí (str. 20/22) len uvádza ,že *„pripomienky dotknutej verejnosti boli zodpovedané*

Spoločnosť Stredné Považie a.s.
Opatovská 1735
911 01 Trenčín

tel. +421 32 743 75 43 - 44
lustek@mariuspedersen.sk
www.mariuspedersen.sk

IČO: 34119647
DIČ: 2020386357
IČ DPH: SK2020386357

Československá obchodná banka, a.s.
IBAN: SK44 7500 0000 0000 2581 8423 SWIFT: CEKOSKBX
zapísaná na Okresnom súde v Trenčíne, odd: Sa, vl: 62/R

navrhovateľom v doplňujúcich informáciách (doplnenie zo dňa 12.08.2021).“ Je však úlohou konajúceho orgánu (nie navrhovateľa) , aby sa v konečnom dôsledku riadne a presvedčivo vysporiadal s pripomienkami účastníkov a aby svoje argumenty (úvahy) náležite odôvodnil. Správny orgán namiesto toho nekriticky prebral argumentáciu navrhovateľa ,pričom z nej vo svojom odôvodnení zdôraznil tri argumentačné línie navrhovateľa , a síce že:

a) Termín výstavby Vážskej cyklomagistrály , nie je známy , lebo projektové práce na cyklomagistrále nie sú ukončené a nie je začaté ani stavebné konanie,
b) Po ukončení výstavby Vážskej cyklomagistrály navrhovateľ požiada Mesto Dubnica nad Váhom – príslušný cestný správny orgán o vydanie záväzného stanoviska o udelenie súhlasu na dovoz odpadu pri likvidácií štrkoviska po miestnej komunikácií parc. č. KNC 3932/15 v k.ú. Dubnica nad Váhom,
c) V následných povoľujúcich konaniach sa budú spresňovať podmienky pre revitalizáciu štrkoviska Pažite, ale tieto pripomienky budú predmetom následného povoľujúceho konania. Nie je možné v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie mať vyriešené veci, ktoré sú predmetom následného povolenia.

Ad a)

Z hľadiska predmetu konania a z hľadiska našich námietok nie je podstatné (netreba odôvodňovať) prečo termín začatia cyklomagistrály (jej dotknutej časti) nie je známy. Dôležité z uvedeného hľadiska sa bolo náležite vysporiadať s faktom že známy nie je, a s dôsledkami tohto faktu, čo správny orgán neurobil.

Ad b)

Celé „vysporiadanie sa“ s našou námietkou správnym orgánom spočíva v tom , že navrhovateľ po ukončení výstavby cyklomagistrály požiada o vydanie nového záväzného stanoviska. Aké záväzné stanovisko však má navrhovateľ potom žiadať ? Záväzné stanoviská predsa vyžaduje zákon v tomto konaní a tieto sú zákonom vyslovene stanovené ako podklad k rozhodnutiu konajúceho správneho orgánu. Potom (po ukončení výstavby cyklomagistrály) predsa už žiadne zisťovacie konanie ani rozhodovanie nebude, tak aké záväzné stanovisko? Takéto nové záväzné stanovisko by bolo z hľadiska zákonom sledovaných cieľov v zisťovacom konaní rovnako bezpredmetné ako terajšie neurčité a nepredvídateľné stanovisko , ktorého obsah sme vyslovene namietali. **Aktuálne nie je známa doba začatia výstavby cyklomagistrály , doba následnej realizácie výstavby , ani skutočnosť , či Mesto Dubnica nad Váhom po skončení výstavby opätovný prejazd povolí. Daná trasa je pritom v zmysle rozhodnutia jedinou možnou trasou realizácie zámeru.**

Ad c)

Trasovanie nebude už predmetom žiadneho nasledovného konania. V tejto súvislosti poukazujeme aj na už spomínané pôvodné rozhodnutie banského úradu.

B. Záväzné podmienky napadnutého rozhodnutia

Vyslovene upozorňujeme na podmienku (podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie) uvedenú pod **bodom 8.** nasledovného znenia:

8. Prejazd motorových vozidiel po miestnej komunikácií mesta Dubnica nad Váhom sa vydáva na dobu určitú odo dňa 15. 07. 2021 do doby začatia plánovanej výstavby Vážskej cyklomagistrály.

Uvedené priamo súvisí s našimi námietkami prezentovanými v konaní a rozvedenými vyššie v tomto odvolaní. **Na základe takto formulovanej podmienky je jasné, že jedinú možnú cestu je možné na realizáciu zámeru využívať len do doby začatia výstavby cyklomagistrály. Je teda zrejmé, že štrkovisko môže zostať zasypané odpadom len sčasti (alebo aj celkom - bez zasypania zeminou a povrchových úprav) po bližšie neurčenú a neurčiteľnú dobu trvania výstavby cyklomagistrály, prípadne aj „navždy" v prípade následného nepovolenia opätovných prejazdov zo strany Mesta Dubnice nad Váhom.**

Vyslovene upozorňujeme na **podmienku č. 9.** nasledovného znenia:

9. Dovoz odpadu realizovať po miestnej komunikácii len v pracovné dni, a to v čase mimo dopravnej špičky od 05.00 hod do 08.00 hod., a od 14.00 hod. do 16.00 hod. V prípade mimoriadnej prepravy odpadu (mimo pracovné dni) právnická osoba telefonicky oznámi a následne požiada cestný správny orgán o povolenie prepravy odpadu.

Podmienka je nepresná, zavádzajúca a v kontexte odôvodnenia rozhodnutia nadobúda presne opačný význam a následok než bol zrejme (aspoň zo strany Mesta Dubnice nad Váhom) zamýšľaný.

Na základe takejto formulácie nie je jasné či sa prejazdy majú realizovať to v čase od 05.00 hod do 08.00 hod., a od 14.00 hod. do 16.00 hod, alebo naopak práve mimo tohto času.

Je logické , že uvedené časové rozpätia teda od 05.00 hod do 08.00 hod., a od 14.00 hod. do 16.00 hod., by mali predstavovať rannú a poobednú dopravnú špičku, a teda prejazdy by sa mali realizovať mimo nej. Odôvodnenie rozhodnutia však nasvedčuje opačnému výkladu , viď str. 18/22 časť Vplyvy na dopravu, kde sa uvádza: *„Miestna komunikácia je umiestnená mimo obytnej zóny, doprava sa bude realizovať len v pracovných dňoch v obmedzenom čase od 5,00 – 8,00 h a 14,00 – 16,00 h."*, ďalej na strane 19/22 sa uvádza : *„Dôvodom neposudzovania vplyvov na životné prostredie je skutočnosť, že miestna komunikácia je umiestnená mimo obytnej zóny, doprava sa bude realizovať len v pracovných dňoch v obmedzenom čase od 5,00 – 8,00 h a 14, 00 – 16,00 h."* Rovnaká veta je potom uvedená na strane 20/22 dole.

S uvedeným potom úzko súvisí aj **problematika dopravnej a hlukovej štúdie.** V odôvodnení je na strane 17/22 uvedené:

„ Zmena navrhovanej činnosti nepočíta s umiestnením nových zdrojov hluku a dochádza len k miernemu navýšeniu dopravy počas likvidácie štrkoviska, vplyv navrhovanej zmeny na hlukovú situáciu je prijateľný. V nočných hodinách nebude hluková situácia navrhovanou zmenou ovplyvňovaná, likvidačné práce budú prebiehať len v denných hodinách."

Nie je zrejmé na základe čoho správny orgán usudzuje, že likvidačné práce budú prebiehať len denných hodinách. Takýto úsudok by bol namieste ak by sa spomínaná podmienka č. 9 vykladala tak , že sa prejazdy budú realizovať len v časoch od 5,00 – do 8,00 h a od 14, 00 – do 16,00 h. Takýto výklad však je podľa nášho názoru v rozpore so zamýšľanou únosnosťou dopravy, keďže práve v týchto časoch ráno ľudia dochádzajú do zamestnania a popoludní sa z neho vracajú. V prípade že by bol výklad podmienky č. 9 taký, že sa majú prejazdy realizovať mimo týchto časových rozpätí , teda mimo času od 5,00 – do 8,00 h a od 14, 00 – do 16,00 h, potom nič vo výrokovej (záväznej) časti rozhodnutia nebráni navrhovateľovi realizovať dopravu v nočných hodinách. V takom prípade bolo namieste dať vypracovať hlukovú štúdiu ako podklad pre rozhodnutie, čo sa nestalo.

Okrem toho sa v **bode 7** rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní uvádza: *„Dovoz odpadu musí byť po komunikáciách na to určených a povolených. Na likvidáciu štrkoviska využívať miestnu komunikáciu umiestnenú na pozemku parc. č. KN-C 3932/15 v k. ú. Dubnica nad Váhom, ktorá je v správe mesta Dubnica nad Váhom."* Bez zdôvodnenia tam ale nie je uvedená komunikácia umiestnená na pozemku parc. č. KN-C 754/12 v k. ú. Prejta, komunikácia umiestnená na pozemku parc. č. KN-C 754/1 v k. ú. Prejta, komunikácia umiestnená na pozemku parc. č. KN-C 755 v k. ú. Prejta. **Znamená to, že tieto časti komunikácie nie sú povolené a určené na dovoz odpadu?** Podobne nie sú špecifikované komunikácie vedené v súbehu s Nosickým kanálom a nad železničnou traťou.

Nie je ani zrejmé, či sa pre tieto komunikácie resp. ich časti vzťahuje časové obmedzenie podľa záväznej podmienky č. 9 a to okrem vyššie uvedeného aj preto, že komunikácie v správe SVP nie sú v zmysle zákona 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách miestnymi komunikáciami, pričom podmienka č. 9 explicitne uvádza miestne komunikácie. **Významnou skutočnosťou je to, že navrhovateľ nepredložil písomný súhlas s využívaním mostného objektu na parcele CKN č. 723/3 k.ú. Prejta a ktorý je uvedený ako súčasť trasy v podkladoch navrhovateľa.** V podkladoch zisťovacieho konania chýbajú tiež údaje o vhodnosti mostového objektu na uvedený zámer, tiež o zabezpečení starostlivosti o most (pravidelné posúdenie statikom, nátery mosta ..).

Pod **bodom 18.** napadnutého rozhodnutia je uvedená nejasná podmienka v nasledovnom znení: *„Zabezpečiť kontrolovaný vstup do priestoru štrkoviska – brána, rampa (monitorovanie dovážaného povoleného odpadu)"*. S týmto bodom súvisí aj **bod 30.** v nasledovnom znení. *„Zabezpečiť odbornú kontrolu prác a dovážaných odpadov – odporúčame odborný dozor."*
Z uvedeného vôbec nie je zrejmé kto a ako bude zabezpečovať kontrolovaný vstup do areálu štrkoviska resp. či kontrola bude zabezpečovaná kamerovým systémom bez stálej prítomnosti zamestnanca. **Mimoriadne závažným nedostatkom** je však skutočnosť, že **záväzné podmienky napadnutého rozhodnutia len odporúčajú odborný dozor pri kontrole prác a dovážaných odpadov, pričom práve tento odborný dozor spolu s predloženými dokladmi o nezávadnosti dovážaných odpadov mali zabezpečiť, aby nemohlo dôjsť ku kontaminácii spodných vôd znečisťujúci látkami. Aj hydrogeologický posudok (Doplnenie č. 1 zo dňa 17.6.2021) uvádza, že bude nutné zabezpečiť dôsledný manažment a kontrolu dovezených odpadov, aby nedochádzalo k primiešaniu iných odpadov, ktoré sú podobné ale obsahujú nebezpečné odpady.**
Osobitne v prípade ak sa odpady sypú priamo do vodného prostredia je reakčný čas v prípade nesprávne zatriedeného odpadu alebo dopadu, ktorý obsahuje znečisťujúce látky, prakticky nulový a po vysypaní takéhoto odpadu do vodného prostredia je kontaminácia vodného prostredia neodvratná.
Podmienka 22. znie nasledovne. *„Pri likvidácii štrkoviska ukladať len nezávadné zeminy a odpady, ktoré neobsahujú žiadne nebezpečné odpady a znečisťujúce látky kategorizácie O a ktorých nezávadný charakter potvrdili skúšky vybuchovateľnosti."* Z uvedeného vôbec nie je zrejmé čo znamená znečisťujúce látky kategorizácie O a prečo tam nie sú uvedené aj znečisťujúce látky kategórie N resp. či sa uvedená kategorizácia O vzťahuje k slovu „odpadu" v predchádzajúcej časti vety.

V každom prípade, pokiaľ by malo byť cieľom zabezpečiť ochranu prostredia pred kontamináciou, je nevyhnutné špecifikovať nasledovné:

1. Bude potrené predkladať testy vylúhovateľosti v rozsahu podľa Vyhlášky č. 382/2018 Z. z. skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti, alebo v inom rozsahu?
2. Aké budú limitné hodnoty sledovaných ukazovateľov?

3. Budú limitné hodnoty sledovaných ukazovateľov prísnejšie ako limitné hodnoty odpadu ktorý možno uložiť na skládku inertného odpadu? Pozn. na skládkach inertného odpadu je legislatívne stanovená požiadavka na prirodzenú alebo umelo doplnenú geologickú bariéru, pričom v prípade likvidácie štrkoviska Pažite sa uvažuje so sypaním odpadu priamo do vody.
4. Budú sa testy vylúhovateľnosti predkladať pri každom jednotlivom návoze, alebo sa budú predkladať v inom režime?
5. Kto bude kontrolovať, či predložené testy vylúhovateľnosti spĺňajú stanovené kritériá?
6. Kde budú testy uložené a ako dlho budú archivované?

C. Zrejmá chyba v doplnení hydrogeologického posudku (Doplnenie č. 1 zo dňa 17.6.2021)

RNDr. Juraj Minárik uvádza, že odpady špecifikované v geologickom posudku neobsahujú žiadne nebezpečné odpady, a znečisťujúce látky. **Takéto tvrdenie je celkom určite nesprávne a vychádza z chybného predpokladu, že nie nebezpečné odpady nemôžu obsahovať znečisťujúce látky.** Podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách je znečisťujúcou látkou akákoľvek látka, ktorá je schopná spôsobiť znečistenie. Napríklad odpad 20 03 08 drobný stavebný odpad je veľmi heterogénnym typom odpadov nakoľko sa jedná o odpad z bežných udržiavacích prác vykonávaných fyzickou osobou alebo pre fyzickú osobu, za ktorý sa platí miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Jedná sa o odpady, ktoré vznikajú pri:

- pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie
- pri stavebných úpravách, ktorými sa podstatne nemení vzhľad stavby, nezasahuje sa do nosných konštrukcií stavby, nemení sa spôsob užívania stavby a neohrozujú sa záujmy spoločnosti
- pri udržiavacích prácach, pri ktorých nie je predpísané ohlásenie podľa § 55 ods. 2 písm. d) stavebného zákona

Bežnou súčasťou takýchto odpadov sú zostatky stavebných hmôt, rôznych tmelov, lepidiel, farieb, izolačných materiálov, sadrokartónu, prachového materiálu z brúsenia povrchov atď. **Tvrdenie, že takáto heterogénna skupina nemôže obsahovať znečisťujúce látky je jednoducho nesprávne a môže byť príčinou kontaminácie vodného prostredia a životného prostredia. K otázke možného obsahu znečisťujúcich látok mal byť vypracovaný samostatný posudok a to odborne spôsobilou osobou v oblasti odpadového hospodárstva.**

D. Rozpor s územným plánom

Správny orgán na strane 15/22 v časti „ Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou" rozhodnutia bez ďalšieho uvádza , že *„Areál, v ktorom sa má vykonávať navrhovaná zmena nie je v rozpore s platným ÚPN mesta Dubnica nad Váhom."*

V rozhodnutí sa pritom na inom mieste (strana 9/22) jasne uvádza, Mesto Dubnica nad Váhom predložilo Stanovisko č. 1, list č. ŽP-30051/2020, spis 2494/2020 zo dňa 23.7.2020, kde je okrem iného uvedené: *„Podľa schváleného Územného plánu mesta Dubnica nad Váhom (ďalej len ÚPN mesta) pozemok par. č. CKN 4346/6 k. ú. Dubnica nad Váhom je súčasťou urbanistického okrsku „12 - Za traťou" s funkčným vymedzením „Významná zeleň" - sprievodná, ochranná, izolačná. Z uvedeného vyplýva, Vami navrhované funkčné využívanie časti územia* **nie je v súlade s funkčným využívaním podľa platného ÚPN mesta Dubnica nad***

Váhom." Inými slovami je tam uvedené, **že navrhovaná činnosť je v rozpore s územným plánom mesta Dubnica nad Váhom.**

Je pravdou, že Mesto Dubnica nad Váhom nakoniec s prejazdmi (do začatia výstavby cyklomagistrály) súhlasilo, avšak v novom stanovisku neuviedlo , že by sa ohľadom nesúladu s ÚPN pôvodne mýlilo. Správny orgán nič nezbavuje povinnosti náležite zistiť skutočný stav veci , čo platí o to viac že „čierne na bielom" bol zo strany Mesta Dubnica nad Váhom deklarovaný nesúlad zámeru s ÚPN. Správny orgán teda nielenže nedostatočne zistil skutočný stav veci, ale vo svojom rozhodnutí aj prišiel k záveru, ktorý je v priamom rozpore s podkladmi v konaní zadovážených.

E. Organizácia preberania odpadu

Podľa oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Likvidácia štrkoviska Pažite", zmena navrhovanej činnosti priamo nadväzuje na dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu štrkopieskov v katastrálnom území Dubnica nad Váhom, lokalita Pažite, vydaného Obvodným banským úradom v Prievidzi (č. 174-1424/2017, 16. 6. 2017), ktoré bolo platné do 31. 12. 2018. Navrhovaná zmena predstavuje ukončenie činnosti ťažby s následnou likvidáciou štrkoviska zavážaním vhodnými stavebnými odpadmi, ktorá je **naviazaná na stavebné činnosti v dotknutom regióne.** Inými slovami navrhovateľ bude (pravdepodobne za odplatu) likvidovať odpady zo stavebnej činnosti fyzickým a právnickým osobám. Tieto právnické a fyzické osoby budú následne v rámci kolaudačných resp. iných konaní dokladovať, že odpad skončil pri likvidácii štrkoviska Pažite, pričom by mali dokladať aj množstvo a druh tam uloženého odpadu. V zámere navrhovanej činnosti ale úplne absentuje zmienka o zisťovaní hmotnosti dovezených odpadov. Vôbec nie je jasné, či túto hmotnosť budú stanovať nejakým certifikovaným meradlom alebo iným spôsobom. Štandardným spôsobom by bolo použitie certifikovanej cestnej mostovej váhy ale ako už bolo uvedené, nič také nie je v zámere uvedené.

Druhou závažnou skutočnosťou je otázka potvrdenia o uložení odpadu s uvedením príslušného druhu a množstva odpadu. Podobne ako pri otázke stanovenia množstva, ani toto nie je v zmene navrhovanej činnosti „Likvidácia štrkoviska Pažite" riešené.

Treťou súvisiacou záležitosťou je vjazd nákladných automobilov do likvidovaného štrkoviska. Toto opäť nie je riešené zmene navrhovanej činnosti „Likvidácia štrkoviska Pažite". Podľa prílohy 3 – Mapa likvidačných prác sa dá s istou dávkou pravdepodobnosti predpokladať, že na vjazd do štrkoviska bude používaná orná pôda – severovýchodná časť parcely CKN č. 4347/5, ktorá v zámere navrhovanej činnosti vôbec nie je uvedená. Jedná sa pritom o závažnú skutočnosť, nakoľko pokiaľ bude táto využívaná ako príjazdová trasa, a **malo by dôjsť k vyňatiu časti tejto parcely z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.**

E. Miestny poplatok za drobný stavebný odpad

Podľa Zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch je drobný stavebný odpad, odpad z bežných udržiavacích prác vykonávaných fyzickou osobou alebo pre fyzickú osobu, za ktorý sa platí miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, čo rieši Zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpad a drobné stavebné odpady. Prijímateľom tohto poplatku je obec. Zmena navrhovanej činnosti „Likvidácia štrkoviska Pažite" nerieši akým spôsobom bude jednak stanovované množstvo prijatých drobných stavebných odpadov a ani nerieši ani akým spôsobom bude redistribuovaný vybratý poplatok za uloženie drobných stavebných odpadov obciam v ktorých majú fyzické a právnické

osoby, od ktorých bol drobný stavebný odpad dovezený, trvalý pobyt. Táto záležitosť nie je zmene navrhovanej činnosti vôbec riešená a pravdepodobne ju spracovateľ zmeny navrhovanej činnosti vôbec nebral do úvahy. V praxi by to zrejme viedlo k zásadnému porušovaniu zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpad a drobné stavebné odpady.

F. Nesúlad pozemkov

Napriek tomu, že podkladoch zmeny navrhovanej činnosti chýba umiestnenie navrhovanej činnosti na podklade katastrálnej mapy, je **zrejmé, že rozsah územia**, ktoré je uvedené na grafických podkladoch navrhovateľa (príloha 3 – Mapa likvidačných prác) **ako ohraničená ťažobná plocha vyplnená odpadom, nekorešponduje s hranicou parcely CKN k.ú. Dubnica nad Váhom. č. 4346/6.** Ohraničená ťažobná plocha, ktorá má byť vyplnená odpadom **zahrňuje aj časti iných parciel.** Jedná sa o:

- časť parcely **CKN č. 4347/5** (LV 3963, Druh pozemku: Orná pôda),
- časť parcely **EKN č. 3491/501** (LV 5390, Druh pozemku: Vodná plocha), ktorá je vo vlastníctve Poľnohospodárskeho družstva Dubnica nad Váhom, t.j. iného ako navrhovateľa,
- časť parcely č. **CKN 4346/1** (LV 3963, Druh pozemku: Ostatná plocha)
- časť parcely **EKN č. 3434/23** (LV 5832, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve Slovenskej republiky, t.j. iného ako navrhovateľa,
- časť parcely **EKN č. 3433/33** (LV 2948, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3432/33** (LV 6194, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromnej osoby inej ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3431/33** (LV 6321, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3430/33** (LV 3311, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3429/33** (LV 5506, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromnej osoby a Poľnohospodárskeho družstva Dubnica nad Váhom, t.j. iných ako navrhovateľa,
- časť parcely **EKN č. 3428/33** (LV 5506, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromnej osoby a Poľnohospodárskeho družstva Dubnica nad Váhom t.j. iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3427/33** (LV 3134, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb a Poľnohospodárskeho družstva Dubnica nad Váhom t.j. iných ako navrhovateľa,
- časť parcely **CKN č. 4347/3** (LV 3963, Druh pozemku: Orná pôda),
- časť parcely **EKN č. 3409/33** (LV 5800, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb a Slovenskej republiky t.j. iných ako navrhovateľa,
- časť parcely **EKN č. 3408/33** (LV 3176, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3407/33** (LV 3180, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3406/33** (LV 4343, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3405/33** (LV 4342, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3404/33** (LV 2870, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,

- časť parcely **EKN č. 3403/33** (LV 3304, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb a Poľnohospodárskeho družstva Dubnica nad Váhom, t.j. iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3402/33** (LV 6305, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromnej osoby inej ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3401/33** (LV 3796, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3400/32** (LV 4981, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3399/32** (LV 3996, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3398/32** (LV 3990, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3397/32** (LV 3449, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3396/32** (LV 3308, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb a Poľnohospodárskeho družstva Dubnica nad Váhom, t.j. iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3395/22** (LV 5183, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve súkromných osôb iných ako navrhovateľ,
- časť parcely **EKN č. 3491/503** (LV 3308, Druh pozemku: Trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve Poľnohospodárskeho družstva Dubnica nad Váhom, t.j. inej ako navrhovateľ,

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že Okresný úrad Ilava, Odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a nedostatočne sa vysporiadal s námietkami účastníka konania, a preto navrhujeme odvolaniu vyhovieť a odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správnemu orgánu na ďalšie konanie.