PaedDr., ThDr. Hana Šimčíková, PhD., Ružová 56, 083 01 Sabinov, +421 905 648631, haniksimcik@gmail.com

Mgr. Peter Komišák a ThLic. Dominika Komišáková, 17. novembra 13, 083 01 Sabinov

Mgr. Ľuboš Kollár a Ing. Katarína Kollárová, 17. novembra 24, 083 01 Sabinov

Ing. Peter Timko, Matice slovenskej 14, 083 01 Sabinov

Mestský úrad Sabinov

Spoločný stavebný úrad

Ing. Peter Vandžura

Námestie slobody 57

083 01 Sabinov

MESTSKÝ ÚRAD SABINOV

Dátum: 05. 05. 2021

Číslo záznamu: | Číslo spisu:

Prílohy: | Vybavuje:

Sp. zn. č. 9121/2020-335/Va

VEC

Odvolanie proti rozhodnutiu mesta Sabinov č. 9121/2020 – 335/Va zo dňa 29.03.2021

Dňa 08.04.2021 bolo zverejnené verejnou vyhláškou rozhodnutie mesta Sabinov (ako príslušného stavebného úradu) č. 9121/2020-335/Va zo dňa 29.03.2021, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby: líniovej stavby Sabinov Hliník – rozšírenie inžinierskych sietí a komunikácie" na pozemkoch parc. č. C-KN 5150/4, 1822/2, 1823/5, 1885/6 k. ú. Sabinov (ďalej aj „*rozhodnutie*").

Voči tomuto rozhodnutiu podávame v zákonnej lehote **o d v o l a n i e**, ktoré odôvodňujeme nasledovne:

Vo vzťahu k bodu I. rozhodnutia uvádzame, že ani toto rozhodnutie sa nevzťahuje na vodnú stavbu - splašková kanalizácia na parc. č. 1822/91, 1822/92, 1822/93, kat. úz. Sabinov, ktorá už bola na týchto pozemkoch zrealizovaná, a to bez právoplatného územného a stavebného rozhodnutia. Týmto zároveň žiadame príslušný stavebný úrad o riadne a zákonné prešetrenie legálnosti vykonaných prác na týchto parcelách.

Z odôvodnenia a z predložených dokladov zo strany navrhovateľov nevyplýva, ako a či navrhovatelia splnili cit. podmienky v zmysle bodu 14. rozhodnutia. Ani stavebný úrad neuviedol, či tieto zásadné podmienky navrhovatelia splnili, alebo ostali iba formalitou, dokiaľ sa účastníci konania neodvolajú.

Taktiež z rozhodnutia nevyplýva, ako sa navrhovatelia vysporiadali a či zosúladili projektovú dokumentáciu v zmysle podmienok uvedených v bode 16. rozhodnutia.

Vo vzťahu k podmienkach uvedeným v bode 17. rozhodnutia uvádzame, že príslušný stavebný úrad zrejme opomenul skutočnosť, alebo nebol riadne preveriť podmienky na miestnej obhliadke, na ktorej by nepochybne zistil, že pozemkové úpravy pre stavbu, výkopy ako aj časť kanalizácie už boli neoprávnene zo strany navrhovateľov zrealizované a taktiež boli zrealizované aj výruby drevín, a to vo vegetačnom období. Týmto zároveň dávame podnet pre konajúci stavebný úrad, aby začal v tejto veci konanie za neoprávnený postup navrhovateľov.

Stavebný úrad ani vo vzťahu k ďalším bodom s určenými podmienkami a námietkami orgánov, napr. bod 23. a 24. rozhodnutia, neuviedol či a ako navrhovatelia splnili tieto uložené podmienky, resp. aké opatrenia už vykonali pre splnenie týchto záväzných podmienok.

Ďalej trváme na nami predložených námietkach a nesúhlasíme, že v bode A rozhodnutia je neopodstatnená a naďalej trváme na už vznesených námietkach.

Máme za to, že naďalej nebola preukázaná oprávnenosť výkonu IG prieskumu „Vrtných prác", nakoľko príslušný stavebný úrad sa nevysporiadal s námietkami, že:

- podľa výpisu z Registra geologických oprávnení platného ku dňu výkonu IG prieskumu, oprávnenie RNDr. Grech Ján – Penetra č. 1038 **nezahŕňa TP (technické práce);**
- podľa predloženej správy, technické práce (vrty, odber vzoriek), **vykonal pán Juraj Lapoš** (podľa našej fotodokumentácie, vyhotovenej **v deň výkonu** technických prác ide o f. „JURLA TRANS – vŕtanie studní a geologický prieskum"), pričom opäť zdôrazňujeme, že uvedená osoba, či už pán Juraj Lapoš alebo firma JURLA TRANS, sa **vôbec nenachádza** v Registri geologických oprávnení vedenom MŽP SR, zároveň **nemá** platné živnostenské oprávnenie (ku dňu výkonu technických prác pre geologickú správu predloženú v tomto konaní), **nie je** zapísaná ani v obchodnom registri a teda **nemá** platné oprávnenie na výkon akýchkoľvek technických, zemných a obdobných prác pre účely geologického prieskumu, vŕtanie studní či podobne.

V tejto súvislosti v rozhodnutí stavebnú úrad odkazuje na e-mail - cit. zhotoviteľ práce, ktorý o.i. uviedol: *„Keďže na lokalite Sabinov – IBV Hliník išlo o realizáciu vrtov do hĺbky menšej ako 30m, vrtné práce som si objednal u spoločnosti, ktorá vykonáva vrtné práce na základe voľnej živnosti Eva Lapošová – JurLap VRT, 082 16 Fintice Na Záhumní 310/35, IČO 51694824"*. Toto tvrdenie zhotoviteľa práce považujeme za klamlivé a úmyselne vykonštruované až po našich námietkach a máme za to, že zhotoviteľ v spojení s navrhovateľmi si zrejme uvedomili túto chybu až po našich vznesených námietkach. Avšak je prekvapivé, z akých pohnútok konajúci stavebnú úrad uveril tomuto tvrdeniu p. zhotoviteľa, keďže uvedená p. Eva Lapošová sa prvý krát uvádza až v tomto e-mailovom vyjadrení, pričom je nesporné, že p. Lapošová **nebola uvedená v záverečnej správe** z geologickej úlohy a ani **nevykonávala predmetné práce.** Vrtné práce vykonával tak podľa záverečnej správy ako aj podľa fotodokumentácie a viacerých svedkov p. Juraj Lapoš, a to v tom čase bez akéhokoľvek oprávnenia - ako sme uviedli vyššie a v našich už predložených námietkach. V tejto súvislosti konštatujeme, že v tejto časti je napadnuté rozhodnutie nezákonné a stavebný úrad priamo zvýhodnil navrhovateľov takým spôsobom, že neoprávnenosť výkonu technických prác dodatočne doplnil uvedením inej osoby (p. Eva Lapošová), ako bola uvedená pôvodne (p. Juraj Lapoš), len aby boli formálne splnené podmienky na výkon týchto prác.

Pokiaľ na záver stavebný úrad uvádza, že ďalšie správy alebo posudky zo strany p. Šimčíkovej neboli predložené, je potrebné uviesť, že účastníčka konania p. Šimčíková žiadala o predĺženie lehoty, na ktorú žiadosť stavebný úrad nekonal.

Ďalej uvádzame, že v napadnutom rozhodnutí absentuje odôvodnenie a riadne vysporiadanie sa s námietkou účastníkov II., ktorú síce stavebný úrad na str. 8-9 napísal, avšak v rozhodnutí sa k nej vecne nevyjadril.

Na záver uvádzame, že stavebný úrad opomína skutočnosť, s ktorou sa taktiež na naše námietky nijako nevysporiadal, že **predložený IG prieskum sa týkal len 1** parcely, a to č. 1822/2, kat. úz. Sabinov, ako to priamo cituje aj stavebný úrad v rozhodnutí. Je preto až zarážajúce, že v celkovom odôvodení príslušný stavebný úrad mylne uvádza, že „celý svah" bol podrobený geologickému prieskumu a „vyhovuje". Opätovne zdôrazňujeme, že komplexné preskúmanie celého terénu, dotknutých a okolitých parciel (svah ako celok v zmysle geologických noriem), **doposiaľ nebolo vykonané**, čo však zo strany konajúceho stavebného úradu je permanentne ignorované bez logického a právneho odôvodnenia a pýtame sa, či zamestnanci stavebného úradu mesta Sabinov si s ich rozhodnutiami o povolení stavieb na žiadaných pozemkoch zoberú osobnú zodpovednosť aj za príp. následky na celú lokalitu.

Z vyššie uvedených dôvodom žiadame, aby napadnuté rozhodnutie mesta Sabinov č. 9121/2020-335/Va zo dňa 29.03.2021 bolo **zrušené.**

V Sabinove dňa 05.05.2021

S pozdravom

PaedDr., ThDr. Hana Šimčíková, PhD. .....

Mgr. Peter Komišak .....

ThLic. Dominika Komišaková .....

Mgr. Ľuboš Kollár .....

Ing. Katarína Kollárová .....

Ing. Peter Timko .....

Na vedomie: Ing. Stanislav Ondirko stanislav.ondirko@sabinov.sk

Okresný úrad Odbor starostlivosti o životné prostredie

MESTSKÝ ÚRAD SABINOV

Dátum: 05. 05. 2021	
Číslo záznamu:	Číslo spisu:
Prílohy:	Vybavuje: