

# CREDIS LAW

---

advokátska kancelária, Radlinského 2, 811 07 Bratislava  
E-MAIL office@credislaw.sk | WEB www. credislaw.sk, Tel.: 00 421 2 5263 3161

---

## Okresný úrad Bánovce nad Bebravou

odbor starostlivosti o životné prostredie

Nám. L. Štúra 7/7

957 01 Bánovce nad Bebravou

V Bratislave, dňa 17.06.2021

## Odvolanie

proti rozhodnutiu Okresného úradu Bánovce nad Bebravou,  
odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 31.05.2021, č- OU-BN-OSZP-2021/000308-193

Účastník: **Poľnohospodárske družstvo Podlužany**, so sídlom Podlužany, IČO: 00 205 567, zapísané  
v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Dr, vložka č. 82/R

**Právne zastúpený: advokátska kancelária CREDIS Law s.r.o.**, so sídlom: Radlinského 2,  
811 07 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 955 341, zapísaná v Obchodnom registri  
Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložka č. 37587/B, konajúca prostredníctvom: JUDr.  
Daniel Grigel', konateľ - advokát

Vážený úrad,

v mene klienta Poľnohospodárske družstvo Podlužany (ďalej len „**Klient**“) podávame podľa § 53 a nasl. odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „**OÚ BN**“) zo dňa 31.05.2021, č- OU-BN-OSZP-2021/000308-193 (ďalej len „**Rozhodnutie**“), a to z dôvodov uvádzaných nižšie.

OÚ BN ako prvostupňový správny orgán bol pri vydávaní Rozhodnutia viazaný právnym názorom Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov(ďalej len „**OÚ TN**“) prezentovaným v rozhodnutí zo dňa 11.05.2021, č. OU-TN-OOP3-2021/001824-013 (ďalej len „**Odvolacie rozhodnutie**“).

Odvolacím rozhodnutím OÚ TN zrušil rozhodnutie OÚ BN č. OU-BN-OSZP-2021/000308-183 zo dňa 12.01.2021 (ďalej len „**Prvostupňové rozhodnutie**“), ktorým OÚ BN rozhodol, že navrhovaná činnosť „Kravín - pôrodnica“, s. č. 375 – prestavba na halu pre ošípané“ (ďalej len „**Činnosť**“), ktorej navrhovateľom je Klient, sa **nebude posudzovať** podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „**Zákon**“).

Proti Prvostupňovému rozhodnutiu podali odvolanie účastníci zisťovacieho konania:

- *Združenie domových samospráv, o. z.*
- *Občianska iniciatívna občanov Podlužany*
- *Jozef Machala*
- *Obec Podlužany*

Za účastníkom zisťovacieho konania - Združením domových samospráv stojí **aktuálne mediálne známa osoby Marcel Slávik**, voči ktorému podal minister hospodárstva trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania viacerých trestných činov, a to z dôvodu, že svojimi nezmyselnými podaniami zdržiava proces posudzovania činnosti podľa EIA, a to naprieč celým územím SR.

Pravdepodobne aj v prípade Činnosti Klienta môže ísť o zámer vysoko sofistikovanej a organizovanej skupiny osôb, ktorá takýmto spôsobom dlhodobo bráni Klientovi v Činnosti prostredníctvom svojich opakovaných neopodstatnených podaní s poukazom na to, že:

1. Klient predložil dňa 08.08.2018 OÚ BN zámer Navrhovanej činnosti.
2. OÚ BN vydal dňa 26.09.2018 rozhodnutie č. OU-BN-OUZP-2018/005416-024 (ďalej len „**Rozhodnutie I**“) o tom, že navrhovaná Činnosť sa **nebude posudzovať podľa Zákona**.

3. OÚ TN vydal dňa 14.12.2018 rozhodnutie č. TN-OOP3-2018/031567-002 kom, ktorým Rozhodnutie I zrušil a vec vrátil na nové prejednanie.
4. OÚ BN vydal dňa 07.05.2019 rozhodnutie č. OU-BN-OUZP-2019/00198-076 (ďalej len „**Rozhodnutie II**“) o tom, že navrhovaná Činnosť sa **nebude posudzovať podľa Zákona.**
5. OÚ TN vydal dňa 16.08.2019 rozhodnutie č. OU-TN-OOP3-2019/021830-002, ktorým Rozhodnutie II zrušil a vec vrátil na nové prejednanie.
6. OÚ BN vydal dňa 27.12.2019 rozhodnutie č. OU-BN-OUZP-2019/00198-124 ďalej len „**Rozhodnutie III**“) o tom, že navrhovaná Činnosť sa **nebude posudzovať podľa Zákona.**
7. OÚ TN vydal dňa 02.07.2020 rozhodnutie č. OU-TN-OOP3-2020/010300-010, ktorým Rozhodnutie III zrušil a vec vrátil na nové prejednanie.
8. OÚ BN vydal dňa 12.01.2021 Prvostupňové rozhodnutie o tom, že navrhovaná Činnosť sa **nebude posudzovať podľa Zákona.**
9. OÚ TN vydal dňa 11.05.2021 Odvolacie rozhodnutie, ktorým Prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie.
10. OÚ BN vydal dňa 31.05.2021 Rozhodnutie o tom, že navrhovaná Činnosť sa **bude posudzovať podľa Zákona.**

Aj napriek skutočnosti, že OÚ BN takmer 3 roky nevidel dôvod na posudzovanie Činnosti podľa Zákona, aj príspevom podaniami účastníkov konania sa docielil stav, že Činnosť má byť na základe Rozhodnutia posudzovaná podľa Zákona. Máme za to, že toto konanie môže byť dopredu organizované a premyslené neslávnym občianskym združením a ďalších zatiaľ nešpecifikovaných osôb.

Dôkazy č. 1 - 5:

- *plnomocenstvo*
- *internetový článok z portálu <https://www.energie-portal.sk/Dokument/marcel-slavik-narazil-sulik-podava-trestne-oznamenie-kevoli-prietahom-pri-eia-106798.aspx>*
- *internetový článok z portálu <https://www.odpady-portal.sk/Dokument/105817/jan-budaj-marcel-slavik-robil-eia-medvediu-sluzbu-proces-eia-prejde-reformou.aspx>*
- *internetový článok z portálu <https://www.asb.sk/biznis/nocna-mora-investorov-ma-pripomienkovat-stavebny-zakon>*
- *internetový článok z portálu <https://www.startitup.sk/fontanka-alebo-peniaze-marcel-slavik-roky-terorizuje-developerov-aj-ludi-sulik-nanbo-podava-trestne-oznamenie/>*

OÚ BN Rozhodnutie odôvodňuje aj aplikáciou predbežnej opatrnosti podľa § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí a pri aplikácii tohto inštitútu sa opiera o právny názor OÚ TN vyslovený v Odvolacom rozhodnutí.

OÚ BN v Rozhodnutí (ktorému predchádza záväzný právny názor vyslovený v Odvolacom rozhodnutí) uvádza, že v zmysle predloženej rozptylovej štúdie v kapitole: meteorologické podmienky, sa ako podkladový údaj pre modelovanie imisií použila veterná ružica z meteorologickej stanice Trenčín – Biskupice. Uvádza, že uvedená meteorologická stanica je umiestnená v Považskej kotline s iným tvarom reliéfu. Prevládajúci smer a rýchlosť veterného prúdenia lokality Trenčín – Biskupice sú z uvedených dôvodov odlišné od meteorologických podmienok v obci Podlužany. Ďalej uvádza, že hoci navrhovateľ vo svojom stanovisku uviedol, že miestne pomery boli zohľadnené v metóde výpočtu rozptylu emisií, nie je možné toto tvrdenie overiť, nakoľko v predloženej rozptylovej štúdii sa takéto vyhodnotenie neuvádza. Má za to, že v zmysle predloženej rozptylovej štúdie je jediným vstupným meteorologickým údajom veterná ružica z meteorologickej stanice Trenčín – Biskupice. Pritom veterné pomery sú z hľadiska rozptylu škodlivín a imisného zaťaženia rozhodujúcim faktorom v procese modelovania.

K tejto námietke uvádzame, že **miestne pomery boli zohľadnené v metóde výpočtu rozptylu emisií v rozptylovej štúdii, pričom jej výsledky predpokladajú stav za najnepriaznivejších poveternostných podmienok, ktoré v reálnom čase nemusia vôbec nastať, resp. nastanú len veľmi ojedinele. Napriek tomu, sú predpokladané emisie z navrhovanej činnosti pod emisnými limitmi určenými platnou legislatívou.**

OÚ BN v Rozhodnutí (ktorému predchádza záväzný právny názor vyslovený v Odvolacom rozhodnutí) uvádza, že sa v rozptylovej štúdii uvádza, že pre výpočet bola použitá mierne labilná kategória stability atmosféry a má za to, že opäť však nie je uvedené, na podklade akých údajov bolo predmetné územie zaradené do tejto kategórie. Namieta, že rozptylová štúdia rátala s výpočtom pre tzv. vysoké zdroje a výška zdroja emisií je taktiež jedným zo základných údajov pre modelovanie rozptylu. Uvádza, že za vysoké zdroje sa obvykle označujú komíny, teda zdroje umiestnené v určitej výške nad zemským povrchom, avšak v uvedenom prípade je zdrojom znečistenia amoniakom podzemná hnojovicová nádrž.

K tejto námietke uvádzame, že **OÚ TN spochybňuje samotný výpočet a modelovanie rozptylovej štúdie, avšak na Slovensku je toho času len zopár (cca 5) oprávnených osôb odborne spôsobilých spracovávať rozptylové štúdie a žiadna z týchto oprávnených osôb nebude riskovať odobratie odbornej spôsobilosti za nesprávnu metodiku výpočtu. Okrem toho samotná rozptylová štúdia uvádza metódu výpočtu na strane 8-9.**

OÚ BN v Rozhodnutí (ktorému predchádza záväzný právny názor vyslovený v Odvolacom rozhodnutí) uvádza, že z predloženej rozptylovej štúdie nie je možné určiť, s akými vstupnými údajmi použitými

matematický model pracoval a teda ani to, do akej miery sú závery rozptylovej štúdie aplikovateľné na predložený zámer navrhovanej činnosti v predmetnej lokalite.

K tejto námietke uvádzame, že **vstupné údaje s akými rozptylová štúdia pracovala sú uvedene na strane 7-8 tejto rozptylovej štúdie.**

OÚ BN v Rozhodnutí (ktorému predchádza záväzný právny názor vyslovený v Odvolacom rozhodnutí) uvádza, že rozptylová štúdia taktiež nevyhodnocuje vplyv mobilných zdrojov znečistenia ovzdušia na životné prostredie, teda vplyv nárastu dopravy v dôsledku realizácie zámeru navrhovanej činnosti a to s ohľadom na aktuálny stav hodnoteného územia.

K tejto námietke uvádzame, že **ju pri odhadovanej doprave z Činnosti považujeme za irelevantnú. Doprava, ktorá smeruje cez obec Podlužany:**

- **kamiónová doprava za deň : 0,234 ks/deň (t. j. 0,234 na farmu a 0,234 z farmy)**
- **doprava kamiónová počas obdobia vývozu hnojovice t. j. cca 6 dní v roku : 9 ks/deň (t. j. 9 na farmu a 9 z farmy)**
- **ostatné nákladné vozidlá za deň : 0,082 ks/deň /t. j. 0,082 na farmu a 0,082 z farmy/**

OÚ BN v Rozhodnutí (ktorému predchádza záväzný právny názor vyslovený v Odvolacom rozhodnutí) uvádza, že jedným zo základných parametrov ovplyvňujúcich šírenie zápachu v ovzduší je veterné prúdenie. Má za to, že uvedená rozptylová štúdia nevychádza z pomerov in-situ, ale prevzala namerané hodnoty z meteorologickej stanice Trenčín – Biskupice a nie je možné vyhodnotiť, akým spôsobom sa budú fugitívne emisie šíriť v okolí vplyvom realizácie navrhovanej činnosti. Uvádza, že navrhovateľ porovnávajúc zámer navrhovanej činnosti s najlepšou dostupnou technikou BAT neplánuje realizovať opatrenia uvedené v BAT 12, ktorých cieľom je zabrániť vzniku emisií zápachu v prípade, keď sa očakáva obťažovanie zápachom u citlivých receptorov. Namieta, že uvedená navrhovaná činnosť je lokalizovaná v zastavanom území obce v dotyku s obytným územím a v prípade, že by dochádzalo k obťažovaniu zápachom, jednalo by sa o trvalý vplyv navrhovanej činnosti na pohodu života v zmysle kritérií pre zisťovacie konanie. Vzhľadom na uvedené, je potrebné dôkladne vyhodnotiť pravdepodobnosť takéhoto vplyvu s ohľadom na lokálne podmienky a bezprostrednú blízkosť navrhovanej činnosti k obytnej časti obce.

K tejto námietke uvádzame, že **v rámci rozptylovej štúdie sa použila práve metodika výpočtu pre zastavanú (obytnú časť obce), ako uvádza na strane 9: Maximálne možná krátkodobá koncentrácia znečisťujúcich látok sa počíta pre najnepriaznivejšie meteorologické rozptylové podmienky, pri ktorých je dopad daných zdrojov na znečistenia ovzdušia najvyšší. V danom prípade je to mestský**

**(zastavaný) rozptylový režim, 3. mierne labilná kategória stability (vysoké zdroje) a najnižšia rýchlosť vetra 1,0 m.s-1 .**

OÚ BN v Rozhodnutí (ktorému predchádza záväzný právny názor vyslovený v Odvolacom rozhodnutí) uvádza, že hoci sa nepredpokladá výrazný nárast dopravy v dotknutom území vplyvom realizácie navrhovanej činnosti, opäť je potrebné posudzovať uvedený vplyv na životné prostredie a pohodu života ako trvalý a je nutné ho posúdiť komplexne a kumulatívne vo vzťahu k už existujúcim alebo schváleným činnostiam (výrazné navýšenie ťažby v blízkom lome a pod.).

K tejto námietke uvádzame, že **v prípade akustickej štúdie na ktorú sa toto tvrdenie odvoláva sa vykonalo meranie súčasných hlukových pomerov, ktoré dokumentuje meranie imisii hluku vo vzdialenosti 1,5 m pred južnou fasádou bytového domu č. 328 a zároveň 7,5 m od osi vozovky cesty III/1843 (merací bod M1). Až po vykonaní tohto merania, ktoré zohľadňuje súčasné hlukové pomery v území sa namodelovala situácia počas prevádzky navrhovanej činnosti vrátane dopravy, ktorú by produkovala a teda sa jedna o zhodnotenie kumulatívneho stavu hlukových pomerov k už existujúcim činnostiam v území. Ako uvádza samotný záver akustickej štúdie - Celkový nárast hluku z dopravy v riešenom území je najviac o 0,5 dB. Uvedený nárast hluku je z hľadiska subjektívneho vnímania sluchom zanedbateľný, z objektívneho hľadiska sa tento nárast pohybuje v rámci rozšírenej neistoty bežného merania hluku.**

OÚ BN v Rozhodnutí (ktorému predchádza záväzný právny názor vyslovený v Odvolacom rozhodnutí) uvádza, že v priebehu zisťovacieho konania neboli odstránené pochybnosti o vplyve navrhovanej činnosti na životné prostredie. Má za to, že predložené odborné podklady obsahovali nedostatky, na základe ktorých nebolo možné jednoznačne uvedené vplyvy identifikovať. Uvádza, že stanoviská dotknutej verejnosti a dotknutej obce, ktorá je zároveň povoľujúcim orgánom taktiež poukazujú na nedostatočné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Namieta, že na základe uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že z dôvodu naplnenia účelu zákona EIA je potrebné navrhovanú činnosť posúdiť podľa Zákona. Uvádza, že v procese posudzovania bude mať verejnosť možnosť zúčastniť sa verejného prerokovania navrhovanej činnosti s navrhovateľom, a zároveň bude vypracovaný odborný posudok k navrhovanej činnosti, ktorý vypracuje v zmysle § 36 ods. 1 zákona EIA odborne spôsobilá osoba podľa § 61, určená príslušným orgánom.

K tejto námietke uvádzame, že **ide o subjektívny názor OÚ TN, ktorý nemá oporu v právnych predpisoch ani v Zákone, ktorý presne vymedzuje kritéria pre zisťovacie konanie. OÚ TN 4x zrušil rozhodnutie OÚ BN, ktorý po dôkladnom zvážení všetkých skutočností 4x rozhodol, že Činnosť**

sa nebude posudzovať podľa Zákona, a teda nepodlieha povinnému hodnoteniu. Neobjavili sa žiadne nové skutočnosti, ktoré by bolo treba detailnejšie objasniť, resp. doplniť. Napriek tomu Klient venoval enormne veľa času a úsilia do objasňovania pripomienok a štúdií, ktoré vychádzajú vo vzťahu k Činnosti kladne. Princíp všeobecnej opatrnosti sa uplatní podľa § 13 zákona o životnom prostredí len vtedy, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť. Uvedený princíp sa nemôže uplatniť v situácii, keď Klient disponuje všetkými potrebnými povoleniami a ešte proaktívne nad rámec toho, čo bolo potrebné preukázať, že Činnosť nebude mať žiaden negatívny vplyv na životné prostredie. Konanie OÚ TN a OÚ BN spôsobuje Klientovi škodu v podobe nemožnosti realizácie svojho podnikateľského zámeru.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Na základe uvedeného je evidentné, že **na to, aby sa Činnosť posudzovala podľa Zákona nie je žiaden právny základ a Rozhodnutie je nezákonné.** OÚ BN 4x po sebe rozhodol, že sa Činnosť nebude posudzovať podľa Zákona a až na enormné naliehanie OÚ TN a niektorých účastníkov konania bol OÚ BN „dotlačený“ k vydaniu Rozhodnutia. Navyiac v celom procese sú zakomponovaní „pochybní ľudia“ a občianske združenie, ktoré je veľmi dobre známe pre svoje až nátlakové praktiky. V tejto súvislosti zväžíme podanie trestného oznámenia na neznámeho páchatel'a, resp. zväžíme pripojenie sa na stranu poškodených v trestnom konaní, ktoré iniciovalo Ministerstvo hospodárstva SR.

**Na základe uvedeného navrhujeme, aby odvolací orgán Rozhodnutiu zmenil tak, že sa navrhovaná Činnosť nebude posudzovať podľa Zákona.**

*Poľnohospodárske družstvo Podlužany*

*V zast.: CREDIS Law s.r.o., advokátska kancelária (podľa plnomocenstva zo dňa 27.04.2021)*

*JUDr. Daniel Grigel, konateľ – advokát*

*elektronicky podpísané*