

Vyjadrenia navrhovateľa **(tučnou kurzívou)** k jednotlivým pripomienkam uvedeným v stanoviskách k zámeru „Polyfunkčný objekt Tematínska, Bratislava“:

Stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky
č. 24774/2021/OSD/52585 zo dňa 29. 04. 2021

- rešpektovať v plnom rozsahu požiadavky správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou
Požiadavky uvedené v pripomienke nie sú konkretizované a navrhovateľovi nie sú známe prekážky, ktoré by mu bránili uvedené požiadavky rešpektovať.
- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi
Navrhovateľ je pripravený tejto potrebe vyhovieť.
- v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky dopravy sú v čase realizácie známe.
Konštatovanie uvedené v druhej vete navrhovateľ berie na vedomie. Jediným vplyvom dopravy počas prevádzky navrhovanej činnosti, ktorý si vyžiada realizáciu príslušných opatrení bude hluk. Tieto opatrenia sú navrhnuté v kapitole IV.10. zámeru. Negatívny vplyv dopravy počas výstavby spočíva v možnom zvýšení prašnosti. V kapitole IV.10. zámeru sú navrhnuté opatrenia aj na minimalizáciu tohto vplyvu.
- Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie po uskutočnení zisťovacieho konania za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.
Navrhovateľ sa s týmto stanoviskom stotožňuje.

Stanovisko Ministerstva obrany Slovenskej republiky č. ASM-80-840/2021 zo dňa 21. 04. 2021

- Nemá pripomienky.
Navrhovateľ berie na vedomie.

Stanovisko Dopravného úradu č. 8429/2021/ROP-002-P/10695 zo dňa 19. 04. 2021

- Oznamuje, že riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach Letiska M. R. Štefánika Bratislava, z ktorých vyplýva pre riešené územie obmedzenie stanovené ochranným pásmom šikmej prekážkovej roviny vzletových a pristávacích priestorov s výškovým obmedzením cca 259,3 – 261,2 m n. m. Bpv, t. j. cca 127,3 – 129,2 m n. m. Bpv od úrovne pôvodného terénu a vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti teda nedochádza k jeho narušeniu.
Navrhovateľ berie na vedomie.

Stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto č. HŽP/9551/2021 zo dňa 03. 05. 2021

- Z hľadiska ochrany verejného zdravia netrvá na posudzovaní zámeru.
Navrhovateľ berie na vedomie.

Stanovisko Krajského riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Bratislave č. KRHZ-BA-OSZP3-2021/067450-003 zo dňa 14. 04. 2021

- Z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
Navrhovateľ berie na vedomie.

Stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS 49807/2021-171305, EIA č. 10 zo dňa 30. 04. 2021

- Opis technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti uvedený v predloženej zámere sa nezhoduje s riešením, ktoré je predmetom záväzného stanoviska hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS OUIK 56734/19-462451 zo dňa 27. 08. 2020. Tiež boli zistené rozpory medzi opisom technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti uvedenom v predloženej zámere, svetelnotechnickým posudkom (Straňák Zs., Palatinusová L., 2019) a prepočtom statickej dopravy. Požaduje sa prevádzkovo oddeliť bytovú funkciu a nebytovú funkciu tak, aby sa obe funkcie vzájomne nenarušovali.

Opis technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti uvedený v predloženej zámere bol vypracovaný podľa projektu pre územné rozhodnutie (Kubečková M., 2019). Navrhovateľ zabezpečil vypracovanie aktuálneho svetelnotechnického posudku (Záhorský M.: Svetelnotechnický posudok polyfunkčného objektu, ARCHIZA, s.r.o., Slovenský Grob, apríl 2021; v prílohe). Tento posudok je plne v súlade s riešením, ktoré bolo predmetom záväzného stanoviska hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS OUIK 56734/19-462451 zo dňa 27. 08. 2020 a novou normou STN 73 4301 (platná OD 01. 02. 2021), z ktorej vychádza aj svetelnotechnický posudok. V závere tohto posudku sa uvádza, že preslnenie bytov a denných miestností (herní) materskej školy bude v zmysle požiadaviek STN 73 4301 Bytové budovy vyhovujúce a že pôvodne navrhovaný byt s označením I.B2.10 s nevyhovujúcim preslnením bol hlavným projektantom preklasifikovaný na nebytový priestor (pri predchádzajúcom riešení navrhovanej činnosti bolo nevyhovujúcich 28 bytov). Požiadavka oddeliť bytovú funkciu a nebytovú funkciu tým stráca opodstatnenie. Vzhľadom na nové skutočnosti navrhovateľ príslušnému orgánu navrhuje nebrať do úvahy nasledujúce opatrenie uvedené v kapitole IV.10. zámeru: „Byty vyznačené na obrázkoch 4 až 11 grafickej prílohy Svetelnotechnického posudku (Straňák Zs., Palatinusová L., 2019), ktoré nevyhovujú požiadavkám STN 73 4301 (platná DO 1.2.2021) na preslnenie bytov (28 bytov) využívať len ako nebytové priestory, napr. ako apartmány na prechodné a krátkodobé ubytovanie.“. Namiesto neho navrhuje nasledujúce opatrenie: „Byt s označením I.B2.10, ktorý nevyhovuje požiadavkám STN 73 4301 (platná OD 01. 02. 2021) na preslnenie bytov preklasifikovať na nebytový priestor. Zo záveru aktuálneho svetelnotechnického posudku ďalej vyplýva, že denné

osvetlenie obytných miestností bytov a pracovných miestností navrhovanej stavby je vyhovujúce.

V závere aktuálneho svetelnotechnického posudku sa ďalej uvádza nasledujúce opatrenie: „Na ochranu voči oslneniu najmä na juhovýchodných a juhozápadných fasádach je potrebné použiť účinné tieniace zariadenia (pri oknách žalúzie, rolety pri svetlíkoch).

Napokon sa v závere aktuálneho svetelnotechnického posudku upozorňuje na skutočnosť, že vplyv navrhovanej stavby na zatienenie preslnenia a denného osvetlenia v susedných objektoch nie je predmetom tohto svetlotechnického posudku.

Pokiaľ ide o prepočet statickej dopravy, navrhovateľ akceptuje prípadnú požiadavku na jeho aktualizáciu.

- Z hľadiska dopravného inžinierstva súhlasí s umiestnením navrhovanej stavby s podmienkou, že možnosť jej verejnej dopravnej obsluhy cez jestvujúcu účelovú komunikáciu hotela Pressburg (bývalý Bonbón), t. j. vjazdom od Antolskej ulice cez zabezpečovaciu elektronickú závoru bude preukázaná trvalým (časovo neobmedzeným) súhlasom vlastníka tejto účelovej komunikácie (resp. iným trvalým vzťahom medzi vlastníkmi susedných stavieb).

Navrhovateľ uvedenú podmienku akceptuje. Prístup cez prístupovú cestu hotela Pressburg (bývalý Bonbón) má zabezpečený na základe zriadeného vecného bremena (viď výpis z listu vlastníctva č. 5655 (v prílohe) – str. 16: „Vecné bremeno in rem spočívajúce v práve vstupu, prechodu peši, vjazdu a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami cez pozemky reg. C-KN parc.č.2843/57, 2843/117 v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne úradne overenom pod č. 863/2018 v prospech vlastníka pozemku reg. C-KN parc.č. 2843/93, podľa V-19259/18 zo dňa 27.06.2018 a podľa GP ov.č. G1-252/2020, R-1221/20“).

- Z hľadiska ochrany povrchových a podzemných vôd s predloženým zámerom súhlasí s podmienkami (uvedené v 4 bodoch), ktoré požaduje zapracovať do ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.

Navrhovateľ uvedené vyjadrenie berie na vedomie a požiadavku, ktorá je jeho súčasťou, akceptuje.

- Z hľadiska zelene a tvorby krajiny
 - upozorňuje na potrebu požiadať o súhlas na výrub drevín a rešpektovať požiadavky, ktoré vyplývajú z právoplatného rozhodnutia,
 - vzhľadom na výrub drevín a potvrdený výskyt chránených druhov chrobákov žiada rešpektovať aj stanovisko okresného úradu, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia,
 - odporúča realizáciu variantu č. 2,
 - v prípade náhradnej výsadby drevín žiada uplatniť súčasné odborné poznatky a postupy zakladania výsadiieb a starostlivosti o dreviny, žiada dosiahnuť vytvorenie dostatočne veľkého koreňového priestoru pre stromy,
 - v prípade drevín určených na zachovanie žiada rešpektovať zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, arboristický štandard Ochrana stromov pri stavebnej činnosti, STN 83 7010 Ochrana prírody, Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie.

Všetky uvedené vyjadrenia odporúčania a požiadavky navrhovateľ akceptuje.

- Z hľadiska ovzdušia na zmiernenie prašnosti počas výstavby požaduje realizovať opatrenia v zmysle prílohy č. 3, časť II., bod 1 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z.,

ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší. Odporúča tiež vyvedenie výduchov z plánovaných podzemných garáží nad strechu objektov, so zohľadnením výšky výduchov vzhľadom na okolitú zástavbu.

Akceptuje sa. Opatrenia na zmiernenie prašnosti počas výstavby sú konkretizované v kapitole IV.10. zámeru.

- Z hľadiska vôd
 - požaduje rešpektovať stanoviská a povolenia dotknutých orgánov,
 - požaduje v ďalšom stupni dokumentácie uviesť spôsob nakladania s odpadovými vodami z garáží,
 - požaduje v ďalšom stupni dokumentácie doplniť do textovej aj grafickej časti konštrukčné riešenie plánovanej vsakovacej priekopy a jej umiestnenie,
 - požaduje odvádzanie vôd z komunikácií a parkovacích plôch (18 stojísk) realizovať v súlade so zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov (vody odvádzané z komunikácií a parkovacích plôch musia byť pred odvedením do vsaku primerane predčistené, napr. v ORL), špecifikovať konštrukčné riešenie uvedených parkovacích plôch a spôsob odvedenia vôd z nich,
 - požaduje v ďalšom stupni doplniť špecifikáciu/popis odlučovača ropných látok vrátane účinnosti čistenia a spôsob nakladania s vodami po ich prečistení v odlučovači ropných látok,
 - odporúča v prípade inštalácie tepelných čerpadiel zabezpečiť monitoring ich vplyvu na vodné pomery a monitoring odoberanej a vypúšťanej vody a v ďalšom stupni dokumentácie bližšie špecifikovať spôsob vypúšťania vody (akumulačná retenčná nádoba so vsakovaním do podlažia, resp. variant umelého potoka) do textovej aj grafickej časti,
 - navrhuje zapracovať v ďalšom stupni dokumentácie opatrenia na minimalizáciu negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti vo vzťahu k ochrane vôd, a to počas jej výstavby aj prevádzky.

Všetky uvedené požiadavky, odporúčania a návrhy navrhovateľ akceptuje.

- Z hľadiska odpadov v ďalšom stupni projektovej dokumentácie žiada
 - do zoznamu odpadov vznikajúcich počas výstavby doplniť: kat. č. 15 odpady z obalov z plastov, papiera a lepenky,
 - do zoznamu odpadov vznikajúcich počas prevádzky doplniť: plasty, kovy, kompozitné obaly na báze lepenky, jedle oleje a tuky, bioodpad z reštauračných a stravovacích zariadení, odpad z údržby zelene,
 - pri biologicky rozložiteľnom odpade (kat. číslo 20 02 01) zmeniť spôsob zneškodnenia biologicky rozložiteľného odpadu z D1 (skládovanie) na R3 (zhodnocovanie odpadov recykláciou) alebo iný spôsob zhodnotenia,
 - nahradiť typ polopodzemného kontajnera na papier s objemom 3 m³ n 5 m³, polopodzemný kontajner na plasty – za slovom „plasty“ doplniť slova „zbierané spolu s kovmi a kompozitnými materiálmi na báze lepenky“,
 - doplniť spôsob uskladňovania biologicky rozložiteľných odpadov z kuchýň domácností a umiestnenie nádob pri použití polopodzemných kontajnerov,
 - doplniť spôsob nakladania s odpadmi vznikajúcimi z prevádzok správy dotknutých pozemkov.

Všetky uvedené požiadavky navrhovateľ akceptuje.

- V závere stanoviska sa odporúča realizácia variantu č. 2.
S uvedeným odporúčaním sa navrhovateľ stotožňuje.

Stanovisko mestskej časti Bratislava - Petržalka č. 4512/2021/13-OŽP/11581 zo dňa 28. 04. 2021

- Odporúča nulový variant, pretože listom č. 9126/2020/12-OURaD/40772 zo dňa 09. 12. 2020 požiadala magistrát o zmenu funkčného využitia v zmysle uznesenia miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Petržalka, podľa ktorého mal starosta požiadať o zmenu využitia parciel č. 2843/93, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840 určených pre občiansku vybavenosť celomestského a nadmestského významu (kód 210) na funkčné využitie určené pre šport, telovýchovu a voľný čas a stabilizované územie mestskej zelene.
V rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní sa nerozhoduje o variante, ani o tom či príslušný orgán s navrhovanou činnosťou súhlasí alebo nie. Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov príslušný orgán rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona. Skutočnosti uvedené v pripomienke v žiadnom prípade nie sú dôvodom pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Ide o problematiku, ktorá sa má riešiť konaním podľa zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), nie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
- ***V závere stanoviska sa uvádza: „Z vypracovaného zámeru, zo stanovísk dotknutých subjektov a vlastných zistení však vyplynula potreba ďalšieho podrobnejšieho posudzovania navrhovanej činnosti „Polyfunkčný objekt Tematínska“. Z uvedených dôvodov navrhujeme činnosť ďalej posudzovať podľa zákona.“***
Nie je zrejmé z akých stanovísk dotknutých subjektov vyplynula potreba ďalšieho podrobnejšieho posudzovania navrhovanej činnosti. K zámeru bolo okrem stanoviska mestskej časti Bratislava – Petržalka predložených 8 stanovísk, z toho len v stanovisku Združenia domových samospráv sa požaduje posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredia. Ako vyplýva z vyjadrení navrhovateľa k jednotlivým pripomienkam tohto stanoviska (nižšie), pre takéto posudzovanie nejestvujú dôvody.
Nie je zrejmé z akých vlastných zistení vyplynula potreba ďalšieho podrobnejšieho posudzovania navrhovanej činnosti. Z obsahu stanoviska mestskej časti vyplýva pravý opak. Uvádza sa tu, že miesto realizácie navrhovanej činnosti sa neprekrýva so žiadnym chráneným územím a žiadne chránené územie nebude navrhovanou činnosťou dotknuté, navrhovaná činnosť nebude mať významný priamy ani nepriamy vplyv na genofond a biodiverzitu územia, vplyv navrhovanej činnosti na územný systém ekologickej stability možno hodnotiť ako zanedbateľný, miesto realizácie navrhovanej činnosti sa neprekrýva s územím Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitného ostrova, so žiadnym pásmom hygienickej ochrany vodárenských zdrojov, ani sa ich svojim vplyvom nedotýka. Mestská časť vo svojom stanovisku dokonca uvádza: „Máme za to, že výstavba zamýšľanej činnosti „Polyfunkčný objekt Tematínska“ bude mať v konečnom dôsledku pozitívny dosah na rekreačnú zónu v okolí jazera Veľký Draždiak. Z uvedeného vyplýva, že plánovaná výstavba negatívne nekoliduje so súčasným využitím územia, ako aj s jeho krajinnotvorným a estetickým výzorom. Nepredpokladáme trvalé narušenie mikroklímy tohto územia (tienenie, zmena prúdenia vetra), územný systém ekologickej stability, celkový pokojový charakter

územia. Vzhľadom na súčasný charakter a stav dotknutého územia, novostavba s vhodnou vegetačnou úpravou okolitého terénu môže byť pozitívnym prínosom v mestskom prostredí z hľadiska estetického a krajnotvorného.“

Je ťažko pochopiteľné, prečo napriek takému hodnoteniu mestská časť navrhuje navrhovanú činnosť ďalej posudzovať. Jediný dôvod, ktorý prichádza do úvahy sú úmyslyestskej časti meniť platný územný plán. Na realizáciu týchto úmyslov však musí prebehnúť riadny územnoplánovací proces. Je neprípustne zneužívať inštitút posudzovania vplyvov na životné prostredie na vytváranie časovej rezervy pre tento proces.

- ***V stanoviskuestskej časti sa tiež uvádza, že zo zámeru vyplynuli „niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie“. Nespomína sa teda „správa o hodnotení“, ale „ďalší stupeň dokumentácie“ a samotné požiadavky nemajú charakter návrhov špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia, ale návrhov podmienok rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní. Niektoré sú dokonca už súčasťou technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti alebo zodpovedajú opatreniam uvedeným v kapitole IV.10. zámeru. Ide o nasledujúce požiadavky:***
 - Realizovať výstavbu objektu tak, aby boli minimalizované negatívne vplyvy (hluk, prašnosť a vibrácie) na okolie a aby nedošlo k narušeniu životného komfortu obyvateľstva v dotknutom území. Počas asanačných prác, pri vzniku plošného znečistenia ovzdušia staveniska používať vodnú hmlu na kropenie.
To je uvedené ako opatrenie v kapitole IV.10. zámeru (trinásty a štrnásty bod zoznamu opatrení). Asanačné práce už boli zrealizované.
 - Riešiť odvádzanie dažďových vôd zo striech objektov do vsakovacích alebo retenčných zariadení.
Na strane 32 zámeru sa uvádza: „Dažďové vody zo striech a z trávnatých plôch nad podzemnou parkovacou garážou sa navrhujú odvádzat' samostatnou dažďovou kanalizáciou čistou do vsakovacej priekopy a následne do dažďovej záhrady.“
 - Na vysadené dreviny osadiť vodné vaky, ktoré znižujú riziko vyschnutia dreviny, šetria náklady spojené so zavlažovaním, pomáhajú drevinám k rastu a zvyšujú šancu na ich ujetie.
Navrhovateľ nemá námietky.
 - Nahradiť nepriepustné povrchy za plnevegetačné zátravné tvárnice, za polovegetačné zátravné tvárnice alebo za iné priepustné povrchy s vodozádržnou funkciou.
Na čistenie vôd z parkoviska sa predpokladá použitie odlučovačov ropných látok (Stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS 49807/2021- 171305, EIA č. 10 zo dňa 30. 04. 2021), čo vylučuje použitie takýchto tvární. V prípade komunikácií je hlavnou výhodou takého riešenia zneškodňovania odpadových vôd dažďových bez nutnosti jej odvedenia do kanalizácie. Keďže v prípade navrhovanej činnosti sa s odvedením dažďových vôd do kanalizácie neráta, táto výhoda sa v tomto prípade neprejaví. V prípade, že by to bolo podmienkou realizácie navrhovanej činnosti, navrhovateľ pripúšťa aj využitie nejakej formy vodopriepustných povrchov.
 - Rozsah nevyhnutného výrubu bude uskutočňovaný odborne spôsobilou organizáciou, v čase vegetačného pokoja (10-03), na základe povolenia príslušného orgánu štátnej správy, až po správoplatnení vydaného stavebného

povolenia. Ostatná zeleň bude stavebnou činnosťou, kladenými prípojkami inžinierskych sietí, realizáciou spevnených plôch a novonavrhaným dopravným systémom rešpektovaná.

Navrhovateľ nemá námietky. V podobnom duchu boli formulované aj opatrenia uvedené v kapitole IV.10. zámeru (jedenásty a pätnásty bod zoznamu opatrení).

- Pri realizácii komunitného kompostoviska v komunitnej záhrade žiadame dodržať postup a náležitosti stanovené v § 15 Všeobecne záväzného nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 6/2020 z 25. júna 2020 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.

Navrhovateľ nemá námietky.

Stanovisko Cyklokoalície, Partizánska 2, 811 03 Bratislava, doručené dňa 12. 04. 2021

- Konštatuje, že priamo riešeným územím prechádza hlavný mestský cyklistický okruh číslo 6 – južná časť a žiada realizovať samostatnú cyklocestičku v minimálnej šírke 1,75 m pre jeden jazdný pruh vybudovanú z červeného asfaltu.

Podľa Mapy cyklotrás v Bratislave zverejnenej na webovom sídle Cyklokoalície z hľadiska navrhovanej činnosti relevantná časť cyklistického okruhu číslo 6 – južná časť je vedená po ľavostrannej hrádzi Chorvátskeho ramena. Táto hrádza je spevnená asfaltovou vozovkou šírky cca 4,5 m. Tá má byť pre automobily bežne prístupná len po západný vjazd do podzemnej parkovacej garáže navrhovanej činnosti. Ďalej má byť prístupná pre cyklistov a pre peších. Jedným z navrhovaných stavebných objektov je aj „Rozšírenie hrádze“. V zámere je opísaný nasledujúcim spôsobom: „Je novou „občerstvovacou stanicou“ pre športovcov, mamičky s deťmi aj ľudí na prechádzke. Dopĺňa možnosť posedenia a oddychu si pri ramene na lavičke, ktoré v tejto lokalite chýbajú. Bezpečnosť vo večerných hodinách zvýši verejné osvetlenie.“ Navrhovateľ vyhodnotí možnosti riešenia cyklocestičky podľa návrhu Cyklokoalície, pričom detaily riešenia je pripravený s Cyklokoalíciou konzultovať.

- Pre parkovanie bicyklov žiada vybudovať kryté pouličné cyklistické státie pre návštevníkov a obyvateľov v bezprostrednej blízkosti vchodov do budov, vybavenosti a prevádzok, s kapacitou navrhnutou podľa TP085 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry, typ stojan obrátené U, ktorý umožňuje zamknutie rámu bicykla v zmysle TP085 s navádzaním piktokoridorom od príľahlej od príľahlej cyklotrasy pre zamestnancov a obyvateľov. V podzemných garážach žiada vybudovať bezpečné státie pre parkovanie bicyklov s navádzaním piktokoridorom od všetkých plánovaných a existujúcich okolitých cyklotrás pre návštevníkov a obyvateľov.
- Opatrenia pre cyklistov žiada realizovať v súlade s TP 085 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry.
- Bezbariérové opatrenia žiada vykonávať podľa TP 048 Navrhovanie debarierizačných opatrení pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie na pozemných komunikáciách.

Navrhovateľ vyhodnotí možnosti riešenia podľa vyššie uvedených požiadaviek Cyklokoalície, pričom detaily riešenia je pripravený s Cyklokoalíciou konzultovať.

Stanovisko Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 85102 Bratislava, doručené e-mailom dňa 13. 04. 2021

V stanovisku sa uvádza (doslovný prepis relevantných častí stanoviska; vyjadrenie navrhovateľa je do textu vložené **tučnou kurzívou**):

Nesúhlasíme s realizáciou predmetného zámeru nakoľko zaťažuje územie nad zákonom prípustnú mieru, čo je podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. zakázané. Právnym predpisom, ktorý preukazuje prekročenie zaťaženia nad zákonom určenú mieru je VZN mesta Bratislavy vyhlasujúce územný plán mesta Bratislava, ktoré definuje dotknuté územie kódom 201 – stabilizované územie občianskej vybavenosti. **(Práve o spomínaný územný plán sa navrhovateľ pri svojom návrhu opiera. Nie je proti tomu, aby súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou bol jednou z podmienok rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní napriek tomu, že táto podmienka už vyplýva priamo zo zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.)** Predmetný zámer definuje dotknuté územie ako brownfield, čo je zjavné nepoznanie dotknutého územia, čím navrhovateľ porušil povinnosť podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1997 Zb poznať stav životného prostredia a vplyvy jeho zámeru na životné prostredie; predmetné územie je charakterizované ako stabilizované územie, ktoré má plniť funkcie predovšetkým občianskej vybavenosti vo vzťahu k využívaniu jazera Draždiak. Územie nie je definované ako brownfield ani v oficiálnom dokumente mesta Bratislava (https://mib.sk/wp-content/uploads/2020/07/Textova_cast_1.pdf). **(Práve z definície brownfieldu uvedenej na strane 11 uvedeného dokumentu vychádzal spracovateľ zámeru pri používaní tohto pojmu: „Opustené, nedostatočne využívané alebo prázdne územie, ktoré môže, ale nemusí mať ekologickú záťaž, na ktorom jeho predchádzajúce využitie skončilo a trh nebol schopný (bez nejakého druhu intervencie) dať impulz na jeho znovu využívanie.“ Oprávnené sa možno domnievať, že miesto realizácie navrhovanej činnosti tejto definícii zodpovedá. V uvedenom dokumente sa síce uvádza zoznam vytipovaných brownfieldov, no nevyplýva z neho, že tento zoznam je úplný. Uvedený dokument nie je záväzný (treba rozlišovať medzi pojmami „oficiálny“ a „záväzný“.)** Zámer sa síce zameriava na ochranu pláže Draždiaka, ale zanedbáva koryto Chorvátskeho ramena, ktoré v tejto časti začína byť chráneným územím 4.stupňa ochrany. **(Z jednoduchého dôvodu: Pláž Draždiaka je súčasťou navrhovanej činnosti, koryto Chorvátskeho ramena nie je súčasťou navrhovanej činnosti. Nie je pravda, že koryto Chorvátskeho ramena „v tejto časti začína byť chráneným územím 4.stupňa ochrany“. CHA Chorvátske rameno je od miesta realizácie navrhovanej činnosti vzdialené cca 750 m. Je to uvedené na strane 16 zámeru spolu aj s mapou veľkoplošných a maloplošných chránených území.)** Územie popri Chorvátskom ramene je zase regulované územným plánom centrálnej časti Petržalka (<https://www.participacia-petrzalka.bratislava.sk/platne-plany>), kde sa neuvažuje s výstavbou lokálnych dominant predpokladajúcich ďalší nápor na toto územie, ale predpokladá sa ukľudňovanie tejto časti. **(Na uvedenom webovom odkaze sa nenachádza žiadny „územný plán centrálnej časti Petržalka“. Nachádza sa tu len interpretácia Územného plánu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov, pre okolie Chorvátskeho ramena. Dva objekty so 4 nadzemnými podlažiami a jedným ustúpeným piatym podlažím nemožno považovať za lokálnu dominantu. Ako už bolo uvedené, navrhovateľ nie je proti tomu, aby súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou bol jednou z podmienok rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní napriek tomu, že táto**

podmienka už vyplýva priamo zo zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.) Vážnym zásahom a porušením právnych predpisov bolo umiestnenie a realizácia zariadenia Medissimo, ktoré je veľkou jazvou pri Draždiaku, s ktorou sa Petržalka bude ešte dlho vysporiadať s vynaložením veľkých spoločenských nákladov. Zámer má ambíciu byť prvou fázou revitalizácie územia Veľkého Draždiaka, tento zámer však nekorešponduje s Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja MČ Bratislava-Petržalka, ktorá definuje revitalizáciu územia okolo Draždiaka výlučne zelenými opatreniami. **(Takto definovaná revitalizácia územia okolo Draždiaka sa v Programe hospodárskeho a sociálneho rozvoja mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2016 – 2023 nenachádza. Z projektových zámerov tu uvádzaných sa Veľkého Draždiaka týka „Vybudovanie rekreačnej zóny Veľký Draždiak“, ktorý je podrobnejšie opísaný nasledujúcim spôsobom: „Majetkovo-právne vysporiadanie pozemkov okolí lokality Veľkého Draždiaka, vypracovanie urbanistickej štúdie, úprava pláží a doplnenia vybavenie pláží (sprchy, kabínky na prezliekanie, toalety). Podľa tohto opisu je navrhovaná činnosť v súlade s Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2016 – 2023.)** Charakteristikou stabilizovaného územia je, že miera stavebných zásahov je formou dostavieb, prístavieb **(autor pripomienky „zabudol“ doplniť, že aj prestavieb, aj novostavieb)**; charakter navrhovanej činnosti však predpokladá definíciu „rozvojového“ územia, nie stabilizovaného **(nie je zrejmé, na čom autor pripomienky zakladá svoje tvrdenie; nie je to pravda)**. Závazné stanovisko mesta Bratislava konštatuje síce nevýrazné ale predsa len prekročenie limitných hodnôt, čo spôsobuje, že zámer predpokladá využitie územia nad zákonom určenú mieru. Tým je tiež preukázané, že predkladaný zámer zaťažuje územie nad zákonom prípustnú mieru. Súhlasíme s tým, že navrhovateľ sa nadštandardne kvalitne pripravil podkladovými štúdiami, avšak tento projekt nie je vhodný do daného územia a zaťažuje ho nad zákonom stanovenú mieru a preto je nutné ho rozhodnutím úradu neodporučiť. **(Prekročenie ktorých limitov konštatuje záväzné stanovisko mesta Bratislava? V záväznom stanovisku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS OUIIC 56734/19-462451 zo dňa 27. 08. 2020 sa takéto konštatovanie nenachádza.)**

Stanovisko Združenia domových samospráv ďalej pokračuje piatimi časťami. V časti 1 sú v písmenách a až t uvedené témy, ktoré požaduje podrobnejšie vyhodnotiť. Ide o požiadavky, ktoré by boli relevantné pre určovanie rozsahu hodnotenia v prípade, že by príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať. V tomto bode sa však neuvádzajú dôvody, prečo by mal príslušný orgán takto rozhodnúť (uvádza sa, ČO sa má vyhodnotiť, nie PREČO). Navrhovateľ proaktívne preskúmal jednotlivé požiadavky, či z nich takéto dôvody nevyplývajú aspoň nepriamo – s negatívnym výsledkom. V prípade, že príslušný orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, Združenie domových samospráv žiada o zapracovanie podmienok uvedených v častiach 2 a 3 do podmienok rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní.

V časti 2 svojho stanoviska Združenie domových samospráv žiada, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

- i. Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť

korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

Účinné a realizovateľné opatrenia sú konkretizované v kapitole IV.10. zámeru (tretí, desiaty a trinásty bod zoznamu opatrení).

- ii. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.
- Požiadavka sa týka know-how zhotoviteľa stavby. Navrhovateľ nebude mať námietky, ak zhotoviteľ použije postupy v zmysle uvedenej požiadavky, za predpokladu, že mu hotovú stavbu odovzdá v štandardnej kvalite.**
- iii. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým stáť ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf) **(požiadavka je doplnená fotografiami drenážnej dlažby).**
- Takmer všetky parkovacie miesta sú riešené formou podzemnej garáže (130 stojísk), len 18 stojísk sa navrhuje v exteriéri. Na čistenie vôd z týchto stojísk sa predpokladá použitie odlučovačov ropných látok (Stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS 49807/2021- 171305, EIA č. 10 zo dňa 30. 04. 2021), čo vylučuje použitie drenážnej dlažby.**
- iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie stáčia. **V nespevnenom páse pozdĺž parkoviska na teréne sa navrhuje 7 jedincov duba letného, čo je nad rámec uvedenej požiadavky.**
- v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad. **(Požiadavka je doplnená fotografiami dažďových záhrad.)**
- Súčasťou navrhovanej činnosti je aj dažďova záhrada. Všetky dažďové vody sa navrhujú zneškodňovať in situ vsakovaním. Metodika spracovania projektovej dokumentácie predstavuje know-how projektanta.**
- vi. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym

nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Ide o ďalšiu požiadavku, ktorá je splnená už samotným riešením navrhovanej činnosti (bolo by užitočné, ak by si autor požiadaviek pred ich formuláciou prečítal zámer, ktorý pripomienkuje). Stavebné objekty sa navrhujú na pozícií pôvodných objektov. To umožní ponechať na mieste 73 % vzrastlých stromov (74 ks), ktoré budú doplnené o ďalších 84 drevín. Navrhujú sa vegetačné úpravy nezastavaných plôch, aj lokálny parčík, aj líniová zeleň.

vii. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

Nie je zrejmé, čo autor požiadavky myslí pod pojmom „zelené strešné krytiny, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy“, ale proti aplikácii extenzívnej zelenej strechy navrhovateľ nemá námietky, ak ide o riešenie realizovateľné za rozumných podmienok.

viii. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Na vertikálnych plochách, kde to stavebno-technické a architektonické riešenie umožňuje, nemá navrhovateľ námietky proti aplikácii zelených stien.

ix. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímiesou recyklovaných plastov.

Nie je zrejmé, aký vodopriepustný asfalt má autor pripomienky na myslí.

Vodopriepustný betón má svoje výhody aj nevýhody. Hlavnou výhodou je riešenie zneškodňovania odpadových vôd dažďových bez nutnosti jej odvedenia do kanalizácie. Keďže v prípade navrhovanej činnosti sa s odvedením dažďových vôd do kanalizácie neráta, táto výhoda vodopriepustného betónu sa v tomto prípade neprejaví.

x. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou (***nasleduje fotografia šiestich farebných kontajnerov***).

Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

Separovaný zber odpadov je v zámere opísaný nasledujúcim spôsobom:

Počas prevádzky navrhovanej činnosti sa má komunálny odpad pred odvozom

(napr. OLO, a. s., Bratislava) uskladňovať v kontajneroch na komunálny odpad. Okrem toho má byť pri polyfunkčnom objekte vybudované hniezdo s polopodzemnými nádobami typu MOLOK Domino

- pre komunálny odpad 1 x 5 000,00 l

- pre plasty 1 x 5 000,00 l

- pre papier/sklo 1 x 3 200,00 l/1 600,00 l

Ide o štandardný spôsob separácie odpadov v Bratislave. Navrhovaná odchýlka od tohto štandardu nie je Združením domových samospráv odôvodnená.

- xí. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.*
Stavba sa navrhuje ako trvalá. Táto požiadavka nemá žiadne opodstatnenie.
- xíí. V Bratislave žiadame zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy.*
Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava takú požiadavku nemá, ani mestská časť Bratislava – Petržalka, ani Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky. Navrhovateľ sa domnieva, že nie je v pôsobnosti Združenia domových samospráv uplatňovať si takúto požiadavku.

V časti 3 svojho stanoviska Združenie domových samospráv žiada realizáciu nasledujúcich opatrení:

- xííí. Navrhovateľ vysadí v meste Bratislava 150ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.*
Výrub 28 ks drevín (upravená spoločenská hodnota 41 322,69 €) sa navrhuje kompenzovať výsadbou 84 ks nových drevín (upravená spoločenská hodnota 45 524,27 €). Požiadavka na ďalších 150 vzrastlých drevín nemá žiadne opodstatnenie.
- xíííí. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.*
Súčasťou navrhovanej činnosti sú viaceré vodné prvky vrátane fontány.
Architektonické dielo možno ako celok považovať za umelecké dielo – za vyjadrenie umeleckého zámeru architekta. Spomínaná socha, plastika, či reliéf môže byť súčasťou architektonického diela, ale len ak je v súlade s týmto umeleckým zámerom. Násilné a samoúčelné strkanie týchto artefaktov do každej stavby bez ohľadu na kontext možno považovať za nevkusné.
- xííííí. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby využitia rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.*
Na strane 7 sa ako jeden z objektov navrhovanej činnosti uvádza aj komunitná záhrada, pri ktorej je uvedené, že bude doplnená kompostérom.
Nájomníci/vlastníci si vo vybudovaných priestoroch môžu zriadiť aj vlastnú domácu kompostáreň – na to netreba vytvárať osobitné podmienky.

V časti 4 svojho stanoviska Združenie domových samospráv upozorňuje

navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak

sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

Dňa 08. 06. 2021 sa uskutočnila konzultácia medzi navrhovateľom zastúpeným jeho oprávneným zástupcom Ing. Tomášom Matulíkom a Združením domových samospráv zastúpeným jeho predsedom pánom Marcelom Slávikom. Navrhovateľ deklaruje svoj eminentný záujem na realizácii navrhovanej činnosti spôsobom čo najpriaznivejším k životnému prostrediu a na realizácii reálnych a racionálnych opatrení podporujúcich dobrý stav životného prostredia.



v. z. navrhovateľa: Ing. Oľga Szabóová

Prílohy:

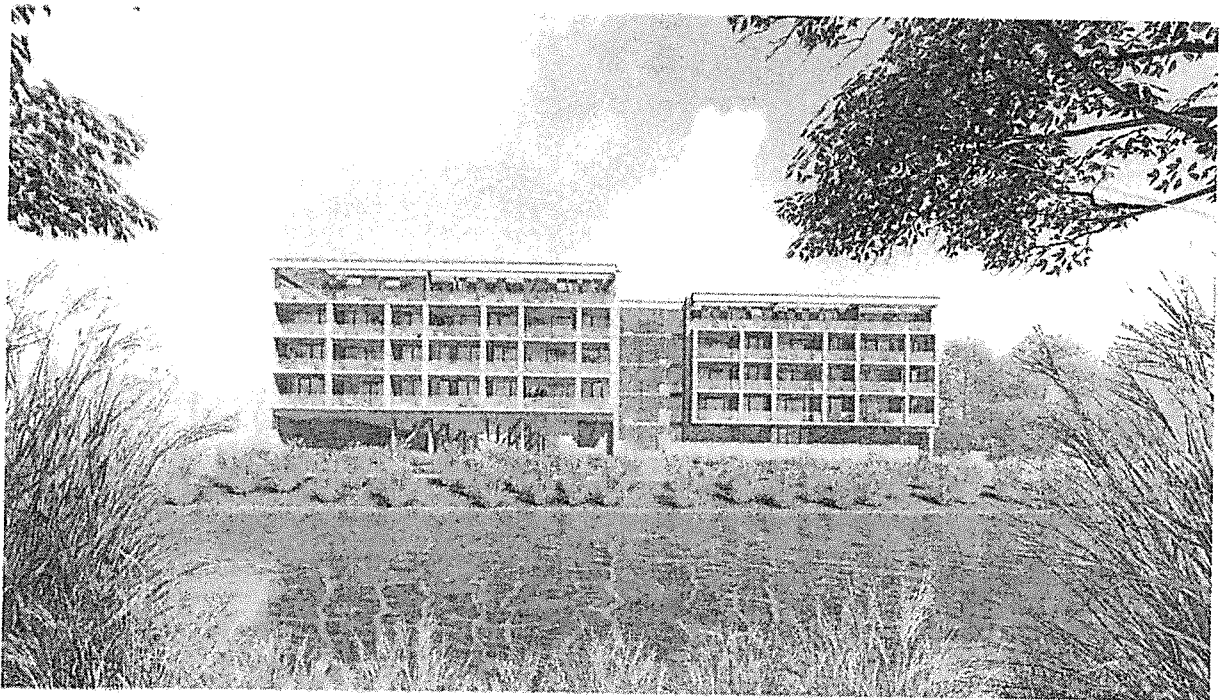
1. Svetelnotechnický posudok polyfunkčného objektu, Ing. arch. Martin Záhorský, 04/2021,
2. Výpis z listu vlastníctva č. 5655, ktorý preukazuje na str. 16 ***zápis :Vecné bremeno in rem spočívajúce v práve vstupu, prechodu peši, vjazdu a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami cez pozemky reg. C-KN parc. č. 2843/57, 2843/117 v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne úradne overenom pod č. 863/2018 v prospech vlastníka pozemku reg. C-KN parc.č. 2843/93, podľa V-19259/18 zo dňa 27.06.2018 a podľa GP ov.č. G1-252/2020, R-1221/20.***
3. Rozhodnutie – súhlas Mestskej časti Bratislava – Petržalka, zn. 8265/2020/13-OŽP/41976, zo dňa 21.12.2020, s právoplatnosťou dňa 23.04.2021, na výrub 28 stromov, rastúcich na pozemku p. č. 2843/93, k. ú. Petržalka,

ARCHIZA®

ARCHIZA, s.r.o., Ing. arch. Martin Záhorský, autorizovaný stavebný inžinier,
Orechová 10, 900 26 Slovenský Grob, 0905 947 496, IČO: 46 540 539

SVETLOTECHNICKÝ POSUDOK POLYFUNKČNÉHO OBJEKTU

(dokumentácia pre územné rozhodnutie)



Názov stavby: Polyfunkčný objekt - Tematínska
Miesto stavby: Bratislava, Petržalka, parc. č. 2834-41, 2843/93
Hlavný projektant: Ing. arch. Mária Kubečková
Investor: V.D. LAKE, a.s.
Spracovateľ posudku: Ing. arch. Martin Záhorský
Dátum: apríl 2021



I. POPIS STAVBY A JEJ OKOLIA

Navrhovaná novostavba polyfunkčného objektu sa nachádza v čiastočne zastavanej lokalite v Petržalke na Tematínskej ul. na rovinatom pozemku s parc. č. 2834-41, 2843/93. Objekt sa skladá z dvoch budov, má jedno podzemné a päť nadzemných podlaží. Na 1.PP sa nachádza hromadná garáž, na 1.NP je reštaurácia, ateliér, telocvična, materská škola, kancelárie a ambulancie. Na 2. až 5.NP sa nachádzajú byty. Objekt je zastrešený plochou strechou s atikou výšky +18,0 m. Posledné 5. podlažie je čiastočne ustúpené s mezonetovými bytmi a wellnessom. Výška podlahy prízemia +/-0,00 je v nadmorskej výške 134,80 m.

II. NÁPLŇ POSUDKU

Náplňou tohto elaborátu je podľa požiadavky objednávateľa (hlavného projektanta stavby) posúdenie preslnenia a úrovne denného osvetlenia navrhovanej stavby. Vplyv navrhovanej stavby na zatienenie preslnenia a denného osvetlenia v susedných objektoch nie je predmetom tohto svetlotechnického posudku.

III. PODKLADY POUŽITÉ PRI SPRACOVANÍ POSUDKU

1. DÚR "Polyfunkčný objekt – Tematínska, Bratislava - Petržalka" spracovateľ: Ing. arch. Mária Kubečková (09. 2018 – revízia 04.2021).
2. Konzultácie so spracovateľom architektonicko – stavebného riešenia navrhovaného bytového domu
3. STN 73 4301 Bytové budovy: 2021. STN 73 4301 Bytové budovy: 2021.
4. Denné osvetlenie budov - časť 1 - základné požiadavky, včítane jej zmeny 2.
5. STN 73 0580-2 Denné osvetlenie budov – časť 2 - Denné osvetlenie budov na bývanie.
6. STN EN 17037 Denné svetlo v budovách.
7. Výpočtový program OSV1 na výpočet denného osvetlenia budov (autori prof. Ing. J. Hraška, PhD., Ing. M. Štujber).
8. Vyhláška MZ SR 259/2008 o podrobnostiach o požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia.

IV. PRESLENIE NAVRHOVANÝCH BYTOV

Požiadavky na preslnenie bytov stanovuje STN 73 4301 Bytové budovy v čl. 5.2.1. Byt je preslnený, ak sa súčet podlahových plôch preslnených obytných miestností rovná najmenej jednej tretine súčtu podlahových plôch všetkých obytných miestností bytu. Osvetľovací otvor resp. otvory, ktorými vniká do obytnej miestnosti priame slnečné žiarenie, musia mať skladobnú plochu rovnú najmenej jednej desatine podlahovej plochy miestnosti. Čas preslnenia od 21. marca do 22. septembra musí byť najmenej **1,5 hodiny** denne.

V zmysle vyhlášky MZ SR 259/2008 o podrobnostiach o požiadavkách na vnútorné prostredie budov sa podľa §5 ods. 3 preslnenie denných miestností v predškolských zariadeniach určuje rovnakým spôsobom ako preslnenie obytných miestností bytov, pričom požadovaný čas preslnenia sa zabezpečuje **od 10.00 do 15.00 hodiny**.

Preslnenie je posúdené pomocou diagramu zatienenia pre 48,2° s. z. š., jednotnej zemepisnej severnej šírky platnej pre celé územie Slovenskej republiky, v zmysle čl. 5.2.1.3 STN 73 4301 Bytové budovy. Situácia s grafickým znázornením preslnenia je na obr. 1. Uvedené výšky sú odvodené od +/-0,00 = podlahy 1.NP.

Čas preslnenia dňa 21. marca v kontrolnom bode okien obytných miestností bude po realizácii navrhovanej stavby nasledovný:

Posudzovaná miestnosť	Posudz. podlažie	Posudz. bod	Výška kontrol. bodu	Presl. od (h)	Presl. do (h)	Čas presln. dňa 1.III. (h)
N.4.05 herňa 1	1.NP	P1	+2,20	12,65	15,00	2,35
I.B2.08.06 izba	2.NP	P2	+5,50	12,65	16,60	3,95
I.B2.08.02 obýv. izba	2.NP	P3	+5,50	7,40	9,78	2,38
I.B2.10.04 obýv. izba	2.NP	P4	+5,50	7,40	8,75	1,35
I.B2.01.04 obýv. izba	2.NP	P5	+5,50	7,88	9,55	1,67
I.B2.02.04 obýv. izba	2.NP	P6	+5,50	7,88	9,55	1,67
II.B2.03.06 izba	2.NP	P7	+5,50	12,65	16,60	3,95
II.B2.03.05 izba	2.NP	P8	+5,50	7,40	13,85	6,45
II.B2.01.05 izba	2.NP	P9	+5,50	7,40	9,55	2,15
II.B2.06.02 obýv. izba	2.NP	P10	+5,50	7,40	9,78	2,38

Posúdením preslnenia denných miestností navrhovanej materskej školy v bode P1 bolo zistené, že preslnenie bude spĺňať požiadavky normy STN 73 4301 Bytové budovy a Vyhlášky MZ SR č. 259/2008 Z. z. To znamená, že čas preslnenia bude viac ako 1,5 hod. denne, v kontrolnom posudzovanom období od 21. marca do 22. septembra, v čase od 10.00 hod. do 15.00 hod.

Posúdením preslnenia navrhovaných bytov v bodoch P2 až P10 bolo zistené, že preslnenie bude spĺňať požiadavky normy STN 73 4301 Bytové budovy okrem prípadu v bode P4 v priestore pôvodného bytu s označ. I.B2.10, ktorý bol hlavným projektantom preklasifikovaný na nebytový priestor.

Z dôvodu pôvodne nevyhovujúceho preslnenia na všetkých severovýchodných fasádach boli hlavným projektantom odstránené vlastné tieniace konštrukcie ako balkóny, lódzie a rámy a fasáda bola zarovnaná.

V. DENNÉ OSVETLENIE OBYTNÝCH MIESTNOSTÍ BYTOV A MŠ

Úroveň denného osvetlenia v obytných miestnostiach bytov, v budovách na bývanie, stanovuje STN 73 0580-2 Denné osvetlenie budov – časť 2 - denné osvetlenie budov na bývanie. Priame denné osvetlenie musia mať všetky obytné miestnosti, vrátane kuchyne s podlahovou plochou viac ako 12 m². V obytných miestnostiach, v ktorých sa nepožaduje podľa čl. 3.9 STN 73 0580-1 splnenie priemernej hodnoty činiteľa dennej osvetlenosti, musí byť v dvoch kontrolných bodoch v polovici hĺbky miestnosti, ktoré sú vzdialené 1 m od vnútorných povrchov bočných stien, hodnota činiteľa dennej osvetlenosti najmenej **0,75 %** a priemerná hodnota činiteľa dennej osvetlenosti z obidvoch týchto bodov najmenej **0,90 %**. Kontrolné body sú vzdialené od vnútorného povrchu steny s oknom najviac 3,0 m. Výška posudzovanej roviny v miestnosti pre trvalý pobyt detí materskej školy je vo výške detského stola, čo je výška 40 cm nad podlahou.

V objekte je svetlá výška 3,0 m. Okná sú v podobe pásových zasklenených stien výšky 3,0 m. Okná sú hliníkové zasklené tepelnoizolačným trojsklom. Farby vnútorných povrchov sú uvažované nasledovne: steny a strop biela, podlaha svetlých odtieňov.

Činitele odrazu vnútorných povrchov sú uvažované nasledovne:
 strop: $\rho_1 = 0,70$; steny: $\rho_2 = 0,50$; podlaha: $\rho_3 = 0,30$; terén: $\rho_4 = 0,15$
 Činiteľ prestupu svetla zvislých okien má hodnotu $\tau_{s,nor} = 0,70$ a činiteľ znečistenia hodnotu $\tau_z = 0,86$.
 Činiteľ strát svetla nepriesvitnou časťou okien je závislý od členenia a konštrukcie nepriesvitnej časti okien a pre navrhnuté okná má hodnotu: $\tau_k = 0,70$ až $0,75$.

Výpočet činiteľa denného osvetlenia obytných miestností je spracovaný pomocou výpočtového programu OSV1, v zmysle STN 73 0580 – 1, 2 Denné osvetlenie budov. Grafické výstupy izočiari činiteľa dennej osvetlenosti obytných miestností sú dokumentované na priložených obrázkoch.

Hodnoty činiteľa dennej osvetlenosti obytných miestností sú nasledovné:

Označ.	Podlaži e	Názov miestnosti	najnižšia hodnota e v kontrolnom bode (%)	e_m v oboch kontrolných bodoch (%)	Obr. č.
N4.05	1.NP	Herňa 1	2,06	2,08	2
I.B2.	2.NP	07.04 Obývacía izba	1,82	1,82	2
I.B2	2.NP	08.05 Izba	2,29	2,90	3

Z uvedeného je zrejmé, že hodnoty činiteľov dennej osvetlenosti posudzovaných obytných miestností nebudú nižšie ako minimálne prípustné hodnoty činiteľa dennej osvetlenosti, čo je **0,75%** v jednom kontrolnom bode a priemerná hodnota činiteľa dennej osvetlenosti z oboch kontrolných bodov najmenej **0,90%**, v zmysle STN 73 0580-2 Denné osvetlenie budov–časť 2–denné osvetlenie budov na bývanie.

VI. DENNÉ OSVETLENIE NAVRHOVANÝCH PRACOVNÝCH PRIESTOROV

Podľa požiadaviek uvedených v STN 73 0580 – 1 Denné osvetlenie budov, je v miestnostiach s bočným osvetlením požadovaná minimálna hodnota činiteľa dennej osvetlenosti $e_{min} = 1,5 \%$, v priestore s trvalým pobytom ľudí, Priestorom s trvalým pobytom ľudí sa v danom prípade rozumejú plochy miestností, na ktorých sú umiestnené trvalé pracovné miesta. V prípade, ak je priestor osvetlený horným

osvetlením, resp. kombinovaným osvetlením (bočné a horné) a podiel horného osvetlenia na priemernej hodnote činiteľa dennej osvetlenosti je najmenej jedna polovica, požadované je aj dodržanie priemernej hodnoty činiteľa dennej osvetlenosti v uvedenom priestore najmenšou hodnotou $e_m = 3\%$.

V zmysle Vyhlášky č. 541/2007 sa funkčne vymedzená časť priestoru s dostačujúcim denným osvetlením určuje tak, aby jej pôdorysná plocha tvorila najmenej 1/3 pôdorysnej plochy vnútorného priestoru alebo najmenej 10 m².

Denné osvetlenie je posúdené v priestoroch s trvalým pobytom ľudí, ktoré sú definované v čl. 1.3. STN 73 0580 – 1 Denné osvetlenie budov – časť 1 – základné požiadavky. Podľa tohto čl. 1.3. STN 73 0580-1 Denné osvetlenie budov sa za trvalý pobyt ľudí považuje pobyt ľudí vo vnútornom priestore alebo v jeho funkčne vymedzenej časti, ktorý trvá v priebehu jedného dňa (za denného svetla) dlhšie ako 4 hodiny a opakuje sa pri trvalom užívaní budovy viac ako raz týždenne.

Denné osvetlenie pracovných priestorov ako ambulancie, kancelárie, kuchyňa reštaurácie je posúdené v zmysle STN 73 0580 – 1 Denné osvetlenie budov, pomocou výpočtového programu OSV 1. Situácia ku výpočtu denného osvetlenia sa nachádza na obr. 1. Pôdorysy posudzovaných miestností s priebehom izofót sa nachádzajú na priložených obrázkoch.

V objekte je svetlá výška 3,0 m. Okná sú hliníkové s tepelnoizolačným čírim trojsklom. Činitele odrazu vnútorných povrchov sú uvažované nasledovne:

strop: $\rho_1 = 0,70$; steny: $\rho_2 = 0,50$; podlaha: $\rho_3 = 0,30$; terén: $\rho_4 = 0,15$

Činiteľ prestupu svetla zvislých okien má hodnotu $\tau_{s,nor} = 0,70$ a činiteľ znečistenia hodnotu $\tau_z = 0,86$.

Činiteľ strát svetla nepriesvitnou časťou okien je závislý od členenia a konštrukcie nepriesvitnej časti okien a pre navrhnuté okná má hodnotu: $\tau_k = 0,68$ až $0,74$.

Hodnoty činiteľov dennej osvetlenosti v posudzovaných priestoroch resp. vymedzených častiach miestností slúžiacich pre trvalý pobyt ľudí sú, v zmysle horeuvedených požiadaviek STN 73 0580 – 1, nasledovné:

podla žie	označenie miestnosti	účel miestnosti	$e_{min}^{1/}$ (%)	$e_m^{1/}$ (%)	$e_{min} \geq 1,5 \%$ ($e_m \geq 3 \%$) do hĺbky miestnosti od steny s oknom (m)	Obr. č.
1.NP	N5.02	kancelária	1,85	3,48	celá	3

Pre posudzované navrhované priestory – kancelárie a ambulancie s bočným osvetlením je potrebné uviesť, že úroveň denného osvetlenia je dostatočná, podľa požiadaviek STN 73 0580 – 1 Denné osvetlenie budov.

VI. ZÁVER

Preslnenie bytov a denných miestností (herní) meterskej školy navrhovaného Polyfunkčného objektu Tematínska, v Bratislave - Petržalka, parc. č. 2834-41, 2843/93 bude v zmysle požiadaviek STN 73 4301 Bytové budovy vyhovujúce. Pôvodne navrhovaný byt s označ. I.B2.10 s nevyhovujúcim preslnením, bol hlavným projektantom preklasifikovaný na nebytový priestor.

Posúdenie denného osvetlenia obytných miestností bytov sa preukázalo, že je vyhovujúce v zmysle STN 73 0580-2 Denné osvetlenie budov – časť 2 - Denné osvetlenie budov na bývanie.

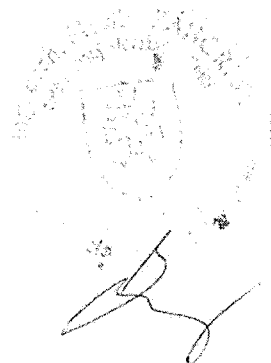
Na základe posúdenia pracovných miestností navrhovanej stavby bolo zistené, že úroveň denného osvetlenia bude vyhovovať požiadavkám uvedenej STN 73 0580-1 Denné osvetlenie budov – časť 1 – základné požiadavky, v stanovených zónach týchto posudzovaných miestností, v ktorých je potrebné umiestniť pracoviská charakteru trvalého pobytu ľudí, definovaných v čl. 1.3 uvedenej STN 730580-1.

Na ochranu voči oslneniu najmä na juhovýchodných a juhozápadných fasádach je potrebné použiť účinné tieniace zariadenia (pri oknách žalúzie, rolety pri svetlíkoch).

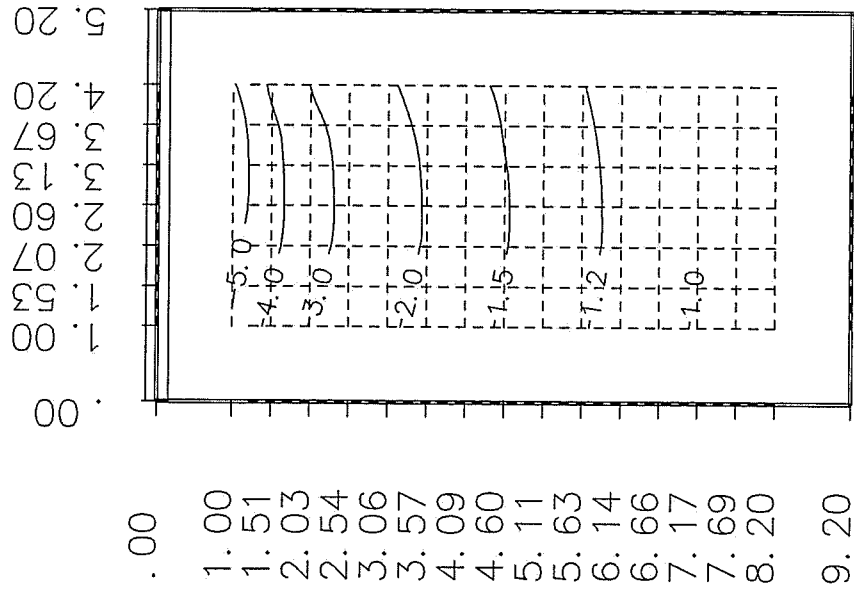
Vplyv navrhovanej stavby na zatienenie preslnenia a denného osvetlenia v susedných objektoch nie je predmetom tohto svetlotechnického posudku.

V Slovenskom Grobe, 08. 04. 2021

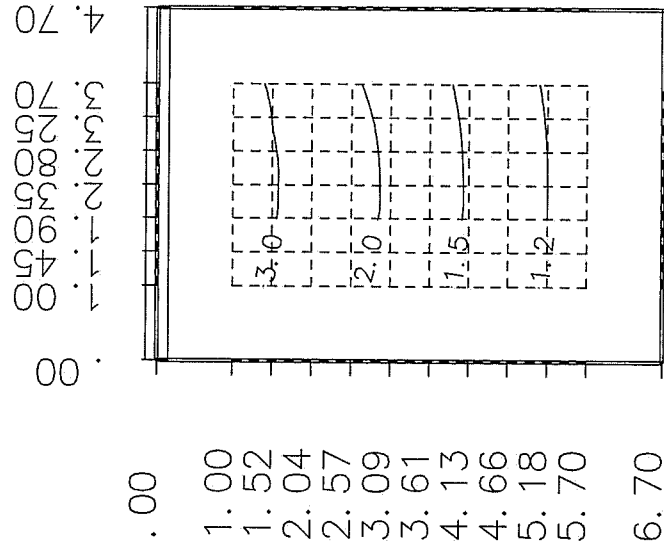
Vypracoval: Ing. arch. Martin Záhorský



N4.05 Herňa 1

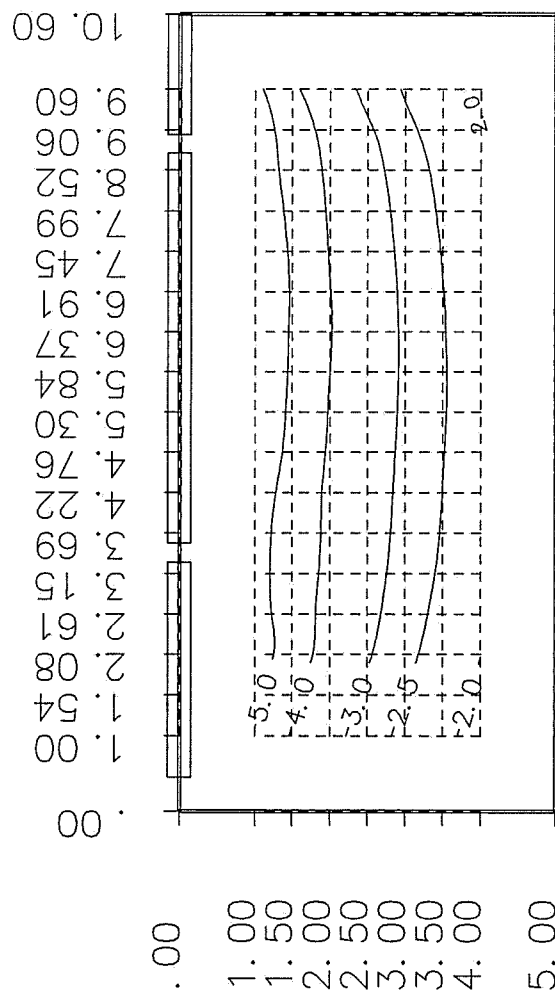


I.B2.07.04 Obývacia izba

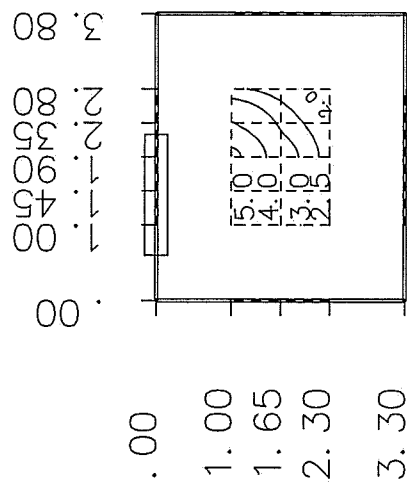


Obr. 2 Grafické znázornenie izofót č.d.o., M 1:100
 "Polyfunkčný objekt - Tematínska, Bratislava, Petržalka"

N5.02 Kancelária



I.B2.08.05 Izba



Obr. 3 Grafické znázornenie izofót č.d.o., M 1:100
 "Polyfunkčný objekt - Tematínska, Bratislava - Petržalka"



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-PETRŽALKA

Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava

Sp. zn.: 8265/2020/13-OŽP/41976

Bratislava 21.12.2020

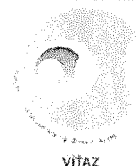
ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava- Petržalka ako príslušný orgán štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany prírody a krajiny (ďalej len „*správny orgán*“) podľa § 2 písm. f) zákona NR SR č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky a § 69 zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon*“), v spojení so zákonom SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave v znení neskorších predpisov a čl. 69 bod 2 písm. a) Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy, ktorým bola táto pôsobnosť obce Hlavného mesta SR Bratislavy delegovaná na mestské časti, na základe žiadosti spoločnosti **V.D.LAKE, a.s., Antolská 6, 851 07 Bratislava** (ďalej len „*žiadateľ*“), podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) vydáva

s ú h l a s

na výrub 28 stromov, rastúcich na pozemku p. č. 2843/93, k. ú. Petržalka Bratislava, a to:

Poradie	Číslo stromu na mape	Slovenský názov	Vedecký názov	Obvod (cm)	Základná spoločenská hodnota (€)	Prirážkový index		Upravená spoločenská hodnota (€)
						index a, b, c,	index d, e, f, g	
1.	2	topoľ biely	<i>Populus alba</i>	185	1 796,00 €	1	0,8	1 436,80 €
2.	3	topoľ biely	<i>Populus alba</i>	187	1 796,00 €	1	0,8	1 436,80 €
3.	4	topoľ biely	<i>Populus alba</i>	242	2 349,00 €	1	0,8	1 879,20 €
4.	5	borovica čierna	<i>Pinus nigra</i>	67	967,00 €	1,1	1	1 063,70 €
5.	15	hrab obyčajný	<i>Crataegus laevigata</i>	87	921,00 €	0,9	0,6	497,34 €
6.	23	brest väzový	<i>Ulmus laevis</i>	177	1 796,00 €	1,1	0,8	1 580,48 €
7.	24	topoľ čierny	<i>Populus nigra</i>	200	2 073,00 €	1	0,8	1 658,40 €
8.	25	topoľ biely	<i>Populus alba</i>	253	2 672,00 €	1	0,8	2 137,60 €
9.	26	topoľ biely	<i>Populus alba</i>	174	1 796,00 €	1	0,8	1 436,80 €
10.	27	topoľ čierny	<i>Populus nigra</i>	215	2 073,00 €	1	0,8	1 658,40 €
11.	28	topoľ biely	<i>Populus alba</i>	294	2 948,00 €	1	0,6	1 768,8 €
12.	29	topoľ biely	<i>Populus alba</i>	149	1 612,00 €	1	1	1 612,00 €
13.	30	topoľ biely	<i>Populus alba</i>	272	2 672,00 €	1	0,8	2 137,60 €
14.	31	topoľ biely	<i>Populus alba</i>	262	2 672,00 €	1	0,8	2 137,60 €



5. V blízkosti miesta výrubu a uskutočňovaných stavbách, zabezpečí žiadateľ ochranu zachovávaných drevín v súlade s § 47 ods.1 zákona, opatreniami podľa STN 837010 Ochrana prírody, Ošetrovanie, udržiavanie a ochrany stromovej vegetácie, časť 4 – Poškodenia drevín a prevencia pred poškodením pri stavebných činnostiach

II. V súlade s § 48 ods. 1 zákona ukladá žiadateľovi náhradnú výsadbu za nasledovných podmienok:

1. Žiadateľ zrealizuje na vlastné náklady v termíne do 31.12.2022 primeranú náhradnú výsadbu na vlastné náklady na pozemkoch p. č. 2843/93, 2835, 2836, 2841 v k. ú. Petržalka Bratislava vo vlastníctve žiadateľa, nasledovne :

- 4 ks *Salix alba*, obvod kmeňa 31-35 cm
- 8 ks *Fraxinus excelsior compacta*, obvod kmeňa 31-35 cm
- 4 ks *Fraxinus ornus*, obvod kmeňa 31-35 cm
- 11 ks *Ulmus hollandica*, obvod kmeňa 31-35 cm
- 13 ks *Quercus palustris Green Dwarf*, obvod kmeňa 31-35 cm
- 6 ks *Quercus coccinea*, obvod kmeňa 31-35 cm
- 8 ks *Quercus robur Fastigiata Koster*, obvod kmeňa 31-35 cm
- 2 ks *Acer platanoides*, obvod kmeňa 31-35 cm
- 6 ks *Acer platanoides "dissectum"*, obvod kmeňa 31-35 cm
- 6 ks *Alnus glutinosa*, obvod kmeňa 31-35 cm
- 4 ks *Alnus incana*, obvod kmeňa 31-35 cm
- 12 ks *Gleditsia triacanthos*, obvod kmeňa 31-35 cm

2. Žiadateľ doručí na konajúci správny orgán oznámenie o uskutočnení náhradnej výsadby po jej prevzatí od dodávateľa výsadby v súlade s STN 83 7010 Ochrana prírody, Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, bod 3.1.6. odovzdávanie výsadby objednávateľovi.

3. V prípade výskytu inžinierskych sietí vo výsadbovej jame alebo v jej blízkosti žiadateľ zabezpečí použitie fólie proti prerastaniu koreňov.

4. Žiadateľ zabezpečí, že závlahová sonda bude z perforovanej flexibilnej hadice o priemere 100 mm dĺžky 3,5 m, vyplnenej keramzitom frakcie 8-16 mm. Sonda bude uložená vodorovne okolo obvodu zemného balu stromu v hĺbke 30 cm pod povrchom zeme..

5. Žiadateľ zabezpečí trvalú starostlivosť o náhradnú výsadbu (polievanie, hnojenie, výchovný rez). V prípade, že dôjde k odumretiu vysadených drevín, žiadateľ zabezpečí novú výsadbu drevín na pôvodnom mieste, s rovnakými veľkostnými parametrami, v rovnakom množstve a druhu.

Všeobecné ustanovenia

Z dôvodov uvedených v § 89 zákona môže konajúci správny orgán na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu tento súhlas zmeniť alebo zrušiť. Osobitné predpisy, ako aj ostatné ustanovenia zákona zostávajú vydaním tohto súhlasu nedotknuté. Nesplnenie povinností uloženej správnym orgánom v súhlase na výrub drevín, je možné sankcionovať v zmysle § 90 zákona.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava-Petržalka dňa 07.10.2020 od žiadateľa V.D.LAKE, a.s., Antolská 6, 851 07 Bratislava obdržala žiadosť o vydanie súhlasu na výrub drevín podľa § 47 ods.3

excelsior compacta 8 ks, *Fraxinus ornus* 4 ks, *Ulmus hollandica* 11 ks, *Quercus palustris Green Dwarf* 13 ks, *Quercus coccinea* 6 ks, *Quercus robur Fastigiata Koster* 8 ks, *Acer platanoides* 2 ks, *Acer platanoides "dissectum"* 6 ks, *Alnus glutinosa* 6 ks, *Alnus incana* 4 ks a *Gleditsia triacanthos* 12 ks s obvodom kmeňa 31-35 cm. Po prerokovaní náhradnej výsadby za vyrúbané drevisy so žiadateľom a predložením návrhu sadových úprav, správny orgán určil hodnotu novej navrhovanej výsadby na 45 524,27 EUR. Správny orgán pri udelení náhradnej výsadby zohľadnil spoločenskú hodnotu vyrúbaných drevín a náhradnú výsadbu uloženú žiadateľovi, považuje za primeranú.

Plán sadových úprav je zložený z domácich aj introdukovaných drevín, čo nie je v rozpore so zákonom. Drevisy sa umiestňujú do zastavaného územia v kontakte obytných domov.

Drevisy rastú v lokalite určenej na zástavbu, priamo v zábere stavby alebo v bezprostrednej blízkosti a budú nahradené novými a kvalitnejšími drevinami na predmetnej lokalite. Výrub drevín povolených týmto rozhodnutím v súlade s § 47 zákona, po posúdení ekologických a estetických funkcií drevín, na základe predložených dokladov a miestneho zisťovania, posúdil správny orgán ako odôvodnený prípad. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, rozhodol správny orgán tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v zmysle § 53 správneho poriadku do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho úradu na Okresný úrad Bratislava. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ján Hrčka
starosta

Rozdeľovník - doručuje sa účastníkom konania

1. V.D.LAKE, a.s., Antolská 6, 851 07 Bratislava
2. Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava

Vybavuje: oddelenie ŽP, Mgr. Jana Kuzmová ☎ +421 2 68 28 88 49

Mestská časť Bratislava - Petržalka

Doložka právoplatnosti

Rozhodnutie č.: 8265/2020/13-OŽP/41976 zo dňa: 21.12.2020

Dátum právoplatnosti : 23.04.2021

Oddelenie : životného prostredia

Spracoval: Mgr. Jana Kuzmová