MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 2035/2021-1.7/mš
25314/2021
26895/2021-int.

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

Geostav Detva s. r. o

2. Identifikačné číslo

36 647 250

3. Sídlo

Piešť I. 274, , Detva 962 12

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Drvič na recykláciu stavebného odpadu

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti „Drvič na recykláciu stavebného odpadu“ (ďalej len „navrhovaná činnosť). je prevádzkovanie drviča stavebného odpadu v lokalite Vígľaš – Pstruša, okres Detva. Navrhovaná činnosť reaguje na predpokladaný zvýšený dopyt po spracovaní stavebného odpadu v danom území. Predmetné zariadenia nebudú na jednom mieste prevádzkované dlhšie ako po 6 po sebe nasledujúcich mesiacov.

3. Užívateľ

Geostav Detva s. r. o

4. Umiestnenie (katastrálne územie, parcelné číslo)

Kraj:	Banskobystrický
Okres:	Detva
Obec:	Vígľaš
Katastrálne územie (ďalej len „k. ú.“):	Vígľaš
Parcelné čísla k. ú. Vígľaš:	1062/31

Navrhovaná činnosť je situovaná v Banskobystrickom kraji, v okrese Detva, v k. ú. obce Vígľaš. Mobilné zariadenia však môžu činnosť zhodnocovania odpadov vykonávať na celom území Slovenskej republiky v mieste jeho vzniku alebo na inom mieste u toho istého pôvodcu odpadov alebo v zariadení, na ktoré bol vydaný súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov za dodržania podmienky, že nebudú ani na jednom mieste prevádzkované dlhšie ako po 6 po sebe nasledujúcich mesiacov. Z hľadiska posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti mobilných zariadení na životné prostredie bola zvolená ako prvá lokalita ich umiestnenia obec Vígľaš, parcelné číslo 1062/31, k. ú Vígľaš, v Banskobystrickom kraji, okrese Detva,

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný začiatok prevádzky:	2021
Predpokladané ukončenie prevádzky:	neurčené

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

V súčasnosti navrhovateľ využíva areál na svoju podnikateľskú činnosť. Spôsob využitia pozemku podľa listu vlastníctva v súčasnosti je *„25 pozemok, na ktorom je postavená ostatná inžinierska stavba a jej súčasti“*. Technológia výroby bude dodávaná výrobcom, príprava pozemku bude realizovaná navrhovateľom. Lokalita je prístupná po ceste č. I/16. Dopravná vzdialenosť po križovatku s hlavným dopravným ťahom v území, rýchlostnou cestou R2, predstavuje približne 800 m. Orientačná odstupová vzdialenosť od najbližších obytných zón (uvažujeme približný priestorový stred predmetnej parcely) predstavuje asi 150 m juhovýchodným smerom v obci Vígľaš – Pstruša. Vzhľadom k mobilnému prevádzkovaniu zariadenia sa prioritne posudzuje vyššie uvedená vybraná lokalita ako primárna lokalita na ktorej bude zariadenie pôsobiť.

Prevádzka mobilného drviča ostatného stavebného odpadu bude tvorená samotným technologickým zariadením typu TEREX Finlay J1160 Jaw Crusher. Súčasťou prevádzky bude aj čelný nakladač CATERPILLAR CAT950H. **Súčasťou prevádzky nie je triedič odpadu.**

Predpokladaná kapacita zariadení bude nasledovná:

- **TEREX Finlay J1160 Jaw Crusher** (ďalej len „drviaca jednotka“) maximálna projektovaná výrobná kapacita navrhovaného zariadenia je **748 000 t/rok**, odhad spracovávaného množstva stavebných odpadov je podľa navrhovateľa možné stanoviť v rozsahu **100 000 - 150 000 t/rok**.

Aplikačné možnosti drviacej jednotky spočívajú v drvení stavebných materiálov, či už ako primárny drvič prírodného kameňa v lomoch, alebo pri demolačných prácach ako recyklačné zariadenie. Drviaca jednotka slúži na drvenie pevných stavebných odpadov. Štandardným vybavením sú:

- steny násypky integrované do šasi zariadenia;
- frekvenčne kontrolovateľný vibračný podávač s integrovaným pred – triedením;
- čeľustný drvič s čeľusťami vyrobenými z ocele s vysokým obsahom mangánu;
- diaľkové ovládanie: káblové a rádiové diaľkové ovládanie vrátane funkcie vypnutia podávacej jednotky;
- kontrolný systém s dotykovým panelom, uzamykateľným kontrolným priestorom chráneným proti prachu a vibráciám;
- skropný systém pre redukciu prašnosti;
- osvetlenie, 3 LED svetlá s teleskopickým systémom;

V zariadení sa bude okrem drviacej jednotky využívať **čelný nakladač CATERPILLAR CAT950H.** Navrhovateľ v zámere navrhovanej činnosti (ďalej len „zámer“) uvádza, že s využitím hydro – clony sa v zámere zatiaľ nepočíta, keďže činnosť bude umiestnená v lokalite priemyselného areálu v dostatočnom odstupe od obytných zón (150 m).

Zoznam ostatných odpadov podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z. ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, ktoré bude možné v posudzovaných zariadeniach upravovať alebo zhodnocovať:

16 11 02	Výmurovky a žiaruvzdorné materiály na báze uhlíka z metalurgických procesov	O
16 11 04	Iné výmurovky a žiaruvzdorné materiály na báze uhlíka z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 01	O
17 01 01	Betón	O
17 01 01	Tehly	O
17 01 03	Škridly a obkladový materiál a keramika	O
17 01 07	Zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky a iné ako uvedené v 17 01 06	O
17 03 02	Bitumenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01	O
17 05 04	Zemina a kamenivo iné ako uvedené 17 05 03	O
17 05 08	Štrk zo železničného zvršku iný ako uvedený v 17 05 07	O
17 09 04	Zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03	O O

Podľa prílohy č. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) bude navrhovaná činnosť pozostávať z nasledovných činností:

R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11, ku ktorej ak neexistuje iný vhodný R-kód, môžu sem patriť predbežné činnosti pred zhodnocovaním vrátane predbežnej úpravy, okrem iného napríklad rozoberanie, triedenie, drvenie, stláčanie,

peletizácia, sušenie, šrotovanie, kondiciovanie, opätovné balenie, triedenie, miešanie a zmiešavanie pred podrobením sa ktorejkoľvek z činnosti R1 až R11.

Príchod a príprava zariadenia na lokalite

Drviaca jednotka je plne mobilná v prevedení ako nákladný náves na kamiónový ťahač. Pre prevádzku nevyžaduje pripojenie k žiadnej infraštruktúre, zdrojom energie je integrovaný vznetový motor na motorovú naftu. Po dovezení na miesto prevádzkovania sa odpojí ťahač a samotné zariadenie sa zabezpečí proti nežiadúcemu pohybu a po vysunutí sklopných častí je pripravené na prevádzku.

Spracovanie odpadov

Predmetný stavebný odpad sa dopravníkom dopraví do drviacej jednotky, kde sa jednotlivé druhy po podrvení od seba oddelia a podrvené na nastavenú veľkosť sa dopravujú **do triediča**. Ten sa nastaví tak, aby jednotlivé druhy odpadov vypadávali **z triediča** samostatne a podľa nastavenej frakcie. Jednotlivé frakcie odpadov sa pre každý druh dajú nastaviť individuálne, rozmery si určí zadávateľ. Po podrvení a vytriedení sa materiál nasýpa na pripravený kontajner a odváža majiteľovi.

Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite

Riešená lokalita má z pohľadu umiestnenia a prevádzky navrhovanej činnosti nasledujúce pozitíva:

- predpoklad zvýšeného dopytu po spracovaní stavebného odpadu v okolitom;
- zámerom dotknutá parcela nie je v súčasnosti intenzívne využívaná, tzn. že v rámci navrhovanej činnosti dôjde k intenzívnejšiemu využitiu predmetných plôch vhodnou činnosťou, čím sa výrazne zredukujú potenciálne negatívne vplyvy spojené s realizovaným takejto činnosti v inom území;
- z lokalizácie navrhovanej činnosti v existujúcom priemyselnom areáli tiež vyplývajú nižšie investičné a prevádzkové náklady;
- lokalita je situovaná mimo obytných zón;
- územie disponuje dobrým dopravným napojením;
- činnosť vhodným spôsobom zabezpečuje minimalizáciu skládkovania stavebných odpadov v súlade s platným plánom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na posudzovanej lokalite, ako aj na všetkých ostatných lokalitách v rámci pôsobenia v mobilnom režime;

Navrhovateľ v zámere uvádza, že v predmetnej lokalite bude žiadať aj o povolenie na prevádzku zariadenia na zber odpadov pre skupinu stavebných odpadov, ktoré sa budú zhodnocovať mobilným zariadením. Týmto má byť zabezpečená podmienka vyplývajúca z odpadovej legislatívy, že mobilné zariadenie na zhodnocovanie odpadov musí prísť k zhodnocovaným odpadom a nie je možné voziť odpady k mobilnému zariadeniu.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kedy a kto vypracoval správu o hodnotení)

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zaradená nasledovne:

9. Infraštruktúra

Pol. číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	**Časť B (zisťovacie konanie)**
6.	Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov		od 5 000 t/rok
11.	Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu	od 100 000 t/rok	

Zámer vypracovala odborne spôsobilá osoba na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Zámer bol predložený na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) dňa 03. 12. 2019 v nulovom variante a v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti, nakoľko MŽP SR na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona rozhodnutím č. 11173/2019-1.7/mš, 54409/2019 zo dňa 17. 10. 2019 upustilo od požiadavky vypracovania variantného riešenia v zámere.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) sa dňom predloženia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

MŽP SR zaslalo zámer na zaujatie stanoviska podľa § 23 ods. 1 zákona rezortnému orgánu, povoľujúcim orgánom, dotknutým orgánom, dotknutej obci listom č. 111173/2019-1.7/mš, 66962/2019, 66972/2019, zo dňa 19. 12. 2019 a zároveň bol zámer zverejnený na webovom sídle MŽP SR:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/drvic-na-recyklaciu-stavebneho-odpadu

Celkovo bolo k zámeru na MŽP SR doručených v stanovenej lehote 10 písomných stanovísk od orgánov štátnej správy a samosprávy a 1 stanovisko od verejnosti.

S prihliadnutím na doručené stanoviská k zámeru, a komplexného vyhodnotenia podkladovej dokumentácie, MŽP SR určilo termín prerokovania rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti na dátum 13. 12. 2019, listom č. 3450/2020-1.7/mš, 7761/2020, 7763/2020, zo dňa 10. 03. 2020.

Na základe prerokovania rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti s navrhovateľom a starostom obce Vígľaš, ktoré sa uskutočnilo 10. 03. 2020, MŽP SR v súlade s § 32 ods. 1 zákona rozhodlo rozhodnutím č. 3118/2020-1.7/mš, 18318/2020 zo dňa 07. 04. 2020, že správu o hodnotení navrhovanej činnosti nie je potrebné vypracúvať. V procese posudzovania vplyvov na životné prostredie funkciu správy o hodnotení činnosti plnil zámer.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení navrhovanej činnosti

MŽP SR listom č. 3450/2020-1.7/mš, 23574/2020, 23575/2020 zo dňa 20. 05. 2020 informovalo všetky subjekty procesu posudzovania o nadobudnutí právoplatnosti uvedeného

rozhodnutia a zároveň požiadalo dotknutú obec (obec Vígľaš), aby informovala o tejto skutočnosti verejnosť, a to do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o právoplatnosti rozhodnutia a zároveň verejnosti oznámila, kedy a kde je možné do zámeru nahliadnuť, robiť z neho výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady zhotoviť kópie.

MŽP SR zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. Vzhľadom k § 65g ods. 2 zákona č. 24/2006 z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 09. 04.2020 do 20. 07. 2020, sa verejné prerokovanie vzhľadom na vyhlásený núdzový stav uskutočniť nemohlo, pričom v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia lehoty na vykonanie verejného prerokovania neplynuli.

Listom č. 3450/2020-1.7./mš, 36042/2020 zo dňa 21. 07. 2020 MŽP SR informovalo dotknutú obec a navrhovateľa o zmene podľa § 65g ods. 2 zákona č. 24/2006 z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 21. 07. 2020 upravujúceho podmienky uskutočnenia verejného prerokovania. MŽP SR požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom, podľa § 34 ods. 2 a s ohľadom na § 65g zákona, zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a prizvala naň okrem verejnosti, aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov. Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona, oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

MŽP SR podľa § 33 ods. 2 zákona zverejnilo rozhodnutie č. 3118/2020-1.7/mš, 18318/2020 zo dňa 07. 04. 2020 o upustení od vypracovania správy o hodnotení navrhovanej činnosti dňa 11. 04. 2020 na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/drvic-na-recyklaciu-stavebneho-odpadu

Dotknutá obec zverejnila dokumentáciu od 09. 09. 2020 do 09. 10. 2020 na webovom sídle dotknutej obce :

http://www.viglas.net/povinne-zverejnovanie/uradna-tabula/?kshow=&sort=1&order=0&show=1&archiv_rok=2021&hledej=drvi%C4%8D&nadpisy=ano&kde_hledat=sekce&kateg%5B6%5D=6&cas=starsi&doba=-1&casod=&casdo=

3. Prerokovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti s verejnosťou (kedy a ako sa správa o hodnotení navrhovanej činnosti prerokovala s verejnosťou a aké sú závery prerokovania)

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej len „verejné prerokovanie“) bolo zvolané na základe pozvánky, ktorú zaslala dotknutá obec Vígľaš.

Verejné prerokovanie podľa § 34 zákona sa uskutočnilo vzhľadom k § 65g ods. 2 zákona dňa 22. 10. 2020 o 17:00 hod. v kultúrnom dome obce Vígľaš. Termín a miesto verejného prerokovania oznámila obec Vígľaš zverejnením na úradnej tabuli a webovom sídle obce dňa 08. 10. 2020 a zaslaním pozvánky doručenej na MŽP SR dňa 12. 10. 2020 zainteresovaným subjektom procesu posudzovania.

Dňa 02. 11. 2020 bola na MŽP SR doručená listom zo dňa 26. 10. 2020 zápisnica z verejného prerokovania.

Na verejnom prerokovaní boli prítomní zástupca navrhovateľa, zástupca Okresného úradu Detva, starosta obce Vígľaš a občania obce Vígľaš. Verejné prerokovanie otvoril starosta obce, a odovzdal slovo zástupcovi navrhovateľa, ktorý predstavil základné charakteristiky navrhovanej činnosti, očakávané pozitívne a negatívne vplyvy pri realizácii navrhovanej činnosti a poskytol priestor na otázky.

Pri verejnom prerokovaní bolo položených 10 otázok od starostu obce Vígľaš, občanov obce a zastupcu okresného úradu Detva. Otázkami vyjadrili občania obavy z negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti a požadovali záruky a vykonanie opatrení zo strany navrhovateľa v prípade nadmerného obťažovania hlukom a prašnosťou, pričom zástupca navrhovateľa ubezpečil občanov o využívaní opatrení (hydro-clony) na znižovanie prašnosti pri navrhovanej činnosti a vykonanie protihlukových opatrení (akustické difúzory a mobilné protihlukové steny) v prípade potreby. Ostatné otázky boli venované technickým detailom k samotnému prevádzkovaniu činnosti (a navrhovaného zberného dvora v lokalite), druhom výstupných odpadov, ďalšiemu triedeniu a efektívnejšej recyklácii stavebného odpadu, reálnemu množstvu spracovávaných odpadov na lokalite a spôsobu informovania a zhromaďovania drobného stavebného odpadu od občanov na predmetnej lokalite.

Závery z verejného prerokovania:

Z uvedeného vyplynulo, že pre starostu a občanov obce je prijateľná realizácia navrhovanej činnosti na danej lokalite v prípade, že spracovávané množstvo bude nízke a neprekročí objem 20 000 ton ročne, zariadenie na lokalite bude slúžiť najmä pre spracovanie odpadov od občanov obce a zároveň že navrhovateľ vykoná v prípade potreby kompenzačné opatrenia na zmiernenie vplyvov. Zástupca navrhovateľa potvrdil prijatie požiadaviek starostu obce na prednosté spracovanie stavebného odpadu od občanov. Starosta obce Vígľaš zároveň písomne potvrdil navrhovateľovi súhlas s prevádzkovaním drviča stavebného odpadu na lokalite Vígľaš – Pstruša za dodržania podmienok navrhovateľom, dohodnutých pri verejnom prerokovaní.

Zápisnica z verejného prerokovania, podpísaná starostom obce Vígľaš bola doručená príslušnému orgánu dňa 02. 10. 2020, v súlade s § 34 ods. 4 zákona.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení navrhovanej činnosti

Celkovo bolo doručených na MŽP SR v stanovenej lehote 10 písomných stanovísk od orgánov štátnej správy a samosprávy a 1 stanovisko od verejnosti:

- **Okresný úrad Banská Bystrica**, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia (elektronické podanie OU-BB-OSPZ-2020/005511-002 zo dňa 09. 01. 2020;
- **Okresný úrad Detva**, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-DT-OSZP2-2020/000063-002 zo dňa 14.01.2020);
- **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene**, (list č. 2019/7420/B zo dňa 08. 01. 2020);
- **Okresný úrad Detva**, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-DT-OSPZ-2 020/000069-002 zo dňa 08. 01. 2020);
- **Okresný úrad Detva**, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-DT-OSPZ-2 020/000060-002 zo dňa 13. 01. 2020);

- **Okresný úrad Detva**, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-DT-OSPZ-2 020/000061-002 zo dňa 13. 02. 2020);
- **Obec Vígľaš** (list zo dňa 16. 01. 2020);
- **Obec Vígľaš** (list zo dňa 19. 02. 2020);
- **Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja**, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 06324/2020/ODDUPZP-2 00552/2020 zo dňa 08. 01. 2020);
- **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie (list č. 1612/2020 zo dňa 13. 01. 2021);
- **Združenie domových samospráv** (elektronické podanie zo dňa 22. 07. 2020).

Obsah vyššie uvedených stanovísk je uvedený v časti VI.5 tohto záverečného stanoviska. Do stanoveného termínu neboli doručené ďalšie pripomienky k zámeru.

Boli doručené tieto odborné dokumentácie:

- Odborný posudok „Drvič na recykláciu stavebného odpadu“, (prof. Ing. Andrea Miškufová, PhD., február 2021),
- Revidovaný a doplnený Odborný posudok „Drvič na recykláciu stavebného odpadu“, (prof. Ing. Andrea Miškufová, PhD., marec 2021),
- Rozptylová štúdia: „GEOSTAV Detva s.r.o., Drvič na recykláciu stavebného odpadu, Rozptylová štúdia, november 2019“.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona (kto a kedy vypracoval odborný posudok a jeho závery)

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona vypracovala na základe určenia MŽP SR, listom č. 3450/2020-1.7/mš, 58366/2020, zo dňa 12. 11. 2020, odborne spôsobilá osoba – prof. Ing. Andrea Miškufová, PhD., zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 494/2010/OHPV (ďalej len „spracovateľka posudku“).

Odborný posudok bol Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP“) (predtým aj *Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu ochrany prírody, biodiverzity a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie*) doručený navrhovateľom dňa 17. 02. 2020 (Odborný posudok „Drvič na recykláciu stavebného odpadu“, prof. Ing. Andrea Miškufová, PhD., február 2021).

MŽP dňa 25. 02. 2021, rozhodnutím č. 2035/2020-1.7/mš, 10809/2020 prerušilo konanie a vrátilo posudok navrhovateľovi v zmysle § 36 ods. 8 zákona, pričom určilo rozsah doplnenia odborného posudku o doplnenie záveru, či spracovateľ odborného posudku jednoznačne odporúča/neodporúča navrhovanú činnosť v predloženom rozsahu, a ak áno, za akých podmienok; svoje odporúčanie mala spracovateľka posudku zdôvodniť.

Navrhovateľ doručil revidovaný a doplnený Odborný posudok „Drvič na recykláciu stavebného odpadu“, prof. Ing. Andrea Miškufová, PhD., marec 2021) (ďalej len „odborný posudok“) na MŽP dňa 18. 03. 2021. Obsahuje aj doplnené informácie v požadovanom rozsahu bol vypracovaný na základe zámeru, stanovísk k zámeru, záznamu z verejného prerokovania, doplňujúcich informácií poskytnutých navrhovateľom, ako aj na základe vlastných poznatkov a zistení z obhliadky dotknutého územia.

Odborný posudok obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. V odbornom posudku boli vyhodnotené najmä: úplnosť zámeru (nahrádzajúceho správu o hodnotení); stanoviská

podľa § 35 zákona; úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia; použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií; návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia; varianty riešenia navrhovanej činnosti a návrh opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu navrhovanej činnosti a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti, záznam z verejného prerokovania; vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Predložená dokumentácia podľa spracovateľky posudku zrozumiteľne a primerane popisuje navrhovanú činnosť, stav životného prostredia v lokalite umiestnenia a predpokladané vplyvy na životné prostredie a ich vzájomného pôsobenia s uvedením opatrení na ich zmiernenie.

Spracovateľka posudku v bode č. 7 odborného posudku uvádza nasledovné (cit.):

„*Na základe preštudovania a analýzy informácií uvedených v Zámere navrhovanej činnosti a celkového odborného posúdenia všetkých možných vplyvov na životné prostredie, ako aj doplňujúcich informácií doplnených v procese posudzovania zo strany navrhovateľa, konštatujem, že realizácia navrhovanej činnosti vo variante č. 1 je, za podmienky dodržania uvedených opatrení a podmienok z pohľadu vplyvov na životné prostredie environmentálne prijateľná* ***a jej realizácia sa odporúča.***“

Navrhovaná technológia, ako aj preventívne opatrenia navrhovanej činnosti uvedené v dokumentácii zodpovedajú všeobecným požiadavkám globálnym a európskym štandardom. Vstupné informácie pokrývajú potreby posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona. Výsledky procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona preukázali v dostatočnej miere, že realizácia navrhovanej činnosti je v súlade s platnými všeobecne záväznými predpismi, normami a kritériami trvalej udržateľnosti a humánno – environmentálnej únosnosti.

Vplyvy na životné prostredie pred a po realizácii navrhovanej činnosti budú minimálne a budú v rozsahu a intenzite, ktoré sú pre dotknuté územie akceptovateľné. Možné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré boli zistené v rámci posudzovania sú eliminovateľné, resp. je ich možné ďalej obmedziť po vykonaní navrhovaných opatrení a podmienok na ich vylúčenie alebo zníženie.

Spracovateľka posudku odporučila realizáciu navrhovanej činnosti za podmienky kontrolovaného splnenia požiadaviek obsiahnutých v predložených stanoviskách, zapracovaných do návrhu opatrení a podmienok realizácie navrhovanej činnosti a návrhu monitoringu a poprojektovej analýzy.

Odporúčania a údaje z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní tohto záverečného stanoviska - VI.3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a ukončenie navrhovanej činnosti.

IV. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia

Zistenie kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia uvedených v správe o hodnotení je možné považovať za dostatočné. V nasledujúcom texte sú uvedené kladné a záporné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré boli vyhodnotené v správe o hodnotení.

Údaje o priamych vplyvoch – výstupoch sú vzhľadom na etapu prípravy definované dostatočne podrobne. V návrhu technického riešenia sú zahrnuté potrebné technické opatrenia

na splnenie platnej legislatívy najmä v oblasti ochrany ovzdušia, ochrany povrchových a podzemných vôd a v oblasti nakladania s odpadmi.

Použité informácie boli získané z tradičných zdrojov využívaných pri hodnoteniach vplyvov na životné prostredie. Sú to predovšetkým údaje publikované Ministerstvom životného prostredia Slovenskej Republiky, Slovenským hydrometeorologickým ústavom, Slovenským štatistickým úradom, Štátnou ochranou prírody, odborných publikácií a pod.

Údaje uvedené v jednotlivých častiach sú vzhľadom na charakter, rozsah a vyhodnotené vplyvy navrhovanej činnosti postačujúce. Environmentálna a technická charakteristika navrhovanej činnosti umožnila posúdiť očakávané vplyvy na životné prostredie v požadovanej podrobnosti a rozsahu a navrhnúť primerané opatrenia.

Zámer identifikuje možné vplyvy navrhovanej činnosti na dostatočnej úrovni danej obsahom a štruktúrou zámeru určenej zákonom.

Vplyvy počas prevádzky

Vplyvy na obyvateľstvo

Z hľadiska dĺžky trvania ich MŽP považuje za krátkodobé. Technológie sú zdrojom negatívnych vplyvov (hluk, vibrácie, prašnosť), ktoré môžu ovplyvniť faktory kvality a pohody života obyvateľov najbližších obyvateľov najbližších obydlí. MŽP vyhodnocuje vplyv za mierny a s dočasným pôsobením, nakoľko navrhovanú činnosť môže navrhovateľ prevádzkovať na 1 mieste max. 6 po sebe nasledujúcich mesiacov. Určité negatívne vplyvy prevádzky mobilných zariadení sa môžu prejaviť u pracovníkov obsluhujúcich technologické zariadenia navrhovanej činnosti.

Navrhovateľ na prerokovaní rozsahu hodnotenia uskutočneného dňa 10. 03. 2020 na adrese Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky doplnil viacero skutočností, ktoré navrhovateľ plánuje vykonať na elimináciu negatívnych vplyvov na obyvateľstvo dotknutej obce. Aj na základe týchto informácií, bolo vydané rozhodnutie o upustení od vypracovania správy o hodnotení MŽP SR č. 3118/2020-1.7/mš, 18318/2020 zo dňa 07. 04. 2020, pričom navrhovateľom deklarované skutočnosti sú v tomto rozhodnutí uvedené.

Medzi tieto návrhy navrhovateľa patrí:

- vykonávať činnosť zhodnocovania odpadov v danej lokalite na max. úrovni. **20 000 t/rok**, pričom povinnosť viesť evidenciu určuje navrhovateľovi zákon o odpadoch v zmysle § 17 ods. 1 písm. m) zákona o odpadoch a ďalej upravuje Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 366/2015 Z. z. o evidenčnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti v zmysle ustanovenia uvedeného v § 3a ods. 1 až ods. 4, pričom toto sa navrhovateľ zaviazal preukazovať v intervale 1 roka okrem príslušného okresného úradu aj dotknutej obci;

- navrhovateľ sa v zmysle vyjadrení uvedených na verejnom prerokovaní zaviazal voči občanom na vykonanie opatrení zamedzujúcich negatívnemu vplyvu hluku a prašnosti na obyvateľov obce v podobe inštalácie mobilných protihlukových clôn pre všetky smery potenciálneho šírenia hlukových emisií;

- navrhovateľ na verejnom prerokovaní uviedol informácie, že priamo na lokalite sa bude zhodnocovať najmä stavebný odpad od občanov.

MŽP uvádza, že vyššie uvedené skutočnosti uvedie v primeranom rozsahu do podmienok tohto záverečného stanoviska.

Realizáciou navrhovanej činnosti sa podľa názoru MŽP môže očakávať aj mierny pozitívny vplyv na životné prostredie, resp. ekologický a ekonomický prínos, pretože samotným výkonom navrhovanej činnosti sa môže znížiť objem prvotne ťažených surovín, ktoré môžu byť plnohodnotne suplované materiálmi, ktoré budú výstupom navrhovanej činnosti. Všeobecný ekonomický prínos môže spočívať napr. v ušetrenej spotrebe energie, ktorá by pri primárnom získavaní prírodných zdrojov musela byť spotrebovaná.

Zdravotné riziká vyplývajúce z prevádzky navrhovanej činnosti vo vzťahu k obsluhe budú eliminované organizačno – technickými opatreniami, dodržiavaním pracovnej disciplíny, bezpečnostných a prevádzkových predpisov a dodržiavaním zásad ochrany zdravia pri práci.

MŽP zobralo na vedomie požiadavku **Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, (č. 2019/7420/B zo dňa 08. 01. 2020), ktorý súhlasí s umiestnením navrhovanej činnosti** výlučne v predmetnej lokalite obce Vígľaš, nakoľko v inej lokalite v intraviláne obce Vígľaš v blízkosti obytných budov by mohlo dôjsť k prekročeniu prípustných hodnôt hluku, infrazvuku a vibrácií a následnému ohrozeniu verejného zdravia podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredia, a táto je uvedená ako podmienka tohto záverečného stanoviska.

Pozitívnym vplyvom na obyvateľstvo bude aj vytvorenie nových pracovných miest pre prevádzkovanie navrhovanej činnosti, a v zmysle vyjadrení navrhovateľa prednostné poskytovanie služieb zhodnocovania odpadov pre obyvateľov dotknutej obce.

Vplyvy na ovzdušie

Pri dodržaní odstupovej vzdialenosti od najbližšieho obytného územia v čase prevádzky navrhovanej činnosti sa významný vplyv na obyvateľstvo spôsobený množstvom a koncentráciou emisií a imisií nepredpokladá. Z lokálneho hľadiska dôjde k dočasnému miernemu zvýšeniu emisií. Tento negatívny výstup z navrhovanej činnosti je obmedzený podmienkami, ktoré MŽP uviedlo ako podmienky tohto záverečného stanoviska.

BAT opatrenia na zníženie emisií do ovzdušia

Najúčinnejšie opatrenia na zníženie prašnosti navrhovanej činnosti:

- Kryté dopravníkové pásy pre dopravu sypkých materiálov,
- Skrátenie prepravných vzdialeností a obmedzenie počtu prekládok,
- Minimalizácia dráhy pádu pri zhadzovaní,
- Krajným riešením môže byť aj prerušenie prác pri nepriaznivých klimatických podmienkach (vysoké rýchlosti vetra),
- Zvlhčovanie prašných materiálov.

Vplyvy na klimatické pomery a zmene klímy

MŽP vyhodnocuje vplyv na ovzdušie z makro hľadiska za akceptovateľný po dodržaní podmienok uvedených v tomto záverečnom stanovisku.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Vplyvy spojené s geomorfologickými javmi a geomorfologickými pomermi v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti MŽP nepredpokladá. Realizáciou navrhovanej činnosti nedochádza k trvalému záberu poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov. Navrhovaná činnosť bude mať nepriamo pozitívny vplyv, pretože prispeje k šetreniu neobnoviteľných

prírodných surovinových zdrojov. Vplyvy navrhovanej činnosti možno považovať za mierne pozitívne.

Vplyvy na vodné pomery

Prevádzka navrhovanej činnosti nebude výrazným zdrojom negatívnych vplyvov, ktoré majú dosah ovplyvniť akumuláciu prírodných vôd. Riziká spojené s ovplyvňovaním kvality prírodných vôd sú eliminované navrhnutými opatreniami uvedenými v tomto záverečnom stanovisku. Tieto opatrenia vychádzajú aj zo stanovísk dotknutých orgánov, napr. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-DT-OSPZ-2 020/000069-002 zo dňa 08. 01. 2020), ktorý konkretizoval možné vplyvy na povrchové vody napr. pri použití technológie skrápania a čerpaniu povrchovej vody z recipientu, určení potrebných vzdialeností od korýt povrchových tokov a nutné podmienky pre výkon navrhovanej činnosti z oblasti ochrany vôd.

Vplyvy na pôdu

Prevádzka navrhovanej činnosti prispeje k šetreniu neobnoviteľných prírodných surovinových zdrojov, pri ťažbe ktorých dochádza aj k záberom pôdy, k vytváraniu depónií a pod. Vplyvy navrhovanej činnosti na pôdu MŽP považuje za mierne pozitívny.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Vplyvy navrhovanej činnosti na flóru považuje MŽP na základe vyhodnotenia informácií uvedených v zámere, doručených stanovísk od orgánov štátnej správy pôsobiacich v tejto oblasti a vyhodnotenia informácií uvedených v odbornom posudku za zanedbateľný. Vplyv na faunu hodnotí MŽP ako mierne negatívny – nepriamy vplyv v súvislosti so vznikom prašnosti. Úprava alebo zhodnocovanie odpadov bude mať nepriamy pozitívny vplyv v dôsledku: znižovanie objemu odpadov na skládkach odpadov a šetrenie prírodných zdrojov.

Vplyvy na krajinu a krajinný obraz

MŽP vyhodnocuje vplyv za minimálny, nakoľko technológia navrhovanej činnosti nebude pevne spojená so zemou a nebudú trvale umiestnené na jednom území, zároveň ako dočasný vplyv na štruktúru a využívanie krajiny a krajinný obraz.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Pri vyhodnocovaní podkladov týkajúcich sa navrhovanej činnosti MŽP uvádza, že boli riadne identifikované územia s osobitným stupňom ochrany. Pri vyhodnocovaní vplyvov na tieto zložky MŽP vychádzalo aj zo stanoviska Okresného úradu Detva, (č. OU-DT-OSZP2-020/000061-002 zo dňa 13. 01. 2020), ktorý v najbližšej vzdialenosti nenotifikoval chránené územie. MŽP uvádza, že pri splnení požadovaných podmienok, ktoré sú uvedené aj ako podmienky tohto záverečného stanoviska, nepredpokladá významný negatívny vplyv na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

MŽP nepredpokladá žiadny vplyv na kultúrne a historické pamiatky.

Priestorová syntéza negatívnych vplyvov

Medzi identifikované negatívne vplyvy navrhovanej činnosti patrí predovšetkým:

- Pribudnutie nových zdrojov znečisťovania ovzdušia – emisná záťaž ovzdušia,
- Pribudnutie nových zdrojov hluku – zvýšenie hlukovej záťaže územia,
- Pribudnutia nových zdrojov vibrácií – vplyv vibrácií,
- Zvýšenie dopravného zaťaženia – vplyvy súvisiace s dopravným zaťažením.

V prípade všetkých identifikovaných negatívnych vplyvov môže dochádzať v danom území k ich priestorovej syntéze s predmetnými vplyvmi iných antropogénnych aktivít. Tieto vplyvy na základe vyššie vyhodnotených jednotlivých čiastkových vplyvov na jednotlivé prvky životného prostredia sú po splnení podmienok uvedených v tomto záverečnom stanovisku akceptovateľné.

Priestorová syntéza pozitívnych vplyvov

Medzi najdôležitejší pozitívny vplyv patrí, že navrhovateľ svojou činnosťou zabezpečí prednostné zhodnocovanie odpadov kategórie ostatný odpad. V dôsledku toho dôjde ku zníženiu množstva prepráv spojených s odvozom odpadov na skládky odpadov. Pozitívnym vplyvom bude aj možnosť využitia finálneho produktu, a to predovšetkým v stavebníctve. Priaznivý vplyv bude aj na zamestnanosť a vytvorenie nových pracovných miest.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ

Podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov sa dotknuté územie nachádza v území kde platí 1. stupeň územnej ochrany. Priamo v dotknutom území sa nenachádza žiadne územie siete Natura 2000.

Podľa návrhu uvedenom v zámere, príprava a ani prevádzka navrhovanej činnosti nebude nijak zasahovať, ani neovplyvní územie európskeho významu (ÚEV).

Nepredpokladá sa, že navrhovaná činnosť bude mať negatívny vplyv, buď samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou, na územie patriace do súvislej európskej sústavy chránených území alebo na územie európskeho významu a na ich priaznivý stav z hľadiska ich ochrany.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

Na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona, pri ktorom sa zvážil stav využitia územia, charakter navrhovanej činnosti a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva, z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti (uvedené na stranách 9 až 12 tohto záverečného stanoviska), úroveň spracovania správy o hodnotení, stanoviská orgánov štátnej správy a samosprávy a dotknutej verejnosti a ich vyhodnotenie, výsledok verejného prerokovania, výsledok odborného posudku k navrhovanej činnosti, po konzultáciách a za súčasného stavu poznania, MŽP

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti (tiež ako **„Drvič na recykláciu stavebného odpadu“)** za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska je podľa § 37 ods. 8 zákona sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa variantu** popísaného v bode II.6. tohto záverečného stanoviska.

Navrhovaná činnosť je posudzovaná v jednom variantnom riešení. V predkladanom zámere je navrhnutý a posúdený jeden variant činnosti, ktorý je považovaný za optimálny. Tento variant vychádza z potrieb a možností navrhovateľa.

Navrhovaný variant bol porovnaný s nulovým variantom. Nulový variant je referenčným stavom slúžiacim k porovnaniu súčasného stavu v území a vplyvov súvisiacich s navrhovanou činnosťou v tomto území.

Kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti s inými vplyvmi na životné prostredie alebo obyvateľov sa predpokladajú v akceptovateľnom rozsahu pri splnení podmienok uvedených v tomto záverečnom stanovisku.

Navrhovaná činnosť zasahuje do územia, kde sa uplatňuje 1. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k zásahu do žiadneho chráneného územia prírody a krajiny, ani k poškodeniu biotopu chráneného druhu, či k likvidácii chránených druhov živočíchov a rastlín.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojená s likvidáciou, sanáciou lebo rekultiváciu vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti

Na základe celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, charakteru navrhovanej činnosti, na základe zhodnotenia odborného posudku, na základe verejného prerokovania, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov, s ohľadom na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré vyplynuli z posudzovacieho procesu pre etapu prípravy, výstavby, prevádzky sa určujú nasledovné opatrenia a podmienky:

3.1 Oznámiť najneskôr sedem dní vopred písomne príslušnému orgánu štátnej správy na úseku odpadového hospodárstva, miesto, kde sa bude činnosť vykonávať, druh, kategóriu a predpokladané množstvo materiálu (odpadu), ktorý bude drvený;

3.2 Vylúčiť vstupné druhy odpadov kat. 16 11 02 a 16 11 04, ktoré nie sú vhodné na spracovanie navrhovanou činnosťou;

3.3 Čistiť plochu prístupovej cestnej komunikácie v pravidelnosti 1 x týždenne;

3.4 V prípade zaradenia mobilného triediča do technologického celku navrhovanej činnosti resp. jeho prevádzky v rovnakej lokalite ako prevádzka mobilného drviča, predložiť príslušnému orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v zmysle zákona;

3.5 V prípade zaradenia kladiva na rozbíjanie veľkých nadrozmerných kusov odpadu do technologického celku predložiť príslušnému orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v zmysle zákona;

3.6 K návrhu na začatie konania o vydanie súhlasu na zhodnocovanie odpadov predložiť popis a fotografie, akým spôsobom je technológia mobilného drviča zakrytovaná;

3.7 K návrhu na začatie konania o vydanie súhlasu na zhodnocovanie odpadov predložiť technický popis a fotografie, akým spôsobom je vyriešená technológia skrápania priamo inštalovaná na zariadení mobilný drvič;

3.8 Zaradiť do technologického celku mlžné delo s minimálnym výkonom produkcie vodnej hmly 3000 l/hod spotrebovanej vody a zabezpečiť jeho chod počas celej prevádzky navrhovanej činnosti;

3.9 Inštalovať mobilné hlukové difúzory a mobilné protihlukové steny spôsobom, aby preukázateľne a merateľne znížili hlukovú záťaž, a umiestniť ich medzi zdroje hluku a obytnú zástavbu, ktorá môže byť hlukovými emisiami negatívne ovplyvnená;

3.10 Vypracovať a k návrhu na začatie konania o vydanie súhlasu na zhodnocovanie odpadov doložiť hlukovú štúdiu, ktorá vyhodnotí všetky zariadenia a zdroje hluku predpokladané pri prevádzke navrhovanej činnosti a zároveň aj akejkoľvek inej činnosti v priamej alebo nepriamej súvislosti vykonávanej navrhovateľom na predmetnom území, navrhovanú činnosť realizovať iba v prípade, ak z hlukovej štúdie preukázateľne vyplynú jednoznačné závery o tom, že navrhovaná činnosť aj všetky ostatné zariadenia, ktoré budú v predmetnej lokalite prevádzkované nebudú presahovať najvyššie prípustné limity určené vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí;

3.11 Vypracovať prevádzkový poriadok na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku a tento predložiť k návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti;

3.12 V prípade, ak bude navrhovateľ vykonávať navrhovanú činnosť v akejkoľvek inej lokalite ako bola posudzovaná (parc. č. 1062/31, k. ú. Vígľaš) – je nutné dodržať primeranú vzdialenosť od najbližšej obytnej zástavby;

3.13 Vypracovať projekt výsadby vzrastlých drevín pre posudzovanú lokalitu - na južnú časť (smer na cestnú komunikáciu I/16) a západnú časť (smer na Masarykov dvor) posudzovanej lokality, resp. hranice pozemku par. č. 1062/31, k. ú. Vígľaš, a preukázať jeho realizáciu pred podaním návrhu na začatie konania o vydanie súhlasu na zhodnocovanie odpadov, tieto dreviny druhovo navrhnúť tak, aby preukázateľne obmedzovali hlukovú záťaž, tvorili prirodzenú clonu pred vizuálnym smogom a zamedzili negatívnym vplyvom spôsobených vznikom prašnosti;

3.14 Navrhovanú činnosť nevykonávať vo vzdialenosti menšej ako 1 km vzdušnou čiarou od chránených území (chránené vtáčie územia, územia patriace do Natura 2000) a činnosť umiestňovať len do územia s 1. stupňom ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov;

3.15 Navrhovanú činnosť umiestňovať pri zmene miesta výkonu činnosti v primeranej vzdialenosti (napr. 100 m) od korýt povrchových tokov;

3.16 Vypracovať postup opatrení na zamedzenie úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku;

3.17 Vybaviť priestory a lokalitu, kde bude navrhovaná činnosť vykonávaná havarijnou súpravou (pomôckami pre odstraňovanie havarijných únikov znečisťujúcich látok) potrebnou na zneškodnenie prípadného úniku znečisťujúcich látok.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Na základe ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto bude navrhovanú činnosť realizovať, povinný zabezpečiť súlad s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia navrhovanej činnosti.

Podľa § 39 ods. 2 zákona je navrhovateľ povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, v ktorej je potrebné systematicky sledovať a vyhodnocovať vplyvy navrhovanej činnosti. Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti sú horšie ako sa uvádza v správe o hodnotení, je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení v súlade s požiadavkami určenými v rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení navrhovanej činnosti doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K navrhovanej činnosti v lehote podľa zákona do doby vypracovania tohto záverečného stanoviska bolo doručených na MŽP SR 10 písomných stanovísk od oslovených orgánov štátnej správy, dotknutej obce a 1 stanovisko od dotknutej verejnosti:

- **Okresný úrad Banská Bystrica**, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia (elektronické podanie OU-BB-OSPZ-2020/005511-002 zo dňa 09. 01. 2020, skrátené znenie) *popísal vo svojom stanovisku činnosť z technologického hľadiska a uviedol, že k navrhovanej činnosti nemá žiadne pripomienky, považuje navrhovanú činnosť za akceptovateľnú za dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona.*

  Vyjadrenie MŽP: Akceptuje stanovisko Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie.

- **Okresný úrad Detva**, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-DT-OSZP2-2020/000063-002 zo dňa 14.01.2020, skrátené znenie) *vo svojom stanovisku uvádza, že z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny, predložený zámer nie je potrebné posudzovať podľa zákona.*

  Vyjadrenie MŽP: Akceptuje stanovisko Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

- **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene**, (list č. 2019/7420/B zo dňa 08. 01. 2020, skrátené znenie) *zaslal stanovisko, v ktorom* ***súhlasí s umiestnením navrhovanej činnosti výlučne v predmetnej lokalite (parc. č. 1062/31, k. ú. Vígľaš)****, nakoľko v inej lokalite v intraviláne obce Vígľaš v blízkosti obytných budov by mohlo dôjsť k prekročeniu prípustných hodnôt hluku, infrazvuku a vibrácií a následnému ohrozeniu verejného zdravia.*

  Vyjadrenie MŽP: Akceptuje stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene a uvádza, že po vyhodnotení pripomienok doručeného stanoviska opodstatnené pripomienky uvádza ako podmienky tohto rozhodnutia do časti VI.3 tohto záverečného stanoviska, pričom navrhuje opatrenia na zníženie negatívnych vplyvov na obyvateľstvo dotknutej obce.

- **Okresný úrad Detva**, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-DT-OSPZ-2 020/000069-002 zo dňa 08. 01. 2020, skrátené znenie) *zaslal*

stanovisko, že v prípade stacionárnej prevádzky navrhovanej činnosti je potrebné prehodnotiť kapacitu areálovej kanalizácie.

Vyjadrenie MŽP: MŽP uvádza, že navrhovaná činnosť je uvažovaná ako mobilné drviace zariadenie, ktoré podľa informácií uvedených v zámere rovnako ako čestného vyhlásenia navrhovateľa doručeného na adresu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky listom zo dňa 28. 04. 2021, v ktorom vyhlasuje, že reálny odhadovaný maximálny objem spracovateľskej kapacity mobilného drviča sa pohybuje v rozmedzí 100 000 – 150 00 t/rok. Vo vyhlásení navrhovateľ opätovne zopakoval informácie predložené na verejnom prerokovaní, že navrhovaná činnosť na bude priamo v predmetnej lokalite zhodnocovanie odpadu do max. 20 000 t/rok.

- **Okresný úrad Detva**, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-DT-OSPZ-2 020/000060-002 zo dňa 13. 01. 2020, skrátené znenie) *zaslal stanovisko, v ktorom poukázal na viacero formálnych chýb uvedených v zámere. V ďalšej časti stanoviska poukazuje na nezrovnalosti v informáciách uvedených v zámere, kde sa v niektorých častiach uvažuje s technológiou vybavenou rozstrekom vody, v niektorých častiach zámeru táto časť technológie navrhovaná nie je. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia poukazuje na skutočnosť že v rozptylovej štúdii nie je do technologického celku uvažované aj zariadenie mobilná triediace zariadenie.*

  Vyjadrenie MŽP: Berie na vedomie stanovisko, Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany ovzdušia, že po vyhodnotení pripomienok doručeného stanoviska opodstatnené pripomienky uvádza ako podmienky tohto rozhodnutia do časti VI.3 tohto záverečného stanoviska, pričom navrhuje opatrenia na zníženie negatívnych vplyvov na obyvateľstvo dotknutej obce.

- **Okresný úrad Detva**, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-DT-OSPZ-2 020/000061-002 zo dňa 13. 02. 2020, skrátené znenie) *vo svojom stanovisku pripomienkoval formálne chyby uvedené v zámere, nesprávne uvedenú činnosť R5.*

  Vyjadrenie MŽP: Akceptuje stanovisko Okresného úradu Detva. MŽP uvádza, že v podmienkach tohto záverečného stanoviska uvádza medzi podmienkami aj podmienku, ktorá obmedzuje zhodnocovanie odpadov s katalógovým číslom 16 11 02 (výmurovky a žiaruvzdorné materiály na báze uhlíka z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 01), 16 11 04 (iné výmurovky a žiaruvzdorné materiály z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 03).

- **Obec Vígľaš** (list zo dňa 16. 01. 2020, v neskoršom znení listu zo dňa 19. 02. 2020) *nemá k navrhovanej činnosti žiadne námietky a pripomienky.*

  Vyjadrenie MŽP: Akceptuje stanovisko dotknutej obce Vígľaš.

- **Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja**, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 06324/2020/ODDUPZP-2 00552/2020 zo dňa 08. 01. 2020, skrátené znenie) *žiada overiť súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou obce Vígľaš, a žiada posúdiť a vyhodnotiť možné negatívne vplyvy kumulatívne.*

  Vyjadrenie MŽP: Uvádza, že požiadavky sú vyhodnocované komplexne počas celého priebehu konania a sú priamo uvedené v zákone, pripomienky považuje za pripomienky legislatívneho charakteru.

- **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie (list č. 1612/2020 zo dňa 13. 01. 2021, skrátené znenie) *vo svojom stanovisku pripomienkoval formálne chyby uvedené v zámere a požaduje vylúčiť zo zoznamu vstupných odpadov odpady pod katalógovým číslom 16 11 02 a 16 11 04.*

  Vyjadrenie MŽP: Akceptuje stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie. MŽP uvádza, že v podmienkach tohto záverečného stanoviska uvádza medzi podmienkami aj podmienku, ktorá obmedzuje zhodnocovanie odpadov s katalógovým číslom 16 11 02 (výmurovky a žiaruvzdorné materiály na báze uhlíka z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 01), 16 11 04 (iné výmurovky a žiaruvzdorné materiály z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 03).

- **Združenie domových samospráv** (elektronické podanie doručené MŽP SR dňa 01. 01. 2020), ktoré adresovalo svoje vyjadrenie elektronicky aj navrhovateľovi. MŽP SR sa k pripomienkam Združenia domových samospráv *(citácia v nezmenenom znení, kurzívou*) vyjadrilo nasledovne:

  K predstavenému zámeru „Drvič na recykláciu stavebného odpadu“ predkladáme nasledovné stanovisko

  1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.

  Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

  a) *Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.*

  Vyjadrenie MŽP: Vyjadrenie k tomuto bodu je obsiahnuté vo vyjadrení k bodu b).

b) *Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.*

Vyjadrenie MŽP: Vstup do areálu navrhovateľa má dopravné napojenie vyriešené, dopravné napojenie nie je predmetom navrhovanej činnosti. Autobusová doprava do, a z obce Vígľaš je zavedená, v obci sa nachádza aj železničná zastávka. Zvýšenie dopravy vplyvom navrhovanej činnosti je opísané v zámere na str. č. 28 a nevyžaduje potrebu realizácie vynútených investícií.

c) *Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.*

Vyjadrenie MŽP: Autobusová doprava v obci Vígľaš prechádza po hlavnej komunikačnej osi obce. V obci sa nachádza zastávka SAD, a. s.,. Autobusová zastávka aj železničná zastávka sa nachádza v blízkosti do 5 min. od miesta navrhovanej činnosti.

d) *Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.*

Vyjadrenie MŽP: Areál navrhovateľa sa nachádza v zastavanom území obce, nezasahuje do prvkov územného systému ekologickej stability, ani sa nenachádza v ich bezprostrednej blízkosti. Vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti sa jedná o neopodstatnenú pripomienku.

e) *Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.*

Vyjadrenie MŽP: Predmetné územie je bez významných, alebo zaznamenateľných obmedzení intenzívnej poľnohospodárskej, alebo lesohospodárskej činnosti. Je súčasťou územia bez významných (žiadnych) obmedzení vyplývajúcich z ochrany prírody a krajiny, alebo využívania prírodných zdrojov. Na pozemku určenom na realizáciu navrhovanej činnosti sa nenachádzajú žiadne dreviny. Z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín - stromov ani kríkových porastov, preto nie je potrebný súhlas orgánu ochrany prírody na výrub podľa zákona č. 543/20012 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pri realizácii navrhovanej činnosti bude navrhovateľ plne rešpektovať regulatívy územno – plánovacej dokumentácie obce Vígľaš. Navrhovateľ tiež bude plne rešpektovať všetky STN týkajúce sa tvorby a ochrany zelene.

f) *Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementaci a-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guida nce_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená*

kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Vyjadrenie MŽP: Povinnosťou navrhovateľa je dodržiavanie zákona č. 364/2004 Z. z. zákona o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon"), ktorého súčasťou je ochrana podzemných a povrchových vôd a zabránenie nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Správa o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov) je nadštandardná požiadavka, ktorú štátne vodná správa vo svojom stanovisku k zámeru nepožadovala. Navrhovaná činnosť je riešená s plným rešpektovaním požiadaviek vodného zákona. Riešenie navrhovanej činnosti plne rešpektuje všetky požiadavky na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami v zmysle § 39 vodného zákona. Smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva je právnym záväzným aktom Európskej únie, ktorý je prebratý a transponovaný do národnej legislatívy Slovenskej republiky a to konkrétne do vodného zákona. Rešpektovanie požiadaviek platného vodného zákona je teda súčasne rešpektovaním a postupom podľa danej Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES.

g) *Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentI d=441).*

Vyjadrenie MŽP: Uvedené v bode f).

h) *Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.*

Vyjadrenie MŽP: Predmetom navrhovanej činnosti nie je výstavba, ktorá by výškovo dosahovala alebo presahovala úroveň okolitej zástavby. Svetlotechnický posudok a dendrologický posudok nie sú podľa názoru MŽP SR potrebné – pri realizácii navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín. MŽP SR neidentifikovalo po vyhodnotení rozsahu predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na ovzdušie potrebu vypracovania emisno – imisného posudku. K predmetnej problematike ochrany ovzdušia zaslal stanovisko orgán štátnej správy ochrany ovzdušia, Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie a Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene.

i) *Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho, v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častícPM10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM 2,5 , je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením kvality ovzdušia*

Vyjadrenie MŽP: Zdrojom pevných častíc PM 10, PM 2,5, je najmä cestná doprava (dieselové motory), vykurovanie pevnými palivami a emisie vzniknuté pri drvení stavebného odpadu. MŽP SR uvádza, že súčasťou zámeru je vypracovaná rozptylová štúdia. Regionálny úrad verejného zdravotníctva k navrhovanej činnosti, bez pripomienok.

j) *Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.*

Vyjadrenie MŽP: Overenie statiky stavby oponentským posudkom nie je predmetom posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona.

k) *Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom".*

Vyjadrenie MŽP: Predložený zámer je vypracovaný v jednom variantom riešení, nakoľko navrhovateľ požiadal príslušný orgán štátnej správy o upustenie od variantného riešenia čomu MŽP SR vyhovelo listom č. 11173/2019-1.7./mš, 54409/2019 zo dňa 17. 10. 2019.

l) *Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.*

Vyjadrenie MŽP: Pri požiadavke povoľujúcich orgánov príslušnej štátnej správy na vypracovanie týchto posudkov, bude táto podmienka zohľadnená.

m) *Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z..*

Vyjadrenie MŽP: Hydrogeologický a geologický prieskum predmetného územia sa bude realizovať, ak to vyplynie z požiadavky povoľujúceho orgánu v rámci povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

n) *Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.*

Vyjadrenie MŽP: Obec Vígľaš vyjadrila súlad s územným plánom obce. Vzhľadom na druh a rozsah navrhovanej činnosti sa nadmerné zaťaženie územia nepredpokladá.

o) *Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z .z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia POH SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.*

Vyjadrenie MŽP: Navrhovaná činnosť ako taká vychádza zo zákona o odpadoch, bez dodržiavania súvisiacej legislatívy by nebolo možné ju povoliť a vykonávať. Záväzné povinnosti pre spracovanie odpadov sú súčasťou prílohy č. 1 zákona o odpadoch, ktorý spracovateľovi stavebných odpadov ukladá povinnosť ich dodržiavať. Uvedená skutočnosť je súčasťou zámeru.

p) *Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.*

Vyjadrenie MŽP: Navrhovaná činnosť bude realizovaná v zastavanom území obce. Dotknuté pozemky nie sú v súčasnosti využívané, jedná sa o územie priemyselného areálu.

q) *Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu, priemerný Brit 430, Fín až 2459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009 – 2015 narástla v každej európskej krajine napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa § 11 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 ZB. Nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záveru prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.*

Vyjadrenie MŽP: Odpoveď v písm. p).

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až r) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Drvič na recykláciu stavebného odpadu“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Drvič na recykláciu stavebného odpadu“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

Vyjadrenie MŽP: toto konanie neprebieha podľa § 29 zákona.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

r) Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM 10, PM 2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

Vyjadrenie MŽP: Zdrojom pevných častíc PM 10, PM 2,5, je najmä cestná doprava (dieselové motory), vykurovanie pevnými palivami a prachové emisie vzniknuté priamo pri výkone navrhovanej činnosti. Na základe údajov v zámere a rozptylovej štúdii, sú vplyvy akceptovateľné. MŽP uvádza, že z dôvodu možného znižovania kvality ovzdušia znečisťujúcimi látkami sa touto pripomienkou zaoberalo v súvislosti s doplnením podmienok do záverečného stanoviska a to doplnením technologického celku o zariadenia znižujúce prašnosť – hydroclony (mlžné delá).

s) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

Vyjadrenie MŽP: Navrhovateľ uvažuje s využívaním drveného inertného stavebného odpadu na vyrovnávací podsyp atď.

t) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

Vyjadrenie MŽP: Pripomienka nesúvisí s navrhovanou činnosťou a jej účelom. Predmetom navrhovanej činnosti nie je parkovisko ani ploché strechy. Technické prevedenie spevnených vodorovných plôch vychádza z platnej legislatívy odpadového hospodárstva.

u) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide sk/files/assets/basichtml/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Vyjadrenie MŽP: Odvodnenie neznečistených zrážkových vôd je súčasťou zámeru – napr. vsakom a areálovou splaškovou kanalizáciou.

v) Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z. z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Vyjadrenie MŽP: Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín.

w) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

Vyjadrenie MŽP: vyjadrenie k tomuto bodu je obsiahnuté vo vyjadrení k bodu t).

x) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Vyjadrenie MŽP: Navrhovaná činnosť neobsahuje stavbu s vertikálnymi stenami.

y) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou.

Vyjadrenie MŽP: Separovaný zber odpadu bude zabezpečený.

z) Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenia a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

Vyjadrenie MŽP: Navrhovaná činnosť bude realizovaná mobilným strojno –technickým zariadením.

Podmienky uvedené v písmenách r) až z) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

aa) Navrhovateľ vysadí v obci Vígľaš 25 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Vyjadrenie MŽP: S požiadavkou na výsadbu 25 ks vzrastlých drevín sa MŽP stotožnilo, a výsadbu clonovej vegetácie a drevín určilo ako podmienku tohto záverečného stanoviska.

bb) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyjadrenie MŽP: Budovanie nehnuteľných umeleckých diel neoddeliteľných od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.) je v tomto prípade irelevantné, nakoľko sa

jedná o komerčnú prevádzku, ktorá bude umiestnená v doposiaľ nevyužívanom priemyselnom areáli.

cc) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/). Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesac nemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:

Vyjadrenie MŽP: Po zhodnotení umiestnenia navrhovanej činnosti z hľadiska tepelnej mapy a jej porovnaní s mapou vodných útvarov, mapami sucha a mapami zrážok a teploty vzduchu MŽP SR uvádza, že ekologický prístup k samotnej navrhovanej činnosti, bude predpokladané negatívne dôsledky spôsobené navrhovanou činnosťou na zmeny klímy, prírodné prostredie a biodiverzitu plne substituovať, pričom tento je v súlade so strategickým dokumentom "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy".

i. *Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na* hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

Vyjadrenie MŽP: MŽP berie na vedomie.

ii. *Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie,*

materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny.

Vyjadrenie MŽP: uvedené v bode u) a v bode v) a e).

iii. *Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran.*

Vyjadrenie MŽP: uvedené v bode e).

iv. *Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody.*

Vyjadrenie MŽP: uvedené v bode u).

v. *Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradí.*

Vyjadrenie MŽP: MŽP uvádza, že stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy je zahrnutá v zákonoch a vyhláškach a nariadeniach Slovenskej republiky, ktoré sú a budú navrhovateľom plne rešpektované v primeranom rozsahu k navrhovanej činnosti.

dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyjadrenie MŽP: Na prevádzke nebude vznikať biologicky rozložiteľný odpad z údržby zelene, ktorý je vhodný na kompostovanie. MŽP nepovažuje túto pripomienku vzhľadom na navrhovanú činnosť za relevantnú.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“ Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“ Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak

požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“ Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Vyjadrenie MŽP: MŽP berie na vedomie.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre *nasledovné konania. Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.*

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,

b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,

c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,

d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,

e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Vyjadrenie MŽP: Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to bude vyžadovať povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa § 37 zákona na základe správy o hodnotení, doručených stanovísk, záznamu z verejného prerokovania a odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona.

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska MŽP postupovalo podľa ustanovení zákona. MŽP analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov. Celkovo bolo v priebehu posudzovania navrhovanej činnosti doručených 10 písomných stanovísk. Opodstatnené podmienky vyplývajúce z doručených stanovísk boli zapracované aj do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

MŽP v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomilo listom č. 2035/2021-1.7/mš, 20862/2021 zo dňa 05. 05. 2021 účastníkov konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. MŽP zároveň informovalo o možnosti nahliadnutia do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy). Dotknutá verejnosť Združenie domových samospráv.

Pri posudzovaní navrhovanej činnosti boli zvážené a zhodnotené všetky predpokladané vplyvy na obyvateľstvo a jeho zdravie, na socioekonomické podmienky a na prírodné prostredie v lokalite realizácie navrhovanej činnosti.

V priebehu procesu posudzovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania sa nezistili také skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení navrhovaných v správe o hodnotení a v tomto záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce.

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant po zohľadnení podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska, je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Doručené písomné stanoviská nepreukázali také skutočnosti, ktoré by zaznamenali spoločensky neprijateľné riziko

poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, vrátane zdravia, prípadne by znemožňovali realizáciu navrhovanej činnosť z titulu nesúladu navrhovanej činnosti s platnou legislatívou Slovenskej republiky. Žiadne zo stanovísk nevyjadruje nesúhlas. V procese posúdenia bola zapojená verejnosť, Združenie domových samospráv, ktoré uviedlo v elektronickom liste z 19. 05. 2021 , že (cit.): „*Z dôvodu zásady zdržanlivosti ZDS vlastné vyhodnotenie a pripomienky k zámeru nezasiela*“.

Na základe uvedeného MŽP súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti vo variante popísanom v kapitole II.6 pri splnení podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení navrhovanej činnosti doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

K navrhovanej činnosti boli príslušnému orgánu doručené 3 písomné stanoviská od oslovených orgánov štátnej správy a samosprávy a 1 stanovisko od dotknutej verejnosti. V žiadnom zo stanovísk nebol vyjadrený nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Dotknutá verejnosť zaslala stanovisko, v ktorom viacero pripomienok a opatrení bolo všeobecného charakteru ako aj legislatívneho charakteru, ktoré správa o hodnotení už obsahovala.

Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení je uvedené v časti VI.5. tohto záverečného stanoviska.

V zhrnutí by sa dalo konštatovať, že po analýze a vyhodnotení podmienok a pripomienok v uvedených stanoviskách k realizácii navrhovanej činnosti a počas činnosti prevádzky, je potrebné minimalizovať možné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie. Opodstatnené pripomienky a návrhy boli akceptované a ich obsah bol premietnutý do podmienok záverečného stanoviska.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky

Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Ing. Miroslav Šiplák

2. Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky

Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Mgr. Barbora Donevová

poverená vykonávaním funkcie riaditeľa odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 19. 05. 2021

Námestie Ľudovíta Štúra 1

812 35 Bratislava

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 6 zákona, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 2 zákona, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 3 zákona, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 správneho poriadku.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná dotknutá verejnosť: Združenie domových samospráv.

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručuje sa:

1. INECO, s. r. o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica
2. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1 974 04 Banská Bystrica
3. Obec Vígľaš, Zvolenská 1, 962 02 Vígľaš
4. Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
5. Okresný úrad Zvolen, odbor krízového riadenia, Námestie SNP 35/48, 961 08 Zvolen
6. Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie SNP 35/48, 961 08 Zvolen
7. Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor, Námestie SNP 35/48, 961 08 Zvolen
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom Zvolen, Nádvorná 3366/12, 960 01 Zvolen
9. Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie SNP 35/48, 961 08 Zvolen
10. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie, TU
11. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava