

Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova 2157/20, 909 01 Skalica

VEC: Odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov voči rozhodnutiu OU-SI-OSZP-2021/000543-017 zo dňa 24.5.2021

Odvolám sa proti výroku OÚ Skalica, OSŽP, že navrhovaná činnosť „IBV Kúckanka - Gbely“, ktorej účelom je príprava územia na výstavbu rodinných domov a vybudovanie potrebnej dopravnej a technickej vybavenosti v okrese Skalica na pozemkoch parc. č. 5614/1, 5654/1, 5654/2, 5655/1, 5655/2, 5656/2, 5657/2, 5658/2, 5659/2, 5660/2, 5661/2, 5662/2, 5663/2, 5664/2, 5665/101, 5665/102, 5666/1, 5666/2, 5667/2, 5668/2, 5669/1, 5669/2, 5670/2, 5671/2, 5672/2, 5673/2, 5674/2, 5675/2, 5676/2, 5677/2, 5678/2, 5679/2, 5680/2, 5681/2, 5737/2, 5738/2, 5739/2, 5740/2, 5741/2, 5742/2, 5743/2, 3322/3, 5616/2, 5617/1, 5617/2, 5614/3, 116/1 v k. ú. Gbely **sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z..**

Odôvodnenie:

1. veľká všeobecnosť podmienok, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk.
 - „všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;“ – zámer počíta s napojením infraštruktúry IBV na ulice Majerky a Lesná. Tieto dve ulice sa však spájajú do jednej ulice Medlenova, cez ktorú je lokalita prepojená na centrum mesta. Problémom však je, že ul. Medlenova je na tomto spoji tak úzka, že norma nedovoľuje vybudovanie chodníka pre peších. Už dnes ide o nevyhovujúcu časť z pohľadu bezpečnosti chodcov (najmä detí). Očakávaným nárastom dopravy z lokality novej IBV tento problém ešte viac prehĺbi.
 - • „v dotknutej lokalite bude prednostne umiestnené a realizované oddychové - parkové centrum obytnej zóny, prípadne záhrada alebo oddychová zóna pri RD; - „ – v uvedenej podmienke by malo byť zadefinované, že dotknutou lokalitou sa myslí celá oblasť, ktorú dnes zaberá mokrad', vrátane existujúcej flóry (najmä existujúcich stromov, ohraničujúce mokradný biotop). Podmienka v aktuálnej podobe necháva veľký priestor na dohady ohľadom veľkosti dotknutej lokality. Návrh počíta s výstavbou 42 samostatne stojacich dvojpodlažných rodinných domov, pričom sa počíta so zastavaním aj mokrada. Z uvedeného dôvodu požadujem o úpravu návrhu v zmysle požiadavky vyššie.
2. Okresný úrad Senica – odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií sa nevyjadril – vzhľadom na kritickosť riešenia cestného napojenia lokality, požadujem aby zámer dodatočne posúdili a vyjadrili sa aj Okresný úrad Senica – odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií.
3. Vyjadrenie k bodu 1 a 2 – vo rozhodnutí je okrem iného napísané ... „Od roku 2012 má mokrad' znižujúcu sa až miznúcu vodnú hladinu vplyvom klimatických zmien

OKRESNÝ ÚRAD SKALICA	
-1-	
Došlo dňa: - 7 -06- 2021	
Prílohy/lysty:	Vybavuje: <i>BZK</i>

sprevádzaných hydrologickým suchom.“ Toto tvrdenie nie je nijakým relevantným spôsobom podložené (ani v stanovisku ŠOP SR, Správa CHKO Záhorie zo dňa 6.11.2019)

4. Stanovisko Štátnej ochrany prírody SR, Správa Chránenej krajiny oblasti Záhorie k urbanistickej štúdii Kúcanka, Gbely č. CHKO/ZA/419/2021 zo dňa 5.3.2021 konštatuje, že navrhovateľ výstavby obytnej zóny Kúcanka vyriešil kolíziu s existujúcou mokradťou – materiálou jamou po ťažbe tehliarskej hliny splnením rozhodnutia OÚ Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-TT OSZP1-2019/036018/Ma zo dňa 28.11.2019 konkrétne: - „Návrhom pre mesto Gbely na vybudovanie náhradného biotopu“, NaturaServis s.r.o. Říčarova 66/22, Ploštice nad Labem, Hradec Králové z júla 2020 - Rozhodnutím mesta Skalica o využití územia – stavby vybudovanie náhradného biotopu na parcele (KNE) č. 9694 v k.ú. Gbely zo dňa 23.2.2021 - toto rozhodnutie iba potvrdzuje, že v dotknutej lokalite mokraď je, ale nijakým spôsobom toto rozhodnutie neopravňuje navrhovateľa výstavby pôvodnú mokraď zničiť. Aj z tohto dôvodu žiadam v rámci dodatočných podmienok, zdefinovať dotknutú lokalitu ako celú oblasť, ktorú dnes zaberá mokraď, vrátane existujúcej flóry (najmä existujúcich stromov ohraničujúce mokradný biotop) a bolo tak možné lepšie vyhovieť podmienke - v dotknutej lokalite bude prednostne umiestnené a realizované oddychové - parkové centrum obytnej zóny, prípadne záhrada alebo oddychová zóna pri RD;
5. Vyjadrenie k bodu 4 – rozhodnutie OU-SI-OSZP-2021/000543-017 vychádzajú z predchádzajúcich vydaných povolení, ktoré však sami o sebe neboli vydané za štandardných podmienok. Okrem ďalších aj z tohto dôvodu trvám na tom aby sa zámer posudzoval podľa zákona.
6. VPLYVY NA FAUNU, FLÓRU A ICH BIOTOPY – v uvedenej lokalite hniezdia chránené druhy vtáctva a žijú chránené živočíchy. Niektoré vyjadrenia v tejto časti nie sú pravdivé a vychádzajú z nepresných zdrojov. Okrem toho napr. veta „Realizáciou navrhovanej činnosti môže dôjsť k výrubu náletových drevín, pri ktorom sa bude postupovať v zmysle platnej legislatívy“ dáva priestor pre samovoľnú, nesprávnu interpretáciu pre predkladateľa zámeru v zmysle povolenia výrubu bez predchádzajúceho schválenia iným orgánom ako je samotný predkladateľ.

Podal:

Mgr. Martin Jahodka

Lesná 1633

90845 Gbely