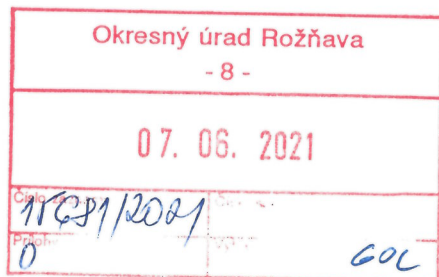


MUDr. Tibor Varga, Rožňavská 145, 049 41 Krásnohorské Podhradie.



**Okresný úrad Rožňava
Odbor starostlivosti
o životné prostredie
Ernesta Rótha 30
048 01 Rožňava**

Vec: „Betliar, Nižná Maša – Pstruhová farma“ - Odvolanie sa proti záverečnému stanovisku číslo: OU-RV-OSZP-2021/000098-050 zo dňa 24.05.2021

Dňa 25.05.2021 bolo na adresu SRZ - Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20 doručené Záverečné stanovisko Okresného úradu Rožňava – odboru starostlivosti o životné prostredie číslo OU-RV-OSZP-2021/000098-050 vo veci navrhovanej činnosti „Betliar, Nižná Maša – Pstruhová farma“ ako reakcia na odvolanie sa SRZ - Rada Žilina voči záverečnému stanovisku Okresného úradu Rožňava – odboru starostlivosti o životné prostredie číslo OU-RV-OSZP-2021/000098-040 v tej istej veci. Odvolanie sa SRZ – Rada Žilina správny orgán riešil autoremedúrou, ale podľa § 57 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia. Toto ustanovenie zákona správny orgán nedodrжал a s námietkami SRZ – Rada Žilina sa nevysporiadal a tak odvolaniu v plnom rozsahu nevyhovel.

Preto využívam svoje právo v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podávam odvolanie proti hore uvedenému záverečnému stanovisku číslo: OU-RV-OSZP-2021/000098-050 zo dňa 24.05.2021 a to z dôvodu, že stav biotopu rieky Slaná mi nie je ľahostajný. Mám za to, že sa správny orgán v tomto záverečnom stanovisku z 24.5.2021 vo veci navrhovateľa Fisch Welt s.r.o Betliar Nižná Maša – pstruhová farma nevysporiadal so žiadnou námietkou uvedenou v odvolaní SRZ – Rada Žilina a súhlasí s navrhovanou činnosťou Betliar Nižná Maša – pstruhová farma za dodržania príslušných právnych predpisov a realizácie opatrení v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska. Správny orgán vydal rozhodnutie o posudzovaní vyššie menovaného zámeru z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie, kde bol zaradený aj alternatívny návrh následne rozhodnutím od alternatívneho, variantného návrhu na návrh navrhovateľa upustil. K zámeru bola vypracovaná správa o hodnotení od spoločnosti ENVEX s.r.o., kde hodnotiteľ sa nevysporiadal so všetkými náležitosťami uloženými okresným úradom. Následne Slovenský rybársky zväz - rada Žilina podal námietky voči správe o hodnotení, kde namieta, že hodnotiteľ sa nevysporiadal s otázkou vplyvu zámeru biotop rieky Slaná z hľadiska dopadu na biotu a ichtyofaunu bod č.1, kde navrhovateľ v stanovisku k danej veci opísal budúci stav v rámci projektu a stanovisko ukončil iba konštatovaním, že zámer nebude mať na biotop rieky vplyv, bez riadneho zdôvodnenia a podania dôkazov o samotnom tvrdení. V námietke

vplyvu zámeru na samotný biotop rieky Slaná a to z dôvodu možného zvýšenia teploty vody v rieke bod č. 7, čo je významným ukazovateľom kvality vody v zmysle RSV 2000/60/ES. Kde využitím moderného recirkulačného systému a biologického rybníka dôjde k ďalšiemu navýšeniu teploty vody v kritických situáciách v dôsledku prehriatia vody, táto situácia môže nastať v letnom období a môže byť dlhodobá z dôvodov že v rokoch 2015- 2019 boli v rieke Slaná v profile Gemerská Poloma namerané teploty 20,2 až 22,8 °C. Na uvedenú námietku navrhovateľ podal stanovisko, kde skonštatoval, že takáto situácia nastala v kritických rokoch 2010-15 čo je niekoľko dní a oponoval, že voda v biologických rybníkoch sa môže upraviť tak aby bol proces chladenia účinnejší – toto tvrdenie však nepodložil žiadnym konkrétnym návrhom na riešenie a v závere konštatoval, že aj tak je už stav kritický v danom období a nepripustil možnosť zhoršenia stavu v vplyvom realizácie zámeru v zmysle dodanej dokumentácie. Ďalšie dôkazy, ktoré by mohli zistiť stav veci, potvrdiť alebo vyvrátiť jednotlivé tvrdenia správny orgán nevykonal tým bol **nedostatočne zistený stav veci** a správny orgán na základe takéhoto stavu rozhodol tak ako rozhodol a navrhovateľa nijakým spôsobom nezaviazal jeho tvrdenia o možnosti riešenia realizovať (akým spôsobom alebo, že má vôbec zrealizovať nejaké účinnejšie ochladenie vody).

V zámere sa uvádza náhradný odberný objekt, mám za to, že pri zníženom odbere vody zo 707 l. s⁻¹ na polovicu toku je takýto objekt už zbytočný. (Správny orgán však v časti IV. Vplyv na povrchovú a podzemnú vodu uvádza aj potrebu odberom z vodného toku cca 770 l.s⁻¹.)

Navrhovateľ súhlasil so zníženým odberom vody zo 707 l. s⁻¹ na polovicu s recirkuláciou použitej vody po ochladení, zo zámeru však nie je zrejmé, že kde a ako vlastne dôjde k ochladeniu vody. Prítom keď je schopný navrhovateľ ochladiť vodu do výroby tak prečo neochladí vodu vypúšťanú do recipienta – rieky Slaná, keď biologické nároky na nižšiu teplotu sú v rieke Slaná pre život živočíchov vyššie ako pre pstruha dúhového chovaného na farme.

K zámeru navrhovateľa bol vypracovaný odborný posudok v zmysle § 36 Zákona o posudzovaní vplyvov, ale z rozhodnutia (záverečného stanoviska) nie je zrejmé ako sa posudzovateľ vysporiadal s rizikami posudzovaného zámeru. Správny orgán v rozhodnutí iba konštatoval, že po dodržaní právnych noriem a realizácii opatrení bude možné zabezpečiť ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia a realizáciu projektu odporúča. V bode 1 „Odôvodnenie rozhodnutia vo veci“ dokonca uvádza, že „OU Rožňava zvážil všetky možné rizika navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie a dospel k záveru, že pri dodržaní ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, technologických postupov a podmienok uvedených v odbornom posudku a záverečnom stanovisku **pravdepodobne** nebude mať navrhovaná činnosť negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia ... Toto konštatovanie je všeobecné a tým pádom aj **nepreskúmateľné**. Navrhovateľ nepredložil správu z ichtiologického prieskumu. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia sa riadne nevysporiadal s vyššie uvedeným odborným posudkom v zmysle § 36 Zákona o posudzovaní vplyvov.

V komplexnom hodnotení správny orgán sa už nezaobrá a ani nespomína vplyv zámeru na biotop rieky Slaná. V časti III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIE odsek 4. Stanoviska, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení - bod 1 až 14 Záverečného stanoviska **nevyhodnotil jednotlivé skutočnosti – dôkazy ak k nejakým dospel jednotlivu ani vo vzájomných súvislostiach**. Obmedzil sa iba na vymenovanie jednotlivých opatrení, ktoré riadne nezdôvodnil. V odseku 5 sa vôbec nevysporiadal s **pripomienkou SRZ – Rada Žilina o tom, že posudok - hodnotiacu správu od hodnotiteľa považuje za predpojatú, nakoľko tento hodnotiteľ spoločne so spracovateľom tohto projektu v minulosti mal spoločnú profesionálnu minulosť a SRZ - Rada Žilina požadovala vypracovanie novej hodnotiacej správy od nezaújatého hodnotiteľa**. Správny orgán toto neakceptoval, d'alej

len skonštatoval, že pripomienky sú technického charakteru, neviem síce ktoré ale budú sa riešiť na ďalších stupňoch a odvoláva sa na bod 3 v časti VI, ktoré sa uvádzajú v časti III. 4. záverečného stanoviska. Takéto zhodnotenie je nepreskúmateľné z dôvodu, že sa opiera o skutočnosti neurčité, postavené iba na tvrdení možného technického doriešenia navrhovateľom.

Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina sa voči rozhodnutiu odvolal 27.4.2021 odvolanie bolo správny orgán doručené a správny orgán následne 17.5.2021 zvolal pracovné stretnutie s odvolávateľom, z ktorého záznam poslal správny orgán účastníkom konania. Zo záznamu nie je zrejmé na čom sa so Slovenským rybárskym zväzom - rada Žilina správny orgán dohodol avšak na základe vydaného Záverečného stanoviska (rozhodnutia) v rámci autoremedúry dá sa predpokladať, že správny orgán účastníkovi konania, ktorý sa odvolal vyhovel všetkým jeho námietkam. Pritom v novom Záverečnom stanovisku (rozhodnutí) je jediná zmena a to v časti VI. bod 3.

Pokiaľ by správny orgán Slovenskému rybárskemu zväzu – Rada Žilina vyhovel mal by stav vecí opätovne prehodnotiť o čom v Záverečnom stanovisku (rozhodnutí) nie je ani zmienka a s námietku o predpojatosti hodnotiteľa a spracovateľa sa vôbec nevenoval pritom je možné, že sa jedná o porušenie § 36 ods. 1 Zákona 24/2006 Z.z. a správny orgán z úradnej moci by sa mal s takýmto tvrdením vysporiadať.

Mám za to, že v správny orgán riadne nezistil vzťah medzi spracovateľom odborného posudku v zmysle § 36 zákona číslo 24/2006 Z.z. a navrhovateľom pričom sa nevyvrátila možnosť ich vzájomnej spolupráce na zámere, alebo možného ovplyvňovania posudzovateľa spracovateľom zámeru - navrhovateľom. Nedostatočne zistil stav vecí, pri hodnotení skutočností, dôkazov vychádzal iba zo všeobecných tvrdení navrhovateľa, jednotlivé dôkazy riadne nevyhodnotil jednotlivo ani vo vzájomných súvislostiach, svoje Záverečné stanovisko (rozhodnutie) riadne nezdôvodnil, v rámci jeho postupu nie je zrejmé čo riešil a k akému dospel výsledku. V poučení neuvádza číslo zákona na základe ktorého je možné sa odvolať, uvádza iba paragraf a odsek.

Na základe týchto skutočností považujem Záverečné stanovisko (rozhodnutie) za zmätočné a nepreskúmateľné.

Preto navrhujem aby toto moje odvolanie voči Záverečnému stanovisku číslo: OU-RV-OSZP-2021/000098-050 zo dňa 24.05.2021 bolo postúpené odvolaciemu orgánu a nebolo riešené správnym orgánom ktorý vydal toto Záverečné stanovisko.

Žiadam aby Záverečné stanovisko číslo: OU-RV-OSZP-2021/000098-050 zo dňa 24.05.2021 bolo odvolacím orgánom riadne preskúmané a voči navrhovateľovi boli prijaté záväzne stanoviská k jednotlivým pripomienkam nie všeobecné tak ako tomu je doteraz.

V Rožňave dňa 07.06.2021


MUDr. Tibor Varga