

Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2021/001824-013

Trenčín

11. 05. 2021



## Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-BN-OSZP-2021/000308-183 zo dňa 12. 01. 2021

### Popis konania / Účastníci konania

1. Poľnohospodárske družstvo Podlužany, 956 52 Podlužany
2. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka
3. Ing. Miroslava Eibenová, Podlužany 334, 956 52 Podlužany
4. Miroslav Žubor, Podlužany 398, 956 52 Podlužany
5. Obec Podlužany, Podlužany 72, 956 52 Podlužany
6. Mesto Bánovce nad Bebravou, Námestie Ľ. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou
7. Jozef Machala, Podlužany 434, 956 52 Podlužany
8. Peter Zajac, Novomeského 1331/7, 957 04 Bánovce nad Bebravou

### Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaniach: Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 14. 01. 2021, Občianskej iniciatívy občanov Podlužian zastúpenej Ing. Miroslavou Eibenovou, bytom Podlužany 334, 956 52 Podlužany zo dňa 21. 01. 2021; Jozefa Machalu, bytom Podlužany 434, 956 52 Podlužany doručeného dňa 25. 01. 2021 a obce Podlužany č. OCU-S2021/00042 zo dňa 28. 01. 2021 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BN-OSZP-2021/000308-183 zo dňa 12. 01. 2021

zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 19. 03. 2021 doručené z Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-BN-OSZP-2021/000308-183 zo dňa 12. 01. 2021, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Kravín – pôrodnica, s. č. 375 – prestavba na Halu pre ošípané“ (ďalej len „zámer navrhovanej činnosti“) navrhovateľa Poľnohospodárske družstvo Podlužany so sídlom 956 52 Podlužany, IČO: 00205567 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“).

Účelom navrhovanej činnosti je zmena existujúcej stavby Kravín – pôrodnica, s. č. 375 na Halu pre ošípané, ktorá bude slúžiť na ustajnenie a chov hospodárskych zvierat v celkovom počte 682 chovných ošípaných vo váhovej kategórii 30 – 130 kg. Jedná sa o rozostavanú stavbu. Prestavba predpokladá nahradenie pôvodnej areálovej hnojovicovej kanalizácie smerujúcej od riešeného objektu po existujúcu prečerpávajúcu nádrž na hnojovicu. Prestavba nepredpokladá úpravy ostatných existujúcich areálových rozvodov inžinierskych sietí. Existujúce betónové a asfaltové komunikácie budú bez zmien. Areál navrhovanej činnosti je umiestnený v zastavanom území obce, zo západnej strany je v dotyku s obytným územím obce Podlužany. Hnojovica bude aplikovaná do pôdy technikou hlbokoj injektáže do uzavretej štrbiny.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu doručili odvolania: dňa 15. 01. 2021 Združenie domových samospráv, o.z. so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „ZDS“), dňa 22. 01. 2021 Občianska iniciatíva občanov Podlužian (ďalej len „OI“), dňa 25. 01. 2021 účastník konania Jozef Machala, bytom Podlužany 434 (ďalej len „p.Machala“) a dňa 28. 01. 2021 obec Podlužany (ďalej len „obec Podlužany“). Nakoľko bolo predmetné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu doručené obci Podlužany dňa 12. 01. 2021, podala obec Podlužany v zmysle § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie po zákonnej lehote.

Odvolateľ ZDS vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Odvolaním napadnuté rozhodnutie neobsahuje náležitosti v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku, teda spôsob, akým sa prvostupňový správny orgán vyrovnal s pripomienkami resp. vyjadreniami účastníkov konania a náležitosti v zmysle § 63 ods. 3 zákona EIA, teda prvostupňový správny orgán neuviedol v odôvodnení rozhodnutia výsledky konzultácii.

2. Výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia je vecne nesprávny, nakoľko nezohľadňuje záujem prejavovaný ZDS v rámci písomnej konzultácie, v ktorom ZDS uviedlo, že predmetný zámer možno neodporučiť na realizáciu len v záverečnom stanovisku podľa zákona EIA.

Odvolateľ OI vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia a žiada posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona EIA z nasledovných dôvodov:

1. Podmienky uvedené vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia sú všeobecné a nie sú špecifikované.

2. Predložený zámer nie je v súlade so skutočným stavom, nakoľko mnoho stavebných prác bolo realizovaných bez stavebného povolenia ešte pred zverejnením zámeru navrhovanej činnosti.

3. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v intraviláne obce Podlužany, v tesnom susedstve rodinných domov. Doplnená akustická štúdia ukázala, že sú už dnes prekročené limity hluku a navrhovaná činnosť túto situáciu ešte zhorší. Zároveň treba brať do úvahy, že v areáli družstva sú sklady, pre ktoré sa v uvedenej lokalite realizuje dovoz a odvoz tovarov. Obyvatelia obce Podlužany sú už dnes obťažovaní zo strany navrhovateľa hlukom, vibráciami a prachom od prechádzajúcich ťažkých mechanizmov cez obytnú zónu obce. V čase jesenných a jarných prác je močovka prevážaná cez obec dokonca aj v nočných hodinách. V súčasnosti prebieha hnojenie niekedy až 3 týždne, počas ktorých sú obyvatelia obce obťažovaní zápachom.

4. Hlavný zdroj znečistenia – hnojovicová nádrž, je od rodinných domov vzdialená len pár desiatok metrov a je technicky zastaralá. Požiadavka na premiestnenie nádrže nebola navrhovateľom akceptovaná. Vysadenie izolačného pásu zelene problém so zápachom nevyrieši. Závery rozptylovej štúdie spočívajúce v zredukování pachových látok na úrovni oplotenja družstva sú diskutabilné.

5. Na základe testu v certifikovanom laboratóriu bolo zistené, že v podlahe predmetnej stavby je zabudovaný azbest ako materiál, ktorý môže poškodzovať zdravie obyvateľov.

6. Doplnená veterná ružica je účelová a nezohľadňuje miestne pomery, nakoľko cirkulačné pomery prízemného prúdenia v Trenčíne nie sú rovnaké, ako prízemné prúdenie vzduchu v obci Podlužany.

7. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k porušeniu ústavných práv občanov obce na priaznivé životné prostredie, Dohody o EÚ, Dohody o fungovaní EÚ, Charty základných slobôd EÚ, z ktorých napr. vyplýva aj zásada, že v prípade kolízie environmentálnych a zdravotných záujmov občanov EU a hospodárskych záujmov, prednosť majú environmentálne a zdravotné záujmy.

Odvolaateľ p. Machala vo svojom odvolaní uviedol obdobné dôvody ako OI. K uvedeným dôvodom tiež v odvolaní uviedol, že má byť predmetná stavba karanténou stanicou a teda má za to, že je neprípustné, aby sa takýto zámer neposudzoval podľa zákona EIA. Podľa p. Machalu chce navrhovateľ postupne zvýšiť kapacitu ošipáných a teda zápach, hluk a vibrácie sa budú postupne zvyšovať.

Obec Podlužany v doručenom odvolaní uviedla, že navrhovateľ nepostupoval v súlade so zákonmi, keď neinformoval obec ako stavebný úrad a nežiadal o stavebné povolenie pri rekonštrukcii predmetnej stavby kravína. Obec odkazuje aj na nezákonné nakladanie s nebezpečným odpadom navrhovateľa. V zmysle odvolania obce Podlužany sa prvostupňový správny orgán nedostatočne vysporiadal s pripomienkami a vyjadreniami účastníkov konania. Obec Podlužany žiada o dôsledné posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán podľa § 56 správneho poriadku upovedomil dňa 15. 02. 2021 navrhovateľa a ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach a vyzval ich na vyjadrenie k zverejneným odvolaniam v lehote do 3 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. Upovedomenie o podaných odvolaniach a samotné odvolania zverejnil na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR postupne do dňa 16. 02. 2021. V určenej lehote sa k podaným odvolaniam na základe výzvy prvostupňového správneho orgánu nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Dňa 16. 03. 2021 upovedomil prvostupňový správny orgán v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania o predložení predmetného spisového materiálu spolu s podanými odvolaniami odvolaciemu orgánu.

Odvolaací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolaací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 08.08.2018 listom zo dňa 01.08.2018 v písomnej aj elektronickej forme prvostupňovému správne mu orgánu podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA zámer navrhovanej činnosti, ktorý v júli 2018 vypracovala spoločnosť EnvIdeal, s.r.o., Jaskový rad 151, 831 01 Bratislava (ďalej len „spracovateľ“), na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 26.09.2018 rozhodnutie č. OU-BN-OSZP-2018/005416-024, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podal účastník konania OI odvolanie, ktorému odvolaací orgán rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2018/031567-002 Kom zo dňa 14.12.2018 vyhovel, rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán vydal dňa 07.05.2019 nové rozhodnutie vo veci č. OU-BN-OSZP-2019/00198-076, v ktorom rozhodol že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolania v zákonnej lehote OI a obec Podlužany, ktorým odvolaací orgán rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2019/021830-002 Let zo dňa 16.08.2019 vyhovel, uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Dňa 27.12.2019 vydal prvostupňový správny orgán nové rozhodnutie vo veci č. OU-BN-OSZP-2019/00198-124, v ktorom rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona EIA. Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolania - ZDS, OI, Obec Podlužany, p. Machala a mesto Bánovce nad Bebravou. Odvolaací orgán predloženým odvolaniam vyhovel a rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2020/010300-010 zo dňa 02.07.2020 rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe rozhodnutia odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2020/010300-010 zo dňa 02. 07. 2020 vyzval prvostupňový správny orgán listom č. OU-BN-OSZP-2020/005580-139 zo dňa 21. 07. 2020 navrhovateľa o doručenie informácii na objasnenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľov obce Podlužany. Navrhovateľ mal v zmysle rozhodnutia odvolacieho orgánu doručiť rozptylovú štúdiu doplnenú o údaje, z akej meteorologickej stanice pochádza veterná ružica, ktorá bola podkladom v modelovaní rozptylu imisii z navrhovanej činnosti; doplniť informácie k porovnaniu navrhovanej činnosti s najlepšou dostupnou technikou vrátane spôsobu

aplikácie hnojovice do pôdy a s Kódexom správnej poľnohospodárskej praxe na znižovanie emisií amoniaku z chovov hospodárskych zvierat a aplikovaním hnojív do pôdy. Navrhovateľ mal ďalej doplniť informáciu, že uvedené najvyššie prípustné hodnoty hluku v zmysle vyhlášky č. 549/2007 Z. z. nebudú v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti pri naplnení maximálnej kapacity počtu ustajnených zvierat na fasáde najbližších domov prekročené a informácie, na základe akých podkladov navrhovateľ usúdil, že sa v prípade cestných komunikácii III. triedy v obci Podlužany jedná o mierne zvýšenú intenzitu dopravy, ktorej vplyv na životné prostredie nebude výrazný. Prvostupňový správny orgán následne rozhodnutím č. OU-BN-OSZP-2020/005580-140 zo dňa 21. 07. 2020 prerušil správne konanie.

Dňa 26. 08. 2020 doručil navrhovateľ prvostupňovému správne mu orgánu doplnenú rozptylovú štúdiu; doplnenie podkladov k intenzite dopravy z navrhovanej činnosti a porovnanie zámeru navrhovanej činnosti s najlepšou dostupnou technikou BAT vrátane spôsobu aplikácie hnojovice do pôdy. Akustická štúdia č. 20-117-s vypracovaná odborne spôsobilou osobou bola prvostupňovému správne mu orgánu doručená dňa 17. 09. 2020.

Na základe doplnených informácií k vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie oznámil dňa 18. 09. 2021 prvostupňový správny orgán začatie nového prejednanía vo veci dotknutej obci, dotknutým orgánom, rezortnému orgánu, povoľujúcim orgánom a dotknutej verejnosti. K doplnenému zámeru navrhovanej činnosti zaslali svoje stanovisko dotknuté orgány, povoľujúci orgán, dotknutá obec a dotknutá verejnosť.

Informáciu o doplnenom zámere zverejnila obec Podlužany v zmysle doručenej informácie v lehote od 21. 09. 2020 do 12. 10. 2020.

Dotknutý orgán – Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany ovzdušia vo svojom stanovisku č. OU-BN-OSZP-2020/007226-002 zo dňa 21. 09. 2020 uviedol, že v prípade, ak by sa nádrž na hnojovicu prekryla pevným poklopom, koncentrácia amoniaku by sa znížila o 80%, v prípade prekrytia fóliou o 60% a v prípade prekrytia povrchu nádrže slamou, LECA alebo iným materiálom o 40%. Z hľadiska ochrany ovzdušia dotknutý orgán podmienil súhlas najvyšším možným znížením koncentrácie amoniaku, aby sa v maximálnej možnej miere eliminoval vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie.

Dotknutý orgán – Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne upovedomil vo svojom stanovisku č. RUVZ/2020/04623-002 zo dňa 09. 10. 2020 prvostupňový správny orgán o skutočnosti, že na základe šetrenia podnetu bolo zistené, že v predmetnej stavbe boli počas jej rekonštrukcie zo stropných podhládov zdemontované azbesto-cementové platne (v zámere, ktorý predložil navrhovateľ uvádzané ako drevovláknité dosky) a tie boli následne za účelom tepelnej izolácie rozmiestnené a zapracované do jestvujúcej betónovej podlahy.

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako rezortný orgán nemal v stanovisku č. z. 43696/2020 č. s. 11174/2020-520 zo dňa 28. 10. 2020 zásadné pripomienky k predloženému zámeru navrhovanej činnosti. Rezortný orgán tiež uviedol, že pri dodržaní opatrení navrhovaných na ochranu jednotlivých zložiek prostredia nie je predpoklad, že dôjde k zhoršeniu kvality prostredia a činnosť nepredstavuje bezprostredné riziko ohrozenia životného prostredia, zdravia obyvateľstva a majetku.

Obec Podlužany ako dotknutá obec a povoľujúci orgán v stanovisku č. OCU-S2020/00054 zo dňa 12. 10. 2020 uviedla, že v zmysle doplnenej informácie k porovnaniu zámeru navrhovanej činnosti s BAT, navrhovateľ neplánuje filtráciu vyfukovaného vzduchu. Obec Podlužany má za to, že jej obyvatelia budú denne atakovaní zápachom z uvedenej činnosti. Podľa stanoviska obce Podlužany sa do ovzdušia uvoľní vplyvom realizácie navrhovanej činnosti minimálne 2,55 t amoniaku, čo na základe porovnania s veternou ružicou znamená, že obec bude vo viac ako 55,8% času atakovaná uvedenými emisiami. Doplnenie zámeru navrhovanej činnosti zavádza konštatovaním, že sa neočakáva obťažovanie hlukom. Obec tiež poukazuje na chýbajúci odborný posudok, ktorý by zhodnotil technický stav nádrže na hnojovicu a zbernej žumpy, nakoľko je možné predpokladať, že tento je s ohľadom na vek nevyhovujúci. V zmysle stanoviska obce Podlužany žiaden z dotknutých orgánov a ani prvostupňový správny orgán neposúdili situáciu v súvislosti s hlukom komplexne. Obec upozorňuje na výrazné navýšenie ťažby v blízkom lome, čo spôsobilo vyššiu frekvenciu prejazdu ťažkých nákladných automobilov cez obec a následné zhoršenie životného prostredia obce nadmerným hlukom a otrasmi.

Dňa 28. 09. 2020 doručil k doplnenému zámeru stanovisko účastník konania p. Machala. P. Machala vo svojom stanovisku uviedol, že merania hluku boli realizované v piatok, keď nie je premávka taká hustá ako v ostatné dni

pracovného týždňa. Poukazuje tiež na neaktuálne dáta z celoštátneho sčítania dopravy z roku 2015, nakoľko došlo od roku 2015 k významnému nárastu dopravy. V zmysle stanoviska p. Machalu cestná komunikácia III/1843 nespĺňa podmienky na prejazd nákladných vozidiel, ktoré smerujú do areálu PD Podlužany. Na uvedenej cestnej komunikácii chýba chodník pre chodcov a je v dezolátnom stave. P. Machala taktiež upozornil na zhoršenie situácie v súvislosti s hlukom v dôsledku opotrebovania technických zariadení. Hnojovicová nádrž je podľa p. Machalu v nevyhovujúcom stave a hrozí riziko znečistenia podzemných vôd. V stanovisku poukázal p. Machala aj na neoprávnené nakladanie s nebezpečnou látkou azbestom a na skutočnosť, že navrhovateľ začal s rekonštrukciou predmetnej stavby bez stavebného povolenia.

Dňa 30. 09. 2020 doručil k námietkam p. Machalu súvisiacim s predloženou akustickou štúdiou stanovisko spracovateľ akustickej štúdie – spoločnosť EnA CONSULT Topoľčany, s.r.o. so sídlom č. 565, 956 12 Preseľany (ďalej len „spracovateľ štúdie“). K námietke týkajúcej sa času, kedy bolo meranie realizované, spracovateľ štúdie uviedol, že merania boli uskutočnené za účelom kalibrácie výpočtového predikčného modelu a nie na porovnávanie výsledkov s prípustnými hodnotami hluku. Po nastavení programu podľa reálneho merania in-situ tento ďalej už pracoval s oficiálnymi vstupnými parametrami, ktoré boli poskytnuté objednávateľom z jeho štatistických údajov. K námietke, že daná štúdia vychádza z výpočtových koeficientov, ktoré nie sú aktuálne a presné, nakoľko došlo k významnému navýšeniu nákladnej a osobnej dopravy, spracovateľ štúdie uviedol, že boli uplatnené platné rastové koeficienty pre Trenčiansky kraj. Spracovateľ štúdie ďalej uviedol, že cieľom štúdie bolo posúdenie vplyvu len z navrhovanej činnosti na životné prostredie a nie vplyv iných investícií. Vstupné údaje z navrhovanej činnosti predstavujú najnepriaznivejší stav, reálny príspevok hluku z dopravy sa preto očakáva nižší ako predikované hodnoty. K námietke týkajúcej sa zhoršenia hlukovej situácie vplyvom opotrebovania zariadení spracovateľ štúdie uviedol, že vypočítané hodnoty hluku z prevádzky vzduchotechniky v dotknutom obytnom území sa nachádzajú takmer 10 dB pod nočnou prípustnou hodnotou a vykazujú tak dostatočnú rezervu aj pre prípadnú amortizáciu zariadení.

OI doručila prvostupňovému správne orgánu dňa 05. 10. 2020 svoje stanovisko k doplnenému zámeru navrhovanej činnosti. V stanovisku uviedla, že s predloženým zámerom navrhovanej činnosti nesúhlasí. Svoje stanovisko odôvodnila tým, že chov ošípaných bude umiestnený v intraviláne obce a svojím charakterom spôsobuje intenzívne znečistenie ovzdušia pachovými látkami a vytvára podmienky pre množenie hmyzu a šírenie choroboplodných zárodkov. OI má za to, že uvedenou činnosťou sa kvalita ovzdušia v obci výrazne zhorší. Predložená rozptylová štúdia nezohľadňuje miestne pomery. Doplnená veterná ružica je podľa stanoviska OI irelevantná, nakoľko sú hodnoty prevzaté z meteorologickej stanice Trenčín – Biskupice, ktorá sa nachádza v asi 25 km vzdialenosti od obce Podlužany a nezohľadňuje tak miestne pomery. K predloženej akustickej štúdii OI uviedla, že vychádza z dát zo sčítania dopravy z roku 2015, odkedy sa situácia s dopravou v obci podstatne zmenila. OI sa odvoláva na výrazné zvýšenie ťažby v roku 2017 v blízkom lome Medzná a výstavbu dvoch betonární v lome Zlobiny. Autor akustickej štúdie v závere konštatuje, že už v súčasnosti hluk z cestných komunikácií III/1824 a III/1843 prekračuje zákonom prípustnú hodnotu o vyše 5 dB. V zmysle uvedeného akustická štúdia nezohľadnila reálnu situáciu v blízkosti predmetnej stavby. Nakoľko je hnojovicová nádrž vzdialená len cca 147 m od rodinných domov a je technicky zastaralá, žiadala OI túto skutočnosť zohľadniť už v zisťovacom konaní. OI poukazuje na stavebné zásahy do predmetného objektu bez stavebných povolení a na skutočnosť neoprávneného nakladania s azbestom v predmetnej stavbe. V zmysle uvedeného žiada OI prepracovať zámer navrhovanej činnosti tak, aby boli doplnené stavebné zásahy, ktoré na predmetnej stavbe boli zrealizované. Podľa OI veľkochov ošípaných do obce nepatrí a nie je ho možné eliminovať žiadnymi opatreniami.

K stanovisku OI sa vyjadril navrhovateľ dňa 19. 10. 2020. Vo svojom vyjadrení uviedol, že trvá na predošlých vyjadreniach k námietkam OI zo dňa 25. 09. 2018, 11. 02. 2019, 14. 06. 2019 a 08. 11. 2019. Navrhovateľ má za to, že v stanovisku zo dňa 08. 11. 2019 predložil obrázky č. 1 a č. 2, na ktorých je ohraničené územie s hraničnou hodnotou maximálnej krátkodobej koncentrácie NH<sub>3</sub> 15 µg/m<sup>3</sup>, čo predstavuje 7,5 % limitnej hodnoty. Toto územie nezasahuje do obytnej zóny, je v dotyku s koncami záhrad 4 rodinných domov. K použitým dátam z meteorologickej stanice Trenčín – Biskupice navrhovateľ uviedol, že je to najbližšie pravidelne monitorované miesto veterných pomerov a preto sa vychádzalo z uvedenej lokality. Navrhovateľ odmietol špekulácie týkajúce sa veľkochovu ošípaných. Vo vyjadrení zo dňa 11. 02. 2019 uviedol, že z dôvodu biologickej bezpečnosti chovu sa neuvažuje s rozšírením chovu ošípaných na veľkochov. V prípade rekonštrukcie miestnosti 1.09 a s tým súvisiacim navýšením počtu ošípaných bude postupované v súlade so zákonom EIA a zákonom č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“). K námietkam súvisiacim s predloženou akustickou štúdiou navrhovateľ uviedol, že ako vstupné dáta boli použité platné rastové

koeficienty pre Trenčiansky kraj. V akustickej štúdii bol posudzovaný najnepriaznivejší stav z navrhovanej činnosti. Ročný priemerný celkový nárast intenzity dopravy z navrhovanej činnosti bude predstavovať cca 0,92 nákladného automobilu za deň. Navrhovateľ má za to, že sa v tomto prípade jedná o mierne zvýšenú intenzitu dopravy, ktorej vplyv na životné prostredie nebude výrazný. V súvislosti s hnojovicovou nádržou navrhovateľ uviedol, že jej vplyv na životné prostredie bol zohľadnený v rozptylovej štúdii, k zámeru vydal súhlasné stanovisko aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Trenčíne. Technický stav nádrže bude preverený, pričom budú vykonané potrebné skúšky nepriepustnosti tak, aby nádrž vyhovovala všetkým požiadavkám na ochranu podzemných vôd.

ZDS doručilo dňa 21. 09. 2020 prvostupňovému správne mu orgánu žiadosť o podklady rozhodnutia a žiadosť o konzultácie. Prvostupňový správny orgán odpovedal listom č. OU-BN-OSZP-2020/005580-154 zo dňa 22. 09. 2020, v ktorom uviedol, že všetky podklady rozhodnutia sú v súlade so zákonom EIA priebežne zverejňované na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR. Žiadosť o konzultáciu vyhodnotil prvostupňový správny orgán ako neodôvodnenú, nakoľko v nej ZDS neuviedlo predmet konzultácie a nejedná sa ani o zmier medzi účastníkmi konania.

Nakoľko sa OI nedočkala zo strany navrhovateľa pádnych argumentov, ktoré by vyvrátili obavy zo zhoršenia životného prostredia v obci Podlužany, požiadala o zvolanie konzultácie v zmysle § 63 zákona EIA za účelom vyjasnenia niektorých sporných faktov. Prvostupňový správny orgán vo svojej odpovedi zo dňa 03. 11. 2020 oznámil OI prostredníctvom e-mailu, že v zmysle § 65g zákona EIA sa konzultácie uskutočnia písomnou formou a zároveň určil OI lehotu 3 dni odo dňa doručenia listu na doručenie konkrétnych pripomienok k zámeru navrhovanej činnosti. OI vo svojej odpovedi dňa 03. 11. 2020 požadovala doriešiť otázku neoprávneného nakladania s nebezpečným odpadom a zároveň uviedla, že trvá na zapracovaní už vykonaných stavebných prác do projektu stavby. OI vo svojej odpovedi trvala na konzultácii formou ústneho pojednávania. Prvostupňový správny orgán k predmetným požiadavkám uviedol, že otázka riešenia nakladania s odpadom v procese stavby je otázka na stavebný úrad a nie je predmetom zisťovacieho konania. Rekonštrukcia stavby a použité materiály sú predmetom stavebného konania. Projekt pre stavebné konanie bude navrhovateľ upravovať podľa podmienok uvedených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania.

Dňa 09. 11. 2020 doručila OI prvostupňovému správne mu orgánu doplňujúce pripomienky v procese EIA k zámeru navrhovanej činnosti, v zmysle ktorých trvá na prepracovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa súčasného stavu. Upravená by mala byť v časti II. Základné údaje o navrhovanej činnosti kapitola 8. Opis technického a technologického riešenia - pôvodný a súčasný stav riešeného objektu. Táto skutočnosť musí byť riešená v rámci zisťovacieho konania, keďže má vplyv na životné prostredie. Podľa OI akustická štúdia nezohľadnila súčasné pomery. Zdôvodnenie použitia veternej ružice z meteorologickej stanice vzdalenej 25 km považuje OI za nedostatočné.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BN-OSZP-2020/005580-172 zo dňa 10. 11. 2020 upovedomil v zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 zákona EIA a v súlade s § 65g ods. 1 zákona EIA účastníkov konania, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknuté orgány a dotknutú obec s doplňujúcimi pripomienkami OI za účelom vykonania písomných konzultácií. Lehotu pre doručenie písomných stanovísk určil 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu.

K doplňujúcim pripomienkam OI doručilo svoje stanovisko dňa 11. 11. 2020 aj ZDS. Vo svojom stanovisku uviedlo, že podľa § 11 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ŽP“) územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia. Akustickou štúdiou bolo preukázané, že zaťaženosť územia je už dnes nad prípustnú mieru a preto je zhoršovať tento stav nežiaduce a nepripustné. S využitím zásady predbežnej opatrnosti podľa § 13 zákona o ŽP je nutné vo veci rozhodnúť tak, že sa odporúča realizovať nulový variant. ZDS vo svojom stanovisku upozornilo na uplatňovanie zásady v Európskej únii, podľa ktorej nie je možné pre hospodárske záujmy akceptovať zhoršenie životného prostredia alebo zdravia.

Dňa 13. 11. 2020 bola doručená prvostupňovému správne mu orgánu od p. Machalu žiadosť o zvolanie ústneho pojednávania. V prípade, že nebude možné zvolať ústne pojednávanie v zmysle § 65g zákona EIA, žiadal p. Machala, aby bolo konanie prerušené do doby, než sa epidemiologická situácia zlepší, prípadne, aby sa predmetná konzultácia uskutočnila online formou.

V rámci písomných konzultácií doručili písomné stanoviská dotknuté orgány a navrhovateľ. Dotknuté orgány v liste č. OU-BN-OSZP-2020/008630-002 zo dňa 13. 11. 2020 uviedli, že k doplňujúcim pripomienkam OI nezaujímajú žiadne stanovisko. Navrhovateľ v liste zo dňa 13. 11. 2020 uviedol, že sa k doplňujúcim pripomienkam OI nebude vyjadrovať, nakoľko zo strany OI dochádza k opakovanému používaniu neodborných a nepravdivých údajov. Zároveň uviedol, že z dôvodu opakujúcich sa pripomienok trvá na všetkých predošlých vyjadreniach.

Prvostupňový správny orgán sa k doručeným pripomienkam v rámci písomnej konzultácie vyjadril v Zázname z konzultácie, ktorý doručil listom č. OU-BN-OSZP-2020/005580-178 zo dňa 24. 11. 2020 všetkým účastníkom konania, povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutej obci a dotknutým orgánom.

K predmetnému Záznamu z konzultácie zaslalo dňa 26. 11. 2020 svoje stanovisko ZDS, ktoré k vyjadreniam prvostupňového správneho orgánu uviedlo, že skutočnosť, že stavebná rekonštrukcia hál nebola predmetom konania EIA, je v rozpore so zásadou materiálnej pravdy v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku. Podľa § 29a zákona EIA ZDS žiadalo o posúdenie kumulatívnych a synergických vplyvov navrhovanej činnosti, ktoré je jednou zo základných náležitosti environmentálneho posudzovania. Podľa ZDS môže byť veterná ružica prvotným priblížením zisťovania aktuálnych veterných pomerov, no tie treba vyhodnotiť aj in situ a v rámci porealizačného monitorovania uložiť povinnosť zriadiť meracie miesto tak, aby boli vyhodnocované vplyvy prevádzky navrhovanej činnosti na životné prostredie. ZDS má za to, že v priebehu zisťovacieho konania nebol dostatočne vyhodnotený vplyv navrhovanej činnosti na pôdu. K vyjadreniam p. Machalu ZDS uviedlo, že nakoľko došlo zo strany navrhovateľa s najväčšou pravdepodobnosťou k spáchaniu správneho deliktu podľa stavebného zákona a podľa zákona o odpadoch, je prvostupňový správny orgán povinný podľa § 32 ods. 3 správneho poriadku požiadať o súčinnosť príslušné správne orgány.

K stanovisku ZDS sa vyjadril listom zo dňa 02. 12. 2020 navrhovateľ, ktorý uviedol, že kumulatívne a synergické vplyvy predkladaného zámeru boli zhodnotené najmä v rámci predkladaných štúdií. Podľa navrhovateľa materiálové vyhotovenie stavebných objektov a postup stavebných prác nie je predmetom konania podľa zákona EIA. Vplyv hnojovicovej nádrže na životné prostredie v súvislosti s možnosťou výskytu havarijnej situácie bol riešený v príslušných kapitolách predloženého zámeru. K námietkam týkajúcim sa použitej veternej ružice navrhovateľ uviedol, že miestne pomery boli zohľadnené v metóde výpočtu rozptylu emisií, pričom výsledky rozptylovej štúdie predpokladajú stav za najnepriaznivejších veterných podmienok. Navrhovateľ má za to, že vplyv navrhovanej činnosti na pôdu bol vyhodnotený v rámci zámeru v kapitole IV. 3. 4. Hnojovica sa bude aplikovať ako hnojivo na polia navrhovateľa a jeho zmluvných odberateľov formou hlbokkej injektáže. K skutočnosti, že pravdepodobne došlo k spáchaniu správneho deliktu v zmysle stavebného zákona a zákona o odpadoch navrhovateľ uviedol, že toto nie je predmetom posudzovania navrhovanej činnosti.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámil prvostupňový správny orgán listom č. OU-BN-OSZP-2020/005580-181 zo dňa 07. 12. 2020 účastníkov konania s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a zároveň ich upovedomil, že sa k uvedeným podkladom môžu vyjadriť v lehote do 3 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Vychádzajúc z podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 12. 01. 2021 rozhodnutie č. OU-BN-OSZP-2021/000308-183, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Predmetné rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu v čase odo dňa 12. 01. 2021 do dňa 16. 02. 2021 a na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR dňa 12. 01. 2021. Dotknutá obec informovala verejnosť v zmysle § 29 ods. 16 zákona EIA o predmetnom rozhodnutí na svojej úradnej tabuli a webovom sídle v čase odo dňa 13. 01. 2021 do dňa 28. 01. 2021.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam, ktoré sú uvedené v odvolaniach nasledovné:

K odvolaniu odvolateľa ZDS:

K námietke odvolania v bode 1, že prvostupňový správny orgán sa vyjadril k jednotlivým pripomienkam ZDS v rámci písomnej konzultácie v Zázname z konzultácie, ktorý bol ZDS doručený dňa 24. 11. 2020. K predmetnému záznamu ako k podkladu rozhodnutia doručil svoje stanovisko ZDS dňa 27. 11. 2020. V uvedenom spise ani v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia sa nenachádza informácia, ako sa prvostupňový správny orgán vyrovnal s uvedenými pripomienkami a námietkami zo stanoviska doručeného dňa 27. 11. 2020.

Odvolačný orgán má za to, že ak v priebehu konania podali účastníci námietky alebo návrhy, či už k procesným úkonom vykonaným správnym orgánom, alebo navrhovali vykonanie ďalších dôkazov, správny orgán je v odôvodnení rozhodnutia povinný uviesť, ako sa s ich podnetom vysporiadal, ako navrhnuté dôkazy vykonal a hodnotil, resp. prečo vykonanie dôkazov navrhnutých účastníkmi konania odmietol. Účastníci konania majú pred vydaním meritórneho rozhodnutia takisto zákonné právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Ak účastníci v záverečnej etape rozhodovania toto právo využili, správny orgán sa musí obligatórne vysporiadať aj s ich vyjadreniami.

K predmetným pripomienkam uvedeným v stanovisku ZDS zo dňa 26. 11. 2020 odvolací orgán uvádza, že v zmysle kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA sa musí navrhovaná činnosť posúdiť kumulatívne s vplyvom existujúcich alebo schválených činností. To korešponduje s účelom zákona definovaným v § 2 zákona EIA, ktorým je včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a zistiť, opísať a vyhodnotiť priame ale aj nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Z uvedeného hľadiska nie je možné navrhovanú činnosť oddeliť od iných činností, ktoré sa v predmetnom území realizujú alebo je ich realizácia povolená a posudzovať jej vplyv na životné prostredie individuálne. Predložená akustická štúdia posudzovala prevádzkový hluk z technologických zariadení navrhovanej haly individuálne tak ako aj vplyv navrhovanej činnosti na hlukovú situáciu spôsobený nárastom dopravy. Dotknutá verejnosť a dotknutá obec vo svojich stanoviskách uviedli, že v predmetnom území došlo vplyvom významného navýšenia ťažby v blízkom lome k nárastu nákladnej dopravy.

Pri hodnotení súčasného stavu dopravy vychádzal autor akustickej štúdie z odpočtu dopravy počas merania hluku a z výsledkov celoštátneho sčítania dopravy SSC, a.s. v r. 2015 po uplatnení rastových koeficientov pre Trenčiansky kraj (1,04 pre osobnú aj nákladnú dopravu) do r. 2020 podľa technického predpisu. Rastové koeficienty sú štatisticky odvodenou hodnotou a nemusia dostatočne opísať aktuálny stav dopravy na predmetných komunikáciách, najmä ak bolo v roku 2019 v zmysle stanoviska obce Podlužany č. OCU-S2020/00054 zo dňa 12. 10. 2020 povolené výrazné navýšenie ťažby v blízkom lome, čo zrejme spôsobí nárast nákladnej dopravy. V závere akustickej štúdie autor uvádza, že dopravný hluk pred oknami obytných objektov v okolí uvedených ciest už v súčasnosti prekračuje prípustnú hodnotu, pričom miera jej prekročenia je daná vzdialenosťou posudzovaného bodu od osi dotknutej komunikácie.

Na základe rozhodnutia odvolacieho orgánu bola do rozptylovej štúdie doplnená informácia, z akej meteorologickej stanice pochádzajú údaje o priemernej rýchlosti a smere veterného prúdenia, ktoré boli podkladom pri modelovaní rozptylu znečisťujúcich látok. Predmetné údaje pochádzajú z meteorologickej stanice Trenčín – Biskupice, ktorá vzhľadom na svoju polohu v Považskej kotline a tvar reliéfu nemôže byť porovnateľná s meteorologickými pomermi obce Podlužany. Hoci navrhovateľ uvádza, že miestne pomery boli zohľadnené v metóde výpočtu rozptylu emisií, v obsahu rozptylovej štúdie sa nenachádza popis predmetného územia vzhľadom k meteorologickým podmienkam a teda nie je ani zrejmé, akým spôsobom a či vôbec boli miestne pomery pri modelovaní rozptylu emisií zohľadnené.

Z hľadiska rozptylu znečisťujúcich látok v ovzduší sú najrelevantnejšími meteorologickými parametrami smer a rýchlosť vetra a stabilita zvrstvenia atmosféry. Na úroveň znečistenia ovzdušia v prízemnej vrstve atmosféry má významný vplyv vertikálne teplotné zvrstvenie atmosféry, určujúce jeho stabilitu. Stabilita ovzdušia je mierou tendencie pre vertikálny pohyb, a teda je dôležitým indikátorom pravdepodobnej magnitúdy rozptylu znečisťujúcich látok. Z meteorologického hľadiska najnepriaznivejšie podmienky pre šírenie sa a rozptyl emisií nastávajú pri stabilnom zvrstvení, a to najmä pri teplotných inverziách, kedy dochádza v prízemnej vrstve atmosféry ku kumulácii znečisťujúcich látok z nízkych zdrojov. V predmetnej rozptylovej štúdii tiež absentuje informácia o vyhodnotení frekvencie inverzných stavov atmosféry, ktorá priamo ovplyvňuje stabilitu atmosféry a teda nie je možné určiť, akým spôsobom bola odvodená trieda stability atmosféry pre uvedenú oblasť ako mierne labilná. Uvedená rozptylová štúdia bola aplikovaná na tzv. vysoké zdroje, ktoré predstavujú komíny. Avšak predmetom hodnotenia boli výduchy vo výške 5,5 m nad terénom a podzemná hnojovicová nádrž, kde zdroj emisií je umiestnený na zemskom povrchu.

K námietke týkajúcej sa tvrdenia prvostupňového správneho orgánu, že aplikácia hnojovice do pôdy nie je predmetom zisťovacieho konania odvolací orgán uvádza, že účelom zákona EIA je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nakoľko realizáciou navrhovanej činnosti - chovom ošípaných bude vznikať hnojovica, ktorú bude navrhovateľ využívať v zmysle predloženého zámeru a stanovísk ako hnojivo na svoje polia a zároveň poskytovať zmluvným odberateľom, je posúdenie spôsobu, ako bude so vzniknutou hnojovicou naložené, predmetom zisťovacieho konania. Účelom zákona EIA je posúdiť všetky priame



ale aj nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. V zmysle Kódexu správnej poľnohospodárskej praxe je jednou z techník znižovania emisií amoniaku z chovu ošípaných hospodárenie s dusíkom so zreteľom na celý cyklus dusíka. Celý cyklus dusíka zdôrazňuje potrebu zohľadniť všetky aspekty kolobehu dusíka so zreteľom na predchádzanie znečistenia. K cenným prostriedkom na hospodárenie s dusíkom v poľnohospodárskych podnikoch patria nástroje na predikciu optimálnych množstiev hnojív a nástroje na výpočet bilancie dusíka a účinnosti využitia dusíka. „Poľná bilancia“ je súčet vstupov dusíka na poli z hnoja a hnojiva (vrátane zachytenia dusíka vo vzduchu) mínus zber produktov, napríklad obilie, krmoviny alebo ovocie. Prebytok dusíka ako výsledok poľnej bilancie je indikátorom tlaku na životné prostredie. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, že vyprodukované množstvo hnojovice nebude navrhovateľ schopný distribuovať odberateľom, môže dochádzať k prebytku dusíka a teda tlaku na životné prostredie spôsobeného intenzívnejším hnojením. Z tvrdenia navrhovateľa nie je zrejmé, na aké polia navrhovateľa bude hnojovica aplikovaná ani či má navrhovateľ zabezpečených odberateľov na prípadný prebytok hnojovice. V zmysle nariadenia vlády SR č. 174/2017 Z. z. ktorým sa ustanovujú citlivé oblasti a zraniteľné oblasti sú podľa § 2 ods. 1 poľnohospodársky využívané pozemky v katastrálnom území Podľuzian a okolitých obcí zraniteľnou oblasťou a uplatňuje sa na ne zvýšená ochrana vôd pred poľnohospodárskym znečisťovaním uplatňovaním najnovších vedeckých poznatkov a technických poznatkov, prírodných podmienok a potreby ochrany vôd podľa Programu poľnohospodárskych činností v zmysle § 35 ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“).

K námietke týkajúcej sa nezákonného nakladania s odpadmi a nezákonnej realizácie časti stavby odvolací orgán uvádza, že účelom zákona EIA je zistiť, opísať a vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. V zmysle stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne zo dňa 09. 10. 2020 bol prvostupňový správny orgán upovedomený, že v predmetnej stavbe boli počas jej rekonštrukcie zo stropných podhládov zdemontované azbesto-cementové platne (v zámere uvádzané ako drevovláknité dosky) a tie boli následne za účelom tepelnej izolácie rozmiestnené a zapracované do jestvujúcej podlahy. V zámere v kapitole 8. Opis technického a technologického riešenia navrhovateľ uviedol, že strešná krytina je z azbesto-cementových vlnitých dosiek a že počas rekonštrukcie bola do medzier vo vlne azbesto-cementovej vlnitej krytiny osadená nová strešná krytina z hliníkozinkových trapézových plechov. V kritériách pre zisťovacie konanie vyhodnocuje prvostupňový správny orgán aj pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva.

Azbest je pre ľudský organizmus vysoko škodlivý. Jeho nebezpečnosť spočíva v malých rozmeroch jeho vlákien. Pri mechanickom poškodení sa ihličky azbestu dostávajú do vzduchu, kde sú schopné vznášať sa. Vdýchnutím sa dostávajú do pľúc, kde sa zabodnú do pľúcnych mechúrikov (ostré ihlice), dráždia ich a postupom času okolo nich môže vzniknúť rakovinový nádor. Ide o silne karcinogénnu látku. Používanie azbestu je v Slovenskej republike zakázané. Azbestové materiály a nástreky sa považujú za nebezpečný odpad.

Nakoľko sa na predmetnej stavbe nachádza azbest, ktorý má škodlivé účinky na ľudský organizmus, je tiež cieľom zisťovacieho konania posúdiť, či v priebehu prípravy navrhovanej činnosti, jej realizácie a likvidácie môže dôjsť k negatívnym účinkom na zdravie obyvateľstva v dôsledku mechanického poškodenia azbestu.

V súvislosti s posúdením vplyvu na zamestnanosť odvolací orgán uvádza, že sa jedná viac o socioekonomický vplyv ako vplyv na životné prostredie. V prílohe č. 9 zákona EIA, ktorá definuje obsah a štruktúru zámeru sa v kapitole IV. 1. Požiadavky na vstupy ako príklad uvádza vyhodnotenie nárokov na pracovné sily. Vstupy navrhovanej činnosti však treba posudzovať s ohľadom na vplyvy na životné prostredie. V prípade vyšších nárokov na pracovné sily, môže vzniknúť nepriamy vplyv na životné prostredie napríklad v dôsledku nárastu intenzity dopravy, potreby budovať novú infraštruktúru a pod.

K námietke odvolania v bode 2 odvolací orgán uvádza, že v zisťovacom konaní podľa zákona EIA rozhoduje príslušný orgán, ktorým je prvostupňový správny orgán. Rozhodnutie musí spĺňať náležitosti podľa § 46 správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán nie je povinný rozhodnúť podľa prejavenej záujmu účastníka konania, ale na základe podkladov rozhodnutia, ktoré preukazujú spoľahlivo zistený stav veci a v súlade s platnými právnymi predpismi.

K odvolaniu odvolateľa OI:

K námietke odvolania v bode 1 odvolací orgán uvádza, že opatrenia, ktoré sa do výrokovej časti rozhodnutia dostanú majú byť formulované tak, aby naplnili požiadavky účinného zmiernenia vplyvov. Opatrenia smerujúce

k zabezpečeniu súladu, resp. dodržiavaniu platných právnych predpisov na úseku ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zdravia sa nepovažujú za relevantné opatrenia a nespĺňajú podmienky a účel, pre ktorý sa zisťovacie konanie vykonáva. Opatrenia majú byť zafinované jednoznačne a majú smerovať k naplneniu potrieb zákona. Len samotné dodržiavanie platnej legislatívy je pre účely zákona nepostačujúce.

Zákon EIA pritom už v zámere definuje požiadavku na navrhovateľa uviesť opis plánovaných opatrení smerujúcich k prevencii, zmierneniu alebo zníženiu zaťaženia životného prostredia. Zámer navrhovanej činnosti je jedným z podkladov rozhodnutia a prvostupňový správny orgán by mal pri určovaní opatrení v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA vychádzať aj z tohto dokumentu. Opatrenia tiež môžu vyplývať z procesu zisťovacieho konania alebo zo stanovísk subjektov konania, teda účastníkov konania, dotknutých orgánov, povoľujúcich orgánov, rezortného orgánu a dotknutej obce.

K námietke odvolania v bode 2 odvolací orgán uvádza, že navrhovateľ predkladá v zisťovacom konaní zámer navrhovanej činnosti, ktorý musí spĺňať náležitosti podľa § 22 ods. 3 až 4 zákona EIA, teda na jeho obsah sa primerane použijú kritéria uvedené v prílohe č. 10 a jeho obsah a štruktúra musí byť v súlade s prílohou č. 9. Zámer navrhovanej činnosti musí dostatočne opísať priame i nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie tak, aby mal prvostupňový správny orgán dostatočný podklad na vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní. V prípade, že sa v rámci prípravy činnosti (rekonštrukcia súčasných objektov), jej realizácie prípadne likvidácie plánuje manipulovať s látkami, ktoré môžu mať škodlivý účinok na zdravie obyvateľstva, musí navrhovateľ v zámere túto skutočnosť uviesť a vyhodnotiť pravdepodobnosť, rozsah, povahu a možnosť účinného zmiernenia takéhoto vplyvu.

K námietke odvolania v bode 3 odvolací orgán uvádza, že podľa prílohy č. 10 zákona EIA musí prvostupňový správny orgán vyhodnotiť súvislosť navrhovanej činnosti s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými) a súčasný stav využitia územia v nadväznosti na vyhodnotenie kumulácie vplyvu navrhovanej činnosti s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností. Takéto vyhodnotenie je potrebné obzvlášť, ak vyplývalo z pripomienok subjektov konania a zároveň ak sa v predložených podkladoch uvádza, že aj bez realizácie zámeru navrhovanej činnosti sú už prípustné limity definované platnou legislatívou na úseku ochrany zdravia obyvateľstva prekročené. V predloženej rozptylovej štúdii bolo vyhodnotené znečistenie ovzdušia spôsobené amoniakom a znečisťujúcimi látkami vznikajúcimi pri spaľovaní nafty pri vykurovaní. V predmetnej štúdii nebolo posúdené znečistenie ovzdušia spôsobené mobilnými zdrojmi, teda dopravou a taktiež nebol dostatočne popísaný súčasný stav znečistenia ovzdušia v uvedenej lokalite, ktorý je potrebný na vyhodnotenie celkového kumulatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na znečistenie ovzdušia. Pritom už v predloženej zámere navrhovanej činnosti spracovateľ uviedol, že jestvujúce kameňolomy, poľnohospodárska činnosť a doprava na pozemných komunikáciách sú významnými zdrojmi znečistenia tuhými látkami (prašnosť) v uvedenej oblasti.

K námietke odvolania v bode 4 odvolací orgán uvádza, že vplyv hnojovicovej nádrže na množstvo emisií a ich rozptyl hodnotila predložená rozptylová štúdia. V zmysle vyššie uvedených skutočností (diskutabilné zohľadnenie miestnych pomerov v modelovaní imisného zaťaženia lokality, aplikácia modelu pre vysoké zdroje) nie je možné jednoznačne určiť, že limitné hodnoty koncentrácie amoniaku nebudú prekročené. Na základe uvedených skutočností a z dôvodu, že prahové hodnoty zápachu registrované čuchom sa v dôsledku rozdielnej citlivosti ľudského organizmu značne líšia, nie je taktiež možné jednoznačne určiť, že realizácia navrhovanej činnosti nebude významne ovplyvňovať pohodu života obyvateľov žijúcich v bezprostrednej blízkosti miesta realizácie navrhovanej činnosti. K námietke týkajúcej sa izolačného pásu zelene ako nedostatočného opatrenia na zabránenie šírenia zápachu odvolací orgán uvádza, že opatrenia musia byť navrhované tak, aby boli v súlade s účelom zákona EIA, teda musia byť účinné a musia zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia.

K námietkam uvedeným v bodoch 5. a 6. sa odvolací orgán vyjadril v predchádzajúcich častiach odôvodnenia.

K námietke uvedenej v bode 7 odvolací orgán uvádza, že účelom zisťovacieho konania je odborne a verejne posúdiť predložený zámer navrhovanej činnosti, vyhodnotiť jeho pravdepodobné vplyvy na životné prostredie s ohľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a miesto jej vykonávania a kumuláciu týchto vplyvov s inými existujúcimi alebo schválenými činnosťami. Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. V prípade, že príslušný orgán identifikuje nedostatky predloženého zámeru alebo na ne poukážu stanoviská subjektov konania, rozhodne príslušný orgán o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Podmienky poukazujúce na potrebu dodatočného

zist'ovania sú taktiež dôvodom na vydanie rozhodnutia o tom, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať. Podľa § 37 ods. 4 zákona EIA v záverečnom stanovisku príslušný orgán okrem celkového hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny uvedie, či s jej realizáciou súhlasí alebo nesúhlasí, za akých podmienok s ňou súhlasí a v ktorom realizačnom variante, ako aj požadovaný rozsah poprojektovej analýzy (§ 39 ods. 2).

K odvolaniu odvolateľa p. Machalu odvolací orgán uvádza, že pojem „karanténna maštal“ vysvetlil navrhovateľ v liste zo dňa 08. 04. 2019. Podľa vyjadrenia navrhovateľa ide o štandardný chov v zmysle uvedenej platnej legislatívy, pri dôslednom dodržiavaní vysokej biologickej bezpečnosti chovu, pričom v objekte budú ustajnené a odchovávané mladé chovné prasničky pred presunom na produkčnú farmu. Dovážané budú klinicky zdravé zvieratá. Každá skupina prasničiek by tu mala zotrvať cca 8 týždňov. V priebehu doby ustajnenia prasničiek v maštali bude zdravotný stav zvierat kontrolovaný aj odberom vzoriek a následným laboratórnym vyšetrením. U ustajnených zvierat je kompletovaný vakcinačný program. Hlavným cieľom pobytu zvierat v maštali je príprava zdravých zvierat na vstup do produkčného stáda. Pojem „Karanténna maštal“ je v týchto súvislostiach použitý v zmysle potrieb skupiny Polnovakia Agrar na označenie objektu, ktorý zabezpečuje aby pred naskladnením nového plemenného materiálu na reprodukčné farmy boli splnené tie najprísnejšie kritériá (aj nad rámec legislatívy), ktoré sú vyžadované v rámci skupiny Polnovakia Agrar pri zaradení nového plemenného materiálu do produkčného chovu. K navýšeniu kapacity zariadenia na chov ošipovaných odvolací orgán uvádza, že v prípade zámeru rozšírenia chovu musí navrhovateľ postupovať v zmysle § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA. Za zmenu navrhovanej činnosti sa v zmysle § 18 ods. 4 zákona EIA považuje aj viacero na seba nadväzujúcich zmien tej istej činnosti, ktoré samostatne nedosahujú prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8, ale v súčte ich dosahujú alebo prekračujú.

K odvolaniu obce Podlužany odvolací orgán uvádza, že v zisťovacom konaní podľa zákona EIA nie je príslušný orgán ani odvolací orgán kompetentný posudzovať zákonnosť predchádzajúceho postupu navrhovateľa v zmysle stavebného zákona resp. zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov. Účelom zisťovacieho konania je posúdiť predkladaný zámer navrhovanej činnosti a jeho pravdepodobné vplyvy na životné prostredie. Navrhovateľ je povinný v zmysle § 38 zákona EIA zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

K námietke obce Podlužany týkajúcej sa nedostatočného vyrovnania sa s pripomienkami a vyjadreniami účastníkov konania odvolací orgán uvádza, že v zmysle predchádzajúcich skutočností je uvedená námietka dôvodná. Prvostupňový správny orgán musí v zisťovacom konaní podľa zákona EIA posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie. Z uvedeného dôvodu nie je možné prenášať túto kompetenciu na následné povoloacie konania. Odvolací orgán má za to, že sa prvostupňový správny orgán nedostatočne vyrovnal s námietkami týkajúcimi sa manipulácie s azbestom ako škodlivou látkou pre ľudský organizmus a zároveň s posúdením súčasného stavu predmetného územia vzhľadom na zaťaženie hlukom z dopravy a kumuláciou tohto vplyvu s vplyvom navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán neposúdil kumulatívny vplyv nárastu dopravy vplyvom navrhovanej činnosti na znečistenie ovzdušia najmä tuhými časticami – prachom ale aj ďalšími emisiami z mobilných zdrojov. V priebehu zisťovacieho konania tiež nebolo dostatočne posúdené, akým spôsobom boli zohľadnené miestne podmienky pri modelovaní imisnej záťaže, nakoľko takýto opis v predmetnej rozptylovej štúdií absentoval a použité údaje týkajúce sa veterného prúdenia pochádzali z meteorologickej stanice lokalizovanej v inom type územia vzhľadom na tvar reliéfu a meteorologické podmienky. Otázne je aj použitie modelu pre vysoké zdroje, nakoľko zdroj emisií, ktoré produkuje podzemná hnojovicová nádrž je umiestnený na zemskom povrchu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledovné skutočnosti:

V zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povolojujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa predloženého spisového materiálu však prvostupňový správny orgán predmetné rozhodnutie preukázateľne nedoručil rezortnému orgánu, ani dotknutým orgánom, čím nepostupoval v súlade s uvedeným ustanovením.

Účelom zákona EIA je podľa § 2 písm. e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia sa teda očakáva, že je predložený dostatočne profesionálne a odborne pripravený podklad, ktorý vstupuje do následnej fázy povoloovania navrhovanej činnosti.

V prípade, že príslušný správny orgán identifikuje nedostatky alebo na ne poukážu stanoviská subjektov konania, je to dôvodom na vydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania s výrokom - posudzovať podľa zákona EIA.

V zmysle predloženej rozptylovej štúdie v kapitole meteorologické podmienky sa ako podkladový údaj pre modelovanie imisii použila veterná ružica z meteorologickej stanice Trenčín – Biskupice. Uvedená meteorologická stanica je umiestnená v Považskej kotline s iným tvarom reliéfu. Prevládajúci smer a rýchlosť veterného prúdenia lokality Trenčín – Biskupice sú z uvedených dôvodov odlišné od meteorologických podmienok v obci Podlužany. Hoci navrhovateľ vo svojom stanovisku uviedol, že miestne pomery boli zohľadnené v metóde výpočtu rozptylu emisii, nie je možné toto tvrdenie overiť nakoľko v predloženej rozptylovej štúdii sa takéto vyhodnotenie neuvádza. V zmysle predloženej rozptylovej štúdie je jediným vstupným meteorologickým údajom veterná ružica z meteorologickej stanice Trenčín – Biskupice. Pritom veterné pomery sú z hľadiska rozptylu škodlivín a imisného zaťaženia rozhodujúcim faktorom v procese modelovania.

Ďalej sa v rozptylovej štúdii uvádza, že pre výpočet bola použitá mierne labilná kategória stability atmosféry. Opäť však nie je uvedené, na podklade akých údajov bolo predmetné územie zaradené do tejto kategórie. Rozptylová štúdia rátala s výpočtom pre tzv. vysoké zdroje. Výška zdroja emisii je taktiež jedným zo základných údajov pre modelovanie rozptylu. Za vysoké zdroje sa obvykle označujú komíny, teda zdroje umiestnené v určitej výške nad zemským povrchom, avšak v uvedenom prípade je zdrojom znečistenia amoniakom podzemná hnojivová nádrž.

Z predloženej rozptylovej štúdie nie je možné určiť, s akými vstupnými údajmi použitý matematický model pracoval a teda ani to, do akej miery sú závery rozptylovej štúdie aplikovateľné na predložený zámer navrhovanej činnosti v predmetnej lokalite.

Rozptylová štúdia taktiež nevyhodnocuje vplyv mobilných zdrojov znečistenia ovzdušia na životné prostredie, teda vplyv nárastu dopravy v dôsledku realizácie zámeru navrhovanej činnosti a to s ohľadom na aktuálny stav hodnoteného územia.

Literatúra uvádza rôzne hodnoty pre koncentráciu pachových látok v ovzduší, ktoré sú už ľudským organizmom registrované. Uvedené súvisí aj s tým, že vnímanie zápachu je veľmi subjektívne a závisí od mnohých faktorov. Jedným zo základných parametrov ovplyvňujúcich šírenie zápachu v ovzduší je veterné prúdenie. Nakoľko uvedená rozptylová štúdia nevychádza z pomerov in-situ ale prevzala namerané hodnoty z meteorologickej stanice Trenčín – Biskupice nie je možné vyhodnotiť, akým spôsobom sa budú fugitívne emisie šíriť v okolí vplyvom realizácie navrhovanej činnosti. Navrhovateľ porovnávajúc zámer navrhovanej činnosti s najlepšou dostupnou technikou BAT neplánuje realizovať opatrenia uvedené v BAT 12, ktorých cieľom je zabrániť vzniku emisii zápachu v prípade, keď sa očakáva obťažovanie zápachom u citlivých receptorov. Uvedená navrhovaná činnosť je lokalizovaná v zastavanom území obce v dotyku s obytným územím. V prípade, že by dochádzalo k obťažovaniu zápachom, jednalo by sa o trvalý vplyv navrhovanej činnosti na pohodu života v zmysle kritérii pre zisťovacie konanie. Vzhľadom na uvedené, je potrebné dôkladne vyhodnotiť pravdepodobnosť takéhoto vplyvu s ohľadom na lokálne podmienky a bezprostrednú blízkosť navrhovanej činnosti k obytnej časti obce.

V zmysle záverov predloženej akustickej štúdie dopravný hluk pred oknami obytných objektov v okolí uvedených ciest už v súčasnosti prekračuje prípustnú hodnotu, pričom miera jej prekročenia je daná vzdialenosťou posudzovaného bodu od osi dotknutej komunikácie. Hoci sa nepredpokladá výrazný nárast dopravy v dotknutom území vplyvom realizácie navrhovanej činnosti, opäť je potrebné posudzovať uvedený vplyv na životné prostredie a pohodu života ako trvalý a je nutné ho posúdiť komplexne a kumulatívne vo vzťahu k už existujúcim alebo schváleným činnostiam (výrazné navýšenie ťažby v blízkom lome a pod.)

Odvolačný orgán vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu a všetkých podkladov rozhodnutia má za to, že v priebehu zisťovacieho konania neboli odstránené pochybnosti o vplyve navrhovanej činnosti na životné prostredie. Predložené odborné podklady obsahovali nedostatky, na základe ktorých nebolo možné jednoznačne uvedené vplyvy identifikovať. Stanoviská dotknutej verejnosti a dotknutej obce, ktorá je zároveň povoľujúcim orgánom taktiež poukazujú na nedostatočné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Na základe uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že z dôvodu naplnenia účelu zákona EIA je potrebné navrhovanú činnosť posúdiť podľa tohto zákona. V procese posudzovania bude mať verejnosť možnosť zúčastniť sa verejného prerokovania navrhovanej činnosti s navrhovateľom, a zároveň bude vypracovaný odborný posudok k

navrhovanej činnosti, ktorý vypracuje v zmysle § 36 ods. 1 zákona EIA odborne spôsobilá osoba podľa § 61, určená príslušným orgánom.

Za účelom zachovania dvojinštančnosti správneho konania vracia odvolací orgán predmetnú vec prvostupňovému správneému orgánu na nové rozhodnutie vo veci. V zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku je prvostupňový správny orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

### Doručuje sa

Poľnohospodárske družstvo Podlužany, Podlužany 332, 956 52 Podlužany, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Miroslava Eibenová, Podlužany 334, 956 52 Podlužany, Slovenská republika

Miroslav Žubor, Podlužany 398, 956 52 Podlužany, Slovenská republika

Obec Podlužany, okres Bánovce nad Bebravou, Podlužany 72, 956 52 Podlužany, Slovenská republika

Mesto Bánovce nad Bebravou (OVM), Nám. Ľudovíta Štúra 1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, Slovenská republika

Jozef Machala, Podlužany 434, 956 52 Podlužany, Slovenská republika

Peter Zajac, Novomeského 1331/7, 957 04 Bánovce nad Bebravou, Slovenská republika

# Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

## Typ doložky

Typ doložky:  
doložka právoplatnosti x  
doložka vykonateľnosti -  
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti -

Číslo rozhodnutia: OU-TN-OOP3-2021/001824-013

Dátum vytvorenia doložky: 19.05.2021

Vytvoril: Domčeková Daniela, Ing.

## Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 17.05.2021

Právoplatnosť vyznačená pre:  
rozhodnutie v plnom znení x  
časť rozhodnutia -

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866\_10126

Prijímateľ

ico://sk/00151866\_10112

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

19.05.2021 08:54:38

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

ae1da89d-d6ec-4d56-8fd4-0cd2e6e7b6c9

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

An/4mMgWcF/4tBIYPvnqRYQahKWyfRID+DwEKrsJNW8=

## Prílohy

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

9229489c-3df0-4206-9e4f-4f8f1fa8560b

# Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

## Výsledok overenia ZEP

Správa ae1da89d-d6ec-4d56-8fd4-0cd2e6e7b6c9

Typ výsledku overenia 1

Popis výsledku overenia Úplné

## Objekt

Id 9229489c-3df0-4206-9e4f-4f8f1fa8560b

## Autorizácia

Identifikátor autorizácie 202105190000034867

Typ podpisu default;SkQESealRules,QESealRules,AdESeal-QCRules,AdESealRules

Kód stavu overenia autorizácie 1

Popis stavu overenia autorizácie Platná

Kód výsledku overenia 0

Popis výsledku overenia VALID

Dátum a čas podpisu (UTC) 12.05.2021 04:10

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC) 12.05.2021 04:10

Dátum a čas overenia (UTC) 19.05.2021 06:53

MIIFMDCCAxigAwlBAglIEOli4ldSu7MwDQYJKoZI  
+b0i73nv9Qfc5p  
+3gJ9UNqhAfbkVRu8IOSvzV/4zCbtV8IMqS0WfaA  
+KwJ5hltRYW8piMgKEhcDKtzSHBs1dahbTzHglG  
+gDtyQi3nnWIZ1G9S1h13vd+EXaAPGvJJytN  
+hc6QuFX2pnjgq0NGG00IEufYidflOPrSUoUmP6x  
+jooySJdYBhxMayxLJ3yWiUooda89ajHbQ3PPpQZ  
SJB20Gv18Scf2DCpD4SEdFjCulL2ZxQMVTg2Bef  
QB9AgMBAAGjgcwwgckwHQYDVR0OBBYEFOKp



+eTT4yoMAwGA1UdEwEB/  
wQCMAAwHwYDVR0jBBgwFoAUfm0ed2K4vCZ1I  
BAwwCgYIKwYBBQUHAWgwDQYJKoZIhvcNAQEE  
M/  
WPiaU0pDyiJedv7oCftoQxa1S9Z2paMVhPVNqlac  
+AH16iopBCqPtkdul8BqENhuAqRY3FCmlWzdldx  
+gsaUzlwFK2s1CzHfPkO5qtbaUqiwmmSNHBr957  
+HgVI8uleMor2TzEKleJbYwQt8JA0LPSI5FyYzABZ  
+x3W0fVhGerLrGQMqcXbk3Y4JK7nXSjOBzTpOJ  
+ftHpOWtpftZVyGTh0ao8girJFha/  
daWBVRCucjYlfSmdT5TBXx8Gd8Y1QnvKoojsvTy  
jhgM8uG0I4S4kiK2YHKhdulfiWI5Cr+Og9DgjMP/  
wRoOGgs5TFU8ZHq2zvTXHQE4b/  
rgfwS1EWhT6LDThcNX1OeH/7gxZZ  
+YRIW3LzM124QmUDk5/egn42pDXpZF/  
fRnIGpsWzfD8AS6yKt5+ZS5ax996Ft  
+Hi9haADJ10v7kk2N1U8FlxxFyX0nVYR2BNKBPC  
XzUX3CDyxLvMQH

## Podpisový certifikát

Vydavateľ

C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360  
bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3

Sériové číslo

8017375286396348012973

Subjekt

CN=Okresný úrad Trenčín,O=Ministerstvo  
vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ TN  
10126,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=SK

Mandát

```
<MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://  
www.w3.org/2001/XMLSchema"  
xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/  
XMLSchema-instance"><Client /  
><Mandatory><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>CN</Key><Value>Okresný  
úrad Trenčín</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>O</Key><Value>Ministerstvo  
vnútra Slovenskej republiky</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>OU</Key><Value>OÚ TN 10126</  
Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>SERIALNUMBER</  
Key><Value>NTRSK-00151866</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>C</Key><Value>SK</Value></  
CertRule></Mandatory><Mandate /></  
MandateCertificateInfo>
```

MIIGYTCCBEmgAwIBAgIKAbKfbtkaSgAZrTANBgk  
gVhTUGevcyqyfjRldfbs25TRGsRhSIIBKLq54cam  
+s8BUpmVZRMLXDOdXSHnlWd4/H/  
rCwEyegU8TJtOfzPkhKsksf71bTI5H1JWi20h01W0  
+fzDpE5/  
TgiMwfeLBWUe0rPH7rtfilQgMpvYh2GgzRHR9yYc  
rcQcX+KBoHA5L4lyjHyHcco  
+o0Mvj4oqzmYEobZHTijhm9Le  
+EpjuSC5HwsmEIKKBqdX3PHuu99aYpgmjiXmaZ  
+r6jw1hXo/  
MB8GA1UdlwQYMBaAFCmiBxHmDCiOmsX3CEt  
wQCMAAwYAYDVR0gBFkwVzAPBg0rgR6RmYQF  
wQEAwIGwDAiBggrBgEFBQcBAwQWMBQwCAYC  
+Y3rnuTdGqj7mxhT5F6sSINgnpvklq4QU/4C7YM6  
+x641CB5tYBbzXrDL+jpie6K0RrBeon/  
yZpZP8uvVn0MKaTVDK7I7dq+tul6w/5z/  
Yv35o1z5s9L2MATt444kkQQVtuZhez0xPgLquh2ju  
+EAYi+Ez/2ZZ6879GI/  
QqvYPdjQnZGcJTgvBDjwQDqlorvykbc3416ht8w1  
+jxf+94Wfjr5hv/  
GZT/6rGsuuorOsFgdfKp4iNDWL4m6f2v  
+hf6WS0sEbgEgkyauxgjXS2cO41RU4oSnhC  
+F9t8kwKzemwqUj4e3P7FEVqoBwn/  
Vt/6jly/0+htRYd  
+bf2KGLGXgBHcZNIz2OyWfupRBnsQES/  
Jxpsux0PM2R2/l8mw7464Aw9jU2S5cnUY  
+NCCorTrVII8n5zd0DKC7K6lneZ/6z1dx5rqjV17Gu

MIIF/DCCA

+SgAwIBAgITf3ry8sNnvUwDQYJKoZIhvcNAQEL  
J2K9RV3ZXS21KlrRhxp6UehQQdEH3XzjZjWE3  
+xIF0pTnjLFTZaEuLY8bRDha  
+sshuxErMrfaAKZ3QKWVVRYLAWyKdtv0Sm0Y  
+Hdi6102Li+doA71WEJKoEJlvZpm71XOW  
+ONiTAlopVybBdBjdZv/d6IMUsd3yiEkb/  
BQ5Ur9xV072FaXiVuOV3Jk/S8F/NqifbjpRV/  
YbYwT58qDI0z8bJbCJ1f3nm3Y0ucXO/  
tghs0LfdL1zsYhLCkmk6alsqE57eIZGUeA7/  
GcMu22OLbTqILOILN63R1DIHB7jD2u6PZYapqZo/9  
+wzhOeuajSskulQYY3GqjjjH5EEH715f8RALgNfzy  
nyltDmUv8CrX5yM7yhY1Y  
+ldJjfPrspwT1de4oTqVIHj1vYEEN0sAOs0ax7bvS  
+CBAbs7tPMA8GA1UdEwEB/  
wQFMAMBAf8wHwYDVR0jBBgwFoAUfm0ed2K4v  
Hx/5kkxCU63l/AaRRqW7mDhdvD/AGngp/  
Dub+Lbv6qUXN8CjAk3bISn6kiWMNi8JlfoO  
+b9HQNuBLpzYc6SYRyzfvCK8yg6Tetv8tuHESqH  
FQ0VLriRqFZFHSpHiA9kDJdg7YMgVzZi4xMr1KS  
+VGa3FpaJkUWAMnMFq7t33rsSk4b9VEBUbtT7IT  
+qBkGI9fHy5Co8urt44AvykX96iGbyyQ/  
a+29ay7fFoBqlufDK  
+5QyZiV1cRM0UlcBbc4lt5G6POCRiGOPDzYlWcc

I2gvMQHGS7hw/MMQBXso54CSgQT5B/  
EwdyRDmKkJ/LCu2a3EtWOyJ8WHjNS  
+BVGOUOovZtPj1Wp9C7SGnx8EOLY0o5HaYPN  
rnYJQGVzxN5EsVZ2pyVXSkSZfNVMn/70r  
+P2yoiLsUUpvKOpWUNQm31FsG74tP2P3ooqUS  
+4hwKMkgE4rh89o8afowJ9bmwlMojlQQTP9HoTjv  
+st8gU2E3Fm1EIHyaadDmS79Ez6qPT/9IKp5d4S  
+8sjepkzkTEvRB10iys9

MIIKNQoBAKCCCi4wggogBgkrBgEFBQcwAQEEg  
oH5dbhO7tiA6pCHwEIHkAPQZTKVThY4rY/  
yJkDXbyeaeO53lg9SPMvaE1EWMXAgobSp9u2Rp  
+u257jm0ubNhBt0KC7ddpTn2kYLrocZZ0+BHhczl  
LpMN9Ay  
+QX5PhYupO/9lvxT0N5QnGRXNR3BOiFbuQ6ogk  
+a1nDzHftHtbDZKI8gQfKaPI7pMVncaBk36vQdtCd  
+008OuOHKD4Kn8OaiJgCizeg2hzN1VBLMXPjUq  
+nHcMROcKM9VlrRyJO0vhfMM2Lf3cw02rNjVP4q  
+WwYQ6sNFQ+WeQYHM/jVI/  
HAv2fDaAaqubb9QHudg/X90x/m7hzJyN  
+kvUVUgm3vWN4SCkPlfnDsnTouwU0M5mYK2i4C  
eHkVSnXAYhLaBzr0qOXwcMIUC3CmzKkuLM5HG  
+OOh6HFdkPoBsXSbj0dD651wnpWtMbi1MT9XJh  
afJaeQIYRgk37s1GM9a7y8cQINf9pELocufTyhPriX  
alaEZbhKF7n45d6t7G7HJMb2f7kdLoQzuphG7i  
+JsNWCKzwlzrfzD9mb3518ESZNKQyY5QpARmb  
glu5yU/OTGr4F/  
oM6aAH7oXyaemfZTMdS2qXUHBul2+DopEFKXZ  
+L3+53uRARGthPck1KJ0c  
+B2RGWFN3Td6Mrwobzf7JmmlocfK3wmB2POLe  
BAIwADBzBgNVHSAEbDBqMAwGCiuBHpgZhaU  
dEEcwKcDtQr/qbZaXXB3M1T  
+I6iLT8tdMK8S9Bj2YfcuR5b8vLXXPZDmV4kK/  
kOwBCh0HUGYKkX5kgfkdXnBPZcjf46QX2eOyfvq  
QtWoOh0AipvmyoD/  
RMAiqDAUX9cAgAnKNB2KBXDAAdOjKAY7jfgl6uQ  
pdDXp25GZBUsBijUj/  
EcFasfs1ch9b1Cg8xnng4r4sdLtV5vvJ5Gwm7qudd  
Rlg4tzYp3qozdAFv77dll5lssLuy5r  
+eEzrcywoc30miYN0dZG2KZTWG  
+c95jKMqrCGt9UYvC1PEK7BJCmscmLCUud1I5g  
+XcaodNoKprM5mCxdzpCCVjayzgNRGZIYxbOIEp

MIIJGjCCBwKgAwIBAgICB44wDQYJKoZIhvcNAQ  
+OreRhXHGwplJ1bUI3KJEKJ8e8iD/  
QP7aC5Vd94BD1JuZnhdw/  
zvVJYT6nufUn1UvP1jO3tyOx5iE5riNqV/  
voR4/MYsy3i/  
PnjviBrN7AFQXNLGtgDVGiMKGluO1WzPjEw9Qw  
BBMR1Kt3KXIBejuSmbvtqvt  
+eY88p6pJHMNJzT8Ow6yCnbT

+hFZJBeGnli7LkxG  
+OHt2hvC0NbzLHehZ0GS9tM7ZBhQkCfEameWIS  
F0bi9eGLJG6vntT1K1TjiDBziZu0aBpy  
+Xg7JzhSRFmHlzdrkDgcZi0WcCZazgKI5rLhX  
+NNf/ZWjMmUKq3r1WVAEBE1kpFAyX0MF6Ud  
+G95P3FH45Oml8J1vklxqCS9QKDLAK42ZxGIQG  
+OOC7uSmBQlv97jS4GkGIE0pKObD8vquEdOg3f  
+wofV7ZqPKiLW0wv7pckJjTG8e9s4wxWI0Oaaaw  
BAgwBgEB/  
wIBATBTBgNVHSABAf8ESTBHMEUGDSuBHpGZ  
BggrBgEFBQcwAoYzaHR0cDovL2VwLm5idXNyLn  
wQEAwIBBjAfBgNVHSMEGDAWgBR/8T0hwpdaLp  
+BzCCAvgGA1UdHwSCAU8wggFLMDCgLqAship  
Y2VydGImaWNhdGVSZXZvY2F0aW9uTGlzZDAAdE  
+mg268Qo5+bzUMB6Y9SFZUVQoiAvF5a/  
v5odnQArTQrWzFutVfs07kKfMDZsXUwCYW44m2  
+nBm8dAbPgYh/  
wEp3fEmlDLDQZSEz0reblvWFBBijDUWnomQT  
+exKVmbb1PJoF4jSaxqblWQmBgr1/cpTa6+4/  
MM7v+F5quxMisznFnN17IMX9mAumroznjCb/  
jkyp3jW2iA08qW93n8HpVn  
+gZYwlszO4T9+7OYlhKZWGEwUghzmzepADowC  
HtU6/  
PsHxSRxOpIILU9s8T76wUVo7K0GC1h9utWojm  
+xL3ABBAfl0m9DdRlusu  
+fbWRrN442Jwqq5Ttlx/1y08MqBZsrrMV  
+4OJRaOvkm1Sk2Q56lUfUw1kxjt7te07tATEg1prX  
HGZGY0ANpj2Px/  
exKIZcE0ymxoYF9eHd9B3m5Cq9LvNWnUFTljZTU  
GSldqYTMUwiurEU4Zb8qXTH1lhQjw6F

MIIIITCCBnGgAwlBAglBATANBgkqhkiG9w0BAQst  
Llbi7OLNLFJ9xn6rOO8NcFIZfSIA1USbEfK  
+3kMJyNYJNyFi8OGQq3vv9/  
yRjJ5EARzVIns4ROhI/  
nxEahu4ET4VxVuyO5h0fmyJiGdFwJIPzFUxXYd2Z  
+u2OpLbNLynj4HG9k2CK6p5TB0CXzj4MUr7rbXF  
+J3iQwcFSJol8C4gGln9wC4czC44jHWfZUSvQ3vh  
RawKvR4SkWDxnFiOti7ujULrWpfgkiCo2TDV4NSC  
ux  
+EVwt6bgrlftQLpORF2rTQAdt10OyZnuMRphkKuD  
WOIVJPuQKR31O2ngnNiV4ItFLfVTU6h54/  
lgN4WDIM72Ak75yVInkqUbq1uYeHI375wIVUR1el  
+wMYvVApZKg/0GX6INLRmpQOOFv7iPXaoO4YS  
ecpATTRKR/RfdJSNmHcPHea8U  
+Zr5v+0f9DkWJ/  
zwzLAWNdU34C4s1LBmLA6uGAGfj8uesQ  
+5GRKCDcZwUA195XLN2o0JYner9ZY5L  
+DBTgjbxcocxey55qvsEqWhiJO0KwkgwM//  
tHiO5WxS/  
RW6k1ts16OMCAwEAAaOCAzlwggMuMFAGA1Uc  
MIIBWAYDVR0fBIIBTzCCAUsMKAuoCyGKmh0c

Y2VydGlmaWNhdGVSZXZvY2F0aW9uTGltZDCB  
+hnxsZGFwOi8vL2NuJTnkS0NBjTlwTkJVJTIwU1  
Y2FDZXJ0aWZpY2F0ZTtiaW5hcnkwDgYDVR0PA  
BAQDAgEGMB0GA1UdDgQWBBR/8T0hwpdaLpc  
+BzANBgkqhkiG9w0BAQsFAAOCAGEANtv5EullQ  
BFgthXau9fBwD9CXu3qwTjtf+fyTgbU1aVR0b/  
ByzTbmkp179IQ5S8XOnawS9567JWNHaNiRW4X  
+Os7uVsVcniyvl2Xo  
+MbUVzmdF2ExNvuguf06jekc/  
VfHSFY5zs1sMJyZI1aYmkbthQIHlQV5sK3/  
Bqv89I8Zx2CBwVTM/  
dgzzcdsNvh0RWkb3qK9tVqhJya2kGCFCD  
+h6Cya1d6TE4aWDub1dAX4L1w1lqdawG4rnz  
+HhoG5ZioUFzNdfJEYJCdCRcbrG0DsO25In1GZ  
o6MvPNPvUWzkiEV9wg82uztiKANqRaFYcO8sHY  
+gWpH5DIEAxhsMpY  
+qH7x1sunu4NtwlZmdBKZG76MDwz0mCPgmYS

## Autorizácia

Identifikátor autorizácie

202105190000034869

Typ podpisu

default;SkQESealRules,QESealRules,AdESeal-  
QCRules,AdESealRules

Kód stavu overenia autorizácie

1

Popis stavu overenia autorizácie

Platná

Kód výsledku overenia

0

Popis výsledku overenia

VALID

Dátum a čas podpisu (UTC)

19.05.2021 06:52

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC)

19.05.2021 06:52

Dátum a čas overenia (UTC)

19.05.2021 06:53

MIIFMDCCAxigAwIBAgIIEOli4ldSu7MwDQYJKoZI  
+b0i73nv9Qfc5p  
+3gJ9UNqhAfbkVRu8IOSvzV/4zCbtV8IMqS0WfaA  
+KwJ5hltRYW8piMgKEhcDKtzSHBs1dahbTzHglG  
+gDtyQi3nnWIZ1G9S1h13vd+EXaAPGvJJytN  
+hc6QuFX2pnjgq0NGG00IEufYidflOPrSUoUmP6x  
+jooySJdYBhxMayxLJ3yWiUooda89ajHbQ3PPpQ  
SJB20Gv18Scf2DCpD4SEdfJculL2ZxQMVTg2Bef

QB9AgMBAAGjgcwwgckwHQYDVR0OBBYEFOKp  
+eTT4yoMAwGA1UdEwEB/  
wQCMAAwHwYDVR0jBBgwFoAUfm0ed2K4vCZ1I  
BAwwCgYIKwYBBQUHAwgdQYJKoZIhvcNAQEL  
M/  
WPiaU0pDyiJedv7oCftoQxa1S9Z2paMVhPVNqlac  
+AH16iopBCqpTkduI8BqENhuAqRY3FCmIWzldIx  
+gsaUzlwFK2s1CzHfPkO5qtbaUqiwmmsNHBr957  
+HgVI8uleMor2TzEKleJbYwQt8JA0LPSI5FyYzABz  
+x3W0fVhGerLrGQMqcXbK3Y4JK7nXSjOBzTpOJ  
+ftHpOWtpftZVyGTh0ao8girJFha/  
daWBVRCucjYIfSmdT5TBXx8Gd8Y1QnvKoojsvTy  
jhgM8uG0I4S4kiK2YHKhdulfWI5Cr+Og9DgjMP/  
wRoOGgs5TFU8ZHq2zvTXHQE4b/  
rgfwS1EWhT6LDThcNX1OeH/7gxZZ  
+YRIW3LzM124QmUDk5/egn42pDXpZF/  
fRnlGpsWZfD8AS6yKt5+ZS5ax996Ft  
+Hi9haADJ10v7kk2N1U8FlxxFyX0nVYR2BNKBPC  
XzUX3CDyxLvMQH

## Podpisový certifikát

Vydavateľ

C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360  
bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3

Sériové číslo

8017375286396348012973

Subjekt

CN=Okresný úrad Trenčín,O=Ministerstvo  
vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ TN  
10126,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=SK

Mandát

```
<MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://  
www.w3.org/2001/XMLSchema"  
xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/  
XMLSchema-instance"><Client /  
><Mandatory><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>CN</Key><Value>Okresný  
úrad Trenčín</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>O</Key><Value>Ministerstvo  
vnútra Slovenskej republiky</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>OU</Key><Value>OÚ TN 10126</  
Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>SERIALNUMBER</  
Key><Value>NTRSK-00151866</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>C</Key><Value>SK</Value></  
CertRule></Mandatory><Mandate /></  
MandateCertificateInfo>
```

MIIGYTCCBEmgAwlBAGlKAbKfbtkaSgAZrTANBgk  
 gVhTUGevcyqyfjRldfbs25TRGsRhSIIBKLq54cam  
 +s8BUpmVZRMLXDOdXSHnlWd4/H/  
 rCwEyegU8TJtOfzPkhKsksf71bTI5H1JWi20h01W0  
 +fzDpE5/  
 TgiMwfeLBWUe0rPH7rtfilQgMpvYh2GgzRHR9yYcv  
 rcQcX+KBoHA5L4lyjHyHcco  
 +o0Mvj4oqzmYEobZHTijhm9Le  
 +EpjuSC5HwsmEIKKBqdX3PHuu99aYpgmjiXmaZ  
 +r6jw1hXo/  
 MB8GA1UdlwQYMBaAFCmiBxHmDCiOmsX3CEt  
 wQCMAAwYAYDVR0gBFkwVzAPBg0rgR6RmYQF  
 wQEAwIGwDAiBggrBgEFBQcBAwQWMBQwCAYC  
 +Y3rnuTdGqj7mxhT5F6sSINgnpvklq4QU/4C7YM6  
 +x641CB5tYBbzXrDL+jpie6K0RrBeon/  
 yZpZP8uvVn0MKaTVDK7I7dq+tul6w/5z/  
 Yv35o1z5s9L2MATt444kkQQVtuZhez0xPgLquh2ju  
 +EAYi+Ez/2ZZ6879GI/  
 QqvYPdjQnZGcJTgvBDjwQDqlorvykbc3416ht8w1  
 +jxf+94Wfjr5hv/  
 GZT/6rGsuuorOsFgdfKp4iNDWL4m6f2v  
 +hf6WS0sEbgEgkyauxgjXS2cO41RU4oSnhC  
 +F9t8kwKzemwqUj4e3P7FEfVqoBwn/  
 Vt/6jly/0+htRYd  
 +bf2KGLGXgBHcZNlz2OyWfupRBnsQES/  
 Jxpsux0PM2R2/l8mw7464Aw9jU2S5cnUY  
 +NCCorTrVII8n5zd0DKC7K6lneZ/6z1dx5rqjV17Gu

MIIF/DCCA  
 +SgAwlBAGlITf3ry8sNnvUwDQYJKoZIhvcNAQEL  
 J2K9RV3ZXS21KlrwRhXP6UehQQdEH3XzjZjWE3  
 +xIF0pTnjLFTZaEuLY8bRDha  
 +sshuxErMrfaAKZ3QKWVVRyLAWyKdtv0Sm0Y  
 +Hdi6102Li+doA71WEJKoEJlvZpm71XOW  
 +ONiTAlopVybBdBjdZv/d6IMUsd3yiEkb/  
 BQ5Ur9xV072FaXiVuOV3Jk/S8F/NqifbjpRV/  
 YbYwT58qDI0z8bJbCJ1f3nm3Y0ucXO/  
 tghs0LFdL1zsYhLCKmk6alsqE57eIZGUeA7/  
 GcMu22OLbTqILOILN63R1DIHB7jD2u6PZYapqZo/S  
 +wzhOeuajSskulQYY3GqljjH5EEH715f8RALgNfzy  
 nyltDmUv8CrX5yM7yhY1Y  
 +ldJjfPrspwT1de4oTqVIHj1vYEEN0sAOs0ax7bvS  
 +CBAbs7tPMA8GA1UdEwEB/  
 wQFMAMBAf8wHwYDVR0jBBgwFoAUfm0ed2K4v  
 Hx/5kkxCU63l/AaRRqW7mDhdvD/AGngp/  
 Dub+Lbv6qUXN8CjAk3bISn6kiWMNi8JlfoO  
 +b9HQNuBLpzYc6SYRyzfvCK8yg6Tetv8tuHESqH  
 FQ0VLriRqFZFHSPhIA9kDJdg7YMgVzZi4xMr1KS  
 +VGa3FpaJkUWAMnMFq7t33rsSk4b9VEBUbtT7IT  
 +qBkGI9fHy5Co8urt44AvykX96iGbyyQ/  
 a+29ay7fFoBqlufDK

+5QyZiV1cRM0UlcBbc4It5G6POCRiGOPDzYlWc  
l2gvMQHGS7hw/MMQBxso54CSgQT5B/  
EwdyRDmKkJ/LCu2a3EtWOyJ8WHjNS  
+BVGOUOovZtPj1Wp9C7SGnx8EOLY0o5HaYPN  
rnYJQGVzxN5EsVZ2pyVXSkSZfNVMn/70r  
+P2yoiLsUUpvKOpWUNQm31FsG74tP2P3ooqUS  
+4hwKMkgE4rh89o8afowJ9bmwlMojlQQTP9HoTjw  
+st8gU2E3Fm1EIHyAadDmS79Ez6qPT/9IKp5d4S  
+8sjepkzkTEvRB10iys9

MIIKNQoBAKCCCi4wggogBgkrBgEFBQcwAQEEg  
oH5dbhO7tiA6pCHwEIHkAPQZTKVThY4rY/  
yJkDXbyeaeO53lg9SPMvaE1EWMXAgobSp9u2Rp  
fL4zUxH5qcvxhQqT849D1F8hm/  
GyHhk71EqnODoS61gzR7JA6OyH7yjH17THT6bV  
UFsGUHY2cE1ZewC3EMbHw  
+9XoLsLflFo54RAulBQWGN2JzW6tNpGYukn/  
X2/  
NFxPigI46iVBqad3qkSzzMEn1jrF6JNGY9KkqqWm  
+hN9mqc24E092/  
jfaUNhrbvFZHotV3riqm/5JP5SCKDQnFxfJdgJgzPa  
+vv2dkWTxSyWTtDsGxLYldBGk41wzuRdv9dCA  
+pJ  
+d6HqAmMBZWHNW6CmAb076UzhBtHZ1GMYH  
MSqXILrdU3+A7L2a6FHAO6xUHPoJ3KdoBm9Dhz  
n0c8nmGZ1w9VN57Vp7+IOomEJJ080LoNLkzPrM  
+y2B/  
L5A6eC8y4aZpjnspszawgrFF78iUojHW9DvFJaKhe  
CPr6KBv1rc8L47IFoDadz6vRnRyEbBprE9YEMOK  
+5811Sx9/hVASXBDju6/  
ATBgjFZqIYOYB9Rw0vcPQ+ZQwFqSELXd  
+dQzi3Ytw1gkjWceKUeBEa08sgXB2aGgCHA5bP  
ovEkMdnZc2xRwbely7aD/  
qgZBr03ZDKBUREBkSS3utL6zAgMBAAGjggHXM  
BAIwADBzBgNVHSAEbDBqMAwGCiuBHpGZhaU  
+AqbjMSvhyBT9t51hFh2RqOoHG+zm1q/  
ua3TkqnB0xnG5iorJCIQtclVtkEThsIOBsZq7YIHERH  
QQE1Jr/  
UJc8pFQid0L3I142XPWCSuDC7VONnAd33VsKlx  
+obrzyZWeMrldIVtP2nYavw3F8/  
vXBzyQ0nVNdYvWQeF8jzrdJnDJGFaVEz6wuxlJx  
slATuO/  
MHuefWuZW3fop8GEpfivXzbAyf1CJSRWWDUWu  
QszJofuuAtrlbwZ8pHKX  
+CDCy58+mttlrvEe909YRtLXTMNbQ8FEL8ADSG  
+jrPgoTICJvzV2XnKnwNMvl0XkcUuYIJQ5DoVxtG  
+fgsPYsmkQrLTb/r60sPzeF/  
Neh8+1cAeZyXo1D7XgCP9BWyJQ==

MIIJGjCCBwKgAwlBAglCB44wDQYJKoZlHvcNAQ  
+OreRhXHGwplJ1bUI3KJEkJ8e8iD/



QP7aC5Vd94BD1JuZnhdw/  
zvVJYT6nufUn1UvP1jO3tyOx5iE5riNqV/  
voR4/MYsy3i/  
PnjviBrN7AFQXNLGtgDVGiMKGIuO1WzPjEw9Qw  
BBMR1Kt3KXIBejuSmbvtqvt  
+eY88p6pJHMNjzT8Ow6yCnbT  
+hFZJBeGnli7LkxG  
+OHt2hvC0NbZLHehZ0GS9tM7ZBhQkCfEameWIS  
F0bi9eGLJG6vntT1K1TjiDBziZu0aBpy  
+Xg7JzhSRFmHlzdrkDgcZi0WcCZazgKI5rLhX  
+NNf/ZWjMmUKq3r1WVAEBE1kpFAYx0MF6Ud  
+G95P3FH45Oml8J1vklxqCS9QKDLAK42ZxGIQG  
+OOC7uSmBQlv97jS4GkGIE0pKObD8vquEdOg3D  
+wofV7ZqPKiLWOwv7pckJjTG8e9s4wxWI0Oaaaw  
BAgwBgEB/  
wIBATBTBgNVHSABAf8ESTBHMEUGDSuBHpGZ  
BggrBgEFBQcwAoYzaHR0cDovL2VwLm5idXNyLn  
wQEAWIBBjAfBgNVHSMEGDAWgBR/8T0hwpdaLp  
+BzCCA/vGA1UdHwSCAU8wggFLMDCg/LqAship  
Y2VydGlmYWVhdGVzZXZvY2F0aW9uTGltZDAE  
+mg268Qo5+bzUMB6Y9SFZUVQoiAvF5a/  
v5odnQArTQrWzFutVfs07kKfMDZsXUwCYW44m2  
+nBm8dAbPgYh/  
wEp3fEmldTLDQZSEz0reblvWFBBijDUWnomQT  
+exKVmbb1PJoF4jSaxqblWQmBgr1/cpTa6+4/  
MM7v+F5quxMiszFnN17IMX9mAumroznjCb/  
jkyp3jW2iA08qW93n8HpVn  
+gZYwlszO4T9+7OYIhKZWGEwUghzmzepADowC  
HtU6/  
PsHxSRxOpIILU9s8T76wUVo7K0GC1h9utWojm  
+xL3ABBAfl0m9DdRIusu  
+fbWRrN442Jwqq5Ttlix/1y08MqBZsrrMV  
+4OJRaOvkm1Sk2Q56IUfUw1kxjt7te07tATEg1prX  
HGZGY0ANpj2Px/  
exKIZcE0ymxoYF9eHd9B3m5Cq9LvNWnUFTIjZTU  
GSldqYTMUwiurEU4Zb8qXTH1lhQjwl6F

MIIIITCCBnGgAwIBAgIBATANBgkqhkiG9w0BAQs  
Llbi7OLNLFJ9xn6rOO8NcFIZfSIA1USbEfK  
+3kMJyNYJNyFi8OGQq3vv9/  
yRjJ5EARzVIns4ROhl/  
nxEahu4ET4VxVuyO5h0fmyJiGdFwJIPzFUxXYd2Z  
+u2OpLbNLynj4HG9k2CK6p5TB0CXzj4MUr7rbXF  
+J3iQwcFSJol8C4gGln9wC4czC44jHWfZUSvQ3vh  
RawKvR4SkWDxnFiOti7ujULrWpfgkiCo2TDV4NSC  
ux  
+EVwt6bgrlftQLpORF2rTQAdt10OyZNUMRphkKuD  
WOIVJPuQKR31O2ngnNiV4ItFLfVTU6h54/  
lgN4WDIM72Ak75yVlnkqUbq1uYeHI375wIVUR1el  
+wMYvVApZKg/0GX6INLRmpQOOFv7iPXaoO4YS  
ecpATTRK/RfdJSNmHcPHea8U  
+Zr5v+0f9DkWJ/

zwzLAWNduU34C4s1LBmLA6uGAGfj8uesQ  
+5GRKCDcZwUA195XLN2o0JYner9ZY5L  
+DBTgjbxcxey55qvsEqWhiJO0KwkgwM//  
tHiO5WxS/  
RW6k1ts16OMCAwEAAaOCAzlwggMuMFAGA1U  
MIIBWAYDVR0fBIIBTzCCAUsWMAuoCyGKmh0c  
Y2VydGImaWNhdGVVSZlZvY2F0aW9uTGltZDCBQ  
+hnxsZGFwOi8vL2NuJTnkS0NBjTlwTkjVjTlwU1  
Y2FDZXJ0aWZpY2F0ZTtiaW5hcnkwDgYDVR0PAA  
BAQDAgEGMB0GA1UdDgQWBRR/8T0hwpdaLpc  
+BzANBgkqhkiG9w0BAQsFAAOCAgEANTv5EullQ  
BFgthXau9fBwD9CXu3qwTjtf+fyTgbU1aVR0b/  
ByzTbmkp179IQ5S8XOnawS9567JWNHaNiRW4X  
+Os7uVsVcniyvl2Xo  
+MbUVzmdF2ExNvuguf06jekc/  
VfHSFY5zs1sMJyZl1aYmkbthQIHlQV5sK3/  
Bqv89l8Zx2CBwVTM/  
dgzzcdsNvh0RWkb3qK9tVqhJya2kGCFCD  
+h6Cya1d6TE4aWDub1dAX4L1w1lqdawG4rnz  
+HhoG5ZioUFzNdFJEYJCdCRcbrG0DsO25ln1GZ  
o6MvPNPvUWzkiEV9wg82uztiKANqRaFYcO8sHY  
+gWpH5DIEAxhsMpY  
+qH7x1sunu4NtwlZmdBKZG76MDwz0mCPgmYS