

Občianske združenie Čistý vzduch, Veľké Kršteňany 9, 958 03 Veľké Kršteňany, SR,
IČO 50141104, Registračné číslo VVS/1-900/90-48036

OBECNÝ ÚRAD Veľké Kršteňany	
Dátum: 19. 8. 2020	
Číslo 29/2020/12 Záznamu:	Číslo spisu: 29/2020/12
Prílohy:	Vybavuje: JF.

Obec Veľké Kršteňany

Obecný úrad Veľké Kršteňany 157

958 03 Veľké Kršteňany

Veľké Kršteňany 17.8.2020

Vec: Podanie stanoviska s pripomienkami k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti
„Agroturistický areál“ v k.ú. Veľké Kršteňany

Občianske združenie Čistý vzduch Veľké Kršteňany (ďalej len „OZ“) konštatuje, že dňa 4.8.2020 zverejnila obec Veľké Kršteňany na svojej úradnej tabuli oznámenie Okresného úradu Partizánske, Odbor starostlivosti o životné prostredie o zaslaní zámeru „Agroturistický areál“ vydaného pod sp. zn. OU-PE-OSZP-2020/001335-003 dňa 3.8.2020. V tomto oznámení je uvedená informácia, že samotný zámer je zverejnený na uvedenej elektronickej adrese www.enviroportal.sk. Na uvedenej el. adrese sa nachádzajú celkom tri písomné dokumenty (informácia pre verejnosť, rozhodnutie o upustení od variantného riešenia a zámer o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) a dva výkresy č. 02 Situácia a č. 03 Situácia – areálové rozvody inžinierskych sietí, kde oba výkresy sú z dátumom vypracovania 03/2020. Naše OZ podáva v predmetnej veci v predpisanej lehote do 21 dní nasledovné písomné stanovisko s pripomienkami, ktoré v zmysle informácie uvedenej v informácii pre verejnosť doručuje dotknutej obci Veľké Kršteňany, ktorá ho následne doručí príslušnému Okresnému úradu Partizánske, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie SNP 151/6, 958 01 Partizánske.

1/ Poukázanie na predchádzajúce stanoviska OZ a nezákonný postup stavebného úradu.

Na úvod naše OZ upozorňuje na to, že k predmetnému zámeru ako stavbe „Agroturistický areál“ sa vyjadrilo už vo svojich predchádzajúcich písomných stanoviskách zo dňa 2.2.2020, 8.6.2020, 18.6.2020, 26.6.2020 a 30.6.2020, na ktorých v celom rozsahu zotrúva, a ktoré by si mal príslušný úrad, ktorý vedie toto zisťovacie konanie vyžiadať od stavebného úradu. Stavebný úrad začal konať predčasne tým, že ešte pred posúdením zámeru, začal územné konanie vedené pod sp. zn. SOcÚ – 164/2019/SP-U9/5 na základe oznámenia zo dňa 23.4.2020. Nie je našou chybou, že stavebný úrad sa dopustil nesprávneho úradného postupu a rovnako sa dopustil v doterajšom konaní opakovaného porušenia zákona a viacerých hrubých chýb od procesných a vecných až po fakt, že začal územné konanie skôr, ako prebehlo súčasné konanie o posúdení zámeru podľa zák. č. 24/2006 Z.z. aj keď rozhodnutie zo zisťovacieho konania malo byť podľa § 3 ods. 3 písm. d) vyhl. č. 453/2000 Z.z. povinnou prílohou podaného návrhu na vydanie územného rozhodnutia. Z uvedených dôvodov nemáme preto žiadny dôvod podrobne opakovať naše pripomienky v širšom kontexte ako sme ich podali v predchádzajúcom konaní a preto naše pripomienky len aktualizujeme a uvádzame ich vo forme zameranej pre súčasné konanie vo veci posúdenie zámeru z pohľadu ekologických požiadaviek na stavbu. Na všetky pochybenia v predchádzajúcom konaní upozornilo pritom stavebný úrad a stavebníka práve naše OZ a je tak isté, že bez toho nášho upozornenia by toto súčasné

konanie o zámere ani nezačalo. Keďže predložený návrh na vydanie územného rozhodnutia nebol v súlade s § 3 ods. 3 písm. d) vyhl. č. 453/2000 Z.z. nebol stavebný úrad oprávnený územné konanie začať a ide tak o jeho nezákonný postup v konaní. Podrobnejšie sa k jednotlivým pochybeniam stavebného úradu vyjadrujeme v rámci územného konania, kde naše písomné stanoviska sú súčasťou spisu a v prípade potreby si ich príslušný úrad môže vyžiadať. Jeden náš podnet vo veci nezákonného oznámenia prijala Okresná prokuratúra Partizánske dňa 3.7.2020 a druhý podnet vo veci nezákonného postupu stavebného úradu a nezákonného rozhodnutia o prerušení konania zo dňa 12.8.2020 podávame práve v súčasnosti.

2/ Poukázanie na neurčitost' podkladov zámeru. Poukazujeme na fakt, že vzhľadom na to, že začalo predčasne už uvedené konanie vo veci vydania územného rozhodnutia v rámci tohto konania predložil stavebník určitú projektovú dokumentáciu okrem iného aj výkresy č. 02 a 03 z dátumom vyhotovenia 04/2020. Ide o výkresy, ktoré sú riadne potvrdené pečiatkou a podpisom zodpovedného projektanta. Naopak výkresy 02 a 03 zverejnené v rámci tohto konania o zámere a jeho posudzovaní predpokladaných vplyvov na životné prostredie sú bez pečiatky a podpisu zodpovedného projektanta. Navyše oba výkresy 02 a 03 nie sú len z iným dátumom 03/2020 ale sú aj z iným grafickým obsahom ako sú výkresy z dátumom vypracovania 04/2020 predložené v územnom konaní. Okrem toho v textovej časti zámeru chýbajú strany č. 44 a 45 a nie je tak zrejmé, či ide len o chybné číslovanie strán zámeru alebo o úmyselné zamlčanie určitého obsahu zámeru. Na základe týchto rozporov a neurčitostí zverejnených dokumentov je tak sporné čo vlastne z predložených výkresov v dvoch rozdielnych konaniach platí a neplatí. Podobne je sporné či možno považovať výkresy bez pečiatky a podpisu za relevantné podklady a preto tieto nedostatky žiadame odstrániť.

Okrem toho existuje rozpor aj medzi textovou časťou zámeru a grafickou časťou zámeru. Podľa zverejnených dokumentov Informácia pre verejnosť ktorá je bez dátumu a Rozhodnutia o upustení od variantného riešenia zo dňa 23.6.2020 predmetom posudzovania je navrhovaná činnosť „Agroturistický areál,“ ktorá je umiestnená len na pozemkoch p. č. 1708/1, 1708/2, 1709 a 1710 v k. ú. Veľké Kršteňany. Súčasne bol návrh podaný aj v rozsahu uvedených stavebných objektov SO 01 až SO 21.3. V predloženej grafickej časti sú pritom zakreslené určité stavebné objekty, ktoré sa nachádzajú aj na iných cudzích pozemkoch napr. SO 06 el. prípojka. Podobne aj objekt SO 11.1 Spevnené plochy 1 a SO 11.3 Spevnené plochy 3, ktoré sa nachádzajú z časti aj na cudzom pozemku p.č. 1712/1, na ktorom sa nachádza aj vodný tok. Ďalej je tu zakreslená na cudzích pozemkoch prístupová cesta na p. č. 2006/2 a el. prípojka na p. č. 990/1 atď. až p. č. 1712/1. Je tak sporné či predmetom posúdenia sú alebo nie sú aj tieto časti hlavnej stavby a ak nie či el. prípojka navrhnutá ako jednoznačná súčasť budúcej hlavnej stavby by nemala byť predmetom posúdenia. Taktiež Agroturistický areál nemôže existovať bez prístupovej cesty a to už v etape jeho výstavby a preto aj prístupová cesta vrátane spevnených plôch by mala byť predmetom posúdenia, keďže v súčasnosti neexistuje žiadna prístupová cesta. Navrhovateľ nemá zabezpečený bezpečný prístup k svojim pozemkom. K tejto problematike sme sa podrobne vyjadrili v predchádzajúcich stanoviskách najmä v stanovisku zo dňa 26.6.2020. Prístupová cesta bude pritom hlavným zdrojom znečisťovania ovzdušia v dôsledku výstavby a prevádzky Agroturistického areálu a preto sa k nej z tohto dôvodu vyjadrujeme osobitne v ďalšej časti stanoviska bez ohľadu na uvedené nejasnosti. Prístupová cesta nemôže byť oddelená od „predmetu činnosti“ uvedeného v informácii pre verejnosť.

V rámci rozhodovania príslušného úradu v tejto veci **požadujeme, aby sa úrad jednoznačne vyjadril v odôvodnení rozhodnutia ku všetkým nejasným a sporným otázkam, ktoré uvádzame v našom**

stanovisku tak aby bolo každému účastníkovi konania jasné čo sa posudzovalo, čo sa neposudzovalo v akom rozsahu a prečo len v uskutočnenom rozsahu. Najmä, či sa posudzovala len časť el. pripojky a prístupovej komunikácie, ktoré sú umiestnené na mieste realizácie na p. č. 1708/1, 1708/2, 1709 a 1710, alebo aj ich hlavné časti umiestnené mimo miesta realizácie, kde navrhovateľ nemá k týmto pozemkom vlastnícke právo a platí tu § 38, že územné rozhodnutie tu nemožno vydať a v spojitosti s § 37 ods. 4 stavebného zákona takýto návrh sa zamietne.

3/ Poukázanie na fakt, že stavebné objekty neuvedené v zámere nemôžu byť predmetom posúdenia. Predložený zámer neobsahuje viaceré stavby, ktoré by teoreticky mal obsahovať v súvislosti s navrhovanými stavebnými objektmi. Napríklad v súvislosti s objektom „SO 13 Hospodársko-agroturistická časť objektu“ nie je pre tento objekt uvažovaná žumpa, hnojisko, vlastné oplotenie a ochranné pásmo, systém filtrov proti vneseniu nákazy, náhradný zdroj energie a sklad krmív, bez ktorých takáto stavba určená na chov hospodárskych zvierat, keby sa realizovala nemôže prakticky existovať. Podobne nie je uvažovaná žumpa ani pre objekt SO 12 Reštaurácia a ani pre objekty chatiek SO 20.1 až 20.6. Nikde vo výkresoch nie je vyznačené ani oplotenie areálu, osvetlenie areálu, premostenie príľahlého vodného toku, alebo samostatná garáž pri rodinnom dome ako samostatné stavebné objekty. Týmto chceme upozorniť len na to, že predmetom posúdenia v tomto konaní môžu byť len tie stavby, ktoré sú v zámere uvedené a vo výkresoch vyznačené a preto sa v budúcnosti nemôže stať, že neuvedené stavby v zámere by sa stali predmetom projektovej dokumentácie v ďalšom stupni alebo samostatnou stavbou v samostatnom konaní. V súčasnosti sa tak deje vo veci **oplotenia** areálu, kde stavebný úrad začal na základe oznámenia zo dňa 31.6.2020 spojené územné a stavebné konanie pod sp. zn. SocÚ-80/2020/SP-U9/1 z čím zásadne nesúhlasíme a v danej veci budeme konať, pretože oplotenie nebolo predmetom posúdenia v tomto zámere a oplotenie je z pohľadu životného prostredia pre migrujúcu zver zásadnou prekážkou. Pri objekte „SO 11.1 Spevnené plochy I“ nie je cez vodný tok vyznačený samostatný objekt a to premostenie vodného toku, pričom akýkoľvek most je súčasťou miestnej komunikácie. To, že v súvislosti s premostením vodného toku v žiadnom prípade nesúhlasíme so zmenšením profilu koryta vodného toku v dôsledku prípadného zriadenia jednoduchého priepustu so zásahom do koryta sme sa vyjadrili v našich predchádzajúcich stanoviskách. Lesná zver využíva vyschnutú časť koryta ako ležovisko, diviaci mokradľovú časť ako bahnisko a hustý vegetačný brehový porast využíva vtáctvo na hniezdenie, pričom celým korytom migruje zver a rôzne živočíchy. Podrobnejšie k tejto veci a iným veciam ktoré nebudeme opakovat' pozri naše predchádzajúce písomné stanoviska uvedené v bode 1.

4/ Stanovisko k textovému dokumentu „Zámer podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“ (ďalej len „zámer“). Prakticky všetky dôležité informácie a údaje, ktoré sú uvedené v tomto zámere napr. o stave znečistenia ovzdušia, vody atď. sú použité z iných lokalít nachádzajúcich sa mimo k. ú. Veľké Kršteňany, ktoré nezohľadňujú reálny stav týchto skutočností priamo v obci Veľké Kršteňany a v okolí rekreačného územia a preto sú pre posúdenie tohto konkrétneho zámeru nepoužiteľné. Použiť priemerné údaje o kvalite ovzdušia za celý okres Partizánske alebo údaje o znečisťujúcich látkach z monitorovacej stanice v obci Bystričany pre lokalitu Veľké Kršteňany, ktorá má svoje špecifiká vzhľadom na jej polohu je viac ako zavádzajúce. To isté platí pre údaje o kvalite pôdy použité z obce Nedanovce. Podobne viaceré uvedené výpočty v zámere napr. o potrebe vody a z toho odvodené množstvo odpadových vôd sú chybné a neúplné a preto zámer ako celok nemožno považovať za hodnoverný popisujúci skutkový stav vecí.

O nekompletnosti zámeru svedčí napr. aj to, že medzi dotknutými orgánmi uvedenými v bode 13 na str. 9 zámeru nie je uvedený orgán Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Prievidza, ktorý vydáva záväzný posudok podľa § 44 ods. 1 písm. a) zák. č. 39/2007 Z.z. čo sa týka navrhovanej stavby pre chov a držanie zvierat SO 13, a ktorý sa predkladá v územnom konaní. Ochranné pásmo vodného toku 4 m, ktoré je uvedené v bode 3.2 na str. 32 zámeru je podľa platného územného plánu 5 m, takže aj tento uvedený údaj v zámere je tiež zavádzajúci. V bode 3.4 na str. 22 zámeru sú uvádzané údaje o kvalite podzemných vôd v obci Žabokreky nad Nitrou a Ostratice ale údaje o kvalite podzemnej vody zo zdroja vody z vrtanej studne nachádzajúcej sa priamo v lokalite rekreačného územia obce Veľké Kršteňany, pre možnosť porovnávania týchto údajov v budúcnosti (či sa stav vody zlepšuje alebo zhoršuje v dôsledku prevádzky areálu), nie sú uvedené žiadne. Toto nemožno označiť už len za nekompletnosť zámeru ale pravdepodobne aj za zrejmy úmysel. Agroturistický areál podľa zámeru neprinesie priamo pre obyvateľov dotknutej obce počas jeho prevádzky žiadnu zamestnanosť a preto je pozitívne hodnotenie vplyvu tohto ukazovateľa v tab. 8 na str. 35 hodnotou +1 viac ako zavádzajúce. Uvažovaných 8 zamestnancov je 8 obyvateľov 4 rodinných domov, ktorí nemajú byť v žiadnom prípade z obce Veľké Kršteňany. Podobne sú zavádzajúce aj pozitívne hodnotenia mnohých ďalších ukazovateľov uvedených v tab. 8 napr. súlad zámeru s územným plánom obce hodnotou + 2 čo nie je pravda, ako to vyplýva z našich ďalších pripomienok. Z hore uvedených dôvodov nepovažujeme tento zámer za hodnoverný, objektívny a relevantný pre ďalšie rozhodovanie vo veci, práve naopak považujeme ho za subjektívny, ktorý bol vypracovaný v prospech stavebníka bez uvedenia skutočností, ktorými zámer môže ohroziť alebo priamo zhorši životné prostredie, čo sa dalo asi očakávať, veď sme na Slovensku, kde každý zámer vyhovuje.

5/ **Nesúhlasíme s výstavbou 4 rodinných domov.** V platnom územnom pláne obce je lokalita označená ako „rekreačné územie“ a táto funkcia územia musí byť pri zámere naplnená. Nemôže sa z neho stať „obytné územie“ čo by nastalo pri výstavbe až 4 rodinných domov s celoročným užívaním a len sezónnej prevádzke rekreačnej časti areálu od mája do septembra ako sa to uvádza v základných informáciách zverejneného zámeru. Text, že **prevádzka rekreačnej časti areálu bude sezónna s predpokladom od mája do septembra** je uvedený aj v úvode textu zámeru v bode II.2 na str. 3. Vyplýva to aj zo str. 31 kde je uvedené, že areál bude plniť rekreačnú úlohu len v „letnom období“ a z ďalších obdobných konštatovaní uvedených v zámere. Má ísť tak nesporne o využívanie areálu na rekreačné účely len 5 mesiacov ročne a evidentne v takomto prípade by tak toto územie pri 4 rodinných domoch využívaných celoročne plnilo funkciu obytného územia využívaného celoročne a nie rekreačného územia, čo nie je v súlade s územným plánom. **Rekreačné územie musí podľa § 12 ods. 14 vyhl. č. 55/2001 Z. z. zabezpečovať požiadavky pre každodennú rekreáciu t.j. celoročne.** Jedine za predpokladu splnenia tejto základnej požiadavky pre rekreačné územie v podobe možnosti každodennej rekreácie je možné uvažovať aj o prípadnom umiestnení jedného rodinného domu pre správcu do tohto rekreačného územia. Ak by mala byť rekreačná funkcia územia plnená len sezónne 5 mesiacov v roku ako to je navrhnuté v zámere, tak nemožno uvažovať v žiadnom prípade ani z jedným rodinným domom, len z ubytovacími zariadeniami kde napr. apartmánový dom by mohol využívať aj správca. Pri 4 rodinných domoch s predpokladom obyvateľov 2 dospelí a 2 detí na jeden rodinný dom, čo je spolu 16 osôb v dôsledku ich celoročného užívania by ekologická záťaž územia bola neúmerne vysoká. Celoročný pohyb obyvateľov 4 rod. domov len po prístupovej komunikácii spojený zo šírením prachu a exhalátov z ich dennodennej

prepravy motorovými dopravnými prostriedkami do obce a z obce, šírenie hluku a rušenie lesnej zvery nielen hlukom ale aj svetelným smogom priamo v lone prírody, by až pri 4 rodinných domov značne zaťažilo životné prostredie, a preto s týmto riešením zásadne nesúhlasíme za žiadnych okolností. Treba zobrať na zreteľ to, že tu nejde o výstavbu v zastavanom území obce ale priamo v doteraz nedotknutom lone prírody, kde celé územie je obkolesené krásnou prírodou a kde akýkoľvek stavebný zásah a prevádzka bude pre okolitú prírodu, ľudí a zver citeľná a preto musí byť tento zásah minimálny. Podľa platného územného plánu obce pritom medzi nepripustné funkcie užívania lokality H patrí okrem iného aj „**hromadné bývanie v rodinných domoch**“ a preto výstavba 4 rodinných domov tu nie je jednoznačne možná ani z tohto dôvodu za žiadnych okolností. Nevieme si logický ani predstaviť čo by tu spravovali až 4 správcovia 4 rodinných domov, to nemajú ani najväčšie rezorty v destinácii Vysoké Tatry. Všetkého čoho je viac ako jeden je hromadný počet. Viac ako jeden rodinný dom je hromadný počet rodinných domov a automatický hromadné bývanie v rodinných domoch. Z uvedených dôvodov je možné uvažovať maximálne len z 1 rodinným domom a to len za predpokladu, že bude zabezpečená funkcia rekreačného územia z možnosťou **každodennej rekreácie**. Pri jednom rodinnom dome ako bytovej budove funkciu rekreačného územia zabezpečí len prevažujúci počet ubytovacích zariadení ako nebytových budov t. j. musia byť minimálne dve s celoročnou možnosťou rekreácie. Ak rodinný dom nebude ani jeden je potrebné minimálne jedno ubytovacie zariadenie určené pre každodennú (celoročnú) rekreáciu. V prípade jedného ďalšie uvažované 3 rodinné domy je potrebné nahradiť dvoma alebo viacerými ubytovacími zariadeniami s možnosťou ubytovania pre verejnosť so všetkým komfortom a vybavením tak, aby boli schopné užívania celoročne. Uvažovaných 6 drevených chatiek bez hygienických zariadení, nespĺňa súčasný štandard ubytovania ani sezónne a nemožno pri nich hovoriť o možnosti každodennej rekreácie.

Ak by mali chatky hygienické zariadenia, museli by mať všetky chatky zakreslené v predložených výkresoch č. 02 a 03 žimpu podobne ako ju majú zakreslenú 4 rodinné domy čo chatky nemajú a z čoho vyvodzujeme, že sú bez hygienického zariadenia. Už nie sme v dobe minulkej keď takéto holo chatky bez hygienického zariadenia slúžili prakticky len pre „pionierske tábory,“ pričom tieto chatky mali aspoň jedno veľké spoločné hygienické a sociálne zariadenie, ktoré v tomto zámere nie je pre chatky uvažované. Takýto nízky štandard ubytovania nemajú ani súčasné krízové centra pre bezdomovcov a preto pomiku takéhoto ubytovania by reálne neprijal asi nikto ani za trest. Ide tu tak jasne o niečo úplne iné, ako poskytovať službu rekreácie. Jedine splnením súčasného základného štandardu ubytovania sa naplní charakter rekreačného územia. Za rekreačné územie nemožno považovať územie, ktoré by bolo užívané len sezónne 5 mesiacov v roku a popri tom by tu existovali až 4 rodinné domy užívané celoročne. Takýto spôsob užívania územia by naplnil jednoznačne charakter obytného územia a nie rekreačného územia čo **územný plán neumožňuje**. Navrhované jednoduché drevené chatky o rozmeroch 4x6 m v celkovom počte 6 ks, ktoré sa v hobymarketoch predávajú do 2000.- € vzhľadom na ich nedostatočnú tepelnú izoláciu a vybavenie ani teoreticky neumožňujú celoročné užívanie. Reálne je možné len ich sezónne užívanie počas letného obdobia máj až september t. j. 5 mesiacov v roku presne tak ako sa to uvádza v zámere. Ak by sa mala splniť podmienka rekreačného územia v podobe možnosti poskytovania každodennej rekreácie vyžadovalo by to úplne iné ubytovacie zariadenia. Pri navrhovanej výstavbe 4 rodinných domov tu ide tak o jasný developerský záujem ako skryto pod zámlenkou výstavby akože agroturistickeho areálu postaviť v lone prírody rodinné domy na bývanie. Okrem toho pojem „chatka,“ ktorý je uvedený vo výkresoch pre stavebné objekty SO 20.1 až 20.6 nie je v súčasnosti nikde v právnom predpise definovaný a preto treba tieto ubytovacie objekty presne označiť

a zakategorizovať podľa platnej vyhl. č. 277/2008 Z. z. tak, aby už v súčasnej etape rozhodovania o zámere bolo jasné aký štandard ubytovania a vybavenia budú tieto ubytovacie objekty mať, akú kategóriu a triedu by mali spĺňať na základe ich riadneho označenia podľa vyhl. č. 277/2008 Z. z. Podľa stavebného zákona sa pritom všetky ubytovacie zariadenia na krátkodobé pobyty zaraďujú medzi „nebytové budovy“ na rozdiel od rodinných domov, ktoré sa zaraďujú medzi „bytové budovy“.

6/ **Nesúhlasíme s výstavbou prístupovej komunikácie s prašným povrchom.** Vo veci vydaného oznámenia k ohláseniu drobnej stavby s názvom „Udržiacie práce na miestnej komunikácii“ na p.č. 2006/2 vydaného dňa 30.4.2019 podalo naše OZ podnet Okresnej prokuratúry Partizánske vo veci zrušenia tohto nezákonného oznámenia. Podľa následného listu okresnej prokuratúry zo dňa 10.7.2020 doručeného OZ, okresná prokuratúra sa bude našim podnetom zaoberať a je predpoklad, že toto oznámenie bude zrušené. Bez ohľadu na to v žiadnom prípade nesúhlasíme len s prašnou prístupovou cestou, kde by existujúca poľná cesta bola vysypaná len štrkom. Prístupovú komunikáciu požadujeme zhotoviť **s neprašným asfaltovým povrchom** tak, aby nevznikali extrémne emisie prachu v dôsledku pohybu vozidiel po komunikácii. Podľa bodu 1.5 na str. 26 zámeru je predpokladaná denná návštevnosť zariadenia na úrovni 25 osobných vozidiel za deň, kde tento údaj považujeme za účelovo podhodnotený. Pri predpokladanom počte 8 stálych zamestnancov podľa bodu 1.6 na str. 26 zámeru je nutné uvažovať minimálne s dvojnásobnou dennou návštevnosťou 50 osobných vozidiel za deň. Podľa našich odhadov potom treba uvažovať s min. pohybom 75 dopravných motorových prostriedkov denne (automobily, motorky) po prístupovej komunikácii, keď okrem pohybu vozidiel návštevníkov tu bude aj pohyb vozidla správcu areálu a pohyb vozidiel zásobovania a obsluhy. Určitá časť užívateľov komunikácie ju bude užívať nielen za účelom aktívnej návštevy rekreačného územia ale aj na tzv. pasívnu účasť zariadenia, na obhliadku zariadenia alebo na prehliadku okolitej prírody, piknik na vedľajšej rekreačnej ploche vo vlastníctve obce, čomu sa pri existujúcej prístupovej ceste nebude dať zabrániť. Pri ceste do rekreačného územia a z rekreačného územia tam a späť to predstavuje cca 150 prejazdov za deň po tejto komunikácii čo v prípade prístupovej komunikácie z prašným povrchom by predstavovalo pri priemernej dobe rozptýlenia prachových častíc do ovzdušia a ich následného usadenia na povrchu terénu cca za 4 minúty sívisle enormné zaťaženie prachom obyvateľov obce počas doby 10 hod. denne, najmä existujúcich rodinných domov v blízkosti futbalového ihriska, ako aj budúcich rodinných domov v tejto lokalite, ktorá je určená pre výstavbu rodinných domov. Vzhľadom na blízkosť skládky popoľčeka v k.ú. Chalmová, ktorá sa nachádza na kopci nad obcou „SV“ smerom a od zastaveného územia obce Veľké Kršteňany je vzdialená len 4 km, ako aj blízkosť lomu dolomitu v Malých Kršteňanoch vzdialeného cca len 1,5 km „V“ smerom od zastavaného územia obce Veľké Kršteňany, kde tieto zdroje znečistenia ovzdušia pre obec ako zdroje prachu a škodlivých látok značne zaťažujú ovzdušie v obci je preto nemysliteľné, aby sa prístupová komunikácia stala ďalším zdrojom znečisťovania ovzdušia v obci prachom. Šírenie popoľčeka zo skládky z Chalmovej smerom do obce Veľké Kršteňany od „SV“ smeru prostredníctvom vetra vid' **video v prílohe**. Popoľček obsahuje rôzne škodlivé toxické prvky najmä arzén a rádioaktívne prvky, takže je vysoko pravdepodobné, že ľudia v obci dýchajú karcinogénny prach. Pri smere prevládajúcich „SV“ vetroch, ktoré boli prakticky odsledované pri vývoze digestátu do lokality rekreačného územia a následného šírenia sa zápachu z tohto územia do obce, by išlo pri používaní prašnej komunikácie, ktorá sa nachádza práve v tomto smere, o značné znehodnotenie životného prostredia pre obyvateľov

obce. Jediným riešením je preto len riadna spevnená asfaltová komunikácia a nie prašná komunikácia. Ak stavebník napr. nepostaví 4 rodinné domy ale len jeden apartmánový dom tak, ako mu to umožňuje územný plán, tak bez problémov môže investovať ušetrené finančné prostriedky do výstavby riadnej asfaltovej komunikácie, ktorú následne prevedie do majetku obce. V dôsledku globálneho otepľovania a zväčšujúceho sa sucha sa prašnosť a tuhé znečisťujúce látky (TZL) v ovzduší stávajú vážnym problémom súčasného životného prostredia. Potvrďuje to aj tabuľka 2 na str. 21 zámeru kde pre okres Partizánske trend vývoja TZL v ovzduší za obdobie 2014 až 2019 má stúpajúcu tendenciu. Podľa bodu 3.8 zámeru nádorové ochorenia a choroby dýchacej sústavy patria medzi 5 najčastejších príčin smrti, ktoré majú za následok 90 až 95 % všetkých úmrtí v okrese Partizánske, čo je spojené práve s kvalitou ovzdušia a v neposlednom rade prašnosť siviši aj s rastom alergických ochorení. Preto je potrebné akýkoľvek zdroj prašnosti pri prevádzke zariadenia vylúčiť resp. zdroj prašnosti maximálne obmedziť, pretože aj pri asfaltovej komunikácii, ktorá nebude pravidelne kropená počas letného obdobia, bude dochádzať k určitej prašnosti aj keď k podstatne nižšej. Záverom k tejto problematike dopĺňame, že v súčasnosti existujúca poľná cesta má charakter účelovej komunikácie a nachádza sa zo značnej časti mimo hranice p. č. 2006/2 a to aj na súkromných pozemkoch a preto pred výstavbou prístupovej cesty bude potrebné presne vytyčiť hranice p. č. 2006/2 ako budúcej prístupovej cesty na celej jej trase. Prístupová cesta získa v rámci jej výstavby charakter „miestnej komunikácie“ pričom pôjde o líniovú stavbu podľa § 139 ods. 3 písm. b) stavebného zákona.

7/ Nesúhlasíme s odkanalizovaním stavieb do žump. Všetky stavby v rekreačnom území požadujeme odkanalizovať do verejnej kanalizácie a nie do navrhovaných viacerých žump. Žiadame využiť ekologickejší spôsob likvidácie odpadových vôd. V súčasnosti, keď všetci obyvatelia obce čo majú funkčné žumpy boli v zmysle § 40 ods. 1 písm. e) zák. č. 442/2002 Z. z. a doručenej písomnej výzvy Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. jednotlivým vlastníkom stavieb domútený **napojiť sa najneskôr do 31.5.2020 na verejnú kanalizáciu** nie je možné povoliť napojenie nových stavieb v rekreačnom území na 4 alebo viac žump. V opačnom prípade sa všetci obyvatelia obce môžu cítiť poškodení a dožadovať sa napojenia opäť na žumpy. Technický nie je žiadny problém napojenia rekreačného územia prostredníctvom tlakovej kanalizácie na verejnú kanalizáciu, kde značná časť obyvateľov obce je napojená na verejnú kanalizáciu práve tlakovou kanalizáciou a nie jednoduchším spôsobom gravitačne. Pri žumpách nie je záruka ich tesností počas celej doby ich užívania a značné problematické až nemožné je aj kontrolovanie tesností žump počas doby ich užívania. Paradoxne v projekte nie je uvažovaná žumpa nielen pre chatky ale aj pre hlavný objekt reštaurácie a hospodársku budovu. Pri reštaurácii s jedným zamestnancom podľa vyhl. č. 684/2006 Z.z. a obci do 1000 obyvateľov akou je obec Veľké Kršteňany pripadá do úvahy maximálna denná potreba vody 900 l/deň čo predstavuje pri objeme žumpy 10 m³ jej vývoz každých 11 dní a dva prejazdy fekálneho auta po prístupovej ceste tam a späť. Pri rodinnom dome je to prakticky to isté, potreba vývozu obsahu žumpy vychádza každých 9 dní pri štyroch obyvateľoch alebo každých 12 dní pri troch obyvateľoch rodinného domu. Podobne by to bolo aj pri apartmánovom dome a chatkách a pri hospodárskej budove by bola potreba odvozu močovky a hnoja. Častý vývoz obsahu žump na ČOV, ktorý tu z uvedeného príkladu pripadá do úvahy pri cyklickom vývoze žump zo všetkých stavieb praktický cca 2x do týždňa by ohrozoval životné prostredie a kvalitu rekreácie a pohodu bývania obyvateľov obce. V krajnom prípade miesto napojenia na verejnú kanalizáciu by sme súhlasili maximálne s napojením stavieb v rekreačnom území na DČOV, ak by to vodné pomery recipientu,

kde bude DČOV zaistená umožňovať, čo je však na už vyschnutý prítahlý vodný tok a prebiehajúce vysychanie ďalšieho vzdialenejšieho vodného toku prakticky skoro vylúčené. V súvislosti s rizikom znečistenia povrchových a podzemných vôd splaškovými vodami v dôsledku netesnosti žump tu poukazujeme aj na nedostatočné zabezpečenie parkovísk proti znečisteniu povrchových a podzemných vôd. Parkovacie plochy nie sú zabezpečené proti úniku ropných látok parkujúcich vozidiel. Tieto rizika ohrozujú zdroje vody obyvateľov v obci, ktorí ako zdroj vody používajú studňu. Parkovacie plochy (15 miest) nie sú označené ako samostatný stavebný objekt (SO) a nemožno ich podľa STN 73 6056 zaradiť ani medzi spevnené plochy do objektu SO 11.2. Nie sú tak ako dôležitá súčasť stavby predmetom posúdenia v rámci posudzovania tohto zámeru, čo je **neprípustné**. Chýba parkovacia plocha pre ZTP, šírka prítahlej komunikácie len 4 m pri kolmom parkovaní nevyhovuje a celkové návrh nevyhovuje viacerým ustanoveniam STN 73 6056.

8/ Nesúhlasíme s vykurovaním budov na pevné palivo. V tejto súvislosti nesúhlasíme s bodom 2.1. na str. 27 zámeru kde je uvedené, že „z hľadiska znečisťovania ovzdušia nevzniknú žiadne zdroje znečisťovania ovzdušia“, pretože toto nie je pravda. Okrem možného zdroja znečisťovania ovzdušia z prístupovej komunikácie uvedeného v predchádzajúcom bode aj pri uvažovanom zdroji vykurovania prostredníctvom krbových vložiek a spaľovania dreva vznikajú spaliny, ktoré by znečisťovali ovzdušie priamo v prírode a rekreačnom území, čo je **neprípustné**. Preto trváme na ekologickejšom spôsobe vykurovania budov a príprave teplej úžitkovej vody prostredníctvom plynu, alebo tepelných čerpadiel a fotovoltaiky. Plyn tu možno použiť podobne ako to má viac ako 90 % rod. domov v obci (podľa bodu 2.8.2 zámeru) za pomoci využitia podzemných, alebo nadzemných zásobníkov plynu. Vykurovanie pomocou skvapalneného propánu patrí v súčasnosti k najekologickejším a najpohodlnejším spôsobom vykurovania rodinných domov, bytových a rekreačných objektov, penziónov, nemocníc atď. a má takmer nulové znečistenie životného prostredia.

9/ Nesúhlasíme so zhotovením stavieb na chov hospodárskych zvierat. Keďže vedľa súkromného rekreačného územia s plánovaným zámerom Agroturistický areál sa na susednej p.č. 1712/1, 834 a 1712/2 nachádza rekreačné územie obce je neprijateľné zaťažiť toto rekreačné územie obce zápachom z chovu hospodárskych zvierat v agroturistickom areály. Z chovu hospodárskych zvierat je nerozlučne spojené aj skladovanie hnoja, hnojovice a močovky a ich likvidácia pričom v dôsledku tejto činnosti by došlo k značnému znehodnoteniu tohto rekreačného územia obce určeného pre verejnosť a súčasne aj zníženiu možnosti jeho využívania unikom pachových látok z agroturistického areálu do okolia. V neposlednom rade by to zhoršilo aj pohodu bývania v obci. Pri vývoze digestátu si obyvatelia obce užili zápachu viac ako dost a preto sa šírenie zápachu z akéhokoľvek nového zdroja zápachu už nesmie v obci opakovať. Charakter agroturistického areálu je obmedzený neprípustnou funkciou uvedenou v platnom územnom pláne obce kde okrem iného medzi neprípustné funkcie patria aj „všetky druhy činností, ktoré by svojimi negatívnymi vplyvmi využili susedných pozemkov využívaných verejnosťou“. Táto neprípustná funkcia uvedená v záväznom územnom pláne tak priamo vylučuje z agroturistického areálu akýkoľvek chov hospodárskych zvierat. V agroturistickom areály sa môže vykonávať len ekologický nezávadná činnosť agrárneho charakteru napr. pestovanie vinohradu, ovocného sadu, lesných škôlok, zeleniny, kvetov, údržba trávnych porastov alebo sa tu môže zriadiť skanzen historických poľnohospodárskych

strojov a so všetkým tým sa môže spojiť náuka návštevníkov o štepení, strihaní, pestovaní týchto drevín a rastlín alebo o používaní historických agrárnych strojov a zariadení v minulosti. Podobne tu možno zriadiť archív vín, ktorý bude spojený s ochutnávkou vín a náukou o vinárstve a somelierstve, alebo pri dostatočnej kvalitnej ubytovacej kapacite zriadiť sezónne stredisko výchovy mladých samostatne hospodáriacich roľníkov zameraných na ovocinárstvo, vinohradníctvo alebo akúkoľvek rastlinnú výrobu s možnosťou praktickej výučby. Okrem problému zápachu by tu existovalo vysoké riziko vzniku nákazy hospodárskych zvierat najmä uvažovaných ošípaných vzhľadom na blízkosť lesného porastu a migrujúcu lesnú zver a následne riziko rýchleho rozšírenia nákazy do obce a jej okolia. Mor diviakov na ošípané sa neprenáša len priamym kontaktom zvierat ale aj prostredníctvom kontaminovaného okolia, kontaminovaných trávnych porastov, sena, krmiva, podstielky a pohybom zvierat a ľudí v takomto vysoko rizikovom území. Pri uvažovanom spoločnom ustajnení rôznych druhov zvierat v jednom spoločnom objekte SO 13 (2 kone, 5 oviec, 2 kozy, 5 ošípaných a 1 býk) tu hrozí hotová katastrofa a týranie zvierat (kone s ošípanými). Pre každý druh zvierat platia iné požiadavky na ich ustajnenie, nároky na výživu, mikroklimu a ošetrovanie a rovnako aj na ich welfare. Riziko nákazy tu vyplýva zo spoločného výbehu a z voľného pohybu niektorých zvierat (kone, ovce, kozy) mimo priestoru ustajnenia a výbehu po jeho okolí a súčasne spoločného ustajnenia týchto zvierat aj s ošípanými do jedného priestoru čo sú ideálne podmienky pre šírenie moru. Umiestnenie objektu detské ihrisko SO 17 a reštaurácia SO 12 bezprostredne vedľa hospodárskej budovy pre chov hospodárskych zvierat SO 13 považujeme z pohľadu hygienických, bezpečnostných a stavebných predpisov za absolútne neprijateľné.

10/ Len podmienenene súhlasíme z výstavbou el. prípojky. Podľa platného územného plánu obce nie je pre dané rekreačné územie uvažované žiadne napojenie na existujúce inžinierske energo siete obce ako je elektrika, vodovod a plynovod. Všetky budúce plánované inžinierske energo siete v lokalite „A“ pri futbalovom ihrisku majú končiť na úrovni vonkajšej SV hranice futbalového ihriska, pričom rekreačné územie je cca až 900 m za touto hranicou. Podľa územného plánu má byť rekreačné územie energeticky úplne nezávislé od obce. Z elektrickou prípojkou súhlasíme **len za predpokladu**, že to neohrozi plánovanú výstavbu rodinných domov v lokalite „A“ z hľadiska kapacity existujúcej trafostanice a súčasne za podmienky napojenia rekreačného územia na verejnú kanalizáciu. Keď už dôjde pri výkopových prácach pre kanalizačnú prípojku k narušeniu prírodného biotopu na trase prípojky tak v takom prípade súhlasíme položiť do jedného výkopu aj el. prípojku. S narušením prírodného biotopu výkopom mimo zastavaného územia obce súhlasíme len z nevyhnutného dôvodu pre stavbu kanalizačnej prípojky bez ktorej nemôže v súčasnosti existovať stavba ale v žiadnom prípade nie len pre samostatnú el. prípojku, bez ktorej môže stavba existovať.

11/ Záver. Budúca prevádzka agroturistického areálu vyžaduje ekologické riešenia vo všetkých smeroch s minimálnym zasahovaním prevádzky do životného prostredia v doteraz nedotknutom lone prírody tak, aby len minimálne došlo k narušeniu prírodného obrazu daného územia. Rekreačné územie nie je poľnohospodársky areál ani farma a preto aj agroturistický areál tu musí mať ekologický charakter, ktorý neohrozí využitie susedného rekreačného územia obce a celého územia ako celku. Obec sa zbavila zápachu z jedného poľnohospodárskeho dvora v obci a digestátu a preto nepotrebuje aby sa tu vybudoval miesto týchto zdrojov zápachu ďalší hospodársky dvor ako budúca ekologická záťaž pre obyvateľov obce navyše v rekreačnom území aj keď sa bude tento dvor volať akokoľvek či už ako agroturistický areál alebo farma alebo hospodárska zóna alebo súkromná

zóna alebo inak. Názvom stavby sa nedá zmeniť ani účel užívania územia určený územným plánom. Rekreačné územie musí zabezpečovať požiadavky každodennej rekreácie pre obyvateľstvo a turistov na celej svojej ploche a nemôže sa tu vyčleňovať žiadna „súkromná zóna.“ Preto s navrhovaným rozdelením rekreačného územia na určité zóny a farmu zásadne nesúhlasíme, verejnosť musí mať možnosť voľného pohybu po celom rekreačnom území. Charakter rekreačného územia ako verejného priestranstva musí byť zachovaný na celej ploche rekreačného územia. Územný plán obce danej lokality H určuje len jedno územie, a to rekreačné územie, čo neumožňuje jeho delenie na iné časti alebo zóny. Pojem „agroturistický areál“ nie je v platnom územnom pláne obce nijako bližšie definovaný, ani jeho význam ani jeho obsah a rozsah agroturistického areálu je tu obmedzený nepripustnými funkciami uvedenými v územnom pláne. Podobne ani v právnom poriadku SR vrátane Krátkeho slovníka slovenského jazyka a Synonymického slovníka slovenčiny nie je pojem „agroturistický areál“ nijako definovaný a môže mať tak rôzny výklad a funkcie využitia tohto územia pre agroturistiku pričom v zásade ide o diverzifikáciu vykonávaných činností smerom k nepoľnohospodárskym činnostiam. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že agroturistický areál by mal obsahovať aj chov hospodárskych zvierat ako je to navrhované v zámere. Menšia plocha z rekreačného územia môže byť vymedzená pre agroturistický areál a môže byť využívaná na špecifický druh rekreácie (agroturistiku), ktorá súvisí len s ekologickou čistotou činnosťou (čistou agroturistikou) ako sme to uviedli v predchádzajúcej časti nášho stanoviska. Ak by sa agroturistický areál nachádzal mimo dosahu rekreačného územia obce teoreticky by v ňom mohol byť uvažovaný aj navrhovaný chov hospodárskych zvierat ak by tomu nebránili iné okolnosti, avšak v tomto konkrétnom prípade to nie je možné. Agroturistický areál podľa zámeru pre obec neprinesie žiadnu zamestnanosť a praktický len minimálne ekonomické benefity v podobe zanedbateľnej dane zo stavieb a pozemkov ak nebude naplnený prevažujúci charakter budúcich stavieb na **rekreačné účely** s možnosťou poskytovania rekreačného ubytovania a s možnosťou vyššieho príjmu pre obec práve prostredníctvom dane za ubytovanie. V opačnom prípade pre obec hrozí, že náklady, ktoré bude mať v súvislosti s odvozom odpadu z tak vzdialenej lokality a letnou a zimnou údržbou prístupovej komunikácie v dĺžke cca 1 km budú vyššie ako zisk z daní z nehnuteľností, ktoré budú získané z existencie zariadenia. Keďže podľa územného plánu toto územie je označené ako rekreačné územie, toto územie musí v podstatnej miere plniť len rekreačnú funkciu. Rekreácia je pritom oddych v prírode spojený s poskytovaním služby ubytovania a iných služieb. V súčasnosti podľa zámeru funkciu sezónneho ubytovania pre rekreáciu môže plniť len 6 drevených chatiek pod podmienkou, ak budú vybavené aj hygienickým zariadením, minimálne jedným spoločným aby spĺňali súčasne hygienické štandardy, čo nie sú a preto treba tento problém odstrániť. Súčasne treba minimálne jedno ubytovacie zariadenie pre možnosť celoročnej rekreácie. Funkciu aktívneho oddychu pri rekreácii tu môže plniť len ihrisko z prírodným trávnyim povrchom a betónovým obrubníkom, ktoré nevyhovuje súčasným bezpečnostným štandardom a preto ho treba nahradiť skutočným multifunkčným ihriskom. Funkciu verejného stravovania tu môže plniť len reštaurácia s celoročnou prevádzkou. Miesto farmy treba vytvoriť atraktívnu oddychovú zónu so zeleňou, lavičkami a altánkami pre rodinné posedenia a pikniky. Ďalej tu je potrebné vytvoriť prírodné fitnes pre rôzne športové aktivity, kde miesto navrhovaného ihriska z obyčajným trávnaým povrchom a betónovým obrubníkom ktorý podľa STN EN 15 312 predstavuje bezpečnostné riziko pri hre, treba vytvoriť skutočné multifunkčné ihrisko s mantinelmi a vysokým oplotením okolo športoviska 4 m podľa súčasných bezpečnostných štandardov z umelým povrchom, ktoré bude vhodné aj pre tenis a iné

športové hry a môže plniť funkciu pre aktívny oddych. Taktiež tu môže byť aj cyklokrosová dráha pre deti, prírodný amfiteáter pre kultúrne podujatia a iné objekty služieb.

Ak by napriek uvedeným skutočnostiam niekto stále nevedel čo znamená pojem „rekreačné územie“ tak ako je označené toto územie v platnom územnom pláne obce uvádzame príslušný právny predpis, ktorý to definuje úplne presne a to § 12 ods. 14 vyhl. č. 55/2001 Z.z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii.

„Rekreačné územia podľa odseku 4 písm. f) obsahujú časti územia obcí, ktoré zabezpečujú požiadavky každodennej rekreácie bývajúceho obyvateľstva a turistov. Podstatnú časť rekreačných zón musí tvoriť zeleň, najmä lesy a sady, ovocné sady, záhrady a záhradkárske osady, trávne plochy a prípadne aj vodné toky a iné vodné plochy. Do rekreačnej plochy sa môžu umiestniť športové zariadenia, ihriská, kúpaliská, zariadenia verejného stravovania a niektorých služieb, centrá voľného času a zariadenia so špecifickou funkciou.“

Z uvedeného jasne vyplýva, že „rekreačné územie“ neobsahuje žiadne rodinné domy ani farmy ani iné podobné funkcie využívania územia a na tomto budeme trvať aj v prípade potreby súdneho sporu.

Podľa Čl. 44 ods. 1, 2 a 3 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie, každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie (vrátane stavebníka) a nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie (vrátane stavebníka). Okrem toho podľa § 16 vyhl. č. 532/2002 Z.z. každá stavba sa navrhuje a zhotovuje tak, aby boli splnené podmienky na ochranu zdravia a životného prostredia. Podobne podľa iných ustanovení právnych predpisov umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a má byť zachovaná pohoda bývania u už existujúcich stavieb pri výstavbe novej stavby pričom práve o dodržanie týchto zásad nám podanými pripomienkami ide.

Na základe predchádzajúceho podrobného zdôvodnenia našich pripomienok žiadame v rozhodnutí v zisťovacom konaní ktoré bude vydané zohľadniť naše požiadavky, ako závažné podmienky rozhodnutia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv zámeru na životné prostredie a to nasledovné konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti Agroturistický areál.

V ďalšom stupni projektovej dokumentácie:

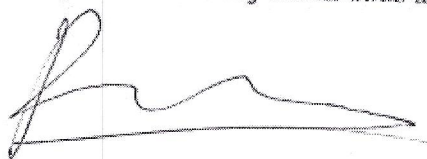
- 1/ je potrebné miesto uvažovanej sezónnej prevádzky rekreačnej časti areálu od mája do septembra navrhnuť každodennú možnosť rekreácie podľa § 12 ods. 14 vyhl. č. 55/2001 Z.z. čo vyžaduje zriadiť minimálne jedno ubytovacie zariadenie pre celoročnú prevádzku,
- 2/ je potrebné z areálu úplne vylúčiť rodinné domy alebo je možné navrhnuť maximálne jeden rodinný dom, ak budú zriadené minimálne dve ubytovacie zariadenia pre celoročnú prevádzku tak, že rekreačná funkcia bude prevažovať nad obytnou funkciou celoročne,
- 3/ je potrebné prístupovú komunikáciu k areálu navrhnuť z neprašným asfaltovým povrchom a mostným objektom cez vodný tok na p.č. 1712/1,
- 4/ je potrebné všetky stavby v areály z produkciou odpadových splaškových vôd odkanalizovať do verejnej kanalizácie a na základe toho z areálu vylúčiť objekty SO 05.1 - Žumpa 1, SO 05.2 - Žumpa 2, SO 05.3 - Žumpa 3 a SO 05.4 - Žumpa 4,
- 5/ je potrebné pre všetky stavby v areály, ktoré budú vykurované alebo produkovať teplú úžitkovú vodu vylúčiť ako zdroj tepla „pevné palivo“ a tento zdroj nahradiť ekologický čistejším zdrojom tepla ako je napr. plyn alebo fotovoltaika, tepelné čerpadlo, atď.

6/ je potrebné z areálu vylúčiť úplne farmu - objekt SO 13 - Hospodársko-agroturistická časť objektu, SO 15.1 - Sennik a SO 15.2 - Sennik 2 tak, aby bol areál bez chovu hospodárskych zvierat,
7/ je potrebné do nej zapracovať všetky ďalšie zásadné pripomienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, poukazujú na nedostatky dokumentácie a vyplývajú zo stanoviska Občianskeho združenia Čistý vzduch podaného v tomto konaní a taktiež všetky pripomienky, ktoré požadujú zosúladenie zámeru (stavby) s platným územným plánom obce Veľké Kršteňany a platnými právnymi predpismi.

Aj tento list v záujme informovania čo najväčšieho počtu obyvateľov obce o stavbe Agroturistický areál žiadame zverejniť na úradnej tabuli obce ako aj na webovej stránke obce.

S pozdravom

MVDr. Roman Krištín



Príloha:

- 1/ video - popolček zo skládky v Chalmovej sa prostredníctvom vetra šíri smerom k obci Veľké Kršteňany, ktorá je od obce vzdialená len 4 km <https://www.youtube.com/watch?v=58RVzyek1eY>
2/ Doklad o zaregistrovaní OZ Čistý vzduch