



Občianske združenie Čistý vzduch, Veľké Kršteňany 9, 958 03 Veľké Kršteňany, SR, IČO 50141104, Registračné číslo VVS/1-900/90-48036

OKRESNÝ ÚRAD PARTIZÁNSKE	
- 3 -	
Dátum dňa:	15-04-2021
Ev. č. záznamu: 2399	Číslo spisu: 66
Prílohy/listy:	Vybavuje: OPK

Okresný úrad Partizánske
Odbor starostlivostí o životné prostredie
Nám. SNP 151/6
958 01 Partizánske
E-mail: dana.mlynekova@minv.sk

Veľké Kršteňany 12.4.2021

Vec: – podanie stanoviska s pripomienkami k zverejnenému zámeru v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť Agroturistický areál Veľké Kršteňany

Dňa 23.3.2021 bola na stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/agroturisticky-areal-1> zverejnená informácia pre verejnosť, že k posudzovanej činnosti „Agroturistický areál“ s miestom realizácie Veľké Kršteňany, parc. registra KN-C č. 1708/1, 1708/2, 1709 a 1710 môže verejnosť doručiť svoje písomné stanovisko **do 21 dní** od zverejnenia zámeru t.j. **do 13.4.2021** (ďalej aj „informácia pre verejnosť“). Naše Občianske združenie Čistý vzduch Veľké Kršteňany (ďalej aj „OZ“) podáva v predmetnej veci v predpísanej lehote **do 21 dní** od zverejnenia zámeru nasledovné písomné stanovisko s pripomienkami ktoré v zmysle informácie uvedenej v informácii pre verejnosť doručuje príslušnému orgánu Okresnému úradu Partizánske, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie SNP 151/6, 958 01 Partizánske.

1/ Poukázanie na neurčitost' zámeru po jeho doplnení.

Na konkrétnej elektronickej adrese <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/agroturisticky-areal-1> sa nachádzajú zo zámeru len text zámeru a prílohy zámeru, kde je jedná textová príloha a dve grafické prílohy a to dva výkresy č. 02 Situácia a č. 03 Situácia – areálové rozvody inžinierskych sietí, kde oba výkresy sú z dátumom vypracovania 03/2020. Aktuálne doplnenie zámeru malo byť uskutočnené na základe výzvy o doplnenie zámeru, ktorú mal zaslať navrhovateľovi príslušný orgán, kde obsah tejto výzvy nebol zverejnený a jej obsah nám nie je známy. Doplnenie zámeru je len v textovej podobe bez grafickej časti, pričom pri odpovediach nie sú uvedené otázky na čo je odpovedané a nemožno tak posúdiť, či sa jedná o všetky doplňujúce informácie, ktoré si príslušný orgán od navrhovateľa na základe výzvy o doplnenie zámeru vyžiadala. Doplnenie zámeru v zmysle posledného textového dokumentu „Doplnenie zámeru Agroturistický areál“ ktorý je bez dátumu, a ktorý bol zverejnený dňa 23.3.2021 predstavuje na základe zmeny pôvodného vecného rozsahu zámeru v podobe vypustenia **6 chatiek a 1 rodinného domu** v podstate novú variantu zámeru. Doplnenie zámeru je celé chaotické obsahuje viacero zavádzajúcich a výslovne nepravdivých informácií. Doplnenie zámeru je pritom len v textovom vyhotovení bez grafických častí v ktorých by boli jednoznačným spôsobom vyznačené všetky zmeny oproti pôvodnému variantu zámeru. **Zámer je pritom verejným dokumentom**, ktorý sa dáva k dispozícii širokej verejnosti, nielen odbornej, ale i laickej, a preto je potrebné pri jeho vypracovaní dávať dôraz na zrozumiteľnosť a grafickú názornosť čo tomuto zámeru chýba. Na základe doplnenia zámeru oproti pôvodnému zámeru, niektoré objekty nemajú byť realizované (6 chatiek a 1 rodinný dom), niektoré objekty majú byť doplnené (žumpa pre objekt občerstvenia). Nie je jasné, či sa nebudú realizovať aj niektoré ďalšie objekty, ktoré boli súčasťou chatiek napr. dva altánky, ani to či objekt pôvodnej reštaurácie teraz označený ako objekt občerstvenia bude mať aj hospodársku časť. Po doplnení zámeru je pôvodný

objekt reštaurácie nahradený objektom „občerstvenia“ (bufetom) t.j. zariadením bez obsluhy, bez sedenia čo signalizuje zníženie úrovne poskytovaných služieb. Po doplnení zámeru nie je jasné aké všetky objekty majú byť súčasťou areálu, keď pôvodný návrh obsahoval až 34 objektov. Zrušením 6 chatiek areál stratí pôvodnú ubytovaciu službu, zrušením reštaurácie stratí reštauračnú službu a preto je predmet činností uvedený v informácii pre verejnosť o tom, že súčasťou areálu budú **reštauračné a ubytovacie služby** už zavádzajúci a nepravdivý. **Zrušením 6 chatiek a reštaurácie stratí areál aj svoj základný charakter rekreačnej funkcie a túto funkciu už nebude môcť plniť.** Určite ju nemôže plniť až troma rodinnými domami čím sa len odhaľuje skutočný zámer developera vytvoriť miesto rekreačného územia obytné územie čo je podľa platného územného plánu obce a príslušných právnych predpisov v tejto lokalite neprípustné. V texte je uvedené, že z dôvodu rešpektovania biokoridorov sa vypúšťa všetka výstavba v rámci možného biokoridoru, pričom nie je jasné uvedené kde presne a odkiaľ pokiaľ sa vypúšťa všetka výstavba v rámci označenia miesta realizácie stavby pozemkami p.č. 1708/1, 1708/2, 1709 a 1710 uvedenými v informácii pre verejnosť. Možno sa len domnievať na základe toho, že sa má vypustiť 6 chatiek, že ma ísť o SV časť pozemkov p.č. 1708/1 a 1709 pričom nie je jasné ani to čo všetko konkrétne z pôvodnej objektovej sústavy sa ma vypustiť. Nie je jasné kde bude umiestnená pôvodne „zabudnutá žumpa“ reštaurácie, teraz už len objektu občerstvenia. Pojem „občerstvenie“ je neurčitý, keďže v súčasnosti platný právny predpis vyhl. č. 533/2007 Z.z. pozná už len pojem „zariadenie spoločného stravovania“ a nepozná pojem „občerstvenie“. V minulosti pod pojmom občerstvenia alebo aj bufet sa chápala miestnosť pre rýchle občerstvenie, alebo pohostinské zariadenie na rýchle občerstvenie s jedlami určenými na priamu spotrebu mimo prevádzkových priestorov, bez sedenia, bez sociálneho zariadenia pre verejnosť z vonkajším staním, čo v súčasnosti nespĺňa základný hygienický štandard. Z dôvodu, že ku zmene zámeru bola doložená len textová časť bez grafickej časti je zámer po jeho doplnení viac ako neurčitý, nie je jasné priestorové osadenie objektov a nie je tak možné sa k takémuto neurčitému zámeru zodpovedne a kvalifikovane vyjadriť. Preto žiadame úrad, aby doplnenie podania vyhodnotil ako nedostatočné a v zmysle vydaného rozhodnutia o prerušení konania dňa 15.1.2021 toto zohľadnil v nasledovnom konaní pri rozhodovaní v zisťovacom konaní. Za súčasného stavu veci nie sú splnené predpoklady pre vydanie kvalifikovaného rozhodnutia podľa § 32 ods. 1 podľa ktorého správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Stavba dvoch rodinných domov je navrhnutá na lesnom pozemku s lesným porastom a krovím vytvoreným samo náletom o výmere viac ako 2500 m² pričom o potrebe výrubu stromov sa v zámere nič neuvádza. Práve naopak na str. 4 v Sprievodnej a súhrnnej technickej správe sa uvádza, že „**výruby** ani iné úpravy pozemku sa neriešia“.

2/ Doplnenie zámeru nerešpektuje pripomienky OZ podané v predchádzajúcom konaní ani pripomienky ktoré sú uvedené v zrušujúcom rozhodnutí Okresného úradu Trenčín.

Z hľadiska aktuálnosti pripomienok, ktoré OZ podalo v predchádzajúcom konaní sa po doplnení zámeru v podstate nič nezmenilo. Naše podané pripomienky sú tak stále aktuálne skoro v plnom rozsahu, ako boli podané v predchádzajúcom konaní a trváme na tom, aby boli zobrať do úvahy aj pre toto rozhodovanie. Vypustenie 1 rodinného domu z pôvodne navrhnutých 4 rodinných domov nemení nič na tom, že rekreačné územie nemôže plniť funkciu bývania ani pre 3 rodinné domy. Našou zásadnou pripomienkou je, aby nebol realizovaný ani jeden rodinný dom v rekreačnom území. Z uvedených dôvodov trváme na všetkých našich námietkach podaných v predchádzajúcom konaní aj pre súčasné konanie, kde v nasledovnej časti uvádzame len tie najpodstatnejšie. Čo sa zásadne zmenilo a považujeme to za podstatnú zmenu je vypustenie 6 chatiek nachádzajúcich sa v rekreačnej časti areálu, čím zámer stráca absolútne možnosť ubytovania a rekreácie, ako aj plnenie funkcie rekreačného územia v zmysle platného územného plánu obce.

K predmetnému zámeru vrátane jeho doplnenia „Agroturistický areál“ máme nasledovné pripomienky, ktoré žiadame uložiť v rozhodnutí ako opatrenia pre zámer, resp. ako podmienky rozhodnutia:

2.1/ Na mieste realizácie zámeru nemožno umiestniť 3 rodinné domy.

V platnom územnom pláne obce je lokalita označená ako „rekreačné územie“ a táto funkcia územia musí byť pri zámere naplnená. Nemôže sa z neho stať „obytné územie“, čo by nastalo pri výstavbe až 3 rodinných domov s celoročným užívaním. O to viac to platí pri vylúčení plánovanej sezónnej prevádzky rekreačnej časti areálu od mája do septembra, kde túto funkciu malo plniť 6 rekreačných chatiek, ktoré sa podľa doplnenia zámeru majú zo zámeru vylúčiť. V takomto prípade by tak toto územie pri 3 rodinných domoch využívaných celoročne plnilo funkciu výhradne len obytného územia využívaného celoročne a nie rekreačného územia, čo nie je v žiadnom prípade v súlade s platným územným plánom obce Veľké Kršteňany. **Rekreačné územie musí podľa § 12 ods. 14 vyhl. č. 55/2001 Z.z. zabezpečovať požiadavky pre každodennú rekreáciu t.j. celoročne.** Za rekreačné územie nemožno považovať územie, ktoré by **nemalo** možnosť celoročného rekreačného ubytovania a popri tom by tu existovali až 3 rodinné domy užívané celoročne. Takýto spôsob užívania územia by naplnil jednoznačne charakter obytného územia a nie rekreačného územia **čo územný plán neumožňuje**. Ak by sa mala splniť podmienka rekreačného územia v podobe možností poskytovania každodennej rekreácie vyžadovalo by to riadne ubytovacie zariadenia. Pri navrhovanej výstavbe 3 rodinných domov tu ide tak o jasný developerský záujem ako skryto pod zámienkou výstavby akože agroturistického areálu postaviť v lone prírody rodinné domy na bývanie. Ak by sa tu mali umiestniť miesta rodinných domov ubytovacie objekty je potrebné tieto presne označiť a kategorizovať podľa platnej vyhl. č. 277/2008 Z.z. tak, aby už v súčasnej etape rozhodovania o zámere bolo jasné, aký štandard ubytovania a vybavenia budú tieto ubytovacie objekty mať, akú kategóriu a triedu by mali spĺňať na základe ich riadneho označenia podľa vyhl. č. 277/2008 Z.z. Podľa stavebného zákona sa pritom všetky ubytovacie zariadenia na krátkodobé pobyty zaraďujú medzi „nebytové budovy“ na rozdiel od rodinných domov, ktoré sa zaraďujú medzi „bytové budovy“.

Na fakt, že v ustanovení § 12 ods. 14 vyhl. č. 55/2001 Z.z. kde sú vymenované prípustné činnosti pre rekreačné plochy sa nikde neuvádza „obytná funkcia“ osobitne upozorňuje na str. 7 aj Okresný úrad Trenčín, OPP vo svojom zrušujúcom rozhodnutí zo dňa 8.12.2020.

Podľa § 12 ods. 14 platí: „Rekreačné územia podľa odseku 4 písm. f) obsahujú časti územia obcí, ktoré zabezpečujú požiadavky **každodennej** rekreácie bývajúceho obyvateľstva a turistov. Podstatnú časť rekreačných zón musí tvoriť zeleň, najmä lesy a sady, ovocné sady, záhrady a záhradkárske osady, trávne plochy a prípadne aj vodné toky a iné vodné plochy. **Do rekreačnej plochy sa môžu umiestniť** športové zariadenia, ihriská, kúpaliská, zariadenia verejného stravovania a niektorých služieb, centrá voľného času a zariadenia so špecifickou funkciou.“

Nikde tu nie je uvedené, že do rekreačnej plochy sa môžu umiestniť rodinné domy. Ak je územný plán obce v rozpore s právnym predpisom použije sa právny predpis. Subjektívny výklad územného plánu zo strany navrhovateľa je v tomto smere nepodstatný, irelevantný. V neposlednom rade tu platí aj to čo uviedol Okresný úrad Trenčín, OPP vo svojom zrušujúcom rozhodnutí na str. 8, že **nie je možné odvolávať sa na súlad s územným plánom obce, ktorý nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie**. Toto OÚ TN, OPP uviedol v súvislosti s tvrdením prvostupňového orgánu, že umiestnenie areálu je v súlade s územným plánom obce. Taktiež uviedol, že navrhovaná činnosť nie je monofunkčná, pretože spája funkciu rekreačnú s funkciou obytnou. Po vypustení rekreačnej funkcie zrušením 6 chatiek a ponechaním 3 rodinných domov sa napĺňa funkcia územia výlučne len **obytná**, čo je v rozpore s územným plánom obce a je to absolútne neprijateľné. Na základe uvedených skutočností, nesúhlasíme za žiadnych okolností s tým aby sa na mieste zámeru

umiestnili 3 rodinné domy. Preto žiadame v dotknutom území nepripustiť umiestnenie 3 rodinných domov, pričom sa tu nesmie umiestniť ani jeden rodinný dom. Pripomienku žiadame zahrnúť do opatrení vydaného rozhodnutia vo výrokovvej časti.

2.2/ Na mieste realizácie zámeru nemožno umiestniť stavbu na chov hospodárskych zvierat.

Praktický z podobných dôvodov, ako je uvedené v predchádzajúcom bode na mieste realizácie zámeru nemožno umiestniť ani stavbu na chov hospodárskych zvierat. **Vyplýva to rovnako z ustanovenia § 12 ods. 14 vyhl. č. 55/2001 Z.z., kde sú vymenované prípustné činnosti pre rekreačné plochy a funkcia „chov hospodárskych zvierat“ tu nie je nikde uvedená.** Činnosť chov hospodárskych zvierat je neprípustnou funkciou aj v zmysle platného územného plánu obce, kde pre rekreačné územie medzi neprípustné funkcie patria aj „**všetky druhy činností, ktoré by svojimi negatívnymi vplyvmi (napr. zápachom, hlukom, zvýšeným výskytom hlodavcov a pod.) priamo alebo nepriamo obmedzili využitie susedných pozemkov využívaných verejnosťou**“. Táto neprípustná funkcia uvedená v záväznom územnom pláne obce tak priamo vylučuje z agroturistického areálu akýkoľvek chov hospodárskych zvierat. Okrem toho vedľa súkromného rekreačného územia s plánovaným zámerom Agroturistický areál sa na susednej ploche p.č. 1712/1, 834 a 1712/2 nachádza ďalšie rekreačné územie obce. Toto susedné rekreačné územie obce nemožno zaťažiť zápachom z chovu hospodárskych zvierat v agroturistickom areály. Z chovom hospodárskych zvierat je nerozlučne spojené aj skladovanie hnoja, hnojovice a močovky a ich likvidácia pričom v dôsledku tejto činnosti by došlo k značnému znehodnoteniu tohto rekreačného územia obce určeného pre verejnosť a súčasne aj zníženiu možností jeho využívania unikom pachových látok z agroturistického areálu do okolia. V neposlednom rade by to zhoršilo aj pohodu bývania v obci.

2.3/ Nesúhlasíme s odkanalizovaním stavieb do žúmp.

Všetky stavby v rekreačnom území požadujeme odkanalizovať do verejnej kanalizácie a nie do navrhovaných 4 žúmp. Žiadame využiť ekologickejší spôsob likvidácie odpadových vôd. V súčasnosti, keď všetci obyvatelia obce čo majú funkčné žumpy boli v zmysle § 40 ods. 1 písm. e) zák. č. 442/2002 Z.z. a doručenej písomnej výzvy Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. jednotlivým vlastníkom stavieb donútený **napojiť sa najneskôr do 31.5.2020 na verejnú kanalizáciu**, nie je možné povoliť napojenie nových stavieb v rekreačnom území na 4 alebo viac žúmp. Už z minulosti sú známe prípady, kde vyprázdňovanie septikov resp. žúmp bolo riešené do potoka, ktorý prechádza dedinou. A nemožno taktiež vylúčiť, že sa to stane i v tomto prípade a to, že likvidáciu odpadových vôd bude riešená nekalým spôsobom v rámci šetrenia majiteľa takýchto žúmp. V opačnom prípade sa všetci obyvatelia obce môžu cítiť poškodený a dožadovať sa napojenia opäť na žumpy. Technicky nie je žiadny problém napojenia rekreačného územia prostredníctvom tlakovej kanalizácie na verejnú kanalizáciu, kde značná časť obyvateľov obce je napojená na verejnú kanalizáciu práve tlakovou kanalizáciou a nie jednoduchším spôsobom gravitačne. Pri žumpách nie je záruka ich tesností počas celej doby ich užívania a značné problematické až nemožné je aj kontrolovanie tesností žúmp počas doby ich užívania. Paradoxne v projekte nie je uvažovaná žumpa pre hospodársku budovu. Pri rodinnom dome je potreba vývozu obsahu žumpy každých 9 dní pri štyroch obyvateľoch alebo každých 12 dní pri troch obyvateľoch rodinného domu. Podobne by to bolo aj pri apartmánovom dome a pri hospodárskej budove by bola potreba odvozu močovky a hnoja. Častý vývoz obsahu žúmp na ČOV, ktorý tu z uvedeného príkladu pripadá do úvahy pri cyklickom vývoze žúmp zo všetkých stavieb praktický cca 2x do týždňa by ohrozoval životné prostredie a kvalitu rekreácie a pohodu bývania obyvateľov obce. V krajnom prípade miesto napojenia na verejnú kanalizáciu by sme súhlasili maximálne s napojením stavieb v rekreačnom území na DČOV, ak by to

vodné pomery recipientu, kde bude DČOV zaústená umožňovali, čo je však na už vyschnutý priľahlý vodný tok a prebiehajúce vysychanie ďalšieho vzdialenejšieho vodného toku praktický vylúčené. V súvislosti s rizikom znečistenia povrchových a podzemných vôd splaškovými vodami v dôsledku netesností žump tu poukazujeme aj na nedostatočné zabezpečenie parkovísk proti znečisteniu povrchových a podzemných vôd. Parkovacie plochy nie sú zabezpečené proti úniku ropných látok parkujúcich vozidiel. Tieto rizika ohrozujú zdroje vody obyvateľov v obci, ktorí ako zdroj vody používajú studňu. Parkovacie plochy (15 miest) nie sú označené ako samostatný stavebný objekt (SO) a nemožno ich podľa STN 73 6056 zaradiť ani medzi spevnené plochy do objektu SO 11.2. Nie sú tak ako dôležitá súčasť stavby predmetom posúdenia v rámci posudzovania tohto zámeru, **čo je neprípustné**. Chýba parkovacia plocha pre ZŤP, šírka príľahlej komunikácie len 4 m pri kolmom staní nevyhovuje a celkové návrh nevyhovuje viacerým ustanoveniam STN 73 6056.

2.4/ Nesúhlasíme s vykurovaním budov na pevné palivo.

V tejto súvislosti nesúhlasíme s bodom 2.1. na str. 27 zámeru, kde je uvedené, že „z hľadiska znečisťovania ovzdušia nevzniknú žiadne zdroje znečisťovania ovzdušia“, pretože toto nie je pravda. Okrem možného zdroja znečisťovania ovzdušia z prístupovej komunikácie aj pri uvažovanom zdroji vykurovania prostredníctvom krbových vložiek a spaľovania dreva vznikajú spaliny, ktoré by znečisťovali ovzdušie priamo v prírode a rekreačnom území, **čo je neprípustné**. Preto trváme na ekologickejšom spôsobe vykurovania budov a príprave teplej úžitkovej vody prostredníctvom plynu, alebo tepelných čerpadiel a fotovoltaiiky. Plyn tu možno použiť podobne ako to má viac ako 90 % rod. domov v obci (podľa bodu 2.8.2 zámeru) za pomoci využitia podzemných, alebo nadzemných zásobníkov plynu. Vykurovanie pomocou skvapalneného propánu patrí v súčasnosti k najekologickejším a najpohodlnejším spôsobom vykurovania rodinných domov, bytových a rekreačných objektov, penziónov, nemocníc atď. a má takmer nulové znečistenie životného prostredia

2.5/ Nesúhlasíme s výstavbou prístupovej komunikácie s prašným povrchom.

Vo veci vydaného oznámenia k ohláseniu drobnej stavby s názvom „Udržiavacie práce na miestnej komunikácii“ na p.č. 2006/2 vydaného dňa 30.4.2019 podalo naše OZ podnet Okresnej prokuratúry Partizánske vo veci zrušenia tohto nezákonného oznámenia. Následne bol podaný aj opakovaný podnet, ktorý bol posúdený ako dôvodný a je predpoklad, že toto oznámenie bude zrušené. Bez ohľadu na to, v žiadnom prípade nesúhlasíme len s prašnou prístupovou cestou, kde by existujúca poľná cesta bola vysypaná len štrkom. Prístupovú komunikáciu požadujeme zhotoviť **z neprašným asfaltovým povrchom** tak, aby nevznikali extrémne emisie prachu v dôsledku pohybu vozidiel po komunikácii. Podľa bodu 1.5 na str. 26 zámeru je predpokladaná denná návštevnosť zariadenia na úrovni 25 osobných vozidiel za deň, kde tento údaj považujeme za účelovo podhodnotený. Pri predpokladanom počte 8 stálych zamestnancov podľa bodu 1.6 na str. 26 zámeru je nutne uvažovať minimálne s dvojnásobnou dennou návštevnosťou 50 osobných vozidiel za deň. Podľa našich odhadov potom treba uvažovať min. z pohybom 75 dopravných motorových prostriedkov denne (automobily, motorky) po prístupovej komunikácii, keď okrem pohybu vozidiel návštevníkov tu bude aj pohyb vozidla správcu areálu a pohyb vozidiel zásobovania a obsluhy. Určitá časť užívateľov komunikácie ju bude užívať nielen za účelom aktívnej návštevy rekreačného územia ale aj na tzv. pasívnu účasť zariadenia, na obhliadku zariadenia alebo na prehliadku okolitej prírody, piknik na vedľajšej rekreačnej ploche vo vlastníctve obce, čomu sa pri existujúcej prístupovej ceste nebude dať zabrániť. Okrem toho vedľa agroturistického areálu je plánované aj ďalšie rekreačné územie obce. Pri ceste do rekreačného územia a z rekreačného územia tam a späť to predstavuje cca 150 prejazdov za deň po tejto komunikácii, čo v prípade prístupovej komunikácie z prašným povrchom by predstavovalo pri priemernej dobe rozptýlenia prachových častíc do ovzdušia a ich

následného usadenia na povrchu terénu cca za 4 minúty súvisle enormné zaťaženie prachom obyvateľov obce počas doby 10 hod. denne najmä existujúcich rodinných domov v blízkosti futbalového ihriska, ako aj budúcich rodinných domov v tejto lokalite ktorá je určená pre výstavbu rodinných domov. Vzhľadom na blízkosť skládky popolčeka v k.ú. Chalmová ktorá sa nachádza na kopci nad obcou „SV“ smerom a od zastavaného územia obce Veľké Kršteňany je vzdialená len 4 km ako aj blízkosť lomu dolomitu v Malých Kršteňanoch vzdialeného cca len 1,5 km „V“ smerom od zastavaného územia obce Veľké Kršteňany, kde tieto zdroje znečistenia ovzdušia pre obec ako zdroje prachu a škodlivých látok značne zaťažujú ovzdušie v obci je preto nemysliteľné, aby sa prístupová komunikácia stala ďalším zdrojom znečisťovania ovzdušia v obci prachom. Šírenie popolčeka zo skládky z Chalmovej smerom do obce Veľké Kršteňany od „SV“ smeru prostredníctvom vetra (viď. **video** ktoré bolo v prílohe predchádzajúceho stanoviska). Popolček obsahuje rôzne škodlivé toxické prvky najmä arzén a rádioaktívne prvky takže je vysoko pravdepodobné, že ľudia v obci dýchajú karcinogénny prach. Pri smere prevládajúcich „SV“ vetroch, ktoré boli prakticky odsledované pri vývoze digestátu do lokality rekreačného územia a následného šírenia sa zápachu z tohto územia do obce by išlo pri používaní prašnej komunikácie, ktorá sa nachádza práve v tomto smere o značné znehodnotenie životného prostredia pre obyvateľov obce. Jediným riešením je preto len riadna spevnená asfaltová komunikácia a nie prašná komunikácia. V dôsledku globálneho otepľovania a zväčšujúceho sa sucha sa prašnosť a tuhé znečisťujúce látky (TZL) v ovzduší stavajú vážnym problémom súčasného životného prostredia. Potvrdzuje to aj tabuľka 2 na str. 21 zámeru kde pre okres Partizánske trend vývoja TZL v ovzduší za obdobie 2014 až 2019 ma stúpajúcu tendenciu. Podľa bodu 3.8 zámeru nádorové ochorenia a choroby dýchacej sústavy patria medzi 5 najčastejších príčin smrti ktoré majú za následok 90 až 95 % všetkých úmrtí v okrese Partizánske, čo je spojené práve s kvalitou ovzdušia a v neposlednom rade prašnosť súvisí aj s rastom alergických ochorení. Preto je potrebné akýkoľvek zdroj prašností pri prevádzke zariadenia vylúčiť resp. zdroj prašností maximálne obmedziť pretože aj pri asfaltovej komunikácii, ktorá nebude pravidelne kropená počas letného obdobia bude dochádzať k určitej prašnosti aj keď k podstatne nižšej. Záverom k tejto problematike dopĺňame, že v súčasnosti existujúca nespevnená poľná cesta má charakter účelovej komunikácie a nachádza sa zo značnej časti mimo hranice p.č. 2006/2 a to aj na súkromných pozemkoch a preto pred výstavbou prístupovej cesty bude potrebné presne vytýčiť hranice p.č. 2006/2 ako budúcej prístupovej cesty na celej jej trase. Prístupová cesta získa v rámci jej výstavby charakter „miestnej komunikácie“, pričom pôjde o líniovú stavbu podľa § 139 ods. 3 písm. b) stavebného zákona. Vzhľadom na stav nespevnenej poľnej cesty, ktorá je len zo zemným povrchom a jej značnú dĺžku viac ako 1 km, by bolo v každom prípade potrebné pred začatím zámeru najprv spevniť prístupovú komunikáciu, ktorá je v prípade nepriaznivého počasia prakticky neprejazdná, ale najmä z dôvodu, aby sa pri jej používaní neroznášalo blato z cesty po obci. Podrobnejšie sme sa vyjadrili k tejto problematike v našich predchádzajúcich stanoviskách.

Záver:

Vzhľadom na uvedené skutočností považujeme pre dané územie za jediné možné riešenie nový **minimálny variant**, kde by sa zasiahlo do územia len minimálne napr. v podobe zhotovenia jedného altánku, bezpečného ohniska a parkových lavičiek. Ešte lepší z pohľadu životného prostredia je **nulový variant**, t.j. navrhovanú činnosť v dotknutom území nerealizovať a ponechať súčasný stav. Popis nulového variantu v zámere na str. 23 a popis stavu, ktorý by v dotknutom území nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala považujeme za zavádzajúci a nepravdivý. Miesto realizácie zámeru bolo v minulosti dlhodobu historický poľnohospodársky obrábané a je aj v súčasnosti tým, že je pravidelne kosené ako TTP. V prípade, že zámer sa nebude realizovať nebude to mať žiadny negatívny vplyv na životné prostredie, práve naopak len pozitívny. Realizáciou navrhovanej činnosti je predpoklad významného priameho a nepriameho negatívneho ovplyvnenia genofondu a biodiverzity predmetného územia.

Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je OZ účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle § 24 a § 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. OZ zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

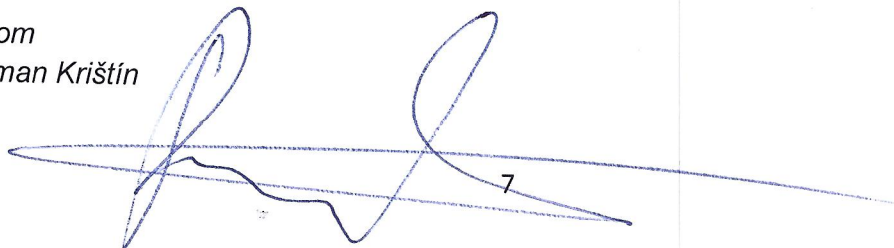
V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých pripomienok nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa § 29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a zákona EIA.

Na základe predchádzajúceho podrobného zdôvodnenia našich pripomienok žiadame v rozhodnutí v zisťovacom konaní, ktoré bude vydané zohľadniť naše požiadavky ako záväzné podmienky rozhodnutia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv zámeru na životné prostredie.

Podľa Čl. 44 ods. 1, 2 a 3 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie, každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie (vrátane stavebníka) a nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie (vrátane stavebníka). Okrem toho podľa § 16 vyhl. č. 532/2002 Z.z. každá stavba sa navrhuje a zhotovuje tak, aby boli splnené podmienky na ochranu zdravia a životného prostredia. Podobne podľa iných ustanovení právnych predpisov umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a má byť zachovaná pohoda bývania u už existujúcich stavieb pri výstavbe novej stavby pričom práve o dodržanie týchto zásad nám podanými pripomienkami ide.

Z pohľadu doterajších postupov stavebníka alebo stanovísk Obecného úradu Veľké Kršteňany ale aj iných zúčastnených orgánov, je pri návrhu a realizácie „**Agroturistický areál Veľké Kršteňany**“ veľmi podozrivé konanie jednotlivých zúčastnených, ktoré vykazujú známky korupčného správania. V prípade, že nebude postupované zúčastnenými stranami, podľa platnej legislatívy (zákony, vyhlášky, pripomienky a pod.) zvažujeme podanie trestného oznámenia podľa Trestného zákona **Zákon č. 300/2005 Z. z.**

S pozdravom
MVDr. Roman Krištín



7

