OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

KÓPIA

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2021/011936-002

Žilina
26. 03. 2021

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2020/019324-015 zo dňa 15.12.2020 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 27.12.2020 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2020/019324-015 zo dňa 15.12.2020 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru „Výrobno – skladová hala s administratívou“, ktorý predložil navrhovateľ VDD Orava, s.r.o., Novoť 1125, 029 55 Novoť, IČO: 36 434 337 v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a podľa Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „Výrobno – skladová hala s administratívou“, uvedená v predloženom zámere vypracovanom RNDr. Jánom Šavrnochom, Enviro Servis, I. Houdeka 1924/30, 034 01 Ružomberok, predložená navrhovateľom VDD Orava, s.r.o., Novoť 1125, 029 55 Novoť, IČO: 36 434 337, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálnom území Zákamenné, parcelné čísla pozemkov C-KN 5745/34, 5745/40, 5745/50, 5745/51, 5745/52, 5745/53, 5745/54, 5745/55, 5745/56, 5745/57, 5745/58, 5745/59, 5745/60, 5745/61, 5745/62, 5745/67, 5745/68, 5745/69, 5745/70, 5745/71, 5745/72, 5745/73, 5745/74, 5745/75, 5745/76, 5745/77, 5745/78, 5745/79, 5745/83, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

KÓPIA

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 27.12.2020, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom a následne v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 30.12.2020. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 27.12.2020 okrem iného uviedol:
„Voči rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo č. OU-NO-OSZP-2020/019324-15 zo dňa 15.12.2020 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:
a) Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 nemá síce verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§29 ods.3 v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA). Preto ak úrad neakceptuje návrhy ZDS, musí určiť iné – vo výsledku porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§29 ods.3 a ods.13 zákona EIA) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§20a zákona EIA).
b) Úrad nesprávne aplikuje §63 zákona EIA o konzultáciách, kedy v rozpore so zásadou lex specialis derogat legi generalis používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. §63 zákona EIA je však nutné interpretovať v zmysle smernice o EIA č. 2011/92/EÚ (https://www.enviroportal.sk/uploads/eia/Kodifikovane-znenie-smernice-201192EU.pdf), ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku práve cez §63 zákona EIA. Vzhľadom na čl.7 ods.2 Ústavy SR má smernica o EIA aplikačnú prednosť resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa smernice o EIA. V čase pandémie COVID-19 sa aplikuje §65g zákona EIA, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie ale len počas pandémie; z toho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne.
Spolu s rozsudkom NS SR č.8 Sžo 89/2015 to znamená, že pôvodné stanovisko ZDS mali byť podnetom a predmetom odbornej diskusie medzi účastníkmi a dotknutými orgánmi a obcami a to či už prezenčne alebo písomne. Úrad však konzultácie nevykonal; vykonal iba procesné úkony podľa Správneho poriadku a aj to selektívne, čo je nedostatočné.
c) V dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa §29 ods.3 zákona EIA ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety §23 ods.13 resp. §37 ods.5 zákona EIA. Uložené environmentálne zmierňujúce opatrenia sú nedostatočné.
d) Podmienky rozhodnutia podľa §29 ods.13 resp. 37 ods.5 zákona EIA vyplývajúce zo stanovísk verejnosti neboli zapracované medzi záväzné=environmentálne opatrenie buď vôbec alebo len nedostatočne; súčasne nebolo náležite vysvetlené prečo tieto opatrenia neboli uložené v zmysle §20a zákona EIA. Medzi podmienky rozhodnutia je potrebné uviesť také opatrenia, ktoré priamo zo zákonov nevyplývajú, ale chráni sa nimi niektorý environmentálny záujem podľa osobitných zákonov. Medzi takéto opatrenia nepatria zákonné povinnosti alebo povinnosti, ktoré priamo vyplývajú z právnych predpisov.
e) Žiadame, aby doplňujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku obsiahlo aj realizovanie konzultácie podľa §63 resp. §65g zákona EIA a v závislosti od záveru konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie.
f) Rozhodnutie neobsahuje vyjadrenie úradu podľa §20a zákona EIA, obsahuje iba citáciu vyjadrení navrhovateľa , čo je nedostatočné. Vyjadrenia a vyhodnotenie pripomienok ZDS musí úrad vyhodnotiť nielen podľa všeobecného predpisu §47 ods.3 Správneho poriadku ale aj podľa osobitnej úpravy podľa §20a zákona EIA. To napadnuté rozhodnutie neobsahuje a preto je v tomto smere nepreskúmateľné.
g) V konaní nebolo predložené a posudzované variantné riešenie variantnosť nebola ani nariadená hoci ZDS to v rámci svojho uplatneného stanoviska požadovalo a teda boli porušené ustanovenia §22 ods.6 zákona EIA v kombináciii s §22 ods.4 v spojení s časťou V. „Porovnanie variantov navrhovanej činnosti a návrh optimálneho variantu s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie (vrátane porovnania s nulovým variantom)“ prílohy č.9 k zákonu EIA. Podľa rozsudku Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 reálnym variantom je aj variant, ktorý sa kvalitatívne vplyvmi na životné prostredie líši prijatými environmentálnymi opatreniami. Variantným riešením v tomto smere by bolo napríklad konštrukčné riešenie strechy ako vegetačnej, úprava nezastavaných plôch dažďovými záhradami, stavebno-konštrukčné riešenie s vyššou energetickou úspornosťou a pod. Úrad nepostupoval v súlade s §22 ods.6 zákona EIA, keď náležite nezdôvodnil výnimočnosť a nemožnosť variantného riešenia ako aj v tom, že nenariadil doplnenie variantného riešenia v momente, keď to vyplynulo z uplatnených pripomienok.

KÓPIA

h) Hospodárske noviny na základe výstupov Ministerstva hospodárstva SR priniesli informácie, že ZDS údajne zneužíva právo a kupčí s odvolaniami (https://bit.ly/2WKF3wQ). Jedná sa o závažné vyjadrenia, ktoré je potrebné zohľadniť aj vo vzťahu k tomuto odvolaniu. Je potrebné, aby odvolací orgán preskúmal, či sa aj v tomto prípade vyskytli skutočnosti nasvedčujúce zneužívaniu práva resp. kupčenia s vyjadreniami. V tomto smere žiadame, aby odvolací orgán postupom podľa §32 ods.3 Správneho poriadku si vyžiadal súčinnosť od Ministra hospodárstva SR v tom smere, či má informácie aj v tomto konkrétnom prípade a ak áno, v čom spočívajú. Rovnako je nutné, aby si odvolací orgán v tomto smere vyžiadal vyjadrenie navrhovateľa a jeho názor na túto otázku.
ZDS tieto mediálne špekulácie dôrazne odmieta a popiera a považuje ich za snahu ministra hospodárstva o politické zasahovanie do činnosti ekologickej verejnosti a snahu o ich šikanu v rozpore s čl. 3 ods.2 a najmä v rozpore s čl.3 ods.8 Aarhuského dohovoru s využitím ekonomických médií na mediálny lynč ekologických spolkov.
ZDS však v jadre súhlasí s tým, že všeobecné povedomie o právach verejnosti vyplývajúcich z Aarhuského dohovru sú nízke nielen medzi podnikateľmi, ale aj medzi štátnou správou s dôsledkom nedostatočnej skúsenosti a kvality práce s verejnosťou a je potrebné ho zvyšovať. ZDS má záujem, aby konania podľa zákona EIA aj v tomto smere prinášali zvyšovanie kvality rozhodovacej činnosti príslušných úradov a je pripravené v tomto smere byť súčinné pri odbornej diskusii.

Informácia pre navrhovateľa: Podľa §48 Správneho poriadku „Ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmier. Správny orgán zmier neschváli, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu.“ Navrhovateľovi ponúkame možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmieri obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviaže vykonať vo svojej činnosti; ak sa navrhovateľ rozhodne túto možnosť využiť je potrebné si dohodnúť termín stretnutia tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk. Vzhľadom na medializované informácie (viď posledný bod tohto odvolania) stiahnutie odvolanie neprichádza do úvahy, možné je len odborná diskusia s jej zohľadnením vo finálnom rozhodnutí.
• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 28.10.2020 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Výrobno – skladová hala s administratívou“ navrhovateľa VDD Orava, s.r.o., Novoť 1125, 029 55 Novoť, IČO: 36 434 337, vypracovaný podľa Prílohy č. 9 k zákonu EIA, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Zámer vypracoval RNDr. Ján Šavrnoch, Enviro Servis, I. Houdeka 1924/30, 034 01 Ružomberok.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách prílohy a to v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy v časti B pre zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Zámeru k navrhovanej činnosti na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 28.10.2020.

KÓPIA

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, v katastrálnom území Zákamenné, parcelné čísla pozemkov C-KN 5745/34, 5745/40, 5745/50, 5745/51, 5745/52, 5745/53, 5745/54, 5745/55, 5745/56, 5745/57, 5745/58, 5745/59, 5745/60, 5745/61, 5745/62, 5745/67, 5745/68, 5745/69, 5745/70, 5745/71, 5745/72, 5745/73, 5745/74, 5745/75, 5745/76, 5745/77, 5745/78, 5745/79, 5745/83, vedľa existujúceho priemyselného areálu.

Navrhovaná činnosť je riešená jednovariantne. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie upustil od požiadavky variantného riešenia zámeru rozhodnutím č.: OU-NO-OSZP-2020/018005-002 zo dňa 16.10.2020.

Účelom predloženého zámeru je výstavba „Výrobno – skladovej haly s administratívou“ na pozemkoch investora. Výrobno - skladová časť objektu haly bude zameraná na výrobu, povrchovú úpravu a kompletovanie drevených okenných konštrukcií, drevených dverí a iných stolárskych výrobkov z dreva. Administratívna časť bude slúžiť ako kancelárie, skladové priestory a showroom s hotovými výrobkami. Súčasťou stavby bude aj účelová komunikácia a spevnené plochy prislúchajúce k objektu haly, novovybudovaná trafostanica, žumpa, studňa a technológia vo výrobnej časti objektu haly.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-NO-OSZP-2020/019324 zo dňa 29.10.2020 predmetný zámer navrhovanej činnosti „Výrobno – skladová hala s administratívou“ a oznámenie o začatí správneho konania Obci Zakamenné, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu.

Taktiež zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobno-skladova-hala-s-administrativou, zároveň na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Odbor stratégie dopravy, listom č.: 30408/2020/IDP/87724 zo dňa 10.11.2020 s tým, že Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Výrobno – skladová hala s administratívou“ podľa zákona EIA po ukončení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania požiadaviek:
- Navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií.
- Všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi.
- Rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich ciest podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.
- Upozorňujú, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR š. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov.
- V prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

2. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS, listom č.: OU-NO-OSZP-2020/019357 zo dňa 12.11.2020 s tým, že nepožaduje zámer „Výrobno - skladová hala s administratívou“, navrhovateľa VDD Orava, s.r.o., 029 55 Novoť posudzovať ďalej v zmysle zákona EIA, ale žiada aby boli dodržané podmienky:
1. Všetky objekty, v ktorých sa bude zaobchádzať so znečisťujúcimi látkami vrátane spevnených a manipulačných plôch, stavebne a trvale zabezpečiť proti ich úniku do povrchových a podzemných vôd v súlade s platnou legislatívou a technickými normami.
2. Znečisťujúce látky a zaobchádzanie s nimi definovať v zmysle vodného zákona.

KÓPIA

3. Činnosťou neohroziť ani nezhoršiť kvalitu alebo zdravotnú bezchybnosť vôd, nepoškodiť životné prostredie a nezhoršiť odtokové pomery, neohroziť alebo nepoškodiť susedné pozemky a existujúce vodné stavby.
4. Ďalšie stupne projektovej dokumentácie požadujeme zaslať na vyjadrenie tunajšiemu úradu.

3. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek OH, listom č.: OU-NO-OSZP-2020/019638 zo dňa 04.11.2020 s tým, že z hľadiska záujmov odpadového hospodárstva nepožaduje zámer „Výrobno – skladová hala s administratívou“, navrhovateľa VDD Orava, s.r. o., 029 55 Novoť, posudzovať ďalej v zmysle zákona EIA.

4. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek OO, listom č.: OU-NO-OSZP-2020/019411 zo dňa 02.11.2020 s tým, že predložený zámer „Výrobno – skladová hala s administratívou“ predstavuje vybudovanie nového malého zdroja znečisťovania ovzdušia. Jeho umiestnenie mimo obytnej zóny a použitá technológia nepredpokladá vznik skutočností, ktoré by mohli mať významný vplyv na kvalitu ovzdušia v obci, a preto nepožaduje zámer posudzovať podľa zákona EIA.

5. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, listom č.: OU-ZA-OSZP2/2020/046168/Gr zo dňa 06.11.2020 s tým, po preštudovaní zámeru nepožaduje navrhovanú činnosť „Výrobno – skladová hala s administratívou“ posudzovať ďalej v zmysle zákona EIA.

6. ŠOP SR, Správa CHKO Horná Orava, listom č.: CHKO HO/410-001/2020 zo dňa 12.11.2020 s tým, že riešený zámer je navrhovaný na území s 1. stupňom územnej ochrany (tzv. všeobecná ochrana) v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Na základe vyššie uvedeného doporučujú, aby zámer „Výrobno – skladová hala s administratívou“ nebol ďalej posudzovaný podľa zákona EIA.

7. Obec Zákamenné - Oznámenie o doručení zámeru „Výrobno – skladová hala s administratívou“ bolo zverejnené na úradnej tabuli a verejnosti prístupné v termíne od 02.11.2020 – 24.11.2020, pričom neboli doručené žiadne pripomienky.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky neuplatnili v zákonom stanovenej lehote. V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné. V stanovenej lehote sa k zámeru nevyjadrili Žilinský samosprávny kraj, Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek OPaK, Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Námestovo, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Regionálny úrad verejného zdravotníctva a Okresné riaditeľstvo HaZZ.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné stanovisko k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona EIA doručilo v zákonom stanovenej lehote: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava listom zo dňa 02.11.2020 s nasledovnými pripomienkami:
1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“
Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:
a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej

KÓPIA

situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.
b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.
Stanovisko OÚ NO k bodom a), b).: Zámer bude napojený na existujúcu dopravnú infraštruktúru, podrobný popis sa nachádza na strane 16-18 a 54 zámeru. Počet parkovacích miest určuje príslušná STN a kompetenčne uvedené normy spadajú pod príslušné orgány dopravy.
c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.
Stanovisko OÚ NO: Neznalosť lokality, zástavka je v blízkosti priemyselného areálu.
d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.
e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
Stanovisko OÚ NO k bodom d), e): Vypracované v zámere strany 18-19 zámeru.
f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.
g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441).
Stanovisko OÚ NO k bodom f), g): Rámcová smernica o vodách je implementovaná do vodného zákona. Dodržiavanie zákona o vodách je v kompetencii príslušného orgánu. Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti je požiadavka irelevantná.
h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
Stanovisko OÚ NO: Priemyselný areál je v dostatočnej vzdialenosti a mimo obytných zón.
i) Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.
Stanovisko OÚ NO: Informácie o kvalite ovzdušia sú spracované na str. 55-60 zámeru. V zámere sú navrhnuté opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov. Orgánom ochrany zdravia je Regionálny úrad verejného zdravotníctva, ktorý je účastníkom konania. Nepredpokladá sa mimoriadne znečistenie ovzdušia.
j) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.
Stanovisko OÚ NO: Požiadavka je bezpredmetná. Nemá oporu v zákone.

KÓPIA

k) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom".
Stanovisko OÚ NO: Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie upustil od požiadavky variantného riešenia.
l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
m) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.
n) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.
Stanovisko OÚ NO k pripomienkam l), m), n): Bol vypracovaný inžinierskogeologický prieskum, možnosť vyžiadať u navrhovateľa. Výpočty s popisom sú uvedené v zámere na str. 60-61. Zámer je v súlade s územným plánom.
q) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.
Stanovisko OÚ NO: Dodržiavanie zákonov je povinnosťou navrhovateľa. Kontrola dodržiavania zákonov je v kompetencii príslušných orgánov. Žiadny právny predpis neukladá navrhovateľovi povinnosť zapracovať Program odpadového hospodárstva SR do zámeru.
r) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
Stanovisko OÚ NO: Dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy. O odňatí rozhoduje príslušný orgán štátnej správy.
s) Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.
Stanovisko OÚ NO: Pozemky sú vo vlastníctve navrhovateľa a sú územným plánom určené na priemyselnú výrobu. Územie priamo nadväzuje na existujúci priemyselný areál.

Podľa §29 ods. 3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4." Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Výrobno – skladová hala s administratívou" prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia

KÓPIA

a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.
V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Výrobno – skladová hala s administratívou“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm .a zákona EIA.
Stanovisko OÚ NO: Kompetencie príslušného orgánu štátnej správy.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“.
Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:
i. Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.
Stanovisko OÚ NO: V predloženom zámere sú uvedené opatrenia a postupy na zníženie prašnosti a minimalizáciu emisií. Z dôvodu, že ide o zdroj znečisťovania ovzdušia budú sa vykonávať pravidelné kontroly v zmysle zákona o ovzduší.
ii. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.
Stanovisko OÚ NO: Kompetencie príslušných nasledujúcich povoľovacích orgánov a investora.
iii. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
Stanovisko OÚ NO k iii., iv.: Predmetom zámeru je priemyselný areál. Budovanie spevnených plôch a sadové úpravy sú riešené v zámere na str. 16-19.
v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
Stanovisko OÚ NO: Pripomienka bude predmetom ďalších povoľovacích konaní.

KÓPIA

vi. Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
Stanovisko OÚ NO: Sadové úpravy sú uvedené v na str. 18-19 zámeru, budú súčasťou projektovej dokumentácie a riešené v následných povoľovacích konaniach.
vii. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
viii. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
ix. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímesou recyklovaných plastov.
Stanovisko OÚ NO k vii., viii, ix.: Predmetom zámeru je priemyselný areál. Návrh konštrukcií je v kompetencii zodpovedného projektanta, investora a príslušného orgánu. Budovanie spevnených plôch a sadové úpravy sú riešené v zámere na str. 16-18.
x. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu, v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou. Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.
Stanovisko OÚ NO: Zhromažďovať odpady vytriedené podľa druhov odpadov je povinnosť vyplývajúca z osobitného predpisu podľa § 14 ods. 1 pís. b) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ bude zapojený do separovaného zberu odpadu v zmysle platného VZN obce.
xi. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.
Stanovisko OÚ NO: Kompetencia príslušného úradu pri povoľovaní odstránenia stavby. Navrhovateľ neuvažuje o ukončení prevádzky.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.
Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.
Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše,

KÓPIA

poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:
xii) Navrhovateľ vysadí v obci Zákamenné 30ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
Stanovisko OÚ NO: Výrub drevín nie je predmetom konania a nedôjde kvýrubu.
xiii) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,,exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
Stanovisko OÚ NO: Požiadavka je nad rámec zákona.
xiv) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/)
Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
Stanovisko OÚ NO: Informácie o stave životného prostredia dotknutej lokality sú uvedené v zámere, obsahujú charakteristiku prírodného prostredia vrátane geologických pomerov, klimatických pomerov, hydrologických pomerov ako aj vzťah dotknutého územia vodným útvarom a chráneným územiam. Zámer obsahuje aj popísaný vplyv navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky prírodného prostredia. Uvedené požiadavky presahujú rámec zákona posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti pri danej činnosti.
xv) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.
Stanovisko OÚ NO: Súčasťou prevádzky nie je tvorba biologického odpadu v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Navrhovateľ bude zapojený do separovaného zberu odpadu v zmysle platného VZN obce.

Podmienky uvedené v písmenách xiii) až xvi) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.
Stanovisko OÚ NO: Kompetencia príslušného orgánu štátnej správy, ktorý rozhoduje v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“
Podľa §3 ods. 6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“
Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“
Podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré

KÓPIA

žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.
Stanovisko OÚ NO: Kompetencie príslušného orgánu štátnej správy. Berieme na vedomie.
Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.
Stanovisko OÚ NO: Kompetencie príslušného orgánu štátnej správy.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.
Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.
Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:
a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.
Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.
Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzutácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú;

KÓPIA

odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.
• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.
Stanovisko OÚ NO: Pripomienky berieme na vedomie ako upozornenie príslušného orgánu štátnej správy na jeho povinnosti a dodržiavanie zákona.

Na prvostupňový správny orgán bolo dňa 23.11.2020 doručené vyjadrenie navrhovateľa VDD Orava, s.r.o. ku pripomienkam Združenia domových samospráv zo dňa 02.11.2020:
1. Z textovej časti a z celkovej situácie je dostatočne jasné dopravné napojenie areálu.
Napojenie riešeného územia bude realizované na štátnu cestu II/520. V dotknutom území sa nachádza niekoľko sídel rôznych firiem. Spevnené plochy areálu sú tvorené, vjazdom/ výjazdom na cestu II/520 v km 41,380, vnútro-areálovými komunikáciami a parkoviskami pre osobné automobily. Pešia doprava v areáli je usmernená pomocou navrhovaných chodníkov.
Výškový návrh spevnených plôch je prispôsobený výškovému napojeniu na hlavnú cestnú sieť- cesta II/520.
Navrhovaná komunikácia sa na základe STN 73 6110 - Projektovanie miestnych komunikácií podľa dopravno-urbanistického riešenia zaraďuje do skupiny C3- obslužné komunikácie sprístupňujúce objekty a územia. Systém dopravy vychádza z požiadavky na zabezpečenie bezpečného vjazdu a výjazdu k hale.
Nejedná sa o napojenie veľkých investičných celkov.
Za „veľké projekty“ sa vo všeobecnosti považujú rozsiahle infraštruktúrne projekty v oblasti dopravy, životného prostredia a v iných odvetviach, ako je kultúra, vzdelávanie, energetika či informačné a komunikačné technológie (IKT).
Navrhovanú činnosť „Výrobno – skladová hala s administratívou“ nemožno zaradiť medzi veľké investičné projekty.
Nesúvisí nijako s vyššie uvedenými metodikami.
Týka sa koncepčných materiálov mesta - Zakamenné nie je mesto.
2. Navrhovaná komunikácia je projektovaná sa na základe STN 73 6110.
Celkovo sa navrhuje parkovisko pre 30 osobných automobilov.
Súlad s STN.
3. Zastávame názor, že táto pripomienka, ktorá žiada overiť dostupnosť hromadnou dopravou je neopodstatnená, pretože objekt nie je nijako viazaný hromadnú dopravu. Zamestnanci aj prípadní návštevníci v drvivej miere prichádzajú individuálnou automobilovou dopravou. Napriek tomu konštatujeme, že obsluha územia je zabezpečená dobrou dostupnosťou hromadnej dopravy – autobusová doprava je na komunikácii Zakamenné – Oravská Lesná v dostupnej vzdialenosti menej ako 5 min.
Súlad s požiadavkou.
4. Všetky pozemky sa nachádzajú mimo zóny D, ktorá je určená vyhláškou MŽP SR č. 420/2003 Z.z., ktorou sa ustanovuje územie Chránenej krajinnej oblasti Horná Orava. Platí v nich 1. stupeň územnej ochrany (tzv. všeobecná ochrana). Dotknuté územie je tvorené antropogénne pozmenenou krajinou. V dotknutom území sa nenachádzajú lokality sústavy NATURA 2000 ani maloplošné chránené územia a chránené stromy vyhlásené v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Nie sú tu evidované žiadne biocentrá, biokoridory a interakčné prvky, ktoré môžu mať nadregionálny, regionálny alebo miestny význam. Biotopy európskeho, národného alebo miestneho významu sa v dotknutom areáli nenachádzajú. Podobne ani ekologicky významné segmenty sa v dotknutom areáli nenachádzajú. Pokiaľ vznikne požiadavka zo strany štátnej a verejnej správy bude požadovaný dokument spracovaný.
5. Plánovaný objekt „Výrobno – skladová hala s administratívou“ bude umiestnený na parcelách vedených ako trvalé trávne porasty. Nijako nezasahuje do žiadnej existujúcej ochrannej zelene, nebude znečisťovať prostredie.
V projekte sa uvažuje aj so sadovými úpravami. Projekt sadových úprav je spracovaný odbornou firmou. Realizáciu zabezpečí odborná firma po ukončení stavebných činností. Súlad s požiadavkou.
6. K zámeru sa vyjadrí aj MŽP SR ako dotknutý orgán.
7. K zámeru sa vyjadrí aj MŽP SR ako dotknutý orgán, ako aj OÚ Námestovo, Odbor starostlivosti o životné prostredie.

KÓPIA

8. Najbližšia existujúca obytná zástavba sa nachádza za areálom PD. Vzdušná vzdialenosť cca. 900 m. Iná zástavba s dlhodobým pobytom osôb v okolí sa nenachádza. Vzhľadom na použité technológie, kapacitu výroby, sa nepredpokladajú vplyvy hluku a rozptylové podmienky na okolitú zástavbu. Dendrologický posudok nie je potrebný, nakoľko sa v navrhovanej lokalite nenachádza stromový porast. Územie pre navrhovanú činnosť sú určené v územnom pláne obce Zákamenné funkčnými regulatívmi ako plochy výroby skladov, zariadení technickej vybavenosti, skládok odpadu. Požiadavka splnená.
9. Znečistenie ovzdušia
Vykurovanie
Zásobovanie teplom bude z vlastného zdroja tepla OZE kotlom Hamont 220 na spaľovanie drevného odpadu – piliny, hobliny. Menovitý tepelný príkon je menší ako 0,3 MW. Jedná sa o malý zdroj znečisťovania ovzdušia.
Spracovanie
Projekt rieši odsávanie pilín a drevného odpadu, prípadne prachu od drevoobrábacích strojov v drevárskej dielni. Odsávanie zahŕňa filtráciu vzduchu s odvodom prefiltrovaného vzduchu späť do haly. Technické riešenie spočíva z osadenia filtračného zariadenia typu FZŠ s dvomi ventilátormi a potrubnými vetvami.
Podľa podkladov SAŽP uvedených v zámere je znečistenie ovzdušia: CO, SO2, NOx, PM10 v obci minimálne. V obci nie sú žiadne významné zdroje znečisťovania ovzdušia.
Obec nepatrí do žiadnej vymedzenej oblasti riadenia kvality ovzdušia.
Údaje o zdravotnom stave obyvateľstva je uvedený v zámere.
10. PD je vypracovaná autorizovaným stavebným inžinierom v rozsahu ktorý požaduje stavebný zákon. Stavebný zákon nepredpisuje oponentský statický posudok.
11. Jedná sa o výstavbu „Výrobno – skladovej haly s administratívou. Investor nemá k dispozícii inú lokalitu vhodnú pre navrhovanú činnosť, má vyriešené majetkovo-právne pomery.
Výstavba je v súlade s ÚPN obce.
Výhody a nevýhody sú uvedené v zámere.
12. Inžinierskogeologické posúdenie staveniska pre halu bolo urobené odbornou firmou. Pre overenie inžinierskogeologických, hydrogeologických a základových pomerov boli urobené aj sondy v ktorých bol zistený geologický profil a hladina podzemných vôd.
Dokument je k dispozícii.
Požiadavka je splnená.
Analýza nie je pre tento typ stavby v danom prostredí potrebná. Ide o štandardné zakladanie aké sa v dotknutom území realizuje desaťročia a žiadne vplyvy na geológiu a hydrogeológiu sa nepreukázali a ani nevzniknú.
13. Hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL bol urobený. Preukázal že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete.
Gravitačné stoky dažďovej kanalizácie navrhujeme z plastových (PVC, PP alebo PE) rúr hrdlových DN/ID (vnútorný priemer) 150-300mm.
Gravitačnú splaškovú kanalizáciu do žumpy navrhujeme z plastových rúr DN/ID 150mm.Odpadové vody z haly budú zaústené do navrhovanej žumpy.
Požiadavka je splnená.
14. Hydraulické výpočty prietokových množstiev sú uvedené v PD aj v zámere. Pripojenie a zásobovanie vodou je uvedené v PD a zámere. Odpadové vody budú zavedené do žumpy. V PD a aj v zámere sú uvedené aj veľkosti potrubí a nádrží.
Požiadavka je splnená.
15. V PD a zámere je uvedené riešenie tepelnotechnických vlastností stavby, vrátane tepelných izolácií. V PD a zámere sú uvedené údaje vrátane stanovenia potreby tepla. Tepelný príkon je určený na základe výpočtu tepelných strát objektov podľa STN EN 12831, požadovaných vnútorných teplôt a klimatických údajov pre Zákamenné. Bolo vypočítané emisie CO2 , určené teploty vnútorného povrchu a výpočty priemernej výmeny vzduchu.
Požiadavka je splnená.
16. Návrh činnosti je v súlade s územným plánom obce.
Vyjadrenie obce a uvedené v zámere.
17. Počas výstavby a prevádzky budú dodržané povinnosti podnikateľa vyplývajúce z § 14 ods. 1, zákona o odpadoch.
Dôsledné dodržiavanie zákonov vrátane dodržiavania zákona o odpadoch, je pre investora samozrejmosťou. V budúcnosti budú kontrolnú činnosť vykonávať orgány na to oprávnené.

Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-NO-OSZP-2021/001596	021	0014418/2021	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.
Vyjadrenie
Pri výstavbe a prevádzke bude vznikať len malé množstvo komunálnych odpadov.
Bude zabezpečený separovaný zber tak, aby sa znížilo množstvo ich zneškodňovania skládkovaním.
Opatrenia na dosiahnutie hlavného cieľa odpadového hospodárstva PHO SR
O1. Implementovať do praxe princíp rozšírenej zodpovednosti výrobcov pre nasledovné vyhradené výrobky: elektrozariadenia, batérie a akumulátory, obaly, vozidlá, pneumatiky a neobalové výrobky,
O2. zvýšiť úroveň triedeného zberu pre recyklovateľné druhy komunálnych odpadov, najmä pre papier a lepenku, sklo, plasty, kovy a biologicky rozložiteľné komunálne odpady tak, aby boli splnené ciele pre triedený zber komunálnych odpadov uvedené v tabuľke 4-1.
Vyjadrenie
Pri výstavbe a prevádzke bude zavedený triedený zber pre recykovateľné druhy odpadovnajmä pre papier a lepenku, sklo, plasty, kovy a biologicky rozložiteľné komunálne odpady.
O3. zvýšiť recykláciu stavebných odpadov a odpadov z demolácií vrátane činnosti spätného zasypávania tak, aby bol splnený cieľ recyklácie uvedený v časti 4.1.9,
Vyjadrenie
Pri výstavbe vznikne minimálne množstvo stavebných odpadov, ktoré sa budú dať recyklovať. Nevzniknú odpady z demolácií.
Pri prevádzke nebudú vznikať stavebné odpady.
O4. v spolupráci s Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky zaviesť podporu používania materiálov získaných z recyklovaných odpadov na výrobu výrobkov a zlepšenie trhových podmienok pre takéto materiály,
Vyjadrenie
Netýka sa to navrhovanej činnosti.
O5. podporovať financovanie projektov na opätovné používanie a prípravu opätovného používania v komunálnej sfére, napr. tzv. „centrá opätovného používania“,
Vyjadrenie
Netýka sa to navrhovanej činnosti.
O6. zlepšenie stavu informovanosti obyvateľov a všetkých subjektov pôsobiacich v odpadovom hospodárstve o nevyhnutnosti a možnostiach zberu, opätovného používania a recyklácie odpadov, ako aj používania výrobkov, ktoré sú vyrobené recykláciou zavedením účinných a všeobecne prístupných systémov a vedením lokálnych a národných informačných kampaní
Vyjadrenie
Netýka sa to navrhovanej činnosti.
O7. zvýšenie kontrolnej činnosti všetkých orgánov štátneho dozoru odpadového hospodárstva a obcí za účelom dodržiavania právnych predpisov upravujúcich oblasť odpadového hospodárstva.
Vyjadrenie
Kontrolu bude vykonávať štátny dozor odpadového hospodárstva.

18. Navrhovaná činnosť sa bude vykonávať v území zaradenom podľa Indexu poľnohospodárskeho potenciálu do 1.triedy - najnižší potenciál.
Podľa BPEJ sa jedná o 2.triedu - kategória BPEJ 5-7, resp. 3.triedu - kategória BPEJ 8-9.
Predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia. Údaje o kvalite pôdy v katastrálnom území sú uvedené v zámere.
Požiadavka splnená.
19. Navrhovateľ nemá k dispozícii inú lokalitu. Projekt nie je možné realizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne - obci sa takéto areály nenachádzajú.

2. Navrhovateľ zabezpečí sledovanie vplyvu pôsobenia činnosti na životné prostredie tak, ako to vyplýva z platných zákonov.
Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:
1. Obec nie je plynofikovaná.
Pri vykurovaní skladovej a výrobnej haly bude ako palivo použitý drevný odpad, piliny, hobliny, pelety.

KÓPIA

Obsah vody Wp : 6,82%
Obsah popola v sušine AZ : 0,42% objemu
Obsah síry v sušine SS : 0,086%
Výhrevnosť : Qri 12,5 MJ kg-1
Pri jeho spaľovaní dochádza len k malej tvorbe emisií základných znečisťujúcich látok(TZL, NOx, CO, TOC).
Podľa podkladov SAŽP je znečistenie ovzdušia základnými znečisťujúcimi látkami minimálne.
Produkcia znečisťujúcich látok v mg/kWh – porovnanie.
Druh paliva SO2
(mg/kWh) TZL
(mg/kWh) NOx
(mg/kWh) CO
(mg/kWh) CO2
(mg/kWh)
Drevo 108 270 389 2 160 382
Čierne uhlie 3 420 1 206 1 080 6 660 349
Hnedé uhlie 5 400 2 232 756 11 520 342
Projekt rieši odsávanie pilín a drevného odpadu, prípadne prachu od drevoobrábacích strojov v drevárskej dielni. Odsávanie zahŕňa filtráciu vzduchu s odvodom prefiltrovaného vzduchu späť do haly. Technické riešenie spočíva z osadenia filtračného zariadenia typu FZŠ s dvomi ventilátormi a potrubnými vetvami.
V procese sa nebude používať benzén.
Požiadavka splnená.
2. V tejto fáze berieme na vedomie. Možnosť použitia materiálov zo zhodnocovaných odpadov zo stavby je možné akceptovať. V ďalších stupňoch môže dôjsť ku podrobnejšej špecifikácii. Odpady z plastov budú odovzdané na zhodnotenie oprávneným organizáciám.
3. Takéto riešenie by bolo efektívne v mestskom prostredí s vysokou zastavanosťou. Vzhľadom na funkčné využitie skladovej a výrobnej haly by nebolo možné ani využitie striech ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk alebo lokálneho parčíka. Okolie výrobno -skladovej haly s administratívou bude upravené ako parčík SO 07.
4. Nová výsadba bude riešená samostatnou úpravou terénnych a sadových úprav s maximálnym využitím voľných plôch - SO 07.
5. Požiadavka sa týka najmä miest s veľkým podielom spevnených plôch. Likvidácia dažďových vôd z časti spevnených plôch sa preto navrhuje vsakovaním do podložia formou plošnej detencie, čím sa spomalí odtok z povodia. Takéto riešenie nahrádza pomerne veľkú plochu dažďovej záhrady.
6. Nezastavané plochy budú upravené vhodnými vegetačnými úpravami. Jedná sa o priemyselný areál, kde z hľadiska dodržania bezpečnosti, nie je možný voľný pohyb návštevníkov. Návštevníci budú oboznámení s bezpečnostnými predpismi platnými pre pohyb v areáli. Terénne a sadové úpravy budú realizované odbornou firmou. Môžu byť realizované až po ukončení stavebných prác.
Požiadavka splnená.
7. Táto požiadavka môže byť riešená podľa technických možností v rámci detailného materiálovo-technického riešenia. V tejto fáze ide len o súhlas s umiestnením stavby a povolenie stavby a je predčasné podrobne a v detaile charakterizovať stavbu.
8. Táto požiadavka môže byť riešená v rámci detailného riešenia sadových úprav.
9. Táto požiadavka môže byť riešená podľa technických možností v rámci detailného materiálovo-technického riešenia. V tejto fáze ide len o súhlas s umiestnením stavby a povolenie stavby a je predčasné podrobne a v detaile charakterizovať stavbu.
10. Spoločnosť zavedie separovaný zber odpadu, čo jej vyplýva aj zo zákona.
Zlepšenie reálnej recyklácie môže byť uplatňované až počas výstavby a prevádzky.Opatrenia budú špecifikované a monitorované.
11. Je predčasné uvažovať s dekonštrukciou objektu, ktorý má slúžiť dlhodobo.

3. Prevádzkou vo výrobno- skladovej hale s administratívou bude zachovaná možnosť uspokojovať ich základné životné potreby napr. poskytovaním zamestnania súčasným aj budúcim generáciám a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov. V navrhovanej lokalite sa nenachádzajú biotopy trvalého výskytu druhov živočíchov chránených podľa vyhlášky MŽP SR č. 24/2003, ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Vlastná lokalita sa nachádza na okraji osídleného územia v blízkosti iných výrobných areálov. Sú to všetko typické synantropné a kozmopolitné druhy biotopov ľudských sídiel a príležitostní migranti z okolitých biotopov.

KÓPIA

Navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom obce. Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:
12. Požiadavku je možné akceptovať a realizovať po dohode s Obecným úradom Zákamenné a orgánom ochrany prírody.
13. Nejedná sa o verejné priestory. Táto požiadavka nemôže byť vnímaná ako podmieňujúca pripomienka.
14. 1850 Warming Stripes for GLOBE from -2018 - Otepľovacie pruhy pre GLOBE v rokoch 1850 - 2018 sa netýkajú výstavby skladovo - výrobnej haly s administratívou.
Pri tejto požiadavke spracovatelia dokumentácie vychádzali najmä z cieľa adaptačných opatrení : vybudovaním podielu prvkov zelenej infraštruktúry (sadové úpravy, podporenie spomaľovania vody z odtoku - zrážkové vody sú zavedené do vsakovaniačím sa zvyšuje bilančný podiel vody v krajine).
15. Prevádzkovateľ zakúpi vlastné kompostéry. Vyrobený kompost využije pri sadových úpravách.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-NO-OSZP-2020/019324-013 zo dňa 04.12.2020 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dňa 15.12.2020 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2020/019324-015, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru „Výrobno – skladová hala s administratívou“, ktorý predložil navrhovateľ VDD Orava, s.r.o., Novoť 1125, 029 55 Novoť, IČO: 36 434 337 v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a podľa Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „Výrobno – skladová hala s administratívou“, uvedená v predloženom zámere vypracovanom RNDr. Jánom Šavrnochom, Enviro Servis, I. Houdeka 1924/30, 034 01 Ružomberok, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálnom území Zákamenné, parcelné čísla pozemkov C-KN 5745/34, 5745/40, 5745/50, 5745/51, 5745/52, 5745/53, 5745/54, 5745/55, 5745/56, 5745/57, 5745/58, 5745/59, 5745/60, 5745/61, 5745/62, 5745/67, 5745/68, 5745/69, 5745/70, 5745/71, 5745/72, 5745/73, 5745/74, 5745/75, 5745/76, 5745/77, 5745/78, 5745/79, 5745/83, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:
Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Interpretácia ustanovení § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona EIA ako ju uviedol odvolateľ vo svojom odvolaní je neprimerane extenzívna. Z ustanovenia § 29 ods. 3 vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní vychádzať primerane z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA, ale v žiadnom prípade nemožno jeho výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými podmienkami dotknutej verejnosti, pričom pri ich posudzovaní vychádzal aj zo stanovísk dotknutých orgánov. Niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, ďalšie, týkajúce sa povinností navrhovateľa, vyplývajú z ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Tieto nemôžu byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu a následne budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán. Časť pripomienok a navrhovaných podmienok rozhodnutia dotknutej verejnosti bola vyhodnotená nad rámec platnej legislatívy alebo bola irelevantná

KÓPIA

a vykazovala neznalosť lokality, v ktorej je navrhovaná činnosť plánovaná, a preto neboli zapracované do záväznej časti rozhodnutia. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa zámer alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.

Výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Správny orgán prvého stupňa do požiadaviek vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, zapracoval relevantné a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v platnej legislatíve a bude ich potrebné zohľadniť pri príprave dokumentácie v procese konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“

K požiadavke vykonania ústneho pojednávania a konzultácií odvolací správny orgán uvádza, že zákon EIA v ustanovení § 63 umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie avšak nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. Príslušný orgán umožnil v konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti ako aj vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich doplnenie. Odvolací správny orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán svojim postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ustanovenie § 63 zákona EIA a účastníkom konania bolo umožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k posudzovanej veci vo forme tzv. písomných konzultácií. Ústne konzultácie podľa § 63 zákona EIA sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona EIA, ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku. V zmysle ustanovenia § 21 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Príslušný orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací správny orgán uvádza, že zo zákona EIA nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné ho nariadiť. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie ústneho pojednávania za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací správny orgán. Odvolateľ neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a prvostupňový správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti zároveň zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 23 ods. 4 zákona EIA. Zároveň bol zámer navrhovanej činnosti v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona EIA zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR a prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou – Obcou Zákamenné.

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že „rozhodnutie neobsahuje vyjadrenie úradu podľa § 20a zákona EIA, obsahuje iba citáciu vyjadrení navrhovateľa, čo je nedostatočné.“ Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení predmetného rozhodnutia dostatočne a samostatne vysporiadal so všetkými pripomienkami ZDS. Navrhovateľ VDD Orava, s.r.o. sa s podanými pripomienkami ZDS vysporiadal taktiež samostatne a to vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 23.11.2020.

Variantné riešenie nebolo v konaní predložené a posudzované, nakoľko navrhovaná činnosť je riešená jednovariantne. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie upustil od požiadavky variantného riešenia zámeru rozhodnutím č.: OU-NO-OSZP-2020/018005-002 zo dňa 16.10.2020.

KÓPIA

K bodu h) podaného odvolania sa odvolací správny orgán vyjadrovať nebude, nakoľko predmetom odvolacieho správneho konania je preskúmanie zákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia ako aj celého správneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a nie komentovanie článkov vydaných v Hospodárskych novinách.
S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehalo žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné. Ku podaným pripomienkam odvolateľa prvostupňový správny orgán zaujal stanovisko a jednotlivo sa s nimi vysporiadal. Odvolací správny orgán sa s uvedeným plne stotožnil. Taktiež sa ku podaným pripomienkam odvolateľa jednotlivo vyjadril aj navrhovateľ VDD Orava, s.r.o., Novoť.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej správy. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Zákamenné. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové významné vplyvy. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

KÓPIA

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Námestovo, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Z vykonaného zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti v etape vypracovania zámeru správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2020/019324-015 zo dňa 15.12.2020, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

KÓPIA

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.
Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

KÓPIA

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

VDD Orava, s.r.o., Novoť 1125, 029 55 Novoť, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Obec Zákamenné (OVM), Zákamenné 1002, 029 56 Zákamenné, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava-Staré Mesto
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOH, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠVS, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOO, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek OPaK, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Námestove, Námestovo, 029 01 Námestovo 1
Správa chránenej krajinnej oblasti Horná Orava v Námestove, Bernolákova 408, 029 01 Námestovo 1

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-ZA-OOP3-2021/011936-002
Dátum vytvorenia doložky:	06.04.2021
Vytvoril:	Kucková Zuzana, JUDr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	29.03.2021

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-NO-OSZP-2021/001596	021	0014418/2021	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická