# OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava


**Číslo spisu**
OU-TT-OOP3-2021/007610-002

**Trnava**
26. 02. 2021

## Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní voči rozhodnutiu č. OU-DS-OSZP-2020/019660-14 zo dňa 28.10.2020

### Popis konania / Účastníci konania

- PRAGA Cars s.r.o., Orechová Potôň 2103, 930 02 Orechová Potôň
- Obec Orechová Potôň
- Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava

### Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OOP"), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní") na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP") č. OU-DS-OSZP-2020/019660-14 zo dňa 28.10.2020, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov") o tom, že navrhovaná zmena činnosti „Výrobná hala s administratívnou časťou", uvedená v predloženom oznámení o zmene, ktorú predložil navrhovateľ PRAGA Cars s.r.o., Orechová Potôň 2103, 930 02 Orechová Potôň sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP, referát starostlivosti o životné prostredie, v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní mení rozhodnutie OÚ Dunajská Streda č. OU-DS-OSZP-2020/019660-14 zo dňa 28.10.2020 tak, že mení podmienky rozhodnutia nasledovne:

Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať nasledovné podmienky:

1. Dodržať opatrenia na zmierenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v časti IV.10 predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.
2. Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v oznámení o zmene navrhovanej činnosti je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v oznámení o zmene navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

3. Všetky dopravné parametre (napr. dopravné pripojenia, statickú dopravu, pešie komunikácie atď.) navrhnúť v súlade s aktuálne platnými STN a technickými predpismi.

4. Pre existujúce dopravné pripojenie (najmä križovatku obslužnej komunikácie s cestou III/1435), ktoré bude ovplyvnené zvýšenou dopravou z navrhovanej činnosti spracovať dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s STN 73 6102 a TP 102. V posúdení je potrebné zohľadniť aj výhľadový stav na nasledujúcich 20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky.
5. Podlahu výrobnej haly, podlahu skladovacieho priestoru, kde budú skladované znečisťujúce látky a parkovaciu plochu treba izolovať certifikovaným izolačným materiálom proti pôsobeniu ropných látok.
4. Skladovanie znečisťujúcich látok treba vyriešiť tak, aby v prípade havárie ich celkový objem bol zachytený v havarijnej vani.
5. Zabezpečiť vyvážanie obsahu žumpy oprávnenou osobou do čistiarne odpadových vôd.
6. Dodržať ochranné pásma podzemných inžinierskych vedení.
7. Pre výrobnú halu s administratívou zabezpečiť zásobovanie zdravotne bezpečnou pitnou vodou zo spoľahlivého legalizovaného vodného zdroja, pretože v lokalite plánovanej stavby nie je k dispozícii vodovod.
8. Navrhnúť a realizovať opatrenia proti hluku z plánovanej činnosti vrátane súvisiacej dopravy tak, aby expozícia obyvateľova ich prostredia (vo vonkajšom obytnom území) bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty stanovené vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

Ostatné časti rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2020/019660-14 zo dňa 28.10.2020 ostávajú nezmenené.
Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2020/019660-14 zo dňa 28.10.2020.

**Odôvodnenie**

OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal dňa 28.10.2020 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2020/019660-14, ktorým rozhodol, že navrhovaná zmena činnosti „Výrobná hala s administratívnou časťou", uvedená v predloženom oznámení sa nebude posudzovať. OÚ Dunajská Streda, OSZP pritom určil podmienky rozhodnutia:
Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať nasledovné podmienky:
- dodržať opodstatnené opatrenia na zmierenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v časti IV.10 predloženého zámeru,
- ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom, uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov,
- držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovené v §6 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov (zákon o odpadoch)
- nakladanie s odpadmi musí byť v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, ako aj vykonávacími predpismi a vydanými rozhodnutiami v oblasti odpadového hospodárstva
- nakladanie s nebezpečnými odpadmi musí byť v súlade s príslušnými ustanoveniami §25 zákona o odpadoch
- ak v oblasti odpadového hospodárstva došlo takým zmenám skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie rozhodnutia, je potrebné požiadať o zmenu vydaných rozhodnutí v oblasti odpadového hospodárstva,
- kto vykonáva činnosť, na ktorú nebolo podľa doterajších predpisov potrebné rozhodnutie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, ale na ktorej výkon je potrebné rozhodnutie podľa platného zákona o odpadoch, podá návrh na začatie konania o vydaní rozhodnutia príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva , inak sa jeho činnosť považuje za činnosť v rozpore so zákonom o odpadoch,
- zaobchádzanie so znečisťujúcimi latkami musí byť v súlade s § 39 ods. 2 vodného zákona a s vyhláškou MŽP SR 200/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi latkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd,
- podlahu výrobnej haly, podlahu skladovacieho priestoru, kde budú skladované znečisťujúce látky a parkovaciu plochu treba izolovať certifikovaným izolačným materiálom proti pôsobeniu ropných látok
- skladovanie znečisťujúcich látok treba vyriešiť tak, aby v prípade havárie ich celkový objem bol zachytený v havarijnej vani,
- treba zabezpečiť vyvážanie obsahu žumpy oprávnenou osobou na obecnú čistiareň odpadových vôd,
- treba dodržať ochranné pásma podzemných inžinierskych vedení,
- pri projekčnej príprave, realizácii predmetného zámeru musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia,

- rešpektovať podmienky určené Ministerstvom dopravy a výstavby SR.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS"), pretože sa domnieva, že je nezákonné. V odvolaní zo dňa 28.09.2020 uviedol nasledovné dôvody:
ZDS má za to, že verejnosť má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami a má nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia. Preto ak úrad neakceptuje návrhy ZDS, musí určiť iné – porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§29 ods.3 a ods.13 zákona EIA) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§20a zákona EIA).
Ďalej v odvolaní uvádza, že správny orgán nesprávne aplikuje § 63 o konzultáciách zákona o posudzovaní vplyvov, kedy používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. § 63 zákona o posudzovaní vplyvov je však nutné interpretovať v zmysle smernice o EIA č. 2011/92/EÚ, ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku práve cez § 63 zákona o posudzovaní vplyvov a ktorá vzhľadom na čl.7 Ústavy SR má aplikačnú prednosť resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa smernice o EIA.
Ďalej uvádza, že v čase pandémie COVID-19 sa aplikuje § 65g zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie ale len počas pandémie; z toho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne.
ZDS ďalej uvádza, že jeho stanovisko malo byť podnetom odbornej diskusie medzi dotknutými orgánmi a obcami či už prezenčne alebo písomne. Úrad však konzultácie nevykonal; vykonal iba procesné úkony podľa zákona o správnom konaní a aj to selektívne, čo je nedostatočné. V dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa § 29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety §23 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov. Uložené environmentálne opatrenia považuje ZDS sa nedostatočné.
Odvolateľ namieta, že stanoviská verejnosti neboli zapracované do podmienok rozhodnutia ani nebol v rozhodnutí uvedený dôvod o ich nezapracovaní v zmysle ust. § 20a zákona o posudzovaní vplyvov. Podľa neho do podmienok rozhodnutia treba uviesť také opatrenia, ktoré zo zákonov nevyplývajú, ale chráni sa nimi niektorý environmentálny záujem.
Odvolateľ k podmienkam rozhodnutia namieta nedostatky:
1. Z prvej podmienky rozhodnutia Dodržať opodstatnené opatrenia na zmierenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v časti IV.10 predloženého zámeru, nie je zrejmé, ktoré sú opodstatnené a teda, ktoré má navrhovateľ povinnosť ich dodržať.
2. Ďalšie podmienky vychádzajú zo všeobecných právnych predpisov.
3. Nedodržanie zásady rovnosti pred zákonom, pretože správny orgán stanovil podmienku „Rešpektovať podmienky určené Ministerstvom dopravy a výstavby SR" a iných orgánov nie.
4. Ďalej žiada, aby doplňujúce dokazovanie podľa § 56 zákona o správnom konaní obsiahlo aj realizovanie konzultácie podľa § 63 resp. § 65g zákona o posudzovaní vplyvov a v závislosti od záveru konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie.
5. Namieta nepredloženie variantného riešenia, hoci ZDS ho požadovalo.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-DS-OSZP-2020/019660-18 zo dňa 01.12.2020 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OÚ Trnava, OOP na rozhodnutie.

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.
Procesné úkony vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov boli prvostupňovým orgánom dodržané nasledovne:
OÚ Dunajská Streda, OSZP, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa PRAGA Cars s.r.o., Orechová Potôň doručenej dňa 10.09.2020 začal správne konanie podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny činnosti na životné prostredie predloženej v oznámení o zmene navrhovanej činnosti „Výrobná hala s administratívnou časťou".
Dňa 14.09.2020 správny orgán na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 29 ods. 6 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov.

Prvostupňový správny orgán ďalej upovedomil v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov dotknutú obec Orechová Potôň, dotknuté orgány, a povoľujúci orgán o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnené oznámenie. Vyzval obec aby v lehote do 3 pracovných dní informovala verejnosť o oznámení o zmene navrhovanej činnosti v mieste obvyklým spôsobom a zároveň vyzval obec a dotknuté orgány, aby k oznámeniu v lehote do 10 dní doručili svoje písomné stanoviská.
V stanovenom termíne 16.09.2020 zaslalo pripomienky aj ZDS. K pripomienkam ZDS doručil dňa 30.09.2020 navrhovateľ stanovisko. Následne prvostupňový orgán oboznámil listom č. OU-DS-OSZP-2020/019660-12 zo dňa 12.10.2020 navrhovateľa, dotknutú obec a účastníka konania ZDS s podkladmi rozhodnutia v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku. Podklady rozhodnutia tvorili vyjadrenia k navrhovanej činnosti a doplňujúce informácie (stanovisko navrhovateľa) a boli zaslané v prílohe. K podkladom rozhodnutia sa dňa 27.10.2020 vyjadrilo ZDS, pričom vyjadrenie nazvalo Písomná konzultácia podľa ust. § 65g zákona o posudzovaní vplyvov, kde súhlasilo s vydaním rozhodnutia, pričom ale žiadalo aby do rozhodnutia boli zapracované jeho pripomienky - vegetačná strecha, zelená fasáda a spracovanie tepelnej mapy.
Na základe doručených podkladov, t.j. stanovísk dotknutých orgánov, vyjadrenia verejnosti, vyjadrenia navrhovateľa k predloženým pripomienkam vydal prvostupňový orgán rozhodnutie v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov, že sa navrhovaná činnosť nebude ďalej posudzovať, pričom stanovil aj podmienky rozhodnutia.

K námietkam odvolateľa OÚ Trnava, OOP uvádza:
K námietke odvolateľa, že verejnosť má právo na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktoré sú síce odlišné od návrhov verejnosti ale sa nimi dosiahne ochrana životného prostredia uvádzame, že druhá veta ustanovenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov uvádza, že ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Druhostupňový správny orgán v zmysle uvedeného ustanovenia zmenil podmienky rozhodnutia prvostupňového orgánu tak, aby bola zabezpečená ochrana životného prostredia, pričom vzal do úvahy aj námietky ZDS k odvolaniu týkajúce sa podmienok rozhodnutia. V tejto veci však poznamenávame, že druhostupňový orgán pri stavovaní podmienok môže vychádzať zo stanovísk dotknutých orgánov, vyjadrenia verejnosti a vyjadrenia navrhovateľa k predloženým pripomienkam a zo zámeru alebo z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Pretože väčšia časť požiadaviek dotknutých orgánov vychádza zo špeciálnych zákonov, ktoré majú všeobecnú platnosť druhostupňový správny orgán tieto požiadavky nezahrnul do podmienok rozhodnutia. Do podmienok rozhodnutia vzal však požiadavky, ktoré nemajú všeobecnú platnosť (niektoré podmienky RÚVZ, MD SR a OÚ Dunajská Streda, odboru starostlivosti o ŽP). Do podmienok rozhodnutia neboli zahrnuté ani požiadavky, ktoré sú v rámci zmeny navrhovanej činnosti vyriešené v oznámení. (Viď stanovisko navrhovateľa k pripomienkam ZDS).
K požiadavkám, ktoré k zámeru uviedlo ZDS uvádzame, že v zmysle § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 2 písm. d) citovaného zákona určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.
Podľa uvedenej definície môže správny orgán určiť ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania len opatrenia, ktoré zamedzia znečisťovaniu a poškodzovaniu životného prostredia od navrhovanej činnosti. Tunajší správny orgán má za to, že na podmienky, ktoré navrhuje odvolateľ vo vyjadrení v dostatočnej miere odpovedal navrhovateľ v stanovisku k pripomienkam ZDS, ako aj prvostupňový správny orgán vo vyjadrení uvedenom v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán ďalej uvádza, že hoci požiadavky dotknutej verejnosti, uvedené vo vyjadrení k zámeru majú pozitívny vplyv na životné prostredie, v konkrétnej činnosti neeliminujú negatívny vplyv navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie v zmysle § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov a preto neboli zaradené do podmienok rozhodnutia.
Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zhrnul a zhodnotil možné vplyvy navrhovanej činnosti a následne vyhodnotil vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia – vplyv na horninové prostredie, na povrchové a podzemné vody, ovzdušie a klímu, pôdu, flóru, faunu a biotopy, ako aj vplyv na obyvateľstvo a dopravu. Z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový správny orgán pri rozhodovacej činnosti primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie tak, ako uvádza príloha č. 10, pričom prihliadol aj na stanoviská dotknutých orgánov. Teda OÚ Dunajská Streda postupoval podľa ust. § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Posúdenie, či navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať alebo nie je teda dostatočne odôvodnená.

K námietke o nesprávnej aplikácii § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie týkajúcej sa konzultácii, kedy prvostupňový správny orgán používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu, avšak podľa ZDS je potrebné interpretovať § 63 zákona o posudzovaní vplyvov v zmysle smernice o EIA č.2011/92/EÚ uvádzame: Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13.decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú.v.EÚ l 26, 28.1.2012) bola ako právne záväzný akt európskej únie implementovaná do zákona o posudzovaní vplyvov. Ustanovenie § 64 zákona o posudzovaní vplyvov uvádza, že na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem vymenovaných ustanovení, medzi ktorými však nie je ust. § 63 zahrnuté. Teda prvostupňový správny orgán v odôvodnení správne uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní a že podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Dunajská Streda, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej zmeny činnosti „Výrobná hala s administratívnou časťou" nenariadil ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci.
Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že ust. § 63 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov definuje čo má byť obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti. Sú to najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Požiadavku ZDS aby jeho stanovisko bolo podnetom odbornej diskusie vyhodnotil odvolací orgán ako neopodstatnenú z dôvodu, že toto stanovisko združenia sa nevzťahuje na konkrétnu posudzovanú navrhovanú zmenu činnosti „Výrobná hala s administratívnou časťou", ale je stanoviskom, ktoré zasiela združenie pre všetky činnosti, na ktoré sa vzťahuje zákon o posudzovaní vplyvov, čím je spochybnený záujem združenia na ochrane životného prostredia z navrhovanej činnosti v zmysle ust. § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov - podanie odôvodneného písomného stanoviska.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú neopodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

**Poučenie**

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

PRAGA Cars s.r.o., Orechová Potôň 2103, 930 02 Orechová Potôň, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Obec Orechová Potôň, Orechová Potôň 281, 930 02 Orechová Potôň, Slovenská republika