OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2021/002391-002

Trnava
22. 03. 2021

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa: 23.3.2021
V Trnave dňa: 7.4.2021
Podpis:

Rozhodnutie o odvolaní

Rozhodnutie o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

1. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Bratislava
2. Obec Horné Mýto 97, 930 13 Horné Mýto
3. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2020/014032-16 zo dňa 18.08.2020, ktorým prvostupňový správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“) rozhodol, že navrhovaná zmena činnosti: „Zvýšenie bezpečnosti územia proti spätnému vzdutiu Malého Dunaja a Klátovského ramena z Váhu, II. Etapa, 2. časť (Horné Mýto)“, spracovaná v zámere navrhovateľa Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Odštepný závod Bratislava , IČO: 360 22 047 (ďalej len „SVP,š.p.,OZ Bratislava“), sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z.

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len “OÚ Trnava”) v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv v zastúpení pánom Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zamieta a rozhodnutie OÚ Dunajská Streda č. č. OU-DS-OSZP-2020/014032-16 zo dňa 18.08.2020 potvrdzuje.

Odôvodnenie

OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal dňa 18.08.2020 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2020/014032-16, ktorým rozhodol, že navrhovaná zmena činnosti: „Zvýšenie bezpečnosti územia proti spätnému vzdutiu Malého Dunaja a Klátovského ramena z Váhu, II. Etapa, 2. časť (Horné Mýto)“, uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS"), v odvolaní okrem iného uvádza, že podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 síce verejnosť nemá právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení, verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišné od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia.
Ďalej v odvolaní uvádza, že správny orgán nesprávne aplikuje § 63 o konzultáciách zákona č. 24/2006 Z.z., kedy používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. Podľa odvolateľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. je potrebné interpretovať v zmysle smernice o EIA, ktorá vzhľadom na čl.7 Ústavy SR má aplikačnú prednosť, resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa smernice o EIA. Ďalej odvolateľ uvádza, že v čase pandémie COVID-19 sa aplikuje § 65g zákona EIA, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie ale len počas pandémie; z toho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne. Úrad však konzultácie nevykonal; vykonal iba procesné úkony podľa Správneho poriadku a aj to selektívne, čo je nedostatočné. V dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa §29 ods.3 zákona č. 24/2006 Z.z. ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety §23 ods.13 zákona č. 24/2006 Z.z. Ďalej odvolateľ žiada, aby doplňujúce dokazovanie podľa § 56 zákona o správnom konaní obsiahlo aj realizovanie konzultácie podľa §63 resp. §65g zákona EIA a v závislosti od záveru konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie, a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie. Ďalej uvádza, že podmienky v rozhodnutí sú všeobecné, neurčité a preto nevykonateľné a a neskontrolovateľné v následných povoľovacích konaniach.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-DS-OSZP-2020/014032-19 zo dňa 02.10.2020 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OÚ Trnava, OOP na rozhodnutie.

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.
Procesné úkony vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov boli prvostupňovým orgánom dodržané nasledovne.
OÚ Dunajská Streda, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa SVP, š.p., OZ Bratislava doručenej dňa 02.06.2020 začal správne konanie podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov činnosti na životné prostredie predloženej v zámere „Zvýšenie bezpečnosti územia proti spätnému vzdutiu Malého Dunaja a Klátovského ramena z Váhu, II. Etapa, 2. časť (Horné Mýto)". Na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.
Prvostupňový správny orgán ďalej upovedomil v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutú Obec Horné Mýto, dotknuté orgány, rezortný orgán, povoľujúci orgán o tom, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Vyzval obec, aby v lehote do 3 pracovných dní informovala verejnosť o zámere navrhovanej činnosti v mieste obvyklým spôsobom a zároveň vyzval obec a dotknuté orgány, aby k zámeru v lehote do 21 dní doručili svoje písomné stanoviská. V stanovenom termíne 12.06.2020 zaslalo pripomienky aj ZDS. K pripomienkam ZDS zaslal navrhovateľ doplňujúce informácie listom dňa 27.07.2020. Následne prvostupňový orgán listom č. OU-DS-OSZP-2020/014032 zo dňa 03.08.2020 oboznámil v zmysle 33 ods. 2 zákona o správnom konaní účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia.
Na základe doručených podkladov, t.j. stanovísk dotknutých orgánov, vyjadrenia verejnosti, vyjadrenia navrhovateľa k predloženým pripomienkam vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie v súlade s ustanovením § 29 ods. 2) zákona o posudzovaní vplyvov, že navrhovaná zmena činnosti sa nebude ďalej posudzovať, pričom stanovil aj podmienky rozhodnutia.

K námietkam odvolateľa OÚ Trnava, OOP uvádza:

K námietke odvolateľa, že verejnosť má právo na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktoré sú síce odlišné od návrhov verejnosti ale sa nimi dosiahne ochrana životného prostredia, uvádzame nasledovné:
V zmysle § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z. výroková časť rozhodnutia vydaná v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným právnym predpisom o správnom konaní obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná

činnosť alebo zmena nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov, výroková časť rozhodnutia obsahuje podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.
OÚ Dunajská Streda vo výroku napadnutého rozhodnutia určil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať. Zároveň určil podmienky, ktoré bude potrebné pri spracovaní ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať. Podotýkame, že pripomienky, ktoré ZDS žiadalo uviesť do podmienok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu sú väčšinou podmienky, ktoré sa netýkajú navrhovanej činnosti alebo ide o podmienky, ktoré sú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti vyriešené, K danému ďalej uvádzame, že v zmysle § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z. verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. Avšak pripomienky uvedené v stanovisku ZDS v tomto zisťovacom konaní nie sú konkrétne pre túto navrhovanú činnosť. Pripomienky ZDS sú identické s pripomienkami pre akékoľvek zisťovacie konanie ku ktorému sa vyjadruje ZDS bez rozdielu druhu činnosti, miesta a možného vplyvu. Tunajší úrad konštatuje, že odvolateľ prejavil tento záujem zaslaním podmienok, ktoré nie sú vôbec odôvodnené, čo je v rozpore s § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 24/2004 Z.z. Účasť dotknutej verejnosti by mala smerovať k účinnému posúdeniu skutočných a potenciálnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Aj v tomto prípade ide o formálne pripomienky, ktoré odvolateľ predkladá bez oboznámenia sa s navrhovanou činnosťou pri každom zámere.
Ďalej uvádzame, že navrhovaná činnosť ako celok bola už posudzovaná a vyhodnotená. Podľa tohto posúdenia a vyhodnotenia jej realizácia nebude mať závažný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Navrhovaná zmena činnosti nie je teda novou činnosťou, ale spočíva v úprave existujúcej pravostrannej ochrannej hrádze Malého Dunaja. Ide o dotesnenie existujúceho hrádzového telesa a jeho podložia vybudovaním PTS a navýšením pravostrannej ochrannej hrádze Malého Dunaja na kótu 114,00 m n.m a výstavbou nového hrádzového telesa. Realizáciou stavby bude z hľadiska ochrany pred povodňami zabezpečené zvýšenie protipovodňovej ochrany.

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nesprávne aplikuje § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie týkajúcej sa konzultácii, kedy prvostupňový správny orgán používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu, avšak podľa ZDS je potrebné interpretovať ustanovenie § 63 zákona o posudzovaní vplyvov v zmysle smernice o EIA č.2011/92/EÚ uvádzame, že Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13.decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú.v.EÚ l 26, 28.1.2012) bola ako právne záväzný akt európskej únie implementovaná do zákona o posudzovaní vplyvov. Ustanovenie § 64 zákona č. 24/2006 Z.z. uvádza, že na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem vymenovaných ustanovení, medzi ktorými však nie je ustanovenie § 63 uvedeného zákona zahrnuté. Teda prvostupňový správny orgán v odôvodnení správne uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní a že podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Dunajská Streda, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov zámeru zmeny navrhovanej činnosti „Zvýšenie bezpečnosti územia proti spätnému vzdutiu Malého Dunaja a Klátovského ramena z Váhu, II. Etapa, 2. časť (Horné Mýto)“ nenariadil ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci.
Odvolací orgán zastáva názor, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti poznamenávame, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň uvádzame, že zámer navrhovanej zmeny činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle MŽP SR a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú neopodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK Odštepný závod Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava, Slovenská republika
Obec Horné Mýto, Horné Mýto 97, 930 13 Horné Mýto, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika