Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: nedeľa, 27. decembra 2020 11:32
Komu: oszp.no@minv.sk
Predmet: OU-NO-OSZP-2020/019324-15 (EIA: Výrobno - skladová hala s administratívou)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo č. OU-NO-OSZP-2020/019324-15

Voči rozhodnutiu Okresného úrady Námestovo č. OU-NO-OSZP-2020/019324-15 zo dňa 15.12.2020 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 nemá síce verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§29 ods.3 v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA). Preto ak úrad neakceptuje návrhy ZDS, musí určiť iné – vo výsledku porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§29 ods.3 a ods.13 zákona EIA) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§20a zákona EIA).

b) Úrad nesprávne aplikuje §63 zákona EIA o konzultáciách, kedy v rozpore so zásadou lex specialis derogat legi generalis používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. §63 zákona EIA je však nutné interpretovať v zmysle smernice o EIA č. 2011/92/EÚ (https://www.enviroportal.sk/uploads/eia/Kodifikovane-znenie-smernice-201192EU.pdf), ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku práve cez §63 zákona EIA. Vzhľadom na čl.7 ods.2 Ústavy SR má smernica o EIA aplikačnú prednosť resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa smernice o EIA. V čase pandémie COVID-19 sa aplikuje §65g zákona EIA, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie ale len počas pandémie; z toho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne.

Spolu s rozsudkom NS SR č.8 Sžo 89/2015 to znamená, že pôvodné stanovisko ZDS mali byť podnetom a predmetom odbornej diskusie medzi účastníkmi a dotknutými orgánmi a obcami a to či už prezenčne alebo písomne. Úrad však konzultácie nevykonal; vykonal iba procesné úkony podľa Správneho poriadku a aj to selektívne, čo je nedostatočné.

c) V dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa §29 ods.3 zákona EIA ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety §23 ods.13 resp. §37 ods.5 zákona EIA. Uložené environmentálne zmierňujúce opatrenia sú nedostatočné.

d) Podmienky rozhodnutia podľa §29 ods.13 resp. 37 ods.5 zákona EIA vyplývajúce zo stanovísk verejnosti neboli zapracované medzi záväzné= environmentálne opatrenie buď vôbec alebo len nedostatočne; súčasne nebolo náležite vysvetlené prečo tieto opatrenia neboli uložené v zmysle §20a zákona EIA. Medzi podmienky rozhodnutia je potrebné uviesť také opatrenia, ktoré priamo zo zákonov nevyplývajú, ale chráni sa nimi niektorý environmentálny záujem podľa osobitných zákonov. Medzi takéto opatrenia nepatria zákonné povinnosti alebo povinnosti, ktoré priamo vyplývajú z právnych predpisov.

e) Žiadame, aby doplňujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku obsiahlo aj realizovanie konzultácie podľa §63 resp. §65g zákona EIA a v závislosti od záveru konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie.

f) Rozhodnutie neobsahuje vyjadrenie úradu podľa §20a zákona EIA, obsahuje iba citáciu vyjadrení navrhovateľa , čo je nedostatočné. Vyjadrenia a vyhodnotenie pripomienok ZDS musí úrad vyhodnotiť nielen podľa všeobecného predpisu §47 ods.3 Správneho poriadku ale aj podľa osobitnej úpravy podľa §20a zákona EIA. To napadnuté rozhodnutie neobsahuje a preto je v tomto smere nepreskúmateľné.

g) V konaní nebolo predložené a posudzované variantné riešenie variantnosť nebola ani nariadená hoci ZDS to v rámci svojho uplatneného stanoviska požadovalo a teda boli porušené ustanovenia §22 ods.6 zákona EIA v kombinácii s §22 ods.4 v spojení s časťou V. *„Porovnanie variantov navrhovanej činnosti a návrh optimálneho variantu s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie (vrátane porovnania s nulovým variantom)*“ prílohy č.9 k zákonu EIA.

Podľa rozsudku Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 reálnym variantom je aj variant, ktorý sa kvalitatívne vplyvmi na životné prostredie líši prijatými environmentálnymi opatreniami. Variantným riešením v tomto smere by bolo napríklad konštrukčné riešenie strechy ako vegetačnej, úprava nezastavaných plôch dažďovými záhradami, stavebno-konštrukčné riešenie s vyššou energetickou úspornosťou a pod.

Úrad nepostupoval v súlade s §22 ods.6 zákona EIA, keď náležite nezdôvodnil výnimočnosť a nemožnosť variantného riešenia ako aj v tom, že nenariadil doplnenie variantného riešenia v momente, keď to vyplynulo z uplatnených pripomienok.

h) Hospodárske noviny na základe výstupov Ministerstva hospodárstva SR priniesli informácie, že ZDS údajne zneužíva právo a kupčí s odvolaniami (https://bit.ly/2WKF3wQ). Jedná sa o závažné vyjadrenia, ktoré je potrebné zohľadniť aj vo vzťahu k tomuto odvolaniu. Je potrebné, aby odvolací orgán preskúmal, či sa aj v tomto prípade vyskytli skutočnosti nasvedčujúce zneužívaniu práva resp. kupčenia s vyjadreniami. V tomto smere žiadame, aby odvolací orgán postupom podľa §32 ods.3 Správneho poriadku si vyžiadal súčinnosť od Ministra hospodárstva SR v tom smere, či má informácie aj v tomto konkrétnom prípade a ak áno, v čom spočívajú. Rovnako je nutné, aby si odvolací orgán v tomto smere vyžiadal vyjadrenie navrhovateľa a jeho názor na túto otázku.

ZDS tieto mediálne špekulácie dôrazne odmieta a popiera a považuje ich za snahu ministra hospodárstva o politické zasahovanie do činnosti ekologickej verejnosti a snahu o ich šikanu v rozpore s čl. 3 ods.2 a najmä v rozpore s čl.3 ods.8 Aarhuského dohovoru s využitím ekonomických médií na mediálny lynč ekologických spolkov.

ZDS však v jadre súhlasí s tým, že všeobecné povedomie o právach verejnosti vyplývajúcich z Aarhuského dohovru sú nízke nielen medzi podnikateľmi, ale aj medzi štátnou správou s dôsledkom nedostatočnej skúsenosti a kvality práce s verejnosťou a je potrebné ho zvyšovať. ZDS má záujem, aby konania podľa zákona EIA aj v tomto smere prinášali zvyšovanie kvality rozhodovacej činnosti príslušných úradov a je pripravené v tomto smere byť súčinné pri odbornej diskusii.

Informácia pre navrhovateľa: Podľa §48 Správneho poriadku *„Ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmier. Správny orgán zmier neschváli, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu.*“ Navrhovateľovi ponúkame možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmieri obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviaže vykonať vo svojej činnosti; ak sa navrhovateľ rozhodne túto možnosť využiť je potrebné si dohodnúť termin stretnutia tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk. Vzhľadom na medializované informácie (viď posledný bod tohto odvolania) stiahnutie odvolanie neprichádza do úvahy, možné je len odborná diskusia s jej zohľadnením vo finálnom rozhodnutí.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com