



Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 417/2021-1.7/zg

16326/2021

16328/2021 – int.

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s.

2. Identifikačné číslo

35 946 024

3. Sídlo

Tomášikova 22, 821 02 Bratislava

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a.s. v lokalite Jaslovské Bohunice.

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti „Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a.s. v lokalite Jaslovské Bohunice“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je doplnenie existujúcich spracovateľských kapacít prevádzky súboru technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov.

3. Užívateľ

Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s., Jaslovské Bohunice 360, 919 30 Jaslovské Bohunice

4. Umiestnenie

Kraj:	Trnavský
Okres:	Trnava
Obec:	Jaslovské Bohunice
Katastrálne územie:	Bohunice
Parcely č.:	701/37, 701/53, 701/46, 701/86, 704/55, 704/54, 704/57, 704/65, 704/68, 704/96, 704/99, 704/67, 704/92.

Stavebné objekty, v ktorých sú umiestnené zariadenia na spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov (ďalej len „RAO“) sú situované vo vnútri ohraničeného areálu navrhovateľa Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s., Jaslovské Bohunice 360, 919 30 Jaslovské Bohunice (ďalej len „navrhovateľ“). Všetky uvedené parcely vo vlastníctve navrhovateľa, sú evidované ako zastavané plochy a nádvoria, mimo zastavaného územia obce.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín začatia výstavby:	2021
Predpokladaný termín skončenia výstavby:	12/2022
Predpokladaný termín začatia prevádzky:	2023
Predpokladaný termín skončenia prevádzky:	2050

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Predmetom optimalizácie spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu RAO je zvýšenie súčasných posúdených kapacít spaľovania (z 240 t/rok na 480 t/rok), doplnenie kapacít pretavovania (doplnenie pece so vsádzkou 2 t), doplnenie kapacít lisovania (vysokotlakový lis) a zmena využitia objektu č. 760-II.3,4,5:V1 (úprava objektu na sklad RAO, premiestnenie existujúcich zariadení fragmentácie a dekontaminácie z atómovej elektrárne V1 a premiestnenie pracoviska na uvoľňovanie materiálov spod inštitucionálnej kontroly a pracoviska na nakladanie s elektrickými káblami).

Navrhované technológie budú využívané na spracovanie a úpravu nízko a veľmi nízko aktívnych RAO vznikajúcich z vyrad'ovania atómovej elektrárne A1, ktorá je v súčasnosti v III. a IV. etape vyrad'ovania, z vyrad'ovania atómovej elektrárne V1 (v súčasnosti v II. etape vyrad'ovania), RAO pochádzajúcich z prevádzky jadrových zariadení, z prevádzky atómových elektrární v Slovenskej republike, inštitucionálnych RAO z rôznych oblastí ľudských činností ako sú výskum, medicína, a pod. vznikajúcimi mimo prevádzok atómových elektrární, rádioaktívnych materiálov neznámeho pôvodu a nakladanie s RAO v rámci poskytovaných jadrových služieb pre externých zahraničných producentov RAO.

Optimalizácia spracovateľských kapacít vysokotlakového lisovania RAO

Optimalizácia spracovateľských kapacít vysokotlakového lisovania RAO spočíva v doplnení súčasných kapacít nakladania s pevným lisovateľným RAO metódou redukcie ich objemu vysokotlakovým lisom (ďalej len „VT lis“).

Parametre technologického zariadenia:

- lisovacia sila min. 20 000 kN;
- zdvih lisovacieho valca min. 990 mm;
- forma lisovaného odpadu - 200 l MEVA sud s hmotnosťou max. 400 kg;
- pohon - hydraulický, resp. adekvátne alternatíva;
- zásobník na vstupe a výstupe z lisovacej komory, ktorý by umožnil prípravu min. 5 MEVA sudov na vstupe a odoberanie 5 ks výliskov po šaržiach;
- manipulačné, transportné a zdvíhacie zariadenia;
- jednoduchá, automatická a prístupná obsluha zariadenia;
- odtienené riadiace pracovisko technologického zariadenia;
- regulovateľná lisovacia sila a rýchlosť lisovania;
- meranie výšky výlisku;
- možnosť zmeny priemeru výliskov výmenou matrice lisu;
- odsávanie pracovnej komory VT lisu;
- signalizácia správnej polohy a umiestnenia MEVA sudu v pracovnej komore;
- signalizácia zaplnenia pozície v zásobníku na vstupe a výstupe VT lisu;
- ochrana proti preťaženiu elektrických a hydraulických častí;
- výkon VT lisu 15 sudov/h;
- gamaspektrické meranie.

V rámci realizácie bude vybudovaný zateplený uzatvorený prístrešok, resp. prístavba so stavebným a technologickým napojením na objekt 808 Bohunické spracovateľské centrum RAO (ďalej len „BSC RAO“). Stavebné úpravy v objekte 808 BSC RAO budú zahŕňať vytvorenie vstupnej brány pre vjazd nákladných vozidiel, predĺženie, resp. vybudovanie žeriavovej dráhy so zdvíhacím zariadením s nosnosťou 20 t, ktoré bude umiestnené tak, aby v prijímacej časti prístavby bolo umožnené zabezpečiť príjem a vykládku odpadov a zároveň bola umožnená demontáž, montáž a servis všetkých komponentov VT lisu.

Realizáciou optimalizácie spracovateľských kapacít VT lisovania príde k dosiahnutiu celkovej spracovateľskej kapacity VT lisovania **1 000 t/rok**.

Optimalizácia kapacít spaľovania RAO

Predmetom optimalizácie kapacít spaľovania RAO je paralelná prevádzka technológií spaľovania PS 06 v objekte č. 808 BSC RAO a PS 45 v objekte č. 809 s ročnou spracovateľskou kapacitou 240 t/rok pre každé spaľovacie zariadenie. Pri prevádzke oboch spaľovní súčasne bude dosiahnutá celková ročná spracovateľská kapacita pre činnosti spaľovania RAO v rámci

jadrového zariadenia Technológie spracovania a úpravy RAO (ďalej len „JZ TSÚ RAO“) v rozsahu **480 t/rok**.

Optimalizácia spracovateľských kapacít pretavby kovových RAO

Technológia tejto pretavovacej linky kovových RAO umožní efektívne a bezpečne prepracovať kovové RAO vrátane farebných kovov, čím budú v plnej miere splnené požiadavky na nakladanie s rôznymi druhmi kovových RAO metódou pretavby. Súčasťou zariadenia bude taviaca pec, dávkovacie zariadenie, všetky potrebné pomocné zariadenia a systémy, zariadenia na odvod a filtráciu plynov, zber trosky a roztaveného kovu, manipulačné zariadenia atď. Taviaca pec, s kapacitou 2 t na jednu vsádzku bude umiestnená na konštrukcii, ktorá umožní jej nakladanie, aby bolo zabezpečené nalievanie taveniny priamo do foriem.

Ingoty vo formách po vyliatí budú ďalej umiestnené v existujúcich priestoroch v lokalite na ich vychladenie. Počas celého procesu pretavovania budú pecné plyny čistené od prachu a vzduchom šírenej kontaminácie. Prach a odpadové plyny budú prechádzať cez vybudovaný systém na čistenie plynov s inštalovaným cyklónovým odlučovačom a autonómnou chladiacou jednotkou, za ktorou bude osadený filtračný a odsávací systém s HEPA filrami. Systém odsávania a čistenia plynov zabezpečí nevyhnutný podtlak v celom technologickom systéme.

Plyny budú za filtračným stupňom kontinuálne chemicky aj rádiologicky monitorované za účelom vykazovania chemických parametrov a alfa a beta aktivity emisií z procesu pretavovania. Na diskontinuálne monitorovanie bude inštalovaný aj pevný odber vzoriek vzduchu na laboratórnu analýzu. Aby sa minimalizovala dávková záťaž pracovníkov, proces bude v maximálnej možnej miere diaľkovo ovládaný. Proces dávkovania kovového rádioaktívneho materiálu a troskotvorných prísad, samotného tavenia, odoberania trosky, odlievania taveniny a vyberania ingotov a dochladzovanie ingotov bude prebiehať v podtlakových podmienkach. Súčasťou zariadenia pretavby kovových RAO budú všetky pomocné systémy a zariadenia potrebné k realizácii celého procesu pretavby. Po ukončení životnosti výmurovky pece, bude môcť byť táto pomocou dodaných technológií vytlačená z telesa pece a nahradená novou.

Umiestnenie linky na pretavbu kovových RAO je navrhnuté v rámci objektovej sústavy JZ TSÚ RAO. V rámci realizácie budú vykonané všetky stavebné úpravy tohto objektu a napojenie na jestvujúce pomocné systémy v najbližšom mieste napojenia.

Optimalizácia spracovateľských kapacít pretavby kovových RAO znamená:

- doplnenie nového technologického zariadenia na pretavovanie s kapacitou 2 t na jednu vsádzku s využitím zariadenia v rámci 3-zmennej prevádzky;
- zmena prevádzkovania zariadenia v objekte 34 s kapacitou 2 t na jednu vsádzku z 1-zmennej prevádzky na 3-zmennú prevádzku.

Týmto spôsobom bude možné spracovať max. **4 500 t/rok**.

Zmena využitia objektu č. 760-II.3,4,5:V1

V stavebnom objekte č. 760-II.3,4,5:V1 bude doplnená skladovacia kapacita RAO. Zároveň sa uvažuje s premiestnením fragmentačných a dekontaminačných zariadení (projekt BIDSF C7-A3), pracoviska nakladania s elektrickými káblami z atómovej elektrárne V1 a pracoviska na uvoľňovanie materiálov spod inštitucionálnej kontroly do týchto priestorov tak, aby skladovacie priestory a priestory prevádzky týchto premiestnených zariadení boli stavebne oddelené. Technologické napojenie na pomocné systémy bude vyhotovené do najbližšieho bodu napojenia vrátane odvodu vzdušiny z týchto priestorov. V rámci stavebného objektu bude doplnená dvojplášťová záchytná nádrž o objeme cca 10-15 m³ na kvapalné RAO (ďalej

len „KRAO“) z prevádzky dekontaminačných liniek a vybudovaná hygienická slučka s potrubným vedením do siete špeciálnej kanalizácie v lokalite.

Zmena využitia objektu č. 760-II.3,4,5 bude obsahovať:

- doplnenie skladovacích kapacít vo výmere max. 3 740 m² pre nízkoaktívne RAO a veľmi nízkoaktívne RAO (v ohradových paletách, 200 l MEVA sudoch, ISO kontajneroch, kontajneroch 2 EM-01, prípadne iných schválených obalových prostriedkoch).
- premiestnenie pracoviska nakladania s elektrickými káblami

Recyklačná linka elektrických káblov je určená na recykláciu medených alebo hliníkových elektrických káblov, v ktorých nie je použité olovené tienenie. Pre odstránenie olovenej izolácie sa využíva rezačka káblovej izolácie „Bobr“, pomocou ktorej sa odstraňuje olovené tienenie. Takto spracované hliníkové alebo medené káble sa následne môžu separovať pomocou recyklačnej linky. Kapacita linky na spracovanie kontaminovaných, ale aj nekontaminovaných elektrických káblov je 1 050 kg/h. Linka obsahuje drvič, granulačné a separačné zariadenie, dopravník, magnetický separátor, granulátor, zásobné silo, separačný stôl, ktorý zabezpečuje separáciu izolácie od kovov Al alebo Cu, pásový dopravník so zabudovaným bubnovým magnetom. Celý systém je vybavený odsávaním prostredníctvom ventilátora.

- premiestnenie fragmentačných a dekontaminačných zariadení

Technologické fragmentačné a dekontaminačné zariadenia boli vybudované v rámci projektu BIDSF C7-A3 v SO 800 V:1. Pozostávajú z fragmentačných a dekontaminačných pracovísk.

Pracovisko na dekontamináciu RAO pozostáva zo:

- zariadenia na dekontamináciu nehrdzavejúcej ocele (dve elektrochemické a dve ultrazvukové dekontaminačné vane, jedna oplachová vaňa na vysokotlakové ostrekovanie prúdom vody, sedem dekontaminačných titánových košov a pomocné zariadenia);
- zariadenia na mechanickú abrazívnu dekontamináciu uhlíkovej ocele (dve závesné otryskávacie zariadenia na fragmentované časti, jedna kabína na ručné abrazívne otryskávanie).

Zariadenia sú vybavené manipulačným stolom, elektrickými kladkostrojmi a odsávacím systémom s filtračným modulom.

Pracovisko na fragmentáciu RAO pozostáva zo:

- zariadení na segmentáciu pri demontáži technologických súborov (samoupínacie kotúčové píly, obvodové rezačky potrubia, hydraulické nožnice, lanová píla, prenosné plazmové rezacie zariadenie s mobilným odsávacím systémom, prenosné zariadenie na rezanie plameňom s mobilným odsávacím systémom);
- zariadení na fragmentáciu demontovaných komponentov (hydraulická pásová píla na priečne rezanie, hydraulická pásová píla na pozdĺžne rezanie, stacionárne hydraulické nožnice, hydraulická pásová píla, stacionárne plazmové rezacie zariadenie s mobilným odsávacím a filtračným systémom, stacionárne zariadenie na rezanie plameňom s mobilným odsávacím systémom).

Fragmentačné a dekontaminačné zariadenia budú po ich využití v objekte SO 800 V:1 a následnej potrebe uvoľnenia priestorov v uvedenom objekte v súvislosti s plánovanými

činnosťami vyradovania atómovej elektrárne V1 (ďalej len „JE V1“) premiestnené do objektu č. 760-II.3,4,5:V1 k ďalšiemu využitiu.

- premiestnenie zariadenia na uvoľňovanie materiálov z vyradovania

Zariadenie na uvoľňovanie materiálov z vyradovania, ktoré je momentálne umiestnené v JE V1, bolo dodané v rámci projektu BIDSF C10.

Súčasťou tohto vybavenia je:

- prístroj na meranie veľkoobjemových materiálov FRM-06, ktorý obsahuje scintilačné detektory, gamaspektrometrický merací kanál, riadiaci program a príslušenstvo. Systém umožňuje meranie materiálu umiestneného vo veľkoobjemových kontajneroch o rozmeroch 3,4 m x 1,9 m x 0,5 m o max. hmotnosti 5 t;
- automatizovaný gama merací systém FRM02c, ktorý obsahuje meraciu komoru s clonou, automatický podávač na premiestňovanie palety, vážiacie zariadenie a vyhodnocovacie pracovisko.

Uvoľňovacie pracovisko, ktoré sa nachádza v objekte 490 bude po premiestnení fragmentačných a dekontaminačných zariadení z objektu SO 800 V:1 premiestnené do objektu 760-II.3,4,5:V1.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zaradená nasledovne:

2. Energetický priemysel

Pol. číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zistovacie konanie)
10.	Zariadenie na spracovanie, úpravu a ukladanie stredne a nízkoaktívnych odpadov z prevádzky a vyradovania jadrových elektrární a využívania rádionuklidov	bez limitu	

Navrhovateľ, doručil dňa 05. 02. 2018 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR, sekcia EH a OH, odbor PVŽP“) podľa § 22 ods. 1 zákona zámer navrhovanej činnosti (ďalej len „zámer“).

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) sa dňom predloženia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

MŽP SR, sekcia EH a OH, odbor PVŽP podľa § 23 ods. 1 zákona zaslalo zámer na zaujatie stanoviska dotknutému orgánu, povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci.

Navrhovaná činnosť podľa prílohy č. I. Dohovoru o hodnotení vplyvu na životné prostredie presahujúceho štátne hranice (ďalej len „Dohovor Espoo“) a prílohy č. 13 k zákonu patrí medzi navrhované činnosti, ktoré povinne podliehajú medzinárodnému posudzovaniu z hľadiska ich cezhraničných vplyvov na životné prostredie. Na základe tejto skutočnosti MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP, zastupujúcu stranu pôvodu, oznámilo po doručení zámeru, a to bez zbytočného odkladu, informáciu o začiatku procesu cezhraničného posudzovania navrhovanej činnosti, podľa § 40 ods. 1 zákona a v súlade s čl. 3 Dohovoru Espoo, Smernicou 2011/92/EU o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie so zreteľom na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ, tiež v súlade s Dohodou medzi vládou Slovenskej republiky a vládou Rakúskej republiky, nasledujúcim kontaktným bodom dotknutých strán:

- *Ministerstvu životného prostredia Českej republiky;*
- *Spolkovému ministerstvu pre poľnohospodárstvo, lesné hospodárstvo, životné prostredie a vodné hospodárstvo Rakúskej republiky;*
- *Ministerstvu životného prostredia a vodného hospodárstva Maďarska;*
- *Ministerstvu životného prostredia Poľskej republiky;*
- *Mimoriadnemu a splnomocnenému veľvyslancovi Ukrajiny v Slovenskej republike – Yurii Mushka so žiadosťou o sprostredkovanie cezhraničnej spolupráce s Espoo kontaktom Ukrajiny.*

Zároveň MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP spolu s oznámením o začatí procesu cezhraničného posudzovania navrhovanej činnosti vyzvalo dotknuté strany, aby po obdržaní oznámenia podľa Dohovoru Espoo potvrdili Slovenskej republike, ako strane pôvodu, v termíne uvedenom v oznámení jeho doručenie. Dotknuté strany mali MŽP SR, sekcie EHaOH, odboru PVŽP tiež oznámiť, či sa na základe predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a na zdravie ľudí (viď čl. 2 a 3 Dohovoru Espoo) mienia zúčastniť procesu cezhraničného posudzovania navrhovanej činnosti.

Česká a Rakúska republika nepožadovala byť zúčastnená procesu cezhraničného posudzovania navrhovanej činnosti. Maďarsko a Poľská republika oznámila, že sa zúčastňuje procesu cezhraničného posudzovania navrhovanej činnosti, ich pripomienky boli zahrnuté do rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. Ukrajina nereagovala na oznámenie zámeru podľa Dohovoru Espoo.

Prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti sa konalo 28. 01. 2019 za prítomnosti navrhovateľa, zástupcov Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky zástupcov dotknutých obcí Ratkovce a Veľké Kostoľany a zástupcov MŽP SR, sekcie EHaOH, odboru PVŽP. Ťažiskom diskusie boli najmä pripomienky Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky a dotknutých strán (Maďarsko a Poľska republika).

MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP určilo po prerokovaní s navrhovateľom podľa § 30 zákona rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 1101/2019 -1.7/zg (5257/2019, 5258/2019-interný) zo dňa 28. 10. 2019. Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti určil pre ďalšie hodnotenie okrem nulového variantu (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) variant 1 uvedený v zámere. V rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti bolo zároveň stanovených 4 všeobecných podmienok a 12 špecifických požiadaviek. Časový harmonogram nebol určený.

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti doručil navrhovateľ podľa § 31 ods. 5 zákona príslušnému orgánu dňa 29. 07. 2019.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona, zaslalo listom č. 1101/2019-1.7/zg (41170/2019, 41172/2019-int. zo dňa 05. 08. 2019 podľa § 33 ods. 1 zákona povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci na zaujatie stanoviska správu o hodnotení navrhovanej činnosti prostredníctvom informácie o zverejnení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/optimalizacia-spracovatel'skych-kapacit-technologii-pre-spracovanie-upr>. MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP zaslalo dotknutej obci v prílohe správu o hodnotení navrhovanej činnosti aj v listinnom vyhotovení spolu so všeobecne zrozumiteľným záverečným zhrnutím.

Písomné stanovisko k správe o hodnotení navrhovanej činnosti podľa § 35 ods. 1 zákona mali uvedené orgány doručiť MŽP SR, sekcii EHaOH, odboru PVŽP najneskôr do 30 dní od jej doručenia. Verejnosť mohla svoje písomné stanovisko doručiť na MŽP SR, sekciu EHaOH, odbor PVŽP najneskôr do 30 dní odo dňa zverejnenia záverečného zhrnutia dotknutou obcou. Podľa § 35 ods. 4 zákona na stanovisko doručené po uplynutí stanovených lehôt nemuselo MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP prihliadať.

Podľa § 34 ods. 1 zákona dotknutá obec mala do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení navrhovanej činnosti informovať o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti verejnosť a zároveň zverejniť všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámiť, kde a kedy možno do správy o hodnotení navrhovanej činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uviesť, v akej lehote mohla verejnosť podávať pripomienky a označiť miesto, kde sa mohli podávať.

Obec Jaslovské Bohunice zverejnila na úradnej tabuli a na webovej stránke obce správu o hodnotení navrhovanej činnosti od 13. 08. 2019 do 12. 09. 2019.

Obec Radošovce informovala listom č. OcÚ/2019/252 zo dňa 29. 10. 2019 MŽP SR, sekciu EHaOH, odbor PVŽP, že:

- verejnosť informovala o správe o hodnotení navrhovanej činnosti do troch pracovných dní odo dňa doručenia t. j. dňa 14. 08. 2019;
- zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli;
- zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na úradnej tabuli, t. j. dňa 14. 08. 2019 vyvesené na úradnej tabuli a dňa 14. 09. 2019 zvesené z úradnej tabule;
- zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na svojom webovom sídle dňa 14. 08. 2019 (zvesené nebolo);
- oznámila na úradnej tabuli a na webovej stránke obce kde a kedy možno do správy o hodnotení navrhovanej činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie;
- uviedla na úradnej tabuli a na webovej stránke obce, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označila miesto, kde sa môžu podávať.

Obec zároveň zverejnila kontakt na webovú stránku enviroportál, kde je celá správa o hodnotení navrhovanej činnosti k dispozícii elektronicky. Ďalej obec vyhlásila informácie o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti miestnym rozhlasom dňa 14. 08. 2019 o 10.30 hod.

Obec Ratkovce informovala listom č. OcÚ-508/2019 zo dňa 29. 10. 2019 MŽP SR, sekciu EHaOH, odbor PVŽP, že:

- informovala o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti obecným rozhlasom, zverejnením informácie na úradnej tabuli a na webovom sídle dňa 09. 08. 2019;
- zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie vyvesením na úradnej tabuli dňa 09. 08. 2019;
- zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na webovom sídle obce spolu s odkazom na enviroportál na kompletnú správu o hodnotení navrhovanej činnosti dňa 13. 08. 2019;
- oznámila na úradnej tabuli a na webovom sídle obce kde a kedy možno do správy o hodnotení navrhovanej činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo zhotovovať kópie;
- oznámila na úradnej tabuli a na webovom sídle obce, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a uviedla miesta, kde sa môžu podávať;
- informovala verejnosť o všetkých skutočnostiach obecným rozhlasom po celú dobu zverejnenia a pomocou sociálnej siete.

Obec Veľké Kostoľany informovala listom č. 1314/2019 zo dňa 04. 11. 2019 MŽP SR, sekciu EHaOH, odbor PVŽP, že:

- všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie a správu o hodnotení navrhovanej činnosti obec zverejnila prostredníctvom linku na webovú stránku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Občania sa tak jedným kliknutím mohli s týmito dokumentmi oboznámiť;
- oskenované alebo okopírované dokumenty správy o hodnotení navrhovanej činnosti a všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie nebolo možné z technického hľadiska zverejniť na úradnej tabuli obce (nie je taký veľký priestor na vyvesenie). Občania dostali informáciu akým spôsobom môžu nahliadnuť do dokumentov a tiež, kde sa nachádzajú. Obec odmieta tvrdenie, že dokumenty nezverejnila.

Na základe nedostatočného informovania verejnosti o doručenej správy o hodnotení navrhovanej činnosti, najmä nedostatočného spôsobu zverejnenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia obec Veľké Kostoľany na základe výzvy MŽP SR, sekcie EHaOH, odboru PVŽP č. 1101/2019-1.7/zg (5914/2019) zo dňa 12. 11. 2019 opakovane zabezpečila informovanie verejnosti o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti a zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na dobu min. 30 dní v súlade s § 34 zákona.

Obec Žilkovce informovala listom č. 86/2019 MŽP SR, sekciu EHaOH, odbor PVŽP, že:

- do troch pracovných dní odo dňa doručenia správy o hodnotení navrhovanej činnosti, t. j. dňa 13. 08. 2019 informovala verejnosť o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti;
- zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní vyvesením na úradnej tabuli - dátum vyvesenia 13. 08. 2019 a dátum zvesenia 12. 09. 2019;
- zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na webovom sídle obce. Dátum vyvesenia 13. 08. 2019, dátum zvesenia 12. 09. 2019;
- zverejnila kompletnú správu o hodnotení navrhovanej činnosti vrátane kapitoly č. 10 všeobecné zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na webovom sídle obce dátum vyvesenia 13. 08. 2019 a dátum zvesenia 12. 09. 2019;
- oznámila na úradnej tabuli a na webovom sídle obce, kde a kedy bolo možné do správy o hodnotení navrhovanej činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo zhotovovať kópie;
- uviedla na úradnej tabuli na webovom sídle obce, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označila miesto, kde sa môžu podávať.

Okrem týchto krokov obec vykonala ďalšie aktivity súvisiace s informovaním verejnosti:

- zverejnila kontakt na webovú stránku enviroportálu, kde je celá správa o hodnotení navrhovanej činnosti k dispozícii elektronicky;
- vyhlásila informácie o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti verejným rozhlasom;
- o všetkých vymenovaných krokoch informovala prostredníctvom facebookovej stránky obce.

Obec Nižná informovala listom č. 114/2019 zo dňa 30. 10. 2019 MŽP SR, sekciu EHaOH, odbor PVŽP, že:

- do troch pracovných dní odo dňa doručenia správy o hodnotení navrhovanej činnosti, t. j. dňa 13. 08. 2019 informovala verejnosť o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti;
- zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli - dátum vyvesenia 13. 08. 2019 a dátum zvesenia 12. 09. 2019;
- zverejnila kompletnú správu o hodnotení navrhovanej činnosti vrátane kapitoly č. 10 všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli obce, dátum vyvesenia 13. 08. 2019 a dátum zvesenia 13. 09. 2019;
- oznámila na úradnej tabuli obce kde a kedy možno do správy o hodnotení navrhovanej činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastná náklady vyhotoviť kópie;
- uviedla na úradnej tabuli obce, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označila miesto, kde sa môžu podávať.

Okrem týchto krokov obec Nižná vykonala aj ďalšie aktivity súvisiace s informovaním verejnosti o správe o hodnotení navrhovanej činnosti:

- vyhlásila informácie o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti miestnym rozhlasom;
- priebežne vyhlasovala možnosť zúčastniť sa na verejnom prerokovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti, ktoré sa uskutočnilo 26.08.2019 o 16:00 hod v kultúrnom dome obce Nižná;
- starosta obce ústne komunikoval vo veci správy o hodnotení navrhovanej činnosti.

Na základe nedostatočného informovania verejnosti o doručenej správy o hodnotení navrhovanej činnosti, najmä nedostatočného spôsobu zverejnenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia (nezverejnenie všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia na webovej stránke obce) Obec Nižná na základe výzvy MŽP SR, sekcie EHaOH, odboru PVŽP č. 1101/2019-1.7/zg (5914/2019) zo dňa 12. 11. 2019 opakovane zabezpečila informovanie verejnosti o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti a zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na dobu min. 30 dní v súlade s § 34 zákona.

Obec Malženice informovala listom č. MAL-859/2019-1 zo dňa 31. 10. 2019 MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP, že:

- do troch pracovných dní odo dňa doručenia správy o hodnotení navrhovanej činnosti, t. j. dňa 13. 08. 2019 informovala o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti;
- zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na webovej stránke obce, dňa 13. 08. 2019 vyvesenia a dátum zvesenia 12. 09. 2019;
- oznámila na úradnej tabuli a na webovej stránke obce, kde a kedy možno do správy o hodnotení navrhovanej činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastná náklady vyhotoviť kópie;

- uviedla na úradnej tabuli a na webovej stránke obce, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označila miesto, kde sa môžu podávať.

Okrem týchto krokov obec Malženice vykonala aj ďalšie aktivity súvisiace s informovaním verejnosti o správe o hodnotení navrhovanej činnosti, zverejnila kontakt na webovú stránku enviroportálu, kde je celá správa o hodnotení navrhovanej činnosti k dispozícii elektronicky.

MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom, podľa § 34 ods. 2 zákona, zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a prizvala naň okrem verejnosti, aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov. Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti je dotknutá obec povinná podľa § 34 ods. 3 zákona, oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP zaslalo listom č. 1101/2019-1.7/zg (44436/2019) v súlade s čl. 4 Dohovoru Espoo a podľa § 47 ods. 1 zákona správu o hodnotení navrhovanej činnosti aj dotknutým stranám: Ministerstvu životného prostredia Poľskej republiky, Generálnemu riaditeľstvu ochrany životného prostredia a Ministerstvu pôdohospodárstva Maďarska.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Dňa 26. 08. 2019 o 16.00 hod. v priestoroch Kultúrneho domu v obci Nižná sa podľa § 34 zákona vykonalo v spolupráci s navrhovateľom a dotknutými obcami (Jaslovské Bohunice, Veľké Kostolany, Pečeňady, Ratkovce, Žlkovce, Malženice, Radošovce, Nižná, Dolné Dubové) spoločné verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej len „verejné prerokovanie“).

Termín a miesto verejného prerokovania oznámila obec Nižná pozvánkou č. 88/2019 zo dňa 09. 08. 2019. Verejnosť bola o verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním.

Podľa prezenčnej listiny sa verejného prerokovania zúčastnilo 101 účastníkov a to starostovia dotknutých obcí, zástupcovia Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky (ďalej len „ÚJD SR“), zástupcovia navrhovateľa a verejnosť.

Program verejného prerokovania bol nasledujúci:

- Úvod a privítanie účastníkov verejného prerokovania;
- Prezentácia zástupcu navrhovateľa;
- Diskusia;
- Záver.

Starosta obce Nižná K. Mikuš privítal účastníkov verejného prerokovania a slovo odovzdal Ing. M. Červenkoví starostovi obce Ratkovce a podpredsedovi Združenia miest a obcí regiónu Jaslovské Bohunice, ktorý verejné prerokovanie moderoval. Mgr. M. Žiaková, hovorkyňa navrhovateľa predstavila zástupcov vedenia.

V diskusii zo stanoviskom vystúpil P. Uhrík, generálny riaditeľ sekcie jadrovej bezpečnosti a kontrolných činností ÚJD SR, starostovia obcí Pečeňady, Malženice a Ratkovce, občania obce Jaslovské Bohunice, M. Daniška člen iniciatívy „Chceme zdravú krajinu“, RNDr. R. Jakubec (občan mesta Trnava a zamestnanec navrhovateľa) starostovia obcí Nižná a Chtelnica a obecná poslankyňa obce Žlkovce.

M. Daniška vo svojich vystúpeniach zopakoval námietky, ktoré boli obsiahnuté už v jeho stanovisku doručeného k správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Otázky M. Daniška boli smerované najmä na:

- vymedzenie dotknutých obcí;
- dovoz a spracovávanie zahraničného RAO;
- nedostatočný spôsob informovania o tom, čo sa sem vozí, koľko sa toho spaľuje, aké sú aktivity;
- aký je plán navrhovateľa, koľko chce toho zo zahraničia dovážať.

Ing. P. Uhrík uviedol, že ÚJD SR najviac zaujíma jadrová bezpečnosť, tzn. ako linka, ktorá bude nainštalovaná bude bezpečná pri svojej prevádzke. Navrhovateľ celkom jednoznačne, napĺňa literu zákona a je potrebné, aby technológie na spracovanie a úpravu RAO stále vylepšovala. Taká je dikcia zákona. Je lepšie, keď linka pracuje kontinuálne, stále je tam zamestnaná vycvičená obsluha, je s ňou zžitá, má zaužívané postupy. Ďalej uviedol, že nežijeme v uzavretom priestore ale sme členmi Európskej únie, tak sú niektoré smernice, ktorými sa musí aj Slovenská republika riadiť, okrem iného nesmieme brániť voľnému pohybu osôb, tovaru a služieb. Málokedy a nie dostatočne sa zdôrazňuje aj to, že všetka aktivita, ktorá sa dovezie, sa musí vyviezť zase za hranicu tomu, kto o takúto službu požiadal. Aktivita, ktorá sa nezachytí na filtroch, filtre majú určitú účinnosť, pokiaľ vie, tak 99,7 %, ako to bolo napísané v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, tak alikvotná časť aktivity sa musí pridať a vyviezť iná. To znamená, u nás na území Slovenska nemôže zostať viac aktivity ako bolo pred začiatkom spracovania.

Starosta obce Malženice vo svojom vystúpení uviedol, že je dôležité, aby do budúcnosti boli vládne záruky pre región zakotvené v zákone a aby navrhovateľ starostom v ich úsilí pri tvorbe zákona pomohol. Starostovia sú v postavení aj na to, aby dokázali od tak silného partnera vyrokovať aj určité benefity. V minulosti navrhovateľ nevenoval dostatočný priestor komunikácii so starostami. Nové vedenie navrhovateľa dostalo starostov do rovnocenného postavenia, kde svojou deklaráciou a postojom sme začali otupovať hrany a začali nachádzať stretávacie územie. Z Talianska, kde sa odpad tvorí, im bolo umožnené vstúpiť do zariadení a je jedným z mála starostov, ktorý vie posúdiť, o čo ide a čo sa spaľuje. Nič iné sa nespáľuje, len to čo aj z našich elektrární. Posudzované množstvo spaľovaného odpadu je jedno až dvojdnový objem spaľovne plastov, ktorú navštívili v Dánsku.

Aj starosta obce Ratkovce poukázal na potrebu zákona o stimulácii obcí v okolí jadrového zariadenia tak, ako je to v prípade kandidátskych lokalít a konečnej lokality pre alternatívu hlbinného úložiska.

Starostu obce Čhtelnica zaujímalo, čo sa deje s aktivitou dovezeného odpadu a starostu Nižná koľkonásobne sa pri spaľovaní zmenší objem odpadu. Poslankyňa Žilkoviec zaujímalo, či 480 t spaľovaného odpadu sa už nebude zvyšovať a aký profit budú mať dotknuté obce.

Zástupcovia navrhovateľa na jednotlivé otázky odpovedali v poradí, ako boli kladené. Vedenie navrhovateľa potvrdilo, že je pripravené otvoriť požiadavku zmeny legislatívy a pokračovať v nastavenej spolupráci so starostami. Umožnilo prostredníctvom starostov cez špeciálny režim podávania informácií obyvateľom jednotlivých dotknutých obcí.

Z priebehu verejného prerokovania bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na MŽP SR, sekciu EHaOH, odbor PVŽP dňa 10. 09. 2019.

Dotknuté obce Veľké Kostoľany a Nižná vykonali opakované spoločné verejné prerokovanie, ktoré sa konalo 16. 12. 2019 o 15.00 hod v Dome kultúry v obci Veľké Kostoľany.

Termín a miesto verejného prerokovania oznámila obec Veľké Kostol'any pozvánkou č. 1440/2019 zo dňa 25. 11. 2019. Verejnosť bola o verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním.

Podľa prezenčnej listiny sa verejného prerokovania zúčastnilo 173 účastníkov a to starostovia a občania dotknutých obcí, zástupca ÚJD SR a zástupcovia navrhovateľa.

Program verejného prerokovania bol nasledujúci:

- Úvod a privítanie účastníkov verejného prerokovania
- Prezentácia zástupcu navrhovateľa
- Diskusia
- Záver

Úvodné slovo mal starosta obce Veľké Kostol'any, ktorý uviedol že zastupuje obec, ktorá sa vyjadrovala k správe o hodnotení navrhovanej činnosti a na MŽP SR, sekciu EHaOH, odbor PVŽP zaslala stanovisko, v ktorom bol vyjadrený nesúhlas so zvyšovaním objemov na spracovanie odpadu v akejkoľvek forme. Stanovisko vychádzalo z uznesenia obecného zastupiteľstva, ktoré odmietlo aby sa do lokality Jaslovské Bohunice dovážal zo zahraničia RAO na ďalšie spracovanie. Ako obec sa doposiaľ vyjadrovali k projektom a zámerom navrhovateľa kladne, keďže boli presvedčení o tom že daný zámer má význam, koncepciu a nebezpečný odpad je potrebné bezpečne prepracovať a uložiť. No vždy to vnímali ako spracovanie vlastných odpadov a nie dovezených zo zahraničia. Ešte v roku 2018 obec zaslala MŽP SR, sekcii EHaOH, odbor PVŽP stanovisko, v ktorom vyjadrili obavu z možnej environmentálnej záťaže. Tento stav vníma aj dnes rovnako aj keď spoločnosť obhájuje projekt a deklaruje veľmi nízke hodnoty vplyvov na okolité životné prostredie. Navyšovanie spracovania RAO považuje za zbytočné, nakoľko pri variante č. 0, ktorý podporili, nie je potreba navyšovania odpadu. Je pravda že spoločnosť vráti prepracovaný RAO krajine pôvodu, avšak uvoľnené škodlivé častice ktoré sa dostanú cez filter do ovzdušia im vrátiť nemôže. Navrhuje preto navrhovateľovi aby spracovávala výhradne domáce odpady.

Pána Fialu (obyvateľ obce Veľké Kostol'any) zaujímalo, prečo keď bude nová spaľovňa vplyvy sú skoro také isté ako pri starej spaľovni, a čo sa stane so starou spaľovňou po kúpe novej.

Odpoveď navrhovateľa:

Znamená to, že ak bude v prevádzke pôvodná aj nová pec vplyvy sa prakticky nemenia, vplyv novej pece je zanedbateľný až nulový lebo má podstatne kvalitnejšie ekologické parametre. Zámer je, aby sme mali dve oddelené pece, na jednej sa bude spaľovať odpady z JE A1, ktoré sú alfa kontaminované a na druhej budú spaľované odpady ktoré nie sú alfa kontaminované.

Pán Knap z neziskovej organizácie Piešťany sa pýtal, či je optimalizácia čistého navyšovanie kapacity.

Odpoveď navrhovateľa:

Netýka sa to len zmeny kapacít doplnením technológií ale napríklad pri pretavovacej linke je to aj zmena zmennosti prevádzky. V súčasnosti má navrhovateľ povolenú prevádzku len jednej spaľovacej pece s kapacitou spracovania 240 t spáliteľného odpadu ročne, ktorá bola uvedená do prevádzky v roku 2000, a ktorá kapacitne vyhovovala požiadavkám procesu spracovania RAO v tomto období, optimalizáciou je paralelná prevádzka aj druhej pece a zmena využitia objektu. Nie je dôležité či to nazývate optimalizácia alebo zvyšovanie kapacity, ale presné vplyvy, a čo všetko sa tam deje ako to bolo prezentované, nič sa nezatajilo. Čiže nazývame to optimalizácia.

Primátor mesta Piešťany spomenul, že starostovia obcí okresu Piešťany neboli oslovení preto sa 15 obcí stretlo a podpísali otvorený list, ktorý zaslali na MŽP SR, sekcii EHaOH, odboru PVŽP. Jeho otázka znela, prečo je potrebné odpad dovážať zo zahraničia a zvyšovať kapacitu a čo znamená pranie spalín.

Odpoveď navrhovateľa:

Mesto Piešťany je členom Združenia miest a obcí Jaslovské Bohunice, ktoré má 139 obcí, ktoré sú v ňom združené. Navrhovateľ nemôže odkomunikovať 139 obcí. Preto takéto združenia majú svoju radu, to znamená sú to ako keby vaše miestne zastupiteľstvá, ktoré v podobe demokratického hlasovania odsúhlasili podporu rozvoja našej spoločnosti a zároveň podporu navrhovanej činnosti (variantu č.1). To znamená za striktné stanovených pravidiel hry dovoz odpadu zo zahraničia. To znamená, že zo 139 obcí 124 obcí povedalo prostredníctvom svojich volených zástupcov tomuto projektu áno, pričom prebiehala k tomu veľmi úzka komunikácia. navrhovateľ sa so zástupcami tohto regionálneho združenia niekoľko krát stretlo. Navrhovateľ má nie jednoduché stretnutia, ktoré na záver dotiahol na úroveň Ministerstva hospodárstva, kde podpísali memorandum o spolupráci. Spaliny, ktoré odchádzajú na filtráciu sa akoby prepierajú v kvapalnom móde. Kontaminované kvapaliny sa využívajú v ďalšom procese ako zalielka pre vláknobetónové kontajnery.

Iba 13 % je odpadu zo zahraničia. To nie je hlavná činnosť. Je to doplnková činnosť. A prečo to navrhovateľ robí? Lebo jeho činnosť je hrazená z dvoch hlavných zdrojov. Národný jadrový fond, na tom sa podieľate vy všetci. Vy tam všetci prispievate, vám strhávajú za platbu z elektrickej energie. Európska únia nám hradí vyradovanie V1. Čiže peniaze čo navrhovateľ zarobí na zahraničnom odpade spätne vracia do procesu, aby mal lacnejšie vyradovanie, aby ste vy nemuseli toľko platiť.

Pán Daniška, člen iniciatívy „Chceme zdravú krajinu“ a zástupca petičného výboru petície proti dovozu a spracovávaní zahraničného RAO na území Slovenskej republiky podotkol, že optimalizácia vyvoláva pozitívny dojem ale navyšovanie objemov spracovania vyvoláva úplne inú reakciu u ľudí. 12 % bol objem spracovaných odpadov nie objem spaľovaných odpadov. Poprosil predstaviteľov navrhovateľa, aby ukázali, aké percento zahraničných odpadov sa spracúva v jednotlivých technológiách a najmä spaľovaním. Spochybnil, že spoločnosť bude musieť prepúšťať ak nebude spracovávať zahraničné RAO, spochybnil účinnosť filtrov a emisií. Za seba a za ľudí, ktorí podporili petíciu, hovorí, že nesúhlasí s tým, aby sa spracúval a dovážal zahraničný odpad. Vyzýval predstaviteľov vlády aby zastavili dovoz a spravovanie zahraničného odpadu na Slovensko.

V ďalšom vystúpení pán Daniška poukázal na dohodu, že navrhovateľ bude zverejňovať údaje verejnosti, o tom koľko odpadu spracováva, aké sú výpuste, odkiaľ odpad pochádza. V súčasnosti je to tak, že údaje sú dostupné iba starostom a človek si musí zobrať dovolenku, aby v úradných hodinách prišiel k starostovi sa pozrieť na počítač a sú tam údaje len za posledný mesiac. Upozornil na nesúlad medzi plánom spaľovania RAO v roku 2020 a kapacitou zariadenia v správe o hodnotení navrhovanej činnosti na str. 44.

Odpoveď navrhovateľa:

V posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti sa muselo uvažovať s maximálnou projektovanou kapacitou aby sa preukázala bezpečnosť zariadenia z hľadiska vplyvu na zdravie a na životné prostredie. Pri nižších kapacitách po samotnej realizácii bude o to lepšia situácia. V správe o hodnotení navrhovanej činnosti v uvedenej tabuľke je preklep a bude opravený. Informácie o prevádzke navrhovateľ poskytuje starostom a verejnosť sa s nimi môže cez starostu oboznámiť.

Pán Hanza, obyvateľ obce Veľké Kostoľany mal otázku, či ovplyvňuje realizáciu navrhovanej činnosti (variant č. 1) spaľovanie zahraničného RAO, či nie je možné realizovať navrhovanú činnosť (variant č. 1) bez toho aby sa spaľovalo zahraničné RAO a aký význam má spaľovanie zahraničného RAO pre občanov dotknutých obcí, či sa takýmito rozhodnutiami nebudeme dostávať do ponímania, že my sme vlastne krajina, do ktorej môžu vyviezť ostatné krajiny odpad a ľudia sú tam takí, že oni na všetko prikývnu.

Odpoveď navrhovateľa:

Spaľovanie zahraničného RAO neovplyvňuje navrhovaná činnosť. Prepravy zo zahraničia sú dozorované nie len štátnym dozorom ale aj medzinárodnými inštitúciami MAAE, Euratom a nie je možné ani kilogram doviezť bez toho že by sme získali povolenie týchto inštitúcií. Švédsko, rovnako ako Belgicko sú krajiny, ktoré si dávajú záležať na environmentálnom prostredí, majú k dispozícii technológie, ktoré sú schopné s rádioaktívnymi odpadmi nakladať preto ho dovážajú z prostredia Európskej únie. V čom je potom rozdiel medzi Švédskom a Belgickom, Francúzskom a inými krajinami? No v tých iných krajinách asi tí občania počúvajú argumenty, oni nehrajú na emócie, že je to je rádioaktívny odpad, tak toto nechcem. Proste berú to tak, že takáto činnosť je regulovaná, kontrolovaná, má určitý dopad na životné prostredie ale je to ďaleko pod úrovňou prirodzeného pozadia, je to ďaleko pod úrovňou limitov a proste tak to je. V tých krajinách počúvajú asi argumenty. Nehrajú sa na emócie.

Slovenský hydrometeorologický ústav každoročne vydáva správy o kvalite ovzdušia a o podiele jednotlivých znečisťovateľov v okresoch Trnava, Piešťany a Hlohovec. Keď si ich pozriete, tak najväčšie výpuste znečisťujúcich látok má John Manville, IKEA. Výpuste navrhovateľa sú tak malé, že sa ani nedostal medzi tridsiatku. Stále sa tu kladú otázky, koľko toho spálime a aký je vplyv na životné prostredie. Na Slovensku máme dve spaľovne komunálneho odpadu, niekoľko spaľovní priemyselných odpadov a pár spaľovní nemocničných odpadov. Zase porovnajte si tie kapacity. Naša súčasná spaľovňa má 240 ton, chceme zvýšiť na 480 ton. Kapacity spaľovní komunálnych odpadov sú 187 370 ton ročne alebo 150 tisíc ton ročne. Prosím pozrite sa, kde sú kapacity iných spaľovní a naše, o čom sa my tu rozprávame o akých množstvách. Kde je tých 800 ton toho zahraničného odpadu medzi týmito číslami? Poprosím ďalší graf, kde som porovnala výpuste z našej spaľovne s výpusťami z tých spaľovní komunálneho alebo priemyselného odpadu. Zase tie naše čísla sú malé, spomínajú sa tu dioxíny. My máme najmenej výpustí dioxínov. Toto je len na ukážku, o čom sa tu bavíme o akých množstvách a o akých výpusťach.

Pán Ryška, obyvateľ obce Jaslovské Bohunice vo svojom vystúpení spochybnil úlohu ÚJD SR, ktorú má robiť a že utajuje informácie.

Ing. Juraj Homola riaditeľ RAO a vyrad'ovania jadrových zariadení (ÚJD SR) reagoval na vystúpenie p. Ryšku. Úrad posudzovaný proces chápe ako hociktorý iný v oblasti nakladania s RAO a dáva naň povolenie. Rovnako pre úrad je štandardným procesom aj povoľovanie zahraničného RAO. Možnosť povolenia takýchto dovozov je v legislatíve od roku 2004 a je nastavená tak, aby bezpečnosť bola garantovaná, t. j. aby vplyv týchto činností bol minimalizovaný. Pri procesoch spracovania a úpravy je systém nastavený tak, že alikvotná aktivita ktorá sa dovezie sa aj vyvezie s tým, že sa ešte kompenzuje to, že systém filtrácie nie je stopercentný a časť ide do ovzdušia.

Ohradil sa proti slovám pána Ryšku, že úrad dá pečiatku na všetko. Poukázal na históriu prevádzky liniek, či už z pohľadu udalostí, neočakávaných ožiarení alebo horších vecí, tak v porovnaní s európskymi krajinami sme na tom veľmi dobre. Rovnako to platí aj pre proces prepravy, pri ktorom sa licencujú prepravné zariadenia, vydávajú sa povolenia na prepravu a za týmto všetkým je vysoká miera naplnenia striktných požiadaviek, ktoré smerujú k vydaniu povolenia.

Starosta obce Dobrá Voda sa spýtal, čo sa stane po roku 2025, keď bude V1 zlikvidovaná a koľko trvá ešte A1 a či sa potom podiel otočí, t. j. 88 % Európa a 12% Slovensko keď nebude už toľko odpadu u nás?

Odpoveď navrhovateľa:

Služby, ktoré môže navrhovateľ ponúkať nie sú len spracovávanie RAO, ale celé spektrum jadrových služieb. My tu rozprávame o spracovávaní, ale v skutočnosti jadrové služby zahŕňajú know-how, ktoré máme. To sú aj poradenské aj konzultačné služby, naši experti môžu ísť na misie do iných elektrární, proste odovzdávať to svoje know-how. navrhovateľ má zhruba 4 – 5 rokov na to, aby sa pripravil na to, že proces vyradovania V1 bude spieť do svojho finále. Veľmi dôležitým spektrom by malo byť poskytovanie poradenských, konzultačných činností, práca v medzinárodných misiách, medzinárodných orgánoch.

Vyradovanie elektrárne V1 je plánované do roku 2025 a vyradovanie jadrovej elektrárne A1 do roku 2033. Samozrejme navrhovateľ nerobí len činnosť vyradovania ale spracováva RAO z existujúcich prevádzkovaných jadrových elektrární, ktoré pri svojej prevádzke vytvárajú odpady a navrhovateľ ich kontinuálne musí spracovávať. Čiže na toto tí ľudia tu budú aj naďalej pracovať.

Pán D. Pikna, obyvateľ obce Veľké Kostoľany sa spýtal na ortuť, ktorá nie je produkt jadrových elektrární ale zo zdravotníctva.

Odpoveď navrhovateľa:

Samozrejme že ortuť nie je produkt jadrovej elektrárne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ spaľuje odpad rôzneho zloženia po stránke aj chemickej aj vzhľadom na to, že to sú materiály bežne spáliteľné, to znamená papier, nejaké plasty, nejaké drevo a tak ďalej. Takže ortuť okrem iných ťažkých kovov je jeden z komponentov ktorý sme povinní v zmysle limit a podmienok sledovať. Pokiaľ ide o množstvá, rádovo sú to mikrogramy na meter kubický vypustenej ortuti do životného prostredia.

Z priebehu verejného prerokovania bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na MŽP SR, sekcia EH_{OH}, odbor PVŽP dňa 23. 12. 2019.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Do doby vypracovania záverečného stanoviska boli na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu ochrany prírody, biodiverzity a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR, sekcia OP, BaOH, odbor PVZP“) doručené nasledovné písomné stanoviská k navrhovanej činnosti (uvedené v skrátenom znení):

Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave, Oddelenie požiarnej prevencie (list č. KRHZ- TT-OPP-438-001/2019 zo dňa 13. 08. 2019, doručený dňa 15. 08. 2019) súhlasí so správou o hodnotení navrhovanej činnosti za podmienky: Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie. Požiadavky na obsah a rozsah projektovej dokumentácie predkladanej k stavebnému konaniu sú stanovené v § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (list č. 20285/2019-4130-48255 zo dňa 16. 08. 2019, doručený dňa 21. 08. 2019) informuje, že k správe o hodnotení navrhovanej činnosti nemá žiadne pripomienky.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-TT-OSZP2-2019/029454/Pu zo dňa 21. 08. 2019, doručený dňa 21. 08. 2019) z hľadiska ochrany zložiek životného prostredia pri navrhovanej činnosti požaduje dodržať podmienky uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti na zmiernenie vplyvov na životné prostredie, resp. navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Všetky navrhované opatrenia uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti sú technicky, ekologicky aj ekonomicky akceptovateľné a realizovateľné, preto nemá k správe o hodnotení navrhovanej činnosti žiadne zásadné pripomienky.

Okresný úrad Piešťany, odbor krízového riadenia (list č. OU-PN-OKR-0020178/2019 zo dňa 20. 08. 2019 doručený dňa 22. 08. 2019) z hľadiska potrieb civilnej ochrany nemá pripomienky ani požiadavky.

Trnavský samosprávny kraj (list č. 04473/2019/OÚPŽP-5/Re zo dňa 28. 08. 2019, doručený dňa 06. 09. 2019) k správe o hodnotení navrhovanej činnosti nemá pripomienky, keďže realizácia posudzovanej optimalizácie spracovateľských kapacít spaľovania, lisovania a pretavovania zabezpečí efektívne využitie existujúcich aj navrhovaných zariadení. Navrhované úpravy si nevyžadujú zmenu v súčasnosti stanovených limitov plyných a kvapalných výpustí. Keďže navrhovaná činnosť bude prebiehať v areáli JZ TSÚ RAO plynule nadväzuje na vybudovanú infraštruktúru a jej umiestnenie je v súlade s územným plánom obce Jaslovské Bohunice. Navrhovaná úprava spracovateľských a skladovacích kapacít tiež napomôže dodržať termín vyradovania JE A1 a JE V1 podľa schválených strategických dokumentov a záväzkov Slovenskej republiky voči európskej únii.

Trnavský samosprávny kraj následne doplnil svoje vyššie uvedené stanovisko (listom zo dňa 17. 08. 2020), v ktorom žiada, aby príslušný orgán pri vydávaní záverečného stanoviska prihliadlo aj na názor verejnosti.

Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky (list č. 6436/2019 zo dňa 05. 09. 2019, doručený dňa 06. 09. 2019) vo svojom stanovisku uvádza, že prevádzkované JZ TSÚ RAO Jaslovské Bohunice má v súčasnosti z pohľadu zákona č. 541/2004 o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „atómový zákon“), vydané všetky potrebné povolenia a súhlasy.

Pre vzniknuté RAO je vyriešený spôsob ich úpravy, skladovania a uloženia s dostatočnou kapacitou, RAO od zahraničných producentov budú vrátené zahraničným producentom v súlade s legislatívnymi požiadavkami vyplývajúcimi z atómového zákona, v úrovni alikvotnej dovezenej aktivity. Dovozy RAO od externých zahraničných producentov RAO je podmienený plnením legislatívnych požiadaviek vyplývajúcich z atómového zákona, t. j. dovoz RAO na územie Slovenskej republiky na účely ich spracovania alebo úpravy na území Slovenskej republiky je možný, ak vývoz materiálu s alikvotnou aktivitou je zmluvne zabezpečený a úradom povolený.

Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k zmene hraníc oblasti ohrozenia (hranica areálu navrhovateľa) ani k zmene smerných hodnôt rádioaktívnych látok uvoľňovaných do životného prostredia stanovených dozornými orgánmi.

Po posúdení:

- správy o hodnotení navrhovanej činnosti, ktorá rešpektuje právne predpisy a požiadavky na jadrovú bezpečnosť v zmysle atómového zákona, vyhlášky Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky č. 30/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách pri nakladaní s jadrovými materiálmi, rádioaktívnymi odpadmi a vyhoretým jadrovým palivom, vyhlášky Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky č. 430/2011 Z. z.

- o požiadavkách na jadrovú bezpečnosť v znení neskorších predpisov;
- zapracovania pripomienok úradu k zámeru;

ÚJD SR má zato, že pripomienky predložené k zámeru boli primerane premietnuté v rámci určenia rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a následne v správe o hodnotení navrhovanej činnosti v zmysle zákona. Na základe uvedeného úrad nemá pripomienky k predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti.

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Sekcia krízového riadenia (list č. SKR-COKP2-2019/000317-8 zo dňa 02. 09. 2019, doručený dňa 09. 09. 2019) uvádza, že zo správy o hodnotení navrhovanej činnosti vyplýva, že príspevok technológií JZ TSÚ RAO k radiačnej záťaži obyvateľstva za normálnych prevádzkových podmienok ako aj za havarijných stavov je minimálny a spĺňa kritéria podľa legislatívy. Z hľadiska svojich kompetencií neuplatňuje žiadne pripomienky alebo doplnenie.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (list č. OU-TT-OSZP3-2019/029510/ŠSMER/Šá zo dňa 06. 09. 2019, doručený dňa 18. 09. 2019) dáva nasledujúce stanovisko:

Z hľadiska odpadového hospodárstva (vyjadrenie č. OU-TT-OSZP32019/029733/ŠSOH/Du zo dňa 15. 08. 2019) nemá k predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti pripomienky. Z hľadiska štátnej vodnej správy (vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2019/029944 zo dňa 02. 09. 2019) pri realizácii navrhovanej činnosti požaduje:

- dodržiavať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov („ďalej len vodný zákon“);
- dodržiavať ustanovenie § 39 vodného zákona;
- pri realizácii stavby a následnom užívaní prevádzky dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd;
- zabezpečiť dodržanie ustanovení normy STN 73 - 6005 - Priestorová úprava vedenia technického vybavenia;
- realizáciou stavby nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Z hľadiska ochrany ovzdušia (vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2019/0297943/ŠSOO/Krac zo dňa 23. 08. 2019) - v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov sa tento zákon nevzťahuje na vnášanie rádioaktívnych látok do ovzdušia.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny (vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2019/029605/ŠSOPaK/Bo zo dňa 12. 08. 2019) k realizácii navrhovanej činnosti konštatuje:

- na predmetnej lokalite platí I. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny v zmysle § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a nie je tu vyhlásené žiadne chránené územie ani chránený strom. Najbližšie k predmetnej lokalite sa nachádza Chránené vtáčie územie Špačinsko-nižnianske polia, v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 27/2011 Z. z. s účinnosťou od 15. 02. 2011, vo vzdialenosti cca 1 km severne od lokality;
- realizácia navrhovanej činnosti je z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny možná za predpokladu realizácie všetkých opatrení na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, taktiež monitoringu a poprojektovej analýzy, navrhnutých v kapitolách C.IV a C.VI predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti.

Záver:

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia s predloženou správou o hodnotení

navrhovanej činnosti súhlasí za podmienky dodržania hore uvedených požiadaviek.

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-PN-OSZP-2019/007778 zo dňa 04. 09. 2019, doručený dňa 09. 09. 2019) vydal k predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti nasledovné stanovisko za jednotlivé úseky ochrany životného prostredia:

Z hľadiska štátnej vodnej správy: súhlasí so správou o hodnotení navrhovanej činnosti za splnenia nasledovných pripomienok:

- dodržať všeobecné ustanovenia vodného zákona;
- dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd;
- dodržať ustanovenia § 39 vodného zákona, ktorý stanovuje všeobecné podmienky zaobchádzania so škodlivými látkami a následne vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd;
- realizáciou prác nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Z hľadiska ochrany ovzdušia: nemá pripomienky k predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Navrhovanou činnosťou nevznikne nový stredný ani veľký zdroj, ktorý spadá do kompetencie okresného úradu.

Z hľadiska odpadového hospodárstva nemá pripomienky k predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti. V zmysle § 1 ods. 2 písm. e) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa tento zákon nevzťahuje na nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny konštatuje, že pozemky, na ktorých bude činnosť realizovaná, sú z hľadiska zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov zaradené do prvého stupňa ochrany. Hodnotený územie nezasahuje do žiadneho chráneného územia ani do území patriacich do súvislej sústavy chránených území Natura 2000.

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium hasičského a záchranného zboru (list č. PHZ-OPP4-2018/002214-01 zo dňa 19. 09. 2019, doručený dňa 25. 09. 2019) v rozsahu svojich kompetencií a sledovaných záujmov nemá pripomienky.

Združenie miest a obcí, región JE Jaslovské Bohunice (list č. 38/2019 zo dňa 30. 10. 2019, ktorým sa mení list zo dňa 12. 09. 2019) uvádza, že na rokovaní Rady združenia miest a obcí, región JE Jaslovské Bohunice v Trnave (ďalej len „Rada ZMO Jaslovské Bohunice“) dňa 28. 10. 2019 boli schválené nasledujúce uznesenia:

Uznesenie č. 2/28. 10. 2019 - Rada ZMO Jaslovské Bohunice ruší uznesenie č.1/12. 09. 2019 z rokovania Rady ZMO Jaslovské Bohunice na Podkylave dňa 12. 09. 2019. Uznesenie bolo schválené.

Uznesenie č. 1/12. 09. 2019 - Rada ZMO Jaslovské Bohunice z dôvodu trvalo udržateľného zdravého životného prostredia v obciach a mestách regiónu JE Jaslovské Bohunice na základe správy o hodnotení navrhovanej činnosti presadzuje akceptáciu návrhu Variant č. 0, ktorý nestanovuje zvýšené množstvo spracovaných RAO a zároveň túto činnosť podmieňuje spracovávaním RAO výhradne zo Slovenskej republiky.

Uznesenie č. 3/28. 10. 2019

Rada ZMO Jaslovské Bohunice schvaľuje realizáciu navrhovanej činnosti, len v prípade splnenia nasledovných podmienok, ktoré budú zapracované do predmetného záverečného stanoviska:

- Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky sa ako jediný akcionár spoločnosti JAVYS a. s., bude vážne zaoberať pripomienkami dotknutých obcí a ekonomické a neekonomické stimuly budú upravené príslušnými legislatívnymi predpismi;
- navrhovateľ sa zaväzuje, že nebude dlhodobo skladovať RAO od externých, zahraničných producentov;
- navrhovateľ, ako subjekt verejnej správy zriadi a bude udržiavať fond na podporu rozvoja regiónu, za účelom skvalitnenia životného prostredia a života občanov obcí dotknutých navrhovanou zmenou každoročným príspevkom z dosiahnutého čistého zisku z podnikateľskej činnosti, ktorého výška bude podliehať schváleniu štatutárnych orgánov spoločnosti v zmysle platných stanov spoločnosti;
- navrhovateľ bude na webovej stránke spoločnosti informovať starostov dotknutých obcí o:
 - množstvách a aktivite spracovaných RAO podľa pôvodcov;
 - množstvách a aktivite zo spracovania RAO;
 - výpustiach do hydrosféry a atmosféry;
- navrhovateľ iniciuje úpravu ustanovenia § 12 a 13 zákona č. 308/2018 Z. z. o Národnom jadrovom fonde a o zmene a doplnení atómového zákona tak, aby bol obdobne ako v iných krajinách (napr. Taliansko, Francúzsko) vytvorený fond financovaný z prostriedkov Národného jadrového fondu (ďalej len „NJF“), na podporu dotknutých obcí regiónov zaťažených činnosťou nakladania s RAO, ktorý bude využívaný na projekty v oblasti skvalitnenia životného prostredia a života občanov dotknutých obcí;
- navrhovateľ sa zaväzuje, že bude na svojich spracovateľských zariadeniach prioritne spracovávať RAO zo slovenských zdrojov. Zahraničné RAO bude spracovávať doplnkovo, za účelom efektívneho využívania disponibilných kapacít maximálne vo výške 30 % spracovateľských kapacít;
- odstránenie diskriminácie medzi lokalitou, kde sa dlhodobo spracováva RAO a uskladňuje ako v jedinej v Slovenskej republike aj vysoko rádioaktívny odpad a budúcou lokalitou hlbinného úložiska.

Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik Odštepný závod Piešťany (*list č. CS SVP OZ PN 6519/2019/3 zo dňa 05. 09. 2019, doručený dňa 25. 09. 2019*) má nasledovné požiadavky:

- žiada, aby navrhovaná činnosť neprekročila povolené limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia vo vypúšťaných odpadových vodách vypúšťaných do povrchových vôd podľa rozhodnutia Okresného úradu Trnava a nedošlo k prekročeniu v súčasnosti stanovených limitov kvapalných vypustí stanovených rozhodnutiami úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky;
- postupovať podľa platných legislatívnych nariadení a to v zmysle vodného zákona;
- v zmysle čl. 4.7 Smernice 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady Európskej Únie (transponovaná do zákona o vodách) nesmie navrhovanou činnosťou dôjsť k zhoršeniu súčasného stavu útvaru povrchových a podzemných vôd;
- navrhovanou činnosťou nesmie dochádzať k úniku nežiadúcich látok, ktoré by viedli k ohrozeniu alebo k znečisteniu kvality podzemných a povrchových vôd. Pri návrhoch jednotlivých opatrení je potrebné zohľadniť požiadavky Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 269/2010, ktorými sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd;
- podľa § 21, ods. 1, písm. c) vodného zákona, je na vypúšťanie odpadových vôd do povrchových vôd alebo podzemných vôd potrebné povolenie na osobitné užívanie vôd, ktoré vydáva príslušný orgán štátnej vodnej správy;

- jednotlivé stupne projektovej dokumentácie žiada predložiť jej organizácii na zaujatie stanoviska.

Spoločné stanovisko obcí Veľké Kostoľany, Ratkovce, Žlkovce (list zo dňa 11. 09. 2019, doručený dňa 17. 09. 2019): Vnímajú navyšovanie spracovania RAO ako negatívne a neopodstatnené a spochybňujú teda potrebu navyšovania ďalších kapacít. Veľmi negatívne je vnímaná skutočnosť, že udaná podmienka dotknutých obcí z roku 2018, kedy obce podmienili prevádzku spaľovacích zariadení, aby počas jedného dňa bolo v prevádzke len jedno spaľovacie zariadenie, bola akceptovaná navrhovateľom iba po dobu jedného roka. Požiadavka na navyšovanie limitu pre spracovanie RAO spaľovaním je z pohľadu obcí neakceptovateľná, nakoľko množstvo RAO spracovaného spaľovaním z prevádzok Jaslovské Bohunice a Mochovce je postačujúce pri variante č. 0. Dotknuté obce nikdy nesúhlasili so spracovávaním zahraničného RAO a rovnako tento názor pretrváva aj v súčasnosti. Navyšovanie spracovania odpadu vnímajú ako výhradne komerčnú aktivitu navrhovateľa, kedy je ekonomika dôležitejšia ako zdravý život občanov žijúcich v okolí tohto jadrového zariadenia. V prípade spaľovania zahraničného RAO sa bude pri paralelnej prevádzke novej a pôvodnej spaľovne spaľovať až 480 ton RAO ročne. Vzhľadom na objemy zahraničného RAO možno očakávať minimálne dvojnásobné navýšenie výpustí zo spaľovania RAO oproti súčasnému stavu. So zvýšenými výpusťami treba brať do úvahy aj kumulatívne vplyvy, ktoré predmetná správa o hodnotení navrhovanej činnosti vôbec neriešila a obce nemôžu preto súhlasiť s navrhovateľom s tým, že navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na okolité životné prostredie. V správe o hodnotení navrhovanej činnosti je deklarovaná účinnosť záchytu rádioaktívnych častíc zo spalín produkovaných spaľovňou RAO na úrovni 99,9 %. Avšak podľa údajov uvedených v správe o hodnotení navrhovanej činnosti sa táto úroveň účinnosti filtrácie nevzťahuje na bežné znečisťujúce látky TZL, NO_x, SO₂, HCl, HF, TOC, CO, ťažké kovy a látky typu PCDD/F. Z dôvodu trvalo udržateľného zdravého životného prostredia v obciach v okolí spracovateľských zariadení RAO obce vyslovujú názor, že na základe zaslanej správy o hodnotení navrhovanej činnosti akceptujú Variant č. 0, ktorý nestanovuje zvýšenie množstvo spracovaných RAO a zároveň túto činnosť podmieňujú spracovaním RAO výhradne zo Slovenskej republiky.

Spoločné stanovisko obcí Jaslovské Bohunice, Pečeňady, Malženice, Radošovce, Dolné Dubové, Nižná (list zo dňa 12. 09. 2019, doručený dňa 16. 09. 2019) súhlasia s realizáciou navrhovanej činnosti iba za splnenia týchto podmienok, ktoré budú zapracované do záverečného stanoviska:

- Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky ako jediný akcionár spoločnosti JAVYS a.s., sa bude vážne zaoberať pripomienkami dotknutých obcí a ekonomické a neekonomické stimuly budú upravené príslušnými legislatívnymi predpismi;
- navrhovateľ sa zaväzuje, že nebude dlhodobo skladovať RAO od externých - zahraničných producentov;
- navrhovateľ, ako subjekt verejnej správy zriadi a bude udržiavať fond na podporu rozvoja regiónu, za účelom skvalitnenia životného prostredia a života občanom obcí dotknutých navrhovanou zmenou každoročným príspevkom z dosiahnutého čistého zisku z podnikateľskej činnosti, ktorého výška bude podliehať schváleniu štatutárnych orgánov spoločnosti v zmysle platných Stanov spoločnosti;
- navrhovateľ bude na webovej stránke spoločnosti informovať starostov dotknutých obcí o:
 - a) množstvách a aktivite spracovaných RAO podľa pôvodcov;
 - b) množstvách a aktivite zo spracovania RAO;
 - c) výpusťach do hydrosféry a atmosféry;

- navrhovateľ iniciuje úpravu ustanovenia § 12 a 13 zákona č. 308/2018 Z. z. o Národnom jadrovom fonde a o zmene a doplnení zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, aby bol obdobne ako v iných krajinách (napr. Taliansko, Francúzsko) vytvorený fond financovaný z prostriedkov NJF, na podporu dotknutých obcí regiónov zaťažených činnosťou nakladania s RAO, ktorý bude využívaný na projekty v oblasti skvalitnenia životného prostredia a života občanov dotknutých obcí.
- navrhovateľ sa zaväzuje, a bude na svojich spracovateľských zariadeniach prioritne spracovávať RAO zo slovenských zdrojov. Zahraničné RAO bude spracovávať doplnkovo, za účelom efektívneho využívania disponibilných kapacít maximálne vo výške 30 % spracovateľských kapacít.
- odstránenie diskriminácie medzi lokalitou, kde sa dlhodobo spracováva RAO a uskladňuje ako v jedinej v Slovenskej republike aj vysoko RAO a budúcou lokalitou hlbinného úložiska.

Obec Nižná (list zo dňa 12. 12. 2019, doručený dňa 19. 12. 2019) pri dodržaní všetkých bezpečnostných opatrení a ochrane životného prostredia a zdravia obyvateľstva súhlasí s navrhovanou činnosťou.

Spoločné stanovisko obcí Chtelnica, Červeníka a PhDr. Júliusa Zemka (list doručený dňa 20. 09. 2019) Podpísaní starostovia zaslali stanovisko ako verejnosť a zároveň ako starostovia obcí a bývalí zamestnanci navrhovateľa, v ktorom uvádzajú, že podľa ich názoru navrhovateľ zodpovedne a kompetentne zabezpečuje záverečnú časť jadrovej energetiky s dôrazom na bezpečnosť, kvalitu a ochranu životného prostredia. Týmto aktivitami poskytuje služby prevádzkovateľom jadrových zariadení za účelom zabezpečenia jadrovej bezpečnosti a predchádzania neodôvodnenému hromadeniu RAO a vyhorelého jadrového paliva. V prípade, že by navrhovaná optimalizácia spracovateľských kapacít nebola v danom území realizovaná, je im známe, že môže byť ohrozené ukončovanie 2. etapy vyradovania JE V1 v stanovenom termíne, ako aj ukončovanie JE A1.

Pri súčasnom trende spoločného riešenia globálnych problémov životného prostredia, považujú za prirodzené, využívať technologické spracovateľské linky aj na spracovanie RAO zo zahraničia s podmienkou vyvezenia dovezenej aktivity po spracovaní RAO späť do krajiny pôvodu pri dodržaní platných limit a podmienok a bezpečnej prepravy RAO. Zachovaním a zvýšením kapacít technologických liniek bude zabezpečená zamestnanosť občanov z okolitých miest a obcí v regióne.

Voči predkladanej správe hodnotení navrhovanej činnosti nemajú námietky a odporúčajú realizovať navrhovanú činnosť, ktorý považujú za výhodnejší z hľadiska ekonomického, bezpečnostného a využitia existujúcich objektov a personálu.

Spoločné stanovisko 15 obcí - Piešťany, Veľké Kostoľany, Banka, Bašovce, Borovce, Dolný Lopašov, Drahovce, Dubovany, Krakovany, Ostrov, Ratnovce, Šterusy, Trebatice, Veselé, Vrbové (list zo dňa 05. 11. 2019, doručený dňa 12. 11. 2019)

Navrhovateľ pri svojom vzniku deklaroval, že jej cieľom je vyradovanie jadrových elektrární, spracovanie vzniknutého jadrového odpadu z elektrární v Jaslovských Bohuniciach a Mochovciach. V minulosti preto zástupcovia okolitých obcí nesúhlasili s dovozom zahraničného jadrového odpadu. Napriek vyslovenému nesúhlasu, navrhovateľ v minulosti a je tomu aj v súčasnosti, dováža jadrový odpad zo zahraničia na prepracovanie v Bohunickom spracovateľskom centre. Navyšovanie spracovania odpadu vnímajú ako výhradne komerčnú aktivitu navrhovateľa, kedy je ekonomika dôležitejšia ako zdravý život občanov žijúcich v okolí tohto spracovateľského zariadenia. V prípade spaľovania zahraničného odpadu sa bude pri

paralelnej prevádzke novej a pôvodnej spaľovne spaľovať až 480 t rádioaktívneho odpadu ročne. Vzhľadom na dovezené objemy zahraničného rádioaktívneho odpadu možno očakávať minimálne dvojnásobné navýšenie výpustí zo spaľovania odpadu oproti súčasnému stavu. So zvýšenými výpusťami treba brať do úvahy aj kumulatívne vplyvy, s čím ako zástupcovia samospráv nemôžesúhlasiť a domnievame sa, že táto činnosť bude mať negatívny vplyv na okolité životné prostredie.

Požiadavka na navyšovanie limitu pre spracovanie rádioaktívneho odpadu spaľovaním je z pohľadu obcí a miest z tohto dôvodu neakceptovateľná. S dovozom a následným spaľovaním rádioaktívneho odpadu zo zahraničia v Jaslovských Bohuniciach nesúhlasia.

Obec Ostrov (list č. 720/2019 zo dňa 05. 12. 2019, doručený dňa 09. 12. 2019) informuje o prehodnotení svojho postoja, resp. názoru k činnostiam navrhovateľa v lokalite Jaslovské Bohunice a svoj podpis a negatívne stanovisko zo spoločného stanoviska 15 obcí zo dňa 05. 11. 2019 odvoláva.

Obec Dolný Lopášov (list zo dňa 20. 07. 2020, doručený dňa 23. 07. 2020) a **Obec Dubovany** (list č. Du-88/2020-003 zo dňa 16. 07. 2020, doručený dňa 17. 07. 2020) žiadajú, aby im v predmetnom konaní bolo priznané postavenie dotknutej obce, a následne obnovené konanie, v rámci ktorého im bude doručený zámer, určený nový rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, vypracovaná nová správa o hodnotení navrhovanej činnosti, a až na základe tohto obnoveného konania Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vydalo záverečné stanovisko. Ich žiadosť odôvodňujú tým, že v texte zámeru aj správy o hodnotení navrhovanej činnosti sa uvádza, že dotknutým územím je územie v okruhu 5 km od navrhovanej činnosti. Ich kataster územia sa nachádza v tomto okruhu 5 km, a preto žiadajú aby jej v tomto konaní bolo priznané postavenie dotknutej obce.

Obec Kátlovce (list č. 437/2020 zo dňa 17. 07. 2020, doručený dňa 22. 07. 2020) žiada, aby jej v predmetnom konaní bolo priznané postavenie dotknutej obce, a následne obnovené konanie, v rámci ktorého jej bude doručený zámer, určený nový rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, vypracovaná nová správa o hodnotení navrhovanej činnosti, a až na základe tohto obnoveného konania Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vydalo záverečné stanovisko. Svoju žiadosť odôvodňuje tým, že v texte zámeru aj správy o hodnotení navrhovanej činnosti sa uvádza, že dotknutým územím je územie v okruhu 5 km od navrhovanej činnosti. Kataster územia obce Kátlovce sa nachádza v tomto okruhu 5 km, a preto žiada aby jej v tomto konaní bolo priznané postavenie dotknutej obce. V stanovisku ďalej uvádza, že nepovažuje navyšovanie spracovateľských kapacít za odôvodnené z hľadiska potrieb Slovenskej republiky. V doteraz platnom znení strategického dokumentu „*Vnútroštátna politika a program nakladania s VJP a RAO v SR*“ sa uvádza, že v systéme nakladania s RAO majú technológie nakladania pred ich uložením dostatočné kapacitné rezervy. Navyšovanie kapacity je významne motivované snahou vytvoriť dodatočné spracovateľské kapacity, ktoré by mohli byť použité pre účely spracovania RAO pochádzajúceho zo zahraničia. Požiadavka na zákaz spracovania (najmä spaľovania) zahraničného RAO odôvodňuje princípom ALARA Spracovanie zahraničného odpadu nie je zodpovednosťou Slovenskej republiky, preto spracovanie (najmä spaľovanie) zahraničného RAO a s tým spojené negatívne vplyvy na životné prostredie a zdravie považuje v rozpore s princípom ALARA. Zákaz spracovania zahraničného RAO vychádza aj s podmienok doteraz platného záverečného stanoviska č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014 a z rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní č. 2764/2019-1.7/zg-R zo dňa 22. 02. 2019.

Mesto Hlohovec (list č. 35458/2020/3151 zo dňa 20. 07. 2020, doručený dňa 24. 07. 2020) žiada, aby v záverečnom stanovisku bolo určené, aby navrhovaná činnosť bola realizovaná v 0 variante, a aby bola stanovená podmienka zákazu spracovávaní RAO zahraničného

pôvodu. Mesto Hlohovec žiada, aby jej bolo priznané postavenie dotknutej obce v zmysle zákona. V stanovisku ďalej uvádza, že nepovažuje navyšovanie spracovateľských kapacít za odôvodnené z hľadiska potrieb Slovenskej republiky. V doteraz platnom znení strategického dokumentu „*Vnútroštátna politika a program nakladania s VJP a RAO v SR*“ sa uvádza, že v systéme nakladania s RAO majú technológie nakladania pred ich uložením dostatočné kapacitné rezervy. Navyšovanie kapacity je významne motivované snahou vytvoriť dodatočné spracovateľské kapacity, ktoré by mohli byť použité pre účely spracovania RAO pochádzajúceho zo zahraničia.

Požiadavka na zákaz spracovania (najmä spaľovania) zahraničného RAO odôvodňuje princípom ALARA Spracovanie zahraničného odpadu nie je zodpovednosťou Slovenskej republiky, preto spracovanie (najmä spaľovanie) zahraničného RAO a tým spojené negatívne vplyvy na životné prostredie a zdravie považuje v rozpore s princípom ALARA. Zákaz spracovania zahraničného RAO vychádza aj s podmienok doteraz platného záverečného stanoviska č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014 a z rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní č. 2764/2019-1.7/zg-R zo dňa 22. 02. 2019.

Priznanie postavenia dotknutej obce odôvodňuje najmä tým, že cez jej územie prechádza diaľnica D1, po ktorej je zrejmé, že sa bude realizovať transport významného množstva zahraničného RAO. Taktiež sa domnieva, že navyšovanie objemu spracovávaného RAO v BSC RAO bude spojené s navýšením odpadových vôd vypúšťaných do Drahovského kanála, ktorý sa nachádza v blízkosti Mesta Hlohovec.

Obec Špačince (list č. 164/2020 zo dňa 31. 08. 2020, doručený dňa 02. 09. 2020) doručilo výpis z uznesenia obecného zastupiteľstva, v ktorom sa uvádza, že zaslané stanovisko starostom obce PhDr. Júlium Zemkom, spolu so starostami obce Chtelnica a starostom obce Červeník bolo súkromným stanoviskom. Obecné zastupiteľstvo sa distancuje od aktivít starostu obce Špačince PhDr. J. Zemka. Obecné zastupiteľstvo z dôvodu ďalšej záťaže životného prostredia v okolí obce a zvýšenia možnej havárie pri preprave RAO nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.

Michal Daniška (list zo dňa 12. 09. 2019, doručený dňa 16. 09. 2019). Pôvodné stanovisko doplnil listom zo dňa 19. 12. 2019 o námietku č. 16, opravu textu námietky č. 7, bodom č. 17 Informácia o prebiehajúcej petícii „Petícia proti dovozu a spracovaniu zahraničného rádioaktívneho odpadu na území SR“.

Žiada, aby navrhovaná činnosť bola realizovaná vo variante č. 0, pri ktorom je zachovaný limit pre spracovanie RAO spaľovaním vo výške 240 t/rok a limit pre spracovanie kovového RAO pretavovaním vo výške 1000 t/rok. Ďalej žiada, aby navrhovateľovi bolo v lokalite Jaslovské Bohunice zakázané akýmkoľvek spôsobom spracovávať RAO zahraničného pôvodu. Požiadavku žiada zakotviť do záverečného stanoviska k navrhovanej činnosti.

Námietka č. 1 (spochybňujúca potrebu navýšenia kapacít pre spracovanie RAO spaľovaním)

V odôvodnení rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 2764/2019-1.7/zg-R zo dňa 22. 02. 2019 (ďalej len „Rozhodnutie ministerstva“), ktorým príslušný orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Optimalizácia kapacít spaľovania JZ TSÚ RAO“ predložená navrhovateľom sa nebude posudzovať podľa zákona, navrhovateľ k stanovisku dotknutých obcí uvádza nasledovné:

- z technických a organizačných dôvodov doteraz navrhovateľ spracovával spaľovaním pevné a kvapalné RAO v množstve max. 130t/rok;
- v období rokov 2020-2023 navrhovateľ očakáva nárast tvorby produkcie spáliteľného RAO z vyradovania A1 a V1 o 50 % a z prevádzky novo spustených blokov 3. a 4. Atómovej elektrárne Mochovce (ďalej len „EMO 3, 4“).

Ako sa uvádza napr. aj v Rozhodnutí ministerstva, aj pri reálnom prevádzkovom obmedzení 130 t/rok mal navrhovateľ voľné kapacity, ktoré mu umožňovali popri RAO domáceho pôvodu spaľovať aj RAO dovezený zo zahraničia – Českej republiky a Talianska. To znamená, že produkované objemy RAO domáceho pôvodu (majoritne RAO z vyradovania A1, V1 a prevádzky Atómovej elektrárne V2 v Jaslovských Bohuniciach (ďalej len „EBO V2“) a blokov 1,2 v Atómovej elektrárni Mochovce (ďalej len „EMO 1, 2“) vhodné na spálenie nepresahovali 130 t/rok, inak by voľná kapacita nemohla vzniknúť. Je dokonca pravdepodobné, že objem spaľovaného RAO domáceho pôvodu mohol byť výrazne nižší než 130 t/rok a to aj o niekoľko desiatok ton.

Ak by sa aj podarilo oba bloky EMO 3, 4 spustiť od roku 2020, predpoklad, že produkcia spáliteľného RAO z EMO 3, 4 (spolu) bude analogická ako z oboch blokov EBO V2 alebo z EMO 1, 2 (spolu), a teda 50 % zo sumárnej produkcie EBO V1 a EMO 1, 2. Ak teda prijmeme odhady navrhovateľa, možno očakávať celkový nárast produkcie domáceho RAO (vyradovanie A1, V1 + prevádzka EBO V2 + EMO 1, 2, 3, 4) určeného pre spálenie na úrovni 50 % oproti súčasnosti. Vychádzajúc z uvedených údajov možno odhadovať produkciu spáliteľného RAO slovenského pôvodu v rokoch 2020 – 2023 (a neskôr) na úrovni max. 190-200 t/rok. Takéto množstvo spĺňa v súčasnosti platný limit 240 t/rok aj s rezervou približne 40 t/rok, čo možno považovať za viac ako dostačujúce.

Navyše samotný navrhovateľ explicitne akceptoval limit 240 t/rok vo svojom vyjadrení č. 2018/12310/5100/Mih zo dňa 18. 12. 2018, ktoré je súčasťou odôvodnenia Rozhodnutia ministerstva.

Vzhľadom na vyššie uvedené považuje za preukázané, že požiadavka na navýšenie limitu pre spracovanie RAO spaľovaním je neopodstatnená z hľadiska potrieb spracovania RAO domáceho pôvodu. Navýšenie limitu pre spracovanie RAO spaľovaním teda pravdepodobne nie je motivované verejným záujmom (spracovávať zvýšené objemy domáceho RAO a urýchliť tak proces vyradovania elektrární A1 a V1) ale zrejme ide len o komerčný záujem navrhovateľa (udržať resp. navýšiť voľné kapacity pre spracovanie zahraničného RAO). Okrem toho doteraz platné limity sú výsledkom analýzy dopadov na životné prostredie (EIA) z roku 2014. Zisťovacie konanie k zmene navrhovanej činnosti začalo v roku 2018. Teda už po 4 rokoch žiada navrhovateľ navýšenie limitov, čo vyvoláva obavy, že v súčasnosti žiadané limity nie sú konečným cieľom navrhovateľa, ale môže mať v pláne salámovou metódou žiadať o ich ďalšie navýšenie v horizonte niekoľkých rokov.

Uvedené obavy sú podložené aj už vydanými a právoplatnými rozhodnutiami ÚJD SR pre navrhovateľa na dovoz a spracovanie zahraničného RAO za účelom spracovania spaľovaním:

- rozhodnutie ÚJD SR č. 128/2018: povolenie na dovoz 865 t RAO z Talianskej republiky (JE Caorso);
- rozhodnutie ÚJD SR č. 20/2019: povolenie na dovoz cca 18,7 t pevných a 3 t kvapalných inštitucionálnych RAO z Nemeckej spolkovej republiky;
- rozhodnutie ÚJD SR č. 30/2019: povolenie na dovoz 617 m³ pevných a kvapalných inštitucionálnych RAO z Talianskej republiky.

Pri využití konzervatívneho odhadu 1m³ = 1 t pre RAO, používaného aj navrhovateľom v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, tak dostáva, že navrhovateľ má už dnes povolenie na dovoz, a teda zrejme už aj uzavreté zmluvy na spracovanie spaľovaním, viac ako 1 500 t zahraničného RAO. Pri uvážení doterajšieho limitu 130 t/rok ide o množstvo RAO, ktoré v minulosti spálilo počas obdobia viac ako 10 rokov. Ak uvážime, že limit 130 t/rok nebol vždy naplnený a navyše bol spaľovaný aj zahraničný RAO, je možné predpokladať, že uvedené množstvo 1 500 t je blízke celkovému množstvu doteraz spáleného domáceho RAO v spaľovni

PS 06 počas celej doby jej doterajšej prevádzky. Považuje teda za preukázané, že navrhovateľ má v úmysle dovozom zahraničného RAO zásadným spôsobom zmeniť doterajší charakter spracovania RAO spaľovaním v lokalite Jaslovské Bohunice smerom ku komerčnému využitiu, pričom vzhľadom na vyššie uvedené množstvá nemožno spaľovanie zahraničného RAO (komerčná činnosť) ani v náznakoch považovať za „doplňkovú“ činnosť.

Žiada preto, aby pre spracovanie RAO spaľovaním bol zachovaný v súčasnosti platný limit 240 t/rok.

Námietka č. 2 (spochybňujúca potrebu navýšenia kapacít pre spracovanie kovového RAO pretavovaním)

Navrhovateľ nedostatočne zdôvodnil potrebu navýšenia kapacity spracovania kovového RAO pretavovaním z 1000 t/rok na 4 500 t/rok. Navrhovateľ v roku 2018 spracoval pretavovaním 0 ton kovového RAO. Navrhovateľom poskytnuté detailnejšie prognózne údaje o množstve spracovaného kovového RAO pretavovaním uvádzajú predpokladanú hodnotu 1 500 t/rok a to v celom období rokov 2020-2023. Nevidí preto žiaden dôvod na také veľké navýšenie limitu oproti dnešnému stavu a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že podľa správy o hodnotení navrhovanej činnosti je príspevok pretavovania kovových RAO k individuálnej efektívnej dávke obyvateľstva (10,1 nSv/rok) niekoľko násobne väčší ako príspevok od spaľovania RAO (1,94 nSv/rok).

Žiada preto, aby pre spracovanie kovového RAO pretavovaním bol zachovaný v súčasnosti platný limit 1 000 t/rok.

Námietka č. 3 (o spracovávaní zahraničného RAO)

Úlohou navrhovateľa má byť čo najrýchlejšie vyradiť elektrárne A1 a V1 do stavu čo najbližšieho „zelenej lúky“, zahŕňajúc do toho aj likvidáciu environmentálnych záťaží spôsobených v dôsledku havárií na elektrárni A1. Spracovanie RAO zahraničného pôvodu nie je súčasťou tohto rámca, považuje ho za čisto komerčnú aktivitu, ktorá pre životné prostredie a obyvateľstvo v dotknutej oblasti prinesie alebo môže priniesť zbytočné negatívne vplyvy, a to nielen v dôsledku dodatočných výpustí rádioaktívnych látok, škodlivých plynov, ťažkých kovov ale aj dodatočných rizík v dôsledku prípadných havarijných situácií a zintenzívnenia prepravy RAO zo zahraničia do lokality Jaslovské Bohunice a späť.

Spracovanie zahraničného RAO výrazne mení očakávané vplyvy zo spracovania RAO v lokalite Jaslovské Bohunice. Pokiaľ by sa spracovával len domáci RAO, spaľovanie väčšiny RAO (okrem RAO kontaminovaného alfa nuklidmi) by sa presunulo do nového spaľovacieho zariadenia. Toto nové spaľovacie zariadenie je podľa vyjadrení navrhovateľ modernejšie a má účinnejší systém záchytu spalín, preto by aj napriek deklarovanému 50 % nárastu spaľovaného domáceho RAO bolo možné očakávať nižšie alebo len mierne zvýšené úrovne výpustí škodlivých látok (rádioaktívnych aj nerádioaktívnych) oproti súčasnému stavu. V prípade spaľovania aj zahraničného RAO bude pri paralelnej prevádzke novej aj starej spaľovne možné (aj technologicky) spaľovať až 480 t RAO ročne. Vzhľadom na objemy zahraničného RAO uvedené vo vyššie uvedených povoleniach na dovoz zahraničného RAO ako aj vzhľadom na údaje o predpokladanom objeme spaľovaného RAO v rokoch 2019-2023 pri realizácii navrhovanej činnosti (variant č. 1) (tabuľka A.II./05 v správe o hodnotení navrhovanej činnosti), ktoré v období 2020-2022 prekračujú v súhrne ($t + m^3$) hodnotu 400 t/rok (a v rokoch 2020-2021 aj posudzovaný limit 480 t/rok), však pri dovoze zahraničného RAO možno očakávať minimálne 2-násobné navýšenie výpustí zo spaľovania RAO oproti dnešnému stavu. Pri spaľovaní 480 t/rok sa totiž na starej spaľovni spáli 240 t/rok (takmer dvojnásobok oproti súčasným 130 t/rok), možno teda očakávať približne zdvojnásobenie výpustí. Spálenie zvyšných 240 t/rok na novej spaľovni sa prejaví dodatočnými výpusťami.

Žiada preto aby navrhovateľovi bolo zakázané akýmkoľvek spôsobom spracovávať RAO zahraničného pôvodu.

Námietka č. 4 (o sociálno-ekonomických dôsledkoch)

Spochybňuje potrebu navýšenia limitov spracovaného RAO z dôvodu udržania zamestnanosti. V žiadnom z riešených variantov navrhovanej činnosti nedochádza k zníženiu limitov, môže dôjsť len k ich zachovaniu na doterajšej úrovni. Navyše v dôsledku výstavby novej spaľovne RAO budú odstránené technologické prekážky efektívne limitujúce množstvo spaľovaného RAO, ktoré tak bude môcť rásť zo súčasných 130 t/rok až na v súčasnosti platnú limitnú hodnotu 240 t/rok (teda takmer dvojnásobne). Nevidí logické argumenty pre to, aby po vybudovaní novej spaľovne a navýšení objemu spaľovaného RAO do úrovne 240 t/rok malo poklesnúť množstvo pracovných miest u navrhovateľa.

Vyjadrenie navrhovateľa môže svedčiť o tom, že konečným zámerom navrhovateľa nie je postupným vyradovaním objektov elektrární A1 a V1 previesť uvedenú oblasť do stavu “zelenej lúky”, ale môže mať naopak záujem vybudovať v tejto oblasti akési centrum pre spracovanie RAO za účelom poskytovania komerčných služieb v oblasti spracovania (zahraničného) RAO. S takýmto spôsobom využitia predmetného územia zásadne nesúhlasí.

Námietka č. 5 (o neuvážení kumulatívnych vplyvov)

Správa o hodnotení navrhovanej činnosti žiadnym spôsobom neberie do úvahy kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti s uvažovaním napr. už skôr posúdeného nového jadrového zdroja v jadrovej lokalite Jaslovské Bohunice (zdroj znečistenia ovzdušia a vôd rádioaktívnymi látkami a mnohých ďalších negatívnych vplyvov) alebo paroplynovej elektrárne Malženice (zdroj znečistenia ovzdušia nerádioaktívnymi látkami). Povinnosť posúdiť v rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti kumuláciu vplyvov navrhovanej činnosti s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností je nasledovne explicitne uvedená aj v prílohe č. 11 zákona a podobne aj v Prílohe č. 10.

V prípade neuváženia kumulácie vplyvov s inými relevantnými činnosťami ide o zásadné pochybenie, ktoré zakladá dôvod pre spochybnenie zákonnosti celej správy o hodnotení navrhovanej činnosti.

Námietka č. 6 (o neuvážení vplyvov v dôsledku likvidácie zariadení v budúcnosti)

Správa o hodnotení navrhovanej činnosti žiadnym spôsobom neberie do úvahy vplyvy navrhovanej činnosti spojené s likvidáciou zariadení a technológií, ktoré sú predmetom navrhovanej činnosti. Je pritom nepochybné, že životnosť navrhovaných zariadení a technológií je obmedzená a výstavba resp. úprava týchto zariadení a technológií vyvolá v budúcnosti potrebu ich likvidácie, čím nevyhnutne vzniknú ďalšie vplyvy na životné prostredie. Neuváženie vplyvov vyvolaných likvidáciou navrhovaných zariadení a technológií je zásadným pochybením správy o hodnotení navrhovanej činnosti, ktorá tak opomína významné negatívne vplyvy (sekundárne) vyvolané navrhovanou činnosťou.

Námietka č.7 (o nedostatočnom vymedzení súboru dotknutých obcí)

Stanovený súbor dotknutých obcí nezohľadňuje prevládajúci smer vetra zo severozápadu na juhovýchod, rovnako nezohľadňuje smer prúdenia podzemných vôd smerom od areálu navrhovateľa na obce Malženice, Žlkovce, Ratkovce, Pečeňady a ďalej k vodným tokom Dudvák a Váh (t. j. napr. Červeník, Madunice, Trakovice a pod). Nezohľadňuje, že výpuste odpadových vôd sú vyvedené cez potrubie Socoman do Váhu resp. cez kanál Manivier do Dudváhu, čím zasahujú aj do katastrálnych území obcí v smere po prúde uvedených tokov - napr. Madunice, Červeník, Leopoldov, Trakovice. S prihliadnutím na § 3 písm. q) zákona je tiež zjavne neprijateľné, aby dotknuté obce boli definované podmienkovou “intravilán obce

zasahuje do kruhu s polomerom 5 km so stredom v areáli JAVYS a.s.". Vzhľadom na uvedené žiada nanovo určiť rozsah súboru dotknutých obcí a prihladiť aj na mieru ich zaťaženia vplyvmi navrhovanej činnosti, ktorá je bezpochyby značne nerovnomerná.

Námietka č.8 (o vyhodnocovaní údajov o zdravotnom stave obyvateľov dotknutej oblasti)

Údaje o zdravotnom stave obyvateľov dotknutej oblasti uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti resp. v jej prílohe „*Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie*“, sú vyhodnocované na úrovni okresov, nie na úrovni ohrozenej lokality, v dôsledku čoho je možnosť včasného odhalenia prípadných negatívnych vplyvov na zdravie obyvateľstva dotknutej lokality značne nepravdepodobná. Vo vymedzenej dotknutej oblasti totiž žije cca 10 000 obyvateľov, kým súhrnný počet obyvateľov okresov Trnava, Hlohovec a Piešťany je cca 240 000. Je teda možné predpokladať, že prípadné negatívne vplyvy jadrovej lokality Jaslovské Bohunice na zdravotný stav obyvateľov dotknutej oblasti, ak existujú, môžu byť prekryté charakteristikami zvyšnej (majoritnej) časti populácie v uvedených 3 okresoch. Tento efekt môže byť navyše znásobený nesprávnym vymedzením dotknutej oblasti, v dôsledku čoho súbor dotknutých obcí môže opomíňať obce s relatívne silnými negatívnymi vplyvmi navrhovanej činnosti a naopak zahŕňať obce, na ktoré navrhovaná činnosť má relatívne slabý až zanedbateľný vplyv. Žiada, aby vyhodnocovanie vplyvu navrhovanej činnosti na obyvateľstvo bolo vykonané a aj v budúcnosti vykonávané na úrovni dotknutej /ohrozenej oblasti, a to navyše tak, aby bola zohľadnená miera záťaže obyvateľstva (vplyvy rádioaktívnych aj nerádioaktívnych výpustí) v dôsledku smeru vetra, prúdenia podzemných vôd a výpustí do kanála Manivier a vodných tokov Dudváh a Váh. Špeciálne žiada, aby bol osobitne vyhodnocovaný vplyv na zdravotný stav obyvateľstva v obciach Žilkovce a Ratkovce (príp. aj Pečeňady), ktoré sú vplyvmi (aj historickými, napr. súvisiacimi s elektrárnou A1) jadrovej lokality Jaslovské Bohunice najviac zaťažené, a pritom majú relatívne málo obyvateľov, takže možné prejavy negatívnych vplyvov by sa v rámci celého súboru obyvateľstva v dotknutej oblasti nemuseli prejaviť.

Námietka č. 9 (o účinnosti filtrácie spalín a emisiách škodlivých látok)

V správe o hodnotení navrhovanej činnosti je deklarovaná účinnosť zachytu rádioaktívnych častíc zo spalín produkovaných spaľovňou RAO na úrovni 99,9 %. Akcentuje, že podľa údajov zverejnených v správe o hodnotení navrhovanej činnosti sa táto úroveň účinnosti filtrácie nevzťahuje na bežné znečisťujúce látky TZL, NO_x, SO₂, HCl, HF, TOC, CO, ťažké kovy a látky typu PCDD/F. Navyše navrhovateľ uvádza, že „emisie ťažkých kovov a látok typu PCDD/F sú stanovované s frekvenciou 1 x za 3 roky“. Takúto frekvenciu stanovovania emisií ťažkých kovov a látok typu PCDD/F (dioxínov) považuje za silne nedostatočnú. Žiada preto, aby úroveň emisií ťažkých kovov a látok typu PCDD/F (dioxínov) ako aj všetkých ďalších znečisťujúcich bola monitorovaná kontinuálne.

Námietka č. 10 (o spôsobe zverejnenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia)

Namieta voči správnosti a spôsobu zverejnenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia respektíve jeho nezverejnenia na webových stránkach dotknutých obcí (Radošovce, Nižná a Malženice) pred prvým verejným prerokovaním (august 2019).

Námietka č. 11 (o plánovanom prekročení posúdeného limitu pre spaľovanie RAO)

„Tabuľka A.II.10./05 v správe o hodnotení navrhovanej činnosti udáva, že navrhovateľ plánuje spracovať spaľovaním v roku 2020 celkovo 500 t RAO a v roku 2021 celkovo 610 t RAO. Žiada, aby navrhovateľ objasnil, akým spôsobom plánuje dosiahnuť spálenie uvedených objemov RAO, ak technologická kapacita starého (PS 06) aj nového (PS 45) spaľovacieho zariadenia je 240 t/rok, čo súhrnne dáva 480 t/rok, čo je menej ako 500 t/rok resp. 610 t/rok. Žiada, aby v záverečnom stanovisku k navrhovanej činnosti boli uvedené podmienky, že

navrhovateľ nesmie na spaľovacom zariadení PS 06 spracovať spaľovaním viac ako 240 t RAO ročne a Navrhovateľ nesmie na spaľovacom zariadení PS 45 spracovať spaľovaním viac ako 240 t RAO ročne.“

Námietka č.12 (o posúdenom limite pre spracovanie RAO spaľovaním)

Navrhovateľ v zámere operoval s posudzovaným limitom pre spracovanie RAO spaľovaním na úrovni 500 t ročne pre variant č. 1. V správe o hodnotení navrhovanej činnosti sa však pri navrhovanej činnosti (variante č. 1) uvádzajú hodnoty 480 t ročne. Žiada o vysvetlenie o aký posúdený limit teda navrhovateľ žiada vo variante č. 1 a či všetky odhady očakávaných vplyvov zo spracovania RAO spaľovaním sa vzťahujú na posúdený limit 480 t/rok alebo 500 t/rok.

Námietka č.13 (o informovaní verejnosti)

Žiada, aby v podmienkach záverečného stanoviska boli uvedené nasledovné podmienky:

- navrhovateľ na svojom webovej stránke zverejní pre širokú verejnosť dlhodobú súhrnnú technickú správu projektovej dokumentácie nového spaľovacieho zariadenia (PS 45). V stavebnom a kolaudačnom konaní pre nové spaľovacie zariadenie bude podmienka, že zariadenie môže spracovávať najviac 240 t RAO za rok;
- navrhovateľ bude na svojom webovej stránke a všetkým dotknutým obciam poskytovať v mesačných intervaloch prehľad spracovaných RAO spaľovaním na mesačnej báze (najmä údaje o type, množstve a rádioaktivite spáleného RAO a jeho pôvode, množstve a aktivite vyprodukovaného popola a údaj na ktorom spaľovacom zariadení bol RAO spracovaný. Spolu s prehľadom za aktuálny mesiac bude vždy rovnakým spôsobom voľne prístupný aj archív prehľadov z predchádzajúcich mesiacov, počínajúc prehľadom najneskôr za prvý mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom nadobudne záverečné stanovisko právoplatnosť. Navrhovateľ rovnakým spôsobom sprístupní aj vyššie uvedené údaje z predchádzajúceho obdobia počínajúc januárom 2013, ak ich má k dispozícii. Obdobným spôsobom budú zverejňované aj údaje o zahraničných RAO spracovávaným iným spôsobom (napr. pretavovaním);
- navrhovateľ bude na svojom webovom sídle a všetkým dotknutým obciam poskytovať v mesačných intervaloch všetkým dotknutým obciam prehľad výpustí do atmosféry a hydrosféry s uvedením smernej hodnoty výpustí, reálnych výpustí, plnenia ročného limitu, max. nameraných hodnôt celkových denných výpustí v danom mesiaci a to pre všetky druhy vypúšťaných škodlivých látok, špecificky najmä rádioaktívnych nuklidov, škodlivých plynov, ťažkých kovov a dioxínov. Údaje o výpustiach musia byť rozčlenené podľa zdroja. Spolu s prehľadom za aktuálny mesiac bude vždy rovnakým spôsobom voľne prístupný aj archív prehľadov z predchádzajúcich mesiacov, počínajúc prehľadom najneskôr za prvý mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom nadobudne záverečné stanovisko právoplatnosť. Navrhovateľ rovnakým spôsobom sprístupní aj vyššie uvedené údaje z predchádzajúceho obdobia počínajúc januárom 2013, ak ich má k dispozícii.
- navrhovateľ každý rok na svojej webovej stránke zverejní aktualizovaný plán spracovania RAO spaľovaním, pretavbou alebo iným spôsobom (pre každý spôsob jednotlivo) na najbližších 5 rokov, a to tak aby bol dlhodobou prístupný k nahliadnutiu širokej verejnosti. Tento plán bude obsahovať najmä údaje o množstve a aktivite spracovávaného RAO a tieto údaje budú rozčlenené podľa zdroja (V1, A1, EMO, EBO) a krajiny pôvodu;
- finálne produkty spracovania zahraničného RAO navrhovateľom musí byť vyvezené späť do zahraničia do 1 roka odo dňa dovozu tohto zahraničného RAO na územie Slovenskej republiky;

- spracovávaný RAO zahraničného pôvodu nesmie byť v žiadnej fáze spracovávania miešaný s RAO domáceho pôvodu;
- akákoľvek zmluva o dovoze a spracovávaní zahraničného RAO navrhovateľom musí obsahovať súhlas navrhovateľa ako aj ostatných zmluvných strán so zverejňovaním údajov vo vyššie uvedených podmienkach.

Námietka č. 14 (o spracovaní RAO na spaľovacom zariadení PS 06)

Žiada, aby v podmienkach záverečného stanoviska k navrhovanej činnosti bolo určené, že na starom spaľovacom zariadení PS 06 možno po vybudovaní nového spaľovacieho zariadenia PS 45 spaľovať iba domáci RAO kontaminovaný alfa nuklidmi.

Námietka č. 15 (o neuvažovaní niektorých skutočností v hodnotení vplyvov na verejné zdravie)

V hodnotení vplyvov na verejné zdravie sa v časti „V 3. Znečistenie pôdy“ uvádza *"Dotknuté územie nevykazuje anomálny obsah kontaminujúcich látok v pôde" a "Výsledky monitorovania potvrdili, že obsahy prírodných a umelých rádionuklidov v pôde sú blízke priemerným obsahom za celý región, bez rozlíšiteľných anomálií spôsobených prevádzkou JZ Jaslovské Bohunice"*. Konštatuje, že tieto tvrdenia nemožno považovať za pravdivé, nakoľko úplne ignorujú napr. rádioaktívnu kontamináciu brehov a koryta kanála Manivier (ktorý je vo vlastníctve Navrhovateľa) a vodného toku Dudváh v dôsledku úniku rádioaktívnych látok z jadrovej lokality Jaslovské Bohunice, špecificky územia elektrárne A1.

Začiatkom 90-tych rokov bola na niektorých úsekoch zistená úroveň rádioaktivity pôdy na úrovni cca 200 kBq/kg, uvažovalo sa s odvezením cca 13 000 m³ kontaminovanej pôdy, čo sa však neuskutočnilo. Kontaminovaná pôda je teda stále v lokalite, čo potvrdili aj merania v mesiacoch máj a jún 2019, kedy boli zistené maximálne úrovne aktivity na úrovni cca 10 kBq/kg. Vzhľadom na dobu polpremeny izotopu ¹³⁷Cs (cca 30 rokov), ktorý je majoritným zdrojom nameranej aktivity, a viac ako 20-násobný pokles úrovne nameranej aktivity medzi začiatkom 90-tych rokov a súčasnosťou je možné usudzovať, že dochádza alebo dochádzalo k šíreniu rádionuklidov mimo pôvodne kontaminované oblasti ďalej do životného prostredia, inak by pokles mal byť len zhruba 2-násobný. Podľa dostupných informácií je limitná hodnota rádioaktivity pre uvoľnenie do životného prostredia 100 Bq/kg. Vyššie uvedené považuje za závažný nedostatok hodnotenia vplyvov na verejné zdravie a žiada, aby bolo vykonané nové hodnotenie aj s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti.

V časti „VIII 3.1 Cesty expozície“ sa uvádza „O dermálnej a orálnej ceste expozície sa vzhľadom na vlastnosti hodnotených chemických látok a zdroj expozície neuvažovalo.“

Žiada o hlbšie zdôvodnenie prečo sa v hodnotení vplyvov na verejné zdravie uvažovalo len s inhalačnou cestou expozície alebo doplniť hodnotenie vplyvov na verejné zdravie aj o iné cesty expozície, konkrétne najmä orálnu cestu expozície.

Námietka č. 16 (o spôsobe zverejnenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia)

Na základe screenshotov zo dňa 12. 09. 2019, 26. 11. 2019 a 10. 12. 2019 webového sídla obce Radošovce (obecradosovce.sk) a obce Malženice (malzenice.esmao.sk) usudzuje, že tieto obce nesplnili podmienku zverejnenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia správy o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej len „VZZZ“) podľa § 34 ods. 1 zákona (pred opakovaným verejným prerokovaním v decembri 2019). Žiada preto, aby príslušný orgán opätovne preskúmal, či obce Malženice a Radošovce splnili zákonnú podmienku zverejnenia VZZZ na svojich webových sídlach.

17. Informácia o prebiehajúcej „Petícii proti dovozu a spracovávaní zahraničného rádioaktívneho odpadu na území SR“

Ako zástupca petičného výboru prebiehajúcej „Petície proti dovozu a spracovávaníu zahraničného rádioaktívneho odpadu na území SR“, by som chcel príslušný orgán informovať, že elektronicky túto petíciu podporilo už viac ako 1 600 osôb.

Text petície je obsahovo totožný s petíciou, ktorá bola doručená na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (viď. Petícia uvedená nižšie).

Občianska iniciatíva (podpísaná 244 občanmi), *splnomocnená Marekom Moldom* (list zo dňa 12. 09. 2019, doručený dňa 12. 09. 2019) žiada, aby navrhovaná činnosť bola realizovaná vo variante č. 0, pri ktorom je zachovaný limit pre spracovanie RAO spaľovaním vo výške 240 t/rok a limit pre spracovanie kovového RAO pretavovaním vo výške 1 000 t/rok. Ďalej žiada, aby navrhovateľovi bolo v lokalite Jaslovské Bohunice zakázané akýmkoľvek spôsobom spracovávať RAO zahraničného pôvodu. Požiadavky žiada zakotviť do záverečného stanoviska k navrhovanej činnosti.

V stanovisku je uplatnených 9 námietok, ktoré sú obsahovo totožné s námietkami 1 až 9 uvedených v stanovisku M. Danišku.

Základná odborová organizácia JAVYS, Jaslovské Bohunice (list zo dňa 08. 10. 2019, doručený dňa 14. 10. 2019) podporuje zamestnávateľa v návrhu projektu optimalizácie spracovateľských kapacít a komerčných aktivít mimo územia Slovenskej republiky. Navrhovateľ sa týmto projektom snaží udržať zamestnanosť a odbornú kompetenciu v rámci regiónu s cieľom optimálne využiť kapacity spracovateľských technológií a zariadení a zabezpečiť efektívne hospodárenie a ekonomický rast spoločnosti.

Alternatívne odbory JAVYS, a.s. (list doručený dňa 04. 11. 2019) voči navrhovanej činnosti navrhovateľa nemá námietky a odporúča realizovať navrhovanú činnosť, ktorú považuje z hľadiska ekonomického, bezpečnosti a využitia existujúcich objektov ako aj zachovania zamestnanosti v regióne.

Stanoviská z cezhraničného posudzovania správy o hodnotení činnosti

Ministerstvo poľnohospodárstva Maďarska, Odbor ochrany životného prostredia Maďarska, (list č. KmF/42/2019, Budapešť, 14. 10. 2019) - Po vyhodnotení správy o hodnotení navrhovanej činnosti maďarská strana prišla k záveru, že za normálnych prevádzkových podmienok navrhovaná činnosť predstavuje pre Maďarsko nízke riziko s nízkou pravdepodobnosťou.

Ministerstvo životného prostredia Poľskej republiky, Generálne riaditeľstvo ochrany životného prostredia (list DOOS-TSOOS 442.5.2018 MT 19 zo dňa 25. 10. 2019) oznámilo, že nepovažuje za potrebné organizovať cezhraničné konzultácie vo forme stretnutia expertov podľa čl. 5 Dohovoru Espoo.

Cezhraničné konzultácie podľa čl.5 Dohovoru Espoo sa nekonali nakoľko táto požiadavka nebola uplatnená dotknutými stranami.

Petícia

Dňa 19. 12. 2019 bola na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor sťažností a petícií doručená petícia občanov proti dovozu a spracovávaníu zahraničného rádioaktívneho odpadu na území Slovenskej republiky.

Podporovatelia petície:

- zásadne nesúhlasia s dovozom, spracovávaním a úpravou RAO zahraničného pôvodu na území Slovenskej republiky. Nesúhlas vyjadrujú pre všetky kategórie RAO a všetky formy jej spracovania, obzvlášť spaľovanie;

- žiadajú Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, aby v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti určilo, že navrhovaná činnosť sa má realizovať vo variante č. 0 a ďalej, aby určilo, že v lokalite Jaslovské Bohunice je zakázané akýmkoľvek spôsobom spracovávať RAO zahraničného pôvodu;
- žiadajú navrhnúť a prijať také legislatívne zmeny úpravy, ktoré zakážu dovoz RAO zahraničného pôvodu do Slovenskej republiky a spracovávanie a úpravu RAO zahraničného pôvodu na území Slovenskej republiky, a to RAO všetkého druhu a formy jeho spracovania a úpravy.

Petíciu, ktorá bola podpísaná 44 osobami (prostredníctvom písomných podpisových hárkov) a 1 747 osobami (podporujúca petíciu v elektronickej podobe) predložil Mgr. Michal Daniška, PhD, Žilkovce 111, 920 42 Žilkovce ako určený zástupca pre styk s orgánom verejnej moci.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona vypracoval na základe určenia MŽP SR, sekcie EH₂O₂, odboru PVŽ, listom č. 708/2020-1.7/zg, 3582/2020 zo dňa 21. 01. 2020 RNDr. Václav Hanušík CSc, zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 26/95-OPV (ďalej len „spracovateľ posudku“).

Odborný posudok bol vypracovaný v súlade s § 36 zákona a obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Spracovateľ posudku vypracoval odborný posudok na základe predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti, doručených písomných stanovísk k správe o hodnotení navrhovanej činnosti, záznamu z verejného prerokovania, dopĺňujúcich informácií poskytnutých navrhovateľom, vlastných poznatkov a zistení a relevantných právnych predpisov v oblasti životného prostredia.

V odbornom posudku boli vyhodnotené najmä: úplnosť správy o hodnotení navrhovanej činnosti, stanoviská podľa § 35 zákona; úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia, použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia, variant riešenia navrhovanej činnosti a návrh opatrení a podmienok vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Spracovateľ posudku konštatoval, že správa o hodnotení navrhovanej činnosti je ako celok úplná, na požadovanej odbornej úrovni a v tomto zmysle spĺňa požiadavky prílohy č. 11 zákona. Použité metódy hodnotenia sú vzhľadom k charakteru navrhovanej činnosti zvolené vhodne. Hodnotenie v správe o hodnotení navrhovanej činnosti je založené na konzervatívnom prístupe, ktorý je základným princípom metodológie pre jadrové činnosti a technológie. Pozornosť je kladená na bezpečnostné hľadisko, rovnako ako na hľadiská technické a ekologické. Závery z týchto vyhodnotení sú porovnávané s príslušnými legislatívnymi predpismi a umožňujú zhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie. Napriek niektorým vecným pripomienkam uvedeným v odbornom posudku správa o hodnotení navrhovanej činnosti je dokumentom, ktorý umožňuje komplexné oboznámenie sa s vplyvmi vyvolanými navrhovanou činnosťou. Správa o hodnotení navrhovanej činnosti obsahuje všetky požiadavky z rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti (list č. 1101/2019-1.7/zg 5257/2019 zo dňa 28. 01. 2019) určeného MŽP SR, sekciou EH₂O₂, odborom PVŽ a prílohy č. 11 zákona.

Nepresnosti a nedostatky, zistené spracovateľom posudku k správe o hodnotení navrhovanej činnosti, ale aj ostatnými subjektmi, zúčastňujúcimi sa na procese posudzovania,

sú uvedené ako pripomienky alebo ako odporúčenia zapracované v texte odborného posudku. Pripomienky, uvedené v odbornom posudku nie sú zásadného významu a nespochybňujú závery hodnotiacej správy.

Technické riešenie na základe skúseností z doterajšej prevádzky súboru technológií rešpektuje požiadavky na jadrovú bezpečnosť, radiačnú ochranu a neboli zaznamenané žiadne významnejšie negatívne vplyvy na životné prostredie.

Na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti, predložených stanovísk, ako i stavu životného prostredia dotknutého územia, predpokladaných pozitívnych i negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a navrhnutých opatrení na elimináciu alebo zmiernenie jej možných negatívnych vplyvov spracovateľ posudku odporúča navrhovanú činnosť za podmienky plnenia podmienok prevádzky uvedených v relevantných rozhodnutiach ÚJD SR, limitov výpustí rádioaktívnych látok do atmosféry a hydrosféry uvedených v relevantných povoleniach Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a limitov znečisťujúcich látok uvedených v relevantných povoleniach Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní tohto záverečného stanoviska. Odborný posudok bol doručený na MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽ dňa 09. 03. 2020.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vyhodnotené na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov nasledovne:

Vplyvy na obyvateľstvo a hodnotenie zdravotných rizík

Počas realizácie navrhovanej činnosti možno hodnotiť vplyvy ako málo významné, boli by časovo a lokálne obmedzené a s ohľadom na vzdialenosť lokality samotnej realizácie od obytných zón by boli spojené prakticky výlučne so zabezpečujúcou dopravou.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti budú vznikať negatívne vplyvy na obyvateľstvo najmä príspevkom radiačnej záťaže obyvateľstva. Ten je tvorený prítomnosťou spracovávaných rádioaktívnych materiálov v lokalite a príspevkom navrhovanej činnosti k rádioaktívnym výpustiam do ovzdušia a do povrchových vôd.

Pre prevádzku TSU RAO a vyrad'ovanie JE A1 (spolu s medziskladom vyhoretého paliva) bola úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „UVZ SR“) určená maximálna efektívna dávka reprezentatívnej osoby obyvateľstva spôsobená RAL vypustenými do ovzdušia a povrchových vôd na úrovni $12 \cdot 10^{-6}$ Sv/rok a pre vyrad'ovanie JE V1 na úrovni $20 \cdot 10^{-6}$ Sv/rok. Limit efektívnej dávky reprezentatívnej osoby obyvateľstva spôsobená RAL vypustenými do ovzdušia a povrchových vôd pre prevádzku všetkých jadrových zariadení navrhovateľa nesmie prevyšovať hodnotu $32 \cdot 10^{-6}$ Sv/rok.

Nová spaľovňa bude zaústená do ventilačného komína 46/B. Jestvujúca spaľovňa je zaústená do ventilačného komína č. 808. Maximálna povolená aktivita pre RAO vstupujúca do spaľovne je v súčasnosti $6,0 \cdot 10^6$ Bq/kg, t.j. pri uvažovanej kapacite novej spaľovne (240 t/rok) bude celková aktivita vstupného RAO maximálne $1,44 \cdot 10^{12}$ Bq/rok a prislúchajúca aktivita vo výpusti bude maximálne $3,60 \cdot 10^6$ Bq/rok. Príspevok novej spaľovne k efektívnej dávke (pre obývaný sektor 76 - Ratkovce) bol vyčíslený na $9,70 \cdot 10^{-10}$ Sv/rok.

V súčasnosti je v realizácii prvá linka pretavby s kapacitou 1 000 t/tok (variant 0). Predmetom navrhovanej činnosti (variant 1) je ďalšia linka pretavby, ktorou sa dosiahne spoločná celková kapacita pracovísk pretavby 4 500 t/rok. Obe linky pretavby budú zaústené do ventilačného komína 46A. Predpokladaná individuálna efektívna dávka pre sektor Ratkovce bola odhadnutá na $1,01 \cdot 10^{-8}$ Sv/rok.

Pri prevádzke všetkých spracovateľských zariadení uvedených v rámci navrhovanej činnosti (variante č. 1) bude individuálna efektívna dávka pre sektor Ratkovce $1,98 \cdot 10^{-8}$ Sv/rok viac ako o tri rády nižšia ako limitná hodnota stanovená navrhovateľovi v rozhodnutí hlavného hygienika Slovenskej republiky (prostredníctvom UVZ SR).

Ďalšie potenciálne relevantné vplyvy navrhovanej činnosti na obyvateľstvo súvisia s:

- emisiami bežných znečisťujúcich látok do ovzdušia - v prípade navrhovanej činnosti sa očakáva príspevok k emisiám znečisťujúcich látok do ovzdušia predovšetkým v súvislosti s optimalizáciou kapacít spaľovania RAO (zvýšenie kapacity z 240 t/rok na 480 t/rok) a pretavby kovových RAO (ďalšia linka pretavby RAO s kapacitou 2 t/vsádzku). Zo záverov vykonaného imisno-prenosového posúdenia možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nemá významný vplyv na kvalitu ovzdušia v sledovanej oblasti, ani nespôsobí výraznejšie zhoršenie existujúcej kvality ovzdušia v hodnotenej oblasti (v najvyššej miere činnosť prispieva k čerpaniu stanovených imisných limitov na ochranu zdravia ľudí v prípade emisií oxidov dusíka - pred navrhovanou činnosťou na úrovni 1,171 % z limitnej hodnoty $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$, po navrhovanej činnosti na úrovni 1,248 % z limitnej hodnoty);
- emisie bežných znečisťujúcich látok v odpadových vodách - vypúšťané odpadové vody pochádzajú zo sociálneho zázemia zamestnancov, z povrchového odtoku dažďových vôd, z technológií a sanačného čerpania podzemných vôd. Ich znečistenie bežnými znečisťujúcimi látkami rešpektuje limity stanovené vydanými rozhodnutiami príslušného orgánu štátnej správy pre ochranu kvality vôd. V súvislosti s predmetnou navrhovanou činnosťou sa neočakáva relevantná zmena existujúcej situácie;
- súvisiaca dopravná záťaž, vrátane generovaného hluku - navrhovaná činnosť zvýši súčasnú frekvenciu nákladnej dopravy (prejazd cez obec Jaslovské Bohunice, kde je denný prejazd cca 2 500 automobilov) o cca 0,08 %.
- pocit psychického diskomfortu u niektorých jedincov (nepriamy vplyv)

Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované Hodnotenie zdravotného rizika z expozície rádioaktívnemu žiareniu, ktoré bolo vykonané prostredníctvom výpočtu rizika z ožiarovania pre obyvateľov celoživotne bývajúcich (70 rokov) v obytnej zóne s najvyššou radiačnou záťažou (obývaný sektor 76 - Ratkovce). Záver hodnotenia zdravotného rizika z expozície rádioaktívnym látkam, ktoré pochádzajú zo súboru technológií pre spracovanie a úpravu RAO u navrhovateľa pre súčasný stav (variant č. 0) a navrhovanú činnosť (variant č. 1) je, že navrhovaná činnosť nepredstavuje pre obyvateľov dotknutých obcí zvýšené zdravotné riziko.

Na základe výsledkov namodelovaných imisných koncentrácií v rozptylovej štúdii bolo vykonané hodnotenie zdravotného rizika pre chemické látky, ktoré vznikajú počas činnosti technológií úpravy a spracovania RAO, aj v rámci ich prevádzkového zázemia, a ktoré vplývajú na kvalitu ovzdušia v dotknutej oblasti.

Z výsledkov hodnotenia zdravotného rizika vyplýva:

- príspevok predmetného zdroja je voči celkovému znečisteniu vrátane pozadia minimálny;
- pre dospelú aj detskú populáciu nebolo preukázané riziko poškodenia zdravia expozíciou CO, NO₂, SO₂, TZL, HCl, HF, Cu, Cd/Tl, Hg, Σ TK, TOC a PCDD/DF (HQ < 1) ani pre jedno variantné riešenie;

- v prípade príspevku navrhovaného zdroja sú najvýznamnejšími znečisťujúcimi látkami v hodnotenej lokalite z hľadiska vplyvu na zdravie ťažké kovy, vypočítaná hodnota koeficienta nebezpečenstva HQ pre ťažké kovy v mieste obytnej zóny je však menšia ako 1 ($HQ = 0,1172$ pre maximálne krátkodobé koncentrácie variantu č. 1 a $HQ = 0,0014$ pre priemerné ročné koncentrácie variantu č. 1);
- v prípade hodnotenia celkového znečistenia vrátane pozadia je najvýznamnejšou znečisťujúcou látkou v hodnotenej lokalite z hľadiska vplyvu na zdravie CO, vypočítaná hodnota HQ pre CO v mieste obytnej zóny je však menšia ako 1 ($HQ = 0,6734$ pre maximálne krátkodobé koncentrácie V1 a $HQ = 0,5005$ pre priemerné ročné koncentrácie V1),
- z hodnotenia karcinogénnych účinkov benzénu, kadmia, chrómuVI, niklu, arzénu a TCDD vyplynulo, že celoživotné riziko vzniku nádorového ochorenia neprekročí pre populáciu prípustnú hodnotu rizika 10^{-6} ;
- najvyššia hodnota celoživotného rizika vzniku rakovinového ochorenia pre populáciu APCR bola vypočítaná pre chrómVI ($APCR = 1,54 \cdot 10^{-8}$ pre maximálne krátkodobé koncentrácie variantu V1 a $APCR = 1,78 \cdot 10^{-10}$ pre priemerné ročné koncentrácie variantu č. 1).

Záver z hodnotenia zdravotného rizika z expozície CO, NO₂, TZL, SO₂, HCl, HF, Hg, Cu, Cd/Tl, suma ťažkých kovov, TOC a PCDD/DF, ktoré pochádzajú zo súboru technológií pre spracovanie a úpravu RAO navrhovateľa je, že súčasný stav (variant 0), aj navrhovaná činnosť (variant č. 1) nepredstavuje pre obyvateľov dotknutých obcí zvýšené zdravotné riziko.

Príslušný orgán na základe výsledkov rozptylovej štúdie a hodnotenia zdravotného rizika pre chemické látky zhodnotil, že navrhovaná činnosť spĺňa všetky stanovené limity, navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na obyvateľstvo.

Vplyvy na ovzdušie

Navrhovaná činnosť bude predstavovať počas jej výstavby plošný zdroj znečisťovania ovzdušia najmä v okolí realizačných prác. Za rozhodujúci zdroj emisií do ovzdušia možno počas výstavby považovať prašnosť, emisie znečisťujúcich látok zo spaľovacích motorov. Uvedené vplyvy možno hodnotiť ako dočasné a priestorovo obmedzené miestom vykonávania realizačných prác.

Na hodnotenie súčasnej kvality ovzdušia bol využitý aktuálny zdroj Správa o kvalite ovzdušia vydané Slovenským hydrometeorologickým ústavom pre rok 2019. V zóne Trnavský kraj boli pri vyhodnotení súčasnej únosnosti/zraniteľnosti ovzdušia vzaté do úvahy všetky 3 meracie stanice v tejto zóne, vrátane údajov a informácií o pozadových hodnotách koncentrácií najvýznamnejšej znečisťujúcej látky PM₁₀.

Koncentrácie SO₂, NO₂, PM₁₀ benzénu a CO neprekročili v tejto zóne limitné hodnoty, ani cieľová hodnota pre PM_{2,5} v zóne Trnavský kraj nebola v roku 2019 prekročená.

Podľa nameraných hodnôt sa v Trnavskom kraji priemerná ročná koncentrácia PM₁₀ vyskytuje v rozmedzí 9 - 30 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, pre PM_{2,5} v rozmedzí 9 - 20 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Počet prekročení 24 hod. koncentrácie PM₁₀ bol zaznamenaný v rozmedzí 7 - 24 čo je pod limitnú hodnotu 35 povolených prekročení 24 hod. limitnej hodnoty na ochranu zdravia ľudí.

Podľa nameraných hodnôt sa v obci Jaslovské Bohunice priemerná ročná koncentrácia PM₁₀ vyskytuje v rozmedzí 15 - 20 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, pre PM_{2,5} v rozmedzí 12 - 15 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Počet prekročení 24 hod. koncentrácie PM₁₀ bol zaznamenaný v rozmedzí 12 - 18 čo je pod limitnú hodnotu 35 povolených prekročení 24 hod. limitnej hodnoty na ochranu zdravia ľudí.

Optimalizáciou kapacít jestvujúcich pracovísk budú dotknuté jestvujúce výpuste/ventilačné komíny v objektoch 46A (optimalizácia spracovateľských kapacít pretavby RAO), 46 B (optimalizácia kapacít spaľovania RAO) 808 (optimalizácia spracovateľských kapacít VT lisovania RAO). Premiestnením niektorých fragmentačných a dekontaminačných zariadení v rámci JE V1 môže vzniknúť nový bodový zdroj v závislosti od celkového spôsobu využitia SO 760-II.3, 4, 5. Pri doplnení nového bodového zdroja nepríde k navýšeniu súčasne platných smerných hodnôt pre výpuste.

Navrhovaná činnosť sa na emisiách do ovzdušia počas prevádzky predmetných technológií úpravy RAO prejavia najmä:

- zvýšením objemov/aktivity vzdušiny odvádzanej do ovzdušia z kontrolovaného pásma vzduchotechnickými systémami s príslušnou úrovňou čistenia;
- zvýšením emitovaných množstiev znečisťujúcich látok vznikajúcich pri vykonávaných činnostiach v dôsledku predovšetkým zvýšenia kapacít spaľovania RAO a pretavby kovových RAO.

Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná rozptylová štúdia (Ing. Viliam Carach, PhD. 05/2019), z ktorej záverov vyplýva, že navrhovaná činnosť v navrhovanom zložení a predpokladanom režime prevádzky nemá významný vplyv na kvalitu ovzdušia v sledovanej oblasti a navrhovaná činnosť v navrhovanom riešení nespôsobí výraznejšie zhoršenie existujúcej kvality ovzdušia v hodnotenej oblasti. Príspevok zvýšenia kapacity pre jednotlivé znečisťujúce látky v ovzduší sa pohybuje v úrovniach od 0,001 do 0,004 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Podľa EU composite maps:

(<https://www.google.com/url?q=https://eucompositemaps.marvin.vito.be/concentrations&sa=D&source=hangouts&ust=1595062330599000&usg=AFQjCNE0lIdJ1FueT6qnJCT7ng2tJQb5A>) sa v dotknutom území pohybujú znečisťujúce látky PM10 na úrovni 24 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ a NO2 na úrovni 13,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Príspevok výpuste rádioaktívnych látok z navrhovanej činnosti do atmosféry bude pochádzať predovšetkým z novej spaľovne RAO a novej linky pretavby kovových RAO. Ostatné dopĺňané technológie spracovania RAO a navrhované skladovanie RAO nie sú vzhľadom k svojmu charakteru relevantným zdrojom výpustí rádionuklidov. Prevádzka nového lisu nie je zdrojom žiadnych znečisťujúcich látok do ovzdušia. Doplnením skladovacích kapacít v objekte 760-II. 3,4,5:V1 nepríde k produkcii žiadnych znečisťujúcich látok do ovzdušia. Premiestnenie fragmentačných a dekontaminačných zariadení z objektu 800 do objektu 760-II. 3,4,5:V1 - nebude znamenať zmenu vo vyhodnocovaní príspevku tejto činnosti k výpustiam do ovzdušia.

Vplyvy na klimatické pomery

Zdrojom oxidu uhličitého ako skelníkového plynu je najmä spaľovací proces a proces pretavovania. Vzhľadom na pomer podielu emisie CO₂ z vyššie uvedených procesov vo vzťahu k celkovej emisii skleníkových plynov v Slovenskej republike je tento príspevok zanedbateľný. Vplyv navrhovanej činnosti na klimatické pomery tak možno hodnotiť ako nevýznamný.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Navrhovaná činnosť svojim umiestnením a charakterom nemá vplyv na nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti možno hodnotiť priamy vplyv na horninové prostredie, alebo nepriamy vplyv v podobe kontaminácie za zanedbateľný. Znečistenie horninového prostredia môže byť zapríčinené haváriou, ktorej sa bude predchádzať dôkladným dodržiavaním technologického postupu a

bezpečnostných predpisov. Možný únik ropných látok, prípadne iných nebezpečných látok z dopravných prostriedkov možno odstrániť použitím sorpčných prostriedkov.

Vplyvy na podzemné a povrchové vody

Dotknuté územie, kde sa má realizovať navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadnej vodohospodársky chránenej oblasti. Areál navrhovateľa svojou rozlohou zasahuje do dvoch povodí, a to do povodia kanála Manivier a povodia Pečeňadského kanála. Najbližšia vodná plocha, ktorá je zároveň aj zdrojom chladiacej vody pre JE Jaslovské Bohunice je nádrž Slňava (vzdialená cca 10 km). Podzemná voda je akumulovaná v kolektore tvorenom štrkami pieskami. V dotknutom území, ani v jeho okolí nie sú registrované ani evidované zdroje minerálnych alebo termálnych vôd, ani ich ochranné pásma.

Počas výstavby, resp. realizácie navrhovanej činnosti

V čase úprav existujúcich objektov a výstavby nových objektov bude riziko kontaminácie povrchových a podzemných vôd spojené len s prípadmi poruchy alebo havárie stavebných mechanizmov, kedy môže dôjsť k úniku napr. ropných látok. Možný únik ropných látok, prípadne iných nebezpečných látok možno odstrániť použitím sorpčných prostriedkov.

Vzhľadom na hladinu podzemnej vody, ktorá sa pohybuje na úrovni - 20 m sa nepredpokladá, že by mala byť dotknutá počas výstavby navrhovanej činnosti.

Počas výstavby, resp. realizácie navrhovanej činnosti budú produkované len splaškové vody, spojené s činnosťou zamestnancov stavebnej spoločnosti a vody z povrchového odtoku odvádzané zo staveniska pripojením sa na existujúcu dažďovú kanalizáciu.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti

Prevádzka je spojená s produkciou splaškových a dažďových odpadových vôd v objemoch primeraných ploche dotknutých stavebných objektov a počtu zamestnancov. Dažďovou kanalizáciou sú z areálu spoločnosti odvádzané vody z povrchového odtoku zo striech objektov, komunikácií a zo spevnených plôch. Po dozimetrickej kontrole sú zaústené otvoreným kanálom Manivier, za obcou Žilkovce v riečnom km 10,1 do toku Dudváh. Splaškové vody z objektov navrhovateľa sú odvádzané splaškovou kanalizáciou na mechanicko-biologickú čistiacu stanicu odpadových vôd MB ČOV JE V1 (BIOCLAR). Prečistené odpadové vody sú vypúšťané do potrubného zberača SOCOMAN.

Odpadová voda, ktorá bude vznikať pri prevádzke spaľovacieho zariadenia v objekte 808 počas čistenia spalín mokrým spôsobom má byť porovnateľného charakteru ako počas súčasne prevádzkovaných technológií. Pri pretavovaní, lisovaní, skladovaní RAO sa nepredpokladá vznik odpadových vôd.

Recipientom vznikajúcich technologických odpadových vôd je rieka Váh. Do Váhu sú vody odvádzané po ich prečistení na požadovanú úroveň aktivity v objekte čistiacej stanice odpadových (aktívnych) vôd (obj. 41, 809) a ich zmeraní.

Počas prevádzky všetkých technologických zariadení sú splnené všetky limity stanovené pre chemické znečistenie vypúšťaných vôd a uvoľňovanie rádioaktívnych látok ich vypúšťaním do povrchových vôd.

Vypočítané hodnoty ročných individuálnych dávok v mieste zaústenia kvapalných odpadov do povrchových tokov sú v prípade úniku do rieky Váh o 3 rady nižšie, ako stanovené kritéria prijateľnosti v zmysle platnej legislatívy, v prípade úniku do rieky Dudváh sa blížia k limitnej hodnote 1 MSv za rok, kde rozhodujúcou cestou ožiarenia je pobyt na sedimentoch.

Príslušný orgán pri hodnotení vplyvov zobralo do úvahy aj možnú rádioaktivitnú kontamináciu povrchových vôd (napr. Manivier). Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti,

možno konštatovať, že ani v prípade kumulatívneho efektu navrhovaná činnosť neovplyvní významne súčasný stav.

Navrhované zmeny si nevyžadujú zmenu v súčasnosti stanovených limitov kvapalných vypustí rozhodnutiami UVZ SR.

Vplyv na povrchovú a podzemnú vodu je hodnotený ako nevýznamný a akceptovateľný.

Vplyvy na pôdu

Realizácia navrhovanej činnosti si nevyžaduje záber poľnohospodárskej pôdy, ani záber lesných pozemkov. Pri realizácii prístavieb k existujúcim objektom v rámci areálu sa predpokladá záber v súčasnosti nezastavaných plôch do 1 000 m².

Za prevádzkových pomerov prevádzkovanie technológií TSÚ RAO nepredstavuje riziko kontaminácie pôd, zmeny ich chemizmu a pod. Neštandardné situácie bežného charakteru (napr. únik oleja, benzínu z dopravných prostriedkov) na nespevnenú plochu, sú riešené bežnými sanačnými prácami.

Vplyv emitovaných RAL na pôdy, napr. prostredníctvom spádu, vymývania dažďom a pod., je sledovaný v rámci rozsiahleho systému monitorovania vplyvu jadrových zariadení lokality Jaslovské Bohunice na životné prostredie, a na základe tohto monitoringu sa dlhodobo vyhodnocuje ako minimálny.

Negatívne vplyvy na pôdu sa vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti neočakávajú.

Vplyvy na faunu, flóru, biotopy a biodiverzitu

Navrhovaná činnosť spojená s technológiou spracovávania a úpravy RAO sa má realizovať vo vnútri objektov v uzatvorenom areály navrhovateľa. Na riešenom území sa nenachádzajú ekologicky významné biotopy ani významné lokality z hľadiska ochrany prírody. V rámci dotknutého územia možno predpokladať výskyt synantropných zástupcov fauny a flóry. Realizačná etapa ani prevádzkovanie optimalizovaných zariadení na spracovanie a úpravu RAO, ani zmena využitia objektu 760-II.3,4,5:V1 nebude mať vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy.

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz

Vzhľadom na to, že technológie spracovávania a úpravy RAO budú umiestnené v existujúcich stavebných objektoch, resp. budú vybudované prístavby k objektom v ohraničenom areáli navrhovateľa, ktoré sú svojim poňatím a architektúrou riešené ako štandardná priemyselná zástavba, vplyv navrhovanej činnosti na scenériu krajiny, jej obraz alebo štruktúru je prakticky málo významný.

Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma

Navrhovaná činnosť v posudzovanom území nezasahuje do žiadneho chráneného maloplošného alebo veľkoplošného územia národnej sústavy chránených území a ani do ich ochranných pásiem podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, pričom v riešenom území platí 1. stupeň územnej ochrany.

Pri realizácii opatrení uvedených v tomto záverečnom stanovisku, taktiež monitoringu a poprojektovej analýzy sa nepredpokladá nepriaznivý vplyv na chránené územia.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Navrhovaná činnosť je v umiestnení mimo plochy jednotlivých prvkov územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“), čím je vylúčený priamy zásah do prvkov kostry ÚSES a následný dopad na jeho funkčnosť. Rovnako nie je vzhľadom na jej charakter

a mieru vplyvov vyvolaných jej prevádzkovaním predpoklad porušenia funkčnosti väzieb alebo ovplyvnenia súčasného zdravotného stavu jednotlivých prvkov ÚSES.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na kultúrne a historické pamiatky.

Vplyvy na archeologické náleziská, paleontologické náleziská a významné geologické lokality

V bezprostrednom okolí lokality umiestnenia predmetných technológií (súčasť komplexu jadrového zariadenia Jaslovské Bohunice) sa nenachádzajú žiadne archeologické náleziská.

Vplyvy presahujúce štátne hranice

Príspevok technológií TSÚ RAO k radiačnej záťaži za normálnych prevádzkových podmienok, ako aj za havarijných, resp. inak neštandardných prevádzkových stavov, je minimálny (pre zariadenie nebolo potrebné pre mimoriadne udalosti, spojené s únikom nebezpečných škodlivín, navrhnuť oblasť ohrozenia, ktorá by presahovala predmetný areál navrhovateľa).

Na základe uvedeného možno konštatovať, že u navrhovanej činnosti nie je dôvod očakávať žiadne vplyvy, ktorý by presahovali štátne hranice.

Kumulatívne a synergické vplyvy

Dotknuté územie je v súčasnosti zaťažované ionizujúcim žiarením a imisiami RAL z jadrových zariadení, ostatných činností vykonávaných navrhovateľom, integrálneho skladu a medziskladu vyhoretého paliva. Na základe údajov uvedených v správe o hodnotení navrhovanej činnosti možno konštatovať, že v záujmovej oblasti ani v dôsledku kumulácie vplyvu viacerých jadrových zariadení nedochádza k hraničnému čerpaniu medznej hodnoty individuálnej efektívnej dávky pre obyvateľa kritickej skupiny stanovenej zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Taktiež nie je predpoklad významného negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti ani v súčinnosti s ostatnou jestvujúcou záťažou obdobného charakteru.

Príslušný orgán pri hodnotení kumulatívnych vplyvov zobralo do úvahy kanál Manivier, či iné možné záťaže v lokalite Jaslovské Bohunice. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, možno konštatovať, že ani v prípade kumulatívneho efektu navrhovaná činnosť neovplyvní významne súčasný stav.

V určitej miere dôjde k syntéze vplyvov navrhovanej činnosti s vplyvmi v dotknutom území aj v súvislosti s emisiami hluku, bežných odpadových vôd a znečisťujúcich látok do ovzdušia, dopravnej záťaže, pričom vo všetkých prípadoch je príspevok navrhovanej činnosti k ostatnej záťaži životného prostredia akceptovateľný.

Vypúste znečisťujúcich látok do ovzdušia zo zdrojov navrhovateľa, ktoré sa pohybujú na úrovni kilogramov za rok, je kumulatívny vplyv s inými prevádzkami v lokalite, ktorých produkcia sa pohybuje na úrovni niekoľko sto ton ročne zanedbateľný.

Navrhovateľ aj po realizácii navrhovanej činnosti nebude dosahovať alebo presahovať stanovené hodnoty v už vydaných a platných rozhodnutiach na uvoľňovanie rádioaktívnych látok v kvapalnej forme alebo vzdušnine.

Celkovo možno konštatovať, že navrhovaná činnosť ani v prípade kumulatívneho efektu navrhovaná činnosť neovplyvní významne súčasný stav.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ

Najbližšie k predmetnej lokalite sa nachádza chránené vtáčie územie Špačinsko-nižnianske polia vo vzdialenosti cca 1 km severne od lokality. V širšom území sa nachádza chránené vtáčie územie Malé Karpaty cca 11 km západne od areálu navrhovateľa a územie európskeho významu Biele hory cca 21 km západne od areálu navrhovateľa. Pri realizácii opatrení uvedených v tomto záverečnom stanovisku, taktiež monitoringu a poprojektovej analýzy sa nepredpokladá nepriaznivý vplyv na tieto územia.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR, sekcia OP, BaOH, odbor PVZP na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania navrhovanej činnosti a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti „**Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a.s. v lokalite Jaslovské Bohunice**“ za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa realizačného variantu uvedeného v správe o hodnotení navrhovanej činnosti** a popísaného v bode II.6. tohto záverečného stanoviska, tzn. zvýšenie súčasných posúdených kapacít spaľovania (z 240 t/rok na 480 t/rok – t. j. 240 t/rok pre každé spaľovacie zariadenie), doplnenie kapacít pretavovania (doplnenie pece so vsádzkou 2 t), doplnenie kapacít lisovania (vysokotlakový lis) a zmena využitia objektu č. 760-II.3,4,5:V1 (úprava objektu na sklad rádioaktívneho odpadu, premiestnenie existujúcich zariadení fragmentácie a dekontaminácie z JE V1 a premiestnenie pracoviska na uvoľňovanie materiálov spod inštitucionálnej kontroly a pracoviska na nakladanie s elektrickými káblami).

Navrhované technológie budú využívané na spracovanie a úpravu nízko a veľmi nízko aktívnych RAO vznikajúcich z vyradovania atómovej elektrárne A1, ktorá je v súčasnosti v III. a IV. etape vyradovania, z vyradovania atómovej elektrárne V1 (v súčasnosti v II. etape

vyradovania), RAO pochádzajúcich z prevádzky jadrových zariadení, z prevádzky atómových elektrární v Slovenskej republike, inštitucionálnych RAO z rôznych oblastí ľudských činností ako sú výskum, medicína, a pod. vznikajúcimi mimo prevádzok atómových elektrární, rádioaktívnych materiálov neznámeho pôvodu a nakladanie s RAO v rámci poskytovaných jadrových služieb pre externých zahraničných producentov RAO.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti

Na základe charakteru navrhovanej činnosti, celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, na základe správy o hodnotení navrhovanej činnosti a odborného posudku, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov, sa na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie určujú nasledovné opatrenia a podmienky:

1. V prípade realizovaných zmien týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie Krajskému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Trnave.
2. Vypracovať a predložiť na schválenie kompetentnému orgánu bezpečnostný rozbor a výpočet radiačnej záťaže.
3. Rešpektovať požiadavky najlepších dostupných technológií, uplatňovať podmienky právnych požiadaviek vzťahujúcich sa k navrhovaným technológiám, pričom všetky technické opatrenia k minimalizácii navrhnuť a realizovať v súlade so spracovanými bezpečnostnými analýzami, Plánmi prác a BOZP.
4. Pri realizácii stavby a následnom užívaní prevádzky dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd.
5. V čase realizácie a prevádzky urobiť všetky dostupné opatrenia na zabránenie úniku ropných látok z používaných stavebných a dopravných mechanizmov a stavenisko vybaviť dostatočným množstvom absorbentov ropných látok.
6. V čase prevádzky realizovať všetky dostupné opatrenia na zabránenie nekontrolovateľného úniku nebezpečných látok, t.j. realizovať havarijné zabezpečenie prevádzky a pravidelne vykonávať kontrolnú a servisnú činnosť používaných zariadení, a jednotlivé pracoviská vybaviť postačujúcim množstvom absorbentov.
7. V prípade úniku nebezpečných látok počas prepravy odpadov, resp. surovín, potrebných pre chod prevádzky, postupovať v súlade s príslušným havarijným plánom, a prípadne kontaminovanú pôdu zneškodniť v súlade zásad nakladania s nebezpečným odpadom.
8. Realizáciou navrhovanej činnosti nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.
9. Pracoviská budú situované v uzatvorenom priestore, resp. kontrolovanom pásme (KP) v lokalite.
10. Pracovný priestor vo vnútri objektov bude odsávaný vzduchotechnickým systémom s dvojistou filtráciou,
11. Všetky pracoviská budú trvalo monitorované dozimetrickou kontrolou.
12. RAO od zahraničných producentov budú vrátené zahraničným producentom v súlade s legislatívnymi požiadavkami vyplývajúcimi z atómového zákona, v úrovni alikvotnej dovezenej aktivity. Dovozy RAO od externých zahraničných producentov RAO je

podmienený plnením legislatívnych požiadaviek vyplývajúcich z atómového zákona, t. j. dovoz RAO na územie Slovenskej republiky na účely ich spracovania alebo úpravy na území Slovenskej republiky je možný, ak vývoz materiálu s alikvotnou aktivitou je zmluvne zabezpečený a povolený podľa osobitného predpisu.

13. Neprekročiť povolené limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia vo vypúšťaných odpadových vodách vypúšťaných do povrchových vôd podľa rozhodnutia Okresného úradu Trnava a neprekročiť v súčasnosti stanovené limity kvapalných vypustí stanovených rozhodnutiami UVZ SR.
14. Pre informovanosť verejnosti a dotknutých obcí navrhovateľ na svojej webovej stránke zverejní:
 - a. základný technický popis a základnú technologickú schému nového spaľovacieho zariadenia (PS 45);
 - b. v mesačných intervaloch prehľad spracovaných RAO spaľovaním na mesačnej báze (údaje o type, množstve a rádioaktivite spáleného RAO a jeho pôvode, množstve a aktivite vyprodukovaného popola a údaj na ktorom spaľovacom zariadení bol RAO spracovaný). Spolu s prehľadom za aktuálny mesiac bude vždy rovnakým spôsobom voľne prístupný aj archív prehľadov z predchádzajúcich mesiacov, počínajúc prehľadom najneskôr za prvý mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom nadobudne toto záverečné stanovisko právoplatnosť. Obdobným spôsobom budú zverejňované aj údaje o zahraničných RAO spracovávaným iným spôsobom (napr. pretavovaním);
 - c. v mesačných intervaloch prehľad výpustí do atmosféry a hydrosféry s uvedením smernej hodnoty výpustí, reálnych výpustí, plnenia ročného limitu a to pre všetky druhy vypúšťaných rádioaktívnych nuklidov v zmysle rozhodnutí ÚJD SR a ÚVZ SR. Údaje o výpustiach musia byť rozčlenené podľa zdroja. Spolu s prehľadom za aktuálny mesiac bude vždy rovnakým spôsobom voľne prístupný aj archív prehľadov z predchádzajúcich mesiacov, počínajúc prehľadom najneskôr za prvý mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom nadobudne toto záverečné stanovisko právoplatnosť;
 - d. každý rok aktualizovaný plán spracovania RAO spaľovaním, pretavbou alebo iným spôsobom (pre každý spôsob jednotlivo) na najbližší 1 rok. Tento plán bude obsahovať najmä údaje o množstve spracovávaného RAO a tieto údaje budú rozčlenené podľa zdroja (V1, A1, EMO, EBO) a krajiny pôvodu.
15. Akákoľvek zmluva o dovoze a spracovávaní zahraničného RAO navrhovateľom musí obsahovať súhlas navrhovateľa ako aj ostatných zmluvných strán so zverejňovaním údajov uvedených vo vyššie uvedenej podmienke (podmienka č. 14).
16. Spracovávaný RAO zahraničného pôvodu nesmie byť v žiadnej fáze spracovania miešaný s RAO domáceho pôvodu.
17. Navrhovateľ sa zaväzuje, že nebude dlhodobo skladovať RAO od externých, zahraničných producentov, t. j. bude skladovať RAO od zahraničných producentov po dobu nevyhnutnú na realizáciu činností nakladania s RAO a prípravu spracovaného RAO na odvoz do krajiny producenta; v nových zmluvách na spracovanie a úpravu RAO bude uplatňovať podmienku, že finálne produkty spracovania zahraničného RAO navrhovateľom, musia byť vyvezené späť do zahraničia do 1 roka odo dňa dovozu tohto zahraničného RAO na územie Slovenskej republiky.

18. Dovoz RAO od externého producenta na účely ich spracovania alebo úpravy na území SR je podmienený povolením ÚJD SR, vopred pred jeho spracovaním je prehodnotené jeho zloženie a vlastnosti a vývoz materiálu s alikvotnou aktivitou musí byť zmluvne zabezpečený.
19. Po vybudovaní nového spaľovacieho zariadenia PS 45 (rotačná pec) bude navrhovateľ prednostne spaľovať RAO na tomto zariadení, s výnimkou RAO kontaminovaného alfa nuklidmi, ktorý bude spaľovať na spaľovacom zariadení PS 06 (šachtová pec).

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- a) systematicky sledovať a merať jej vplyvy;
- b) kontrolovať plnenie všetkých podmienok určených v povolení a v súvislosti s vydaním povolenia navrhovanej činnosti a vyhodnocovať ich účinnosť;
- c) zabezpečiť odborné porovnanie predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti so skutočným stavom.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa tohto zákona sú horšie, než uvádza správa o hodnotení navrhovanej činnosti, je ten, kto navrhovanú činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení navrhovanej činnosti v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa optimalizácia týka už prevádzkovaných technologických zariadení, resp. zariadení vo výstavbe, kde je monitoring už realizovaný, resp. navrhnutý, sa pre predmetnú navrhovanú činnosť navrhuje nasledovný monitoring:

Monitoring počas realizácie:

Vo fáze realizácie bude sledovaná produkcia odpadov a spôsoby nakladania s nimi podľa bezpečnostných a technických podmienok pre dodávateľov a podľa pravidiel uvedených v smernici popisujúcej odpadové hospodárstvo. Projektová dokumentácia jednotlivých technológií, resp. projektová dokumentácia popisujúca zmenu využitia objektu č. 760-II. 3,4,5 bude obsahovať aj návrh monitorovania technológií a pracovného prostredia.

Monitoring počas prevádzky:

- Realizovať Monitoring pracovného prostredia, Monitoring výpustí rádioaktívnych látok do ovzdušia, Monitoring výpustí znečisťujúcich látok do ovzdušia, Monitoring kvapalných výpustí do povrchových vôd, Monitoring produkcie odpadov, Monitoring materiálov uvoľňovaných spod inštitucionálnej kontroly do životného prostredia, Monitoring životného prostredia v okolí JAVYS, a.s. obdobným spôsobom ako je realizovaný v súčasnosti;

- Zmena využitia objektu č. 760-II.3,4,5 v závislosti od projektového riešenia bude doplnená o vzduchotechnický systém s vyústením do niektorého z existujúcich komínov, resp. môže byť vybudovaný komín s inštalovaným monitorovacím systémom;
- Pre novú spaľovňu PS 45 v objekte 809 a novú pretavovaciu linku kovových RAO realizovať nový kontinuálny monitoring výpustí znečisťujúcich látok a rádioaktívnych látok do ovzdušia. Z procesu pretavovania budú plyny za filtračným stupňom kontinuálne chemicky aj rádiologicky monitorované za účelom vykazovania chemických parametrov a alfa a beta aktivity emisií.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K správe o hodnotení navrhovanej činnosti bolo na MŽP SR, sekcia OP, BaOH, odbor PVZP doručených 11 písomných stanovísk od zainteresovaných orgánov štátnej správy, 1 stanovisko obce Nižná a 1 spoločné stanovisko od obcí Chtelnica, a Červeník, ktorý súhlasili s navrhovanou činnosťou. Žiadny z týchto orgánov nevzniesol, pripomienky, ktoré by zásadným spôsobom obmedzovali alebo znemožňovali výkon navrhovanej činnosti v dotknutom území. V niektorých stanoviskách orgánov štátnej správy sa upozorňovalo na dodržanie platnej legislatívy, resp. boli v nich uplatnené požiadavky, ktoré boli akceptované, vyhodnotené v kapitole VII.2. a zapracované aj do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska. Následne dňa 19. 08. 2020 bolo doručené stanovisko Trnavského samosprávneho kraja, ktorý žiada príslušný orgán, aby pri vydávaní záverečného stanoviska prihliadlo aj na názor verejnosti.

Obce Jaslovské Bohunice, Pečeňady, Malženice, Radošovce, Dolné Dubové a Združenie miest a obcí, región JE Jaslovské Bohunice súhlasilo s navrhovanou činnosťou iba sa splnenia ich uplatnených požiadaviek. Väčšinu požiadaviek príslušný orgán považoval za nerelevantné; ostatné požiadavky, ktoré boli príslušným orgánom akceptované sú zapracované do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

V stanoviskách obcí Veľké Kostoľany, Ratkovce, Žilkovce, Piešťany, Veľké Kostoľany, Banka, Bašovce, Borovce, Dolný Lopašov, Drahovce, Dubovany, Krakovany, Ratnovce, Šterusy, Trebatice, Veselé, Vrbové, Kátlovce, Špačince a mesta Hlohovec bol vyjadrený nesúhlas s navrhovanou činnosťou, a to najmä so spracovávaním zahraničného RAO, taktiež považujú za neodôvodnené navýšovanie ďalších kapacít. Obce Dolný Lopašov s Dubovany, Kátlovce a mesto Hlohovec žiadali aby im bolo priznané postavenie dotknutej obce.

Vzhľadom, na to že v rámci konania o posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie príslušný orgán ich požiadavky neakceptoval. V tejto súvislosti MŽP SR, sekcia OP, BaOH, odbor PVZP upriamuje pozornosť na ust. § 2 písm. b) zákona, ktoré uvádza, že účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie. Účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je vo všeobecnosti vyhodnotiť environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, pričom účelom tohto konania nie je vyhodnocovanie potreby realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny z hľadiska hospodárskej alebo ekonomickej potreby. MŽP SR, sekcia OP, BaOH, odbor PVZP nemá v rámci konaní podľa zákona kompetenciu vyhodnocovať dôvodnosť realizácie z hľadiska ekonomických ukazovateľov, hospodárnosti vynaložených prostriedkov alebo z hľadiska potreby podnikateľskej činnosti navrhovateľa.

V rámci dotknutej verejnosti dala k správe o hodnotení navrhovanej činnosti stanovisko PhDr. Július Zemko, Základná odborová organizácia Javys, Alternatívne odbory Javys, a.s., ktorý podporujú navrhovateľa k realizácii navrhovanej činnosti. Michal Daniška a Občianska iniciatíva zastúpená M. Moldom v rámci svojho stanoviska vyjadrili nesúhlas s navrhovanou činnosťou, a to najmä nesúhlas so spracovávaním zahraničného RAO a navyšovaním ďalších kapacít. Ich odôvodnenie bolo vyhodnotené ako neodôvodnené, obsah stanoviska s ďalšími uplatnenými námietkami bol vyhodnotený v kapitole VII.2. tohto záverečného stanoviska.

V rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bola doručená aj petícia proti dovozu a spracovaniu zahraničného rádioaktívneho odpadu na území Slovenskej republiky. Požiadavky uvedené v petícii neboli príslušným orgánom akceptované.

K predmetnej navrhovanej činnosti boli doručené v zmysle čl. 4 Dohovoru Espoo a podľa § 47 zákona stanoviská dotknutých strán Ministerstva poľnohospodárstva Maďarska, odboru ochrany životného prostredia Maďarska a Ministerstvo životného prostredia Poľskej republiky, Generálne riaditeľstvo ochrany životného prostredia. Dotknutými stranami nebola uplatnená požiadavka na vykonanie konzultácii podľa čl. 5 Dohovoru Espoo.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska MŽP SR, sekcia OP, BaOH, odbor PVZP postupovalo podľa ustanovení zákona. Príslušný orgán dôsledne analyzoval každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov a dotknutej verejnosti. Celkovo boli k správe o hodnotení činnosti doručené podľa § 35 zákona 15 písomných stanoviská od orgánov štátnej správy a samosprávy, 9 stanoviská od dotknutej verejnosti, jedna petícia a 2 stanoviská od dotknutých strán. Zainteresované orgány štátnej správy, obce Nižná, Čhtelnica, a Červeník súhlasili s navrhovanou činnosťou. Žiadny z týchto orgánov nevzniesol, pripomienky, ktoré by zásadným spôsobom obmedzovali alebo znemožňovali výkon navrhovanej činnosti v dotknutom území. V niektorých stanoviskách orgánov štátnej správy sa upozorňovalo na dodržanie platnej legislatívy, resp. boli v nich uplatnené požiadavky, ktoré boli príslušným orgánom akceptované. Trnavský samosprávny kraj svojím listom doručeným dňa 19. 08. 2020, požiadal príslušný orgán, aby pri vydávaní záverečného stanoviska prihliadlo aj na názor verejnosti. Príslušný orgán prihliadol na toto stanovisko Trnavského samosprávneho kraja, avšak požiadavky verejnosti týkajúce sa nesúhlasu s navrhovanou činnosťou, a to najmä nesúhlasu so spracovávaním zahraničného RAO a navyšovaním ďalších kapacít príslušný orgán nemohol akceptovať, z dôvodu, že v rámci konania sa nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. V tejto súvislosti MŽP SR, sekcia OP, BaOH, odbor PVZP upriamuje pozornosť na ust. § 2 písm. b) zákona, ktoré uvádza, že účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie. Účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je vo všeobecnosti vyhodnotiť environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, pričom účelom tohto konania nie je vyhodnocovanie potreby realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny z hľadiska hospodárskej, ekonomickej potreby alebo inej obdobnej súvislosti. MŽP SR, sekcia OP, BaOH, odbor PVZP nemá v rámci konaní podľa zákona kompetenciu vyhodnocovať dôvodnosť realizácie z hľadiska ekonomických ukazovateľov, hospodárnosti vynaložených prostriedkov alebo z hľadiska potreby podnikateľskej činnosti navrhovateľa.

Medzi dotknutú verejnosť, ktorá nesúhlasila s realizáciou navrhovanej činnosti patrili M. Daniška a Občianska iniciatíva zastúpená M. Moldom. Okrem verejnosti vyjadrili svoj nesúhlas s navrhovanou činnosťou (najmä nesúhlas so spracovávaním zahraničného RAO a navyšovaním ďalších kapacít) obce Veľké Kostoľany, Ratkovce, Žlkovce, Piešťany, Veľké Kostoľany, Banka, Bašovce, Borovce, Dolný Lopašov, Drahovce, Dubovany, Krakovany, Ratnovce, Šterusy, Trebatice, Veselé, Vrbové, Kátlovce, Špačince a mesta Hlohovec. Vzhľadom, na to že v rámci konania o posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie príslušný orgán ich požiadavky neakceptoval.

Obce Dolný Lopašov s Dubovany, Kátlovce a mesto Hlohovec vo svojich ďalších stanoviskách žiadali aby im bolo priznané postavenie dotknutej obce. Príslušný orgán v rámci konania preskúmal či budú vyššie uvedené obce ovplyvnené navrhovanou činnosťou a dospel k záveru, že územie predmetných obcí nebude ovplyvnené realizáciou navrhovanej činnosti a preto ich nezaradilo medzi dotknuté obce.

V rámci dotknutej verejnosti doručili k správe o hodnotení navrhovanej činnosti stanovisko aj PhDr. J. Zemko, Základná odborová organizácia Javys, Alternatívne odbory Javys, a.s., ktorý naopak podporujú navrhovateľa k realizácii navrhovanej činnosti.

Opodstatnené podmienky vyplývajúce z doručených stanovísk boli zapracované do kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP listom č. 708/2020-1.7/zg (14647/2020) zo dňa 13. 03. 2020 oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Nakoľko od viacerých dotknutých obcí bola na MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP doručená požiadavka na predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia MŽP SR pristúpilo k opakovanému upovedomeniu o podkladoch rozhodnutia (list č. 708/2020-1.7/zg, 18889/2020 zo dňa 20. 04. 2020).

K podkladom rozhodnutia sa vyjadrilo:

- mesto Vrbové:
 - o (list č. 734/5361/2020 zo dňa 16. 03. 2020) - žiada o kópie podkladov rozhodnutia;
 - o (list č. 734/5361/2020/dodatok č. 1 zo dňa 20. 03. 2020) - považuje sa nedostatočne vyhodnotenie tabuľky C:V:2. *Porovnanie vhodnosti nulového variantu a variantu č. 1*; nie sú popísané dôvody, na základe ktorých boli priradené číselné váhy vplyvom na jednotlivé zložky životného prostredia pre hodnotené varianty. Mesto Vrbové považuje za nedostatočné aby v správe o hodnotení bol riešený iba variant č. 1, žiada aby bol doplnený ďalší nový tzv. technologický variant;
- Mesto Piešťany (list č. OŽP-580/18090/20-Ok zo dňa 28. 04. 2020) - odmieta dovoz a spracovávanie zahraničného RAO v danej oblasti a rovnako nesúhlasí s navyšovaním kapacity spaľovania RAO;
- Michal Daniška
 - o (list zo dňa 12. 05. 2020) - spochybňuje vypracovaný odborný posudok (najmä ako sa odborný posudkár vysporiadal s jeho pripomienkami) a niektoré informácie poskytnuté navrhovateľom;

- (list zo dňa 02. 06. 2020) - spochybňuje vyjadrenia prezentované navrhovateľom v rámci verejného prerokovania a vypracovaný odborný posudok, ďalej vo svojom vyjadrení má ďalšie námietky voči predmetnej navrhovanej činnosti.
- spoločné stanovisko od obcí Veľké Kostoľany, Dubovany, Trebatice, Veselé, Šterusy, Vrbové, Ratnovce, Bašovce, Drahovce, Borovce, Dolný Lopašov. V predmetnom stanovisku spochybňujú vypracovaný odborný posudok a niektoré informácie poskytnuté navrhovateľom.

S cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci podľa § 32 správneho poriadku si MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku vyžiadalo od navrhovateľa a odborného posudkára doplňujúce informácie na objasnenie podmienok vyplývajúcich zo spoločného stanoviska obcí.

Podrobné vyhodnotenie vyššie uvedených stanovísk, ako aj doplňujúce informácie od navrhovateľa a odborného posudkára sú popísané v kap. VII.2.

O nových podkladoch rozhodnutia a o možnosti sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním vyjadriť a navrhnúť jeho doplnenie boli informovaní účastníci konania listom č. 708/2020-1.7/zg (27236/2020) zo dňa 09. 06. 2020.

Z dôvodu, že v rámci konania boli doručené ešte ďalšie stanoviska (stanovisko obcí Dubovany, Katlovce a Dolný Lopášov, Špačince, Mesta Hlohovec a Trnavského samosprávneho kraja) resp. vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia (vyjadrenia M. Danišku, navrhovateľ) MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP ešte niekoľko krát upovedomilo o nových podkladoch rozhodnutia a to:

- listom č. 708/2020-1.7/zg (36534/2020) zo dňa 24. 07. 2020;
- listom č. 708/2020-1.7/zg (37245/2019) zo dňa 29. 07. 2020;

Nakoľko v rámci procesu posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vznikla obava negatívneho vplyvu na obyvateľstvo a na zložky životného prostredia MŽP SR, sekcia EHaOH, odbor PVŽP s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci podľa § 32 správneho poriadku požiadalo v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku spoločnosť Intergra Consulting s.r.o. o vydanie jej stanoviska k správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Do vydania záverečného stanoviska nebolo doručené jej stanovisko.

MŽP SR, sekcia OP, BaOH, odbor PVZP vydalo finálne upovedomenie o podkladoch rozhodnutia.

K finálnym podkladom rozhodnutia sa vyjadril p. Daniška, ako zástupca petičného výboru (list zo dňa 10. 03. 2021), ktorý vo svojom liste popisuje námietky a pripomienky, ktoré už boli niekoľko krát prezentované v jeho predchádzajúcich stanoviskách.

Všetky pripomienky, resp. požiadavky popísané v stanoviskách, ako aj vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia sú popísané a vyhodnotené v kap. VII.2.

Dňa 19. 03. 2021 bolo na MŽP SR, sekciu EHaOH, odbor PVŽP doručené oznámenie o právnom zastúpení navrhovateľa spoločnosťou Dentons Europe CS LLP organizačná zložka, Štefánikova 15, 811 05 Bratislava. Právne zastúpenie platí dňom 16. 03. 2021.

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa § 37 ods. 1 až 5 zákona na základe správy o hodnotení navrhovanej činnosti, stanovísk doručených k správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania, a odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona.

Navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na chránené územie podľa zákona OPK, či s územiami Natura 2000.

Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k zmene hraníc oblasti ohrozenia (hranica areálu navrhovateľa) ani k zmene smerných hodnôt rádioaktívnych látok uvoľňovaných do životného prostredia stanovených dozornými orgánom. Navrhované úpravy si nevyžadujú zmeny v súčasnosti stanovených limitov plyných a kvapalných vypustí. Vzhľadom na umiestnenie zariadení a výstupy z navrhovanej činnosti nie je dôvod očakávať negatívny vplyv, ktorý by presahoval štátne hranice. Príslušný orgán na základe výsledkov rozptylovej štúdie a hodnotenia zdravotného rizika pre chemické látky zhodnotil, že navrhovaná činnosť spĺňa všetky stanovené limity, navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na obyvateľstvo.

V priebehu procesu posudzovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení navrhovaných v správe o hodnotení a v tomto záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce.

Z výsledkov posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant po zohľadnení podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska, je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

Na základe uvedeného príslušný orgán súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti v realizačnom variante s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

Celkovo bolo k správe o hodnotení na MŽP SR, sekciu OP, BaOH, odbor PVZP doručených 15 písomných stanovísk od zainteresovaných orgánov štátnej správy, samosprávy a 9 písomných stanovísk od dotknutej verejnosti, 1 petícia a 2 stanoviská od dotknutých strán.

V stanoviskách doručených od Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, Okresného úradu Piešťany, odboru krízového riadenia, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie krízového riadenia, Prezídia hasičského a záchranného zboru, obce Ostrov, Čhtelnica, Červeníka, PhDr. Júliusa Zemka, Základnej odborovej organizácii JAVYS, Alternatívnych odborov JAVYS, a.s. a dotknutých strán Maďarska a Poľska neboli uplatnené žiadne požiadavky ani opatrenia k navrhovanej činnosti.

MŽP SR, sekciu OP, BaOH, odbor PVZP k uvedeným pripomienkam a požiadavkám ostatných orgánov štátnej správy, samosprávy a dotknutej verejnosti uvádza nasledovné:

Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave, oddelenie požiarnej prevencie

- súhlasí so správou o hodnotení navrhovanej činnosti za podmienky: Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: V prípade realizovaných zmien týkajúcich sa požiarnej ochrany navrhovateľ bude povinný predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie Krajskému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Trnave. Uvedená požiadavka je zapracovaná do kap. VI. bod 3. tohto záverečného stanoviska.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja

- požaduje dodržať podmienky uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti na zmiernenie vplyvov na životné prostredie, resp. navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Všetky relevantné opatrenia popísané v správe o hodnotení navrhovanej činnosti príslušný orgán zahrnul aj do kap. VI. bod 3. tohto záverečného stanoviska.

Trnavský samosprávny kraj

Žiada, aby príslušný orgán pri vydávaní záverečného stanoviska prihliadlo aj na názor verejnosti.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa vždy zohľadňujú a vyhodnocujú všetky doručené pripomienky, vrátane pripomienok verejnosti. Relevantné požiadavky verejnosti boli príslušným orgánom akceptované. Požiadavky verejnosti týkajúce sa nesúhlasu s navrhovanou činnosťou, a to najmä nesúhlasu so spracovávaním zahraničného RAO a navyšovaním ďalších kapacít príslušný orgán nemohol akceptovať, z dôvodu, že v rámci konania sa nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

ÚJD SR

- Pre vzniknuté RAO je vyriešený spôsob ich úpravy, skladovania a uloženia s dostatočnou kapacitou, RAO od zahraničných producentov budú vrátené zahraničným producentom v súlade s legislatívnymi požiadavkami vyplývajúcimi z atómového zákona, v úrovni alikvotnej dovezenej aktivity. Dovož RAO od externých zahraničných producentov RAO je podmienený plnením legislatívnych požiadaviek vyplývajúcich z atómového zákona, t. j. dovoz RAO na územie Slovenskej republiky na účely ich spracovania alebo úpravy na území Slovenskej republiky je možný, ak vývoz materiálu s alikvotnou aktivitou je zmluvne zabezpečený a úradom povolený.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Podmienku uplatnenú úradom ÚJD SR považuje príslušný orgán za opodstatnenú a preto je zohľadnená pri zapracovaní opatrení uvedených v kapitole VI. bod 3. tohto záverečného stanoviska.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia

Z hľadiska štátnej vodnej správy pri realizácii navrhovanej činnosti požaduje:

- dodržiavať ustanovenia vodného zákona;
- dodržiavať ustanovenie § 39 vodného zákona;
- zabezpečiť dodržanie ustanovení normy STN 73 - 6005 - Priestorová úprava vedenia technického vybavenia;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Uvedené pripomienky vyplývajú z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti. Z uvedeného dôvodu nebude daná požiadavka zapracovaná do tohto záverečného stanoviska.

- pri realizácii stavby a následnom užívaní prevádzky dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd;

- realizáciou stavby nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Vyššie uvedené podmienky považuje príslušný orgán za opodstatnené, a preto ich zahrnul do kap. VI. bod 3. tohto záverečného stanoviska.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny k realizácii navrhovanej činnosti konštatuje:

- realizácia navrhovanej činnosti je z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny možná za predpokladu realizácie všetkých opatrení na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, taktiež monitoringu a poprojektovej analýzy, navrhnutých v kapitolách C.IV a C.VI predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Návrh monitoringu, poprojektovej analýzy a všetky relevantné opatrenia popísané v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, príslušný orgán zahrnul aj do kap. VI. bod 3. resp. bod 4. tohto záverečného stanoviska.

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie

Z hľadiska štátnej vodnej správy: súhlasí so správou o hodnotení navrhovanej činnosti za splnenia nasledovných pripomienok:

- dodržať všeobecné ustanovenia vodného zákona;
- dodržať ustanovenia § 39 vodného zákona, ktorý stanovuje všeobecné podmienky zaobchádzania so škodlivými látkami a následne vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Uvedené pripomienky vyplývajú z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti. Z uvedeného dôvodu nebude daná požiadavka zapracovaná do tohto záverečného stanoviska.

- dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd;
- realizáciou prác nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Vyššie uvedené podmienky považuje príslušný orgán za opodstatnené, a preto ich zahrnul do kap. VI. bod 3. tohto záverečného stanoviska.

Združenie miest a obcí, región JE Jaslovské Bohunice a Spoločné stanovisko obcí Jaslovské Bohunice, Pečeňady, Malženice, Radošovce, Dolné Dubové

Súhlasia s navrhovanou činnosťou, len v prípade splnenia nasledovných podmienok, ktoré budú zapracované do tohto záverečného stanoviska:

- Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky sa ako jediný akcionár navrhovateľa, bude vážne zaoberať pripomienkami dotknutých obcí a ekonomické a neekonomické stimuly budú upravené príslušnými legislatívnymi predpismi;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Podmienky uvedené v kap. VI. bod 3. tohto záverečného stanoviska sa určujú na prípravu, realizáciu a prípadne ukončenie navrhovanej činnosti, ktorú chce realizovať navrhovateľ, preto splnenie týchto podmienok je záväzná iba pre navrhovateľa. Príslušný orgán z uvedeného dôvodu nemôže v rámci tohto konania ukladať podmienky inému subjektu, ktorý navrhovanú činnosť nebude realizovať, a preto danú požiadavku príslušný orgán považuje za irelevantnú.

- navrhovateľ sa zaväzuje, že nebude dlhodobo skladovať RAO od externých, zahraničných producentov;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Vyššie uvedení požiadavku považuje príslušný orgán za opodstatnenú, a preto ju zapracoval do kap. VI. bod 3. tohto záverečného stanoviska.

- navrhovateľ, ako subjekt verejnej správy zriadi a bude udržiavať fond na podporu rozvoja regiónu, za účelom skvalitnenia životného prostredia a života občanov obcí dotknutých navrhovanou činnosťou každoročným príspevkom z dosiahnutého čistého zisku z podnikateľskej činnosti, ktorého výška bude podliehať schváleniu štatutárnych orgánov spoločnosti v zmysle platných stanov spoločnosti;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Splnenie tejto požiadavky je na iniciatíve samotného navrhovateľa. Nakoľko uvedená požiadavka nijako nesúvisí s realizáciou navrhovanej činnosti a s tým súvisiacimi vplyvmi na životné prostredie, ani neurčuje konkrétne opatrenia pre elimináciu negatívneho vplyvu konkrétnej navrhovanej činnosti, príslušný orgán danú požiadavku nezapracoval do kap. VI. bod 3. tohto záverečného stanoviska.

- navrhovateľ bude na webovej stránke spoločnosti informovať starostov dotknutých obcí o:
 - množstvách a aktivitách spracovaných RAO podľa pôvodcov;
 - množstvách a aktivitách zo spracovania RAO;
 - výpustiach do hydrosféry a atmosféry;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: príslušný orgán danú požiadavku zohľadnil pri určovaní podmienok uvedených v kap. IV bod 3. tohto záverečného stanoviska. V uvedenom bode sa nachádza podrobnejší popis toho čo bude povinný navrhovateľ zverejňovať.

- navrhovateľ iniciuje úpravu ustanovenia § 12 a § 13 zákona č. 308/2018 Z. z. o Národnom jadrovom fonde a o zmene a doplnení atómového zákona tak, aby bol obdobne ako v iných krajinách (napr. Taliansko, Francúzsko) vytvorený fond financovaný z prostriedkov NJF, na podporu dotknutých obcí regiónov zaťažených činnosťou nakladania s RAO, ktorý bude využívaný na projekty v oblasti skvalitnenia životného prostredia a života občanov dotknutých obcí;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: predmetná požiadavka je mimo účel zákona a nijako nesúvisí s predmetným konaním, preto príslušný orgán považuje danú požiadavku za bezpredmetnú.

- navrhovateľ sa zaväzuje, že bude na svojich spracovateľských zariadeniach prioritne spracovávať RAO zo slovenských zdrojov. Zahraničné RAO bude spracovávať doplnkovo, za účelom efektívneho využívania disponibilných kapacít maximálne vo výške 30 % spracovateľských kapacít;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Vzhľadom, na to že v rámci konania o posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie, príslušný orgán nemá oprávnenie obmedzovať navrhovateľa vo svojej činnosti. Samozrejme neobmedzuje navrhovateľa, aby v rámci dobrých vzťahov s okolitými obcami a verejnosťou prehodnotil množstvo zahraničného RAO, ktoré bude spracovávať vo svojej prevádzke.

- odstránenie diskriminácie medzi lokalitou, kde sa dlhodobo spracováva RAO a uskladňuje ako v jedinej v Slovenskej republike aj vysoko rádioaktívny odpad a budúcou lokalitou hlbinného úložiska.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Predmetná požiadavka je mimo účel zákona a nijako nesúvisí s predmetným konaním, preto príslušný orgán považuje danú požiadavku za bezpredmetnú.

Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik Odštepňý závod Piešťany má nasledovné požiadavky:

- žiada, aby navrhovaná činnosť neprekročila povolené limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia vo vypúšťaných odpadových vodách vypúšťaných do povrchových vôd podľa rozhodnutia Okresného úradu Trnava a nedošlo k prekročeniu v súčasnosti stanovených limitov kvapalných vypustí stanovených rozhodnutiami UVZ SR;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Vyššie uvedení podmienku považuje príslušný orgán za opodstatnenú, a preto ju zahrnul do kap. VI. bod 3. tohto záverečného stanoviska.

- postupovať podľa platných legislatívnych nariadení a to v zmysle vodného zákona;
- v zmysle čl. 4.7 Smernice 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady Európskej Únie (transponovaná do zákona o vodách) nesmie navrhovanou činnosťou dôjsť k zhoršeniu súčasného stavu útvaru povrchových a podzemných vôd;
- navrhovanou činnosťou nesmie dochádzať k úniku nežiadúcich látok, ktoré by viedli k ohrozeniu alebo k znečisteniu kvality podzemných a povrchových vôd. Pri návrhoch jednotlivých opatrení je potrebné zohľadniť požiadavky Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 269/2010, ktorými sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd;
- podľa § 21, ods. 1, písm. c) vodného zákona, je na vypúšťanie odpadových vôd do povrchových vôd alebo podzemných vôd potrebné povolenie na osobitné užívanie vôd, ktoré vydáva príslušný orgán štátnej vodnej správy;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Uvedené pripomienky vyplývajú z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti. Z uvedeného dôvodu nebudú dané požiadavky zapracované do tohto záverečného stanoviska.

- jednotlivé stupne projektovej dokumentácie žiada predložiť našej organizácii na zaujatie stanoviska.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: V ďalších stupňoch povoľovacieho procesu sa bude postupovať v zmysle jednotlivých ustanovení atómového zákona, stavebného zákona, resp. zákona č. 355/2000 Z. z.. Keďže daná požiadavka je v kompetencii povoľujúceho orgánu príslušný orgán ju neuviedlo do kap. VI. bod 3. tohto záverečného stanoviska. V prípade ak povoľujúci orgán zváži potrebu vydania takéhoto stanoviska bude Slovenský vodohospodársky podnik vyzvaný povoľujúcim orgánom o zaujatie stanoviska.

Spoločné stanovisko obcí Veľké Kostoľany, Ratkovce, Žilkovce

- vníma navyšovanie spracovania RAO ako negatívne a neopodstatnené, spochybňuje teda potrebu navyšovania ďalších kapacít;
- požiadavka na navyšovanie limitu pre spracovanie RAO spaľovaním je z pohľadu obcí neakceptovateľná, nakoľko množstvo RAO spracovaného spaľovaním z prevádzok Jaslovské Bohunice a Mochovce je postačujúce pri variante č. 0;
- nesúhlasia so spracovávaním zahraničného jadrového odpadu;

- navyšovanie spracovania odpadu vnímajú ako výhradne komerčnú aktivitu navrhovateľa, kedy je ekonomika dôležitejšia ako zdravý život občanov žijúcich v okolí tohto jadrového zariadenia. V prípade spaľovania zahraničného RAO sa bude pri paralelnej prevádzke novej a pôvodnej spaľovne spaľovať až 480 ton RAO ročne. Vzhľadom na objemy zahraničného RAO možno očakávať minimálne dvojnásobné navýšenie výpustí zo spaľovania RAO oproti súčasnému stavu;
- so zvýšenými výpusťami treba brať do úvahy aj kumulatívne vplyvy, ktoré predmetná správa o hodnotení navrhovanej činnosti vôbec neriešila a obce nemôžu preto súhlasiť s navrhovateľom s tým, že navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na okolité životné prostredie;
- v správe o hodnotení navrhovanej činnosti je deklarovaná účinnosť zachytu rádioaktívnych častíc zo spalín produkovaných spaľovňou RAO na úrovni 99,9 %. Avšak podľa údajov uvedených v správe o hodnotení navrhovanej činnosti sa táto úroveň účinnosti filtrácie nevzťahuje na bežné znečisťujúce látky TZL, NO_x, SO₂, HCl, HF, TOC, CO, ťažké kovy a látky typu PCDD/F;
- z dôvodu trvalo udržateľného zdravého životného prostredia v obciach v okolí spracovateľských zariadení RAO obce vyslovujú názor, že na základe zaslanej správy o hodnotení navrhovanej činnosti akceptujú Variant č. 0, ktorý nestanovuje zvýšenie množstvo spracovaných RAO a zároveň túto činnosť podmieniajú spracovaním RAO výhradne zo Slovenskej republiky.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom. Nakoľko v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce, príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Taktiež ani v samotných stanoviskách doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti neboli predložené adekvátne podklady, ktorými by sa preukázalo, že navrhovaná činnosť by mala mať významne negatívny vplyv na životné prostredie. Príslušný orgán zaslal správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie odborného stanoviska aj kompetentným orgánom v oblasti ochrany životného prostredia, ktoré voči navrhovanej činnosti nemali zásadné námietky, navrhovaná činnosť je tak podľa príslušného orgánu realizovateľná a z hľadiska životného prostredia akceptovateľná.

V tejto súvislosti MŽP SR, sekcia OP, BaOH, odbor PVZP upriamuje pozornosť na ust. § 2 písm. b) zákona, ktoré uvádza, že účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie. Účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je vo všeobecnosti vyhodnotiť environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, pričom účelom tohto konania nie je vyhodnocovanie potreby realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny z hľadiska hospodárskej alebo ekonomickej potreby. MŽP SR, sekcia OP, BaOH, odbor PVZP nemá v rámci konaní podľa zákona kompetenciu vyhodnocovať dôvodnosť realizácie z hľadiska ekonomických ukazovateľov, hospodárnosti vynaložených prostriedkov alebo z hľadiska potreby podnikateľskej činnosti navrhovateľa.

Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať, resp. obmedzovať podnikateľskú činnosť navrhovateľa, v prípade ak sa nepreukázalo, že by jeho činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie. Taktiež aj v zmysle ústavy Slovenskej republiky má každý právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

Z uvedeného dôvodu príslušný orgán dané námietky neakceptovalo.

Kapacita spaľovni 240 t x 2 neznamená automaticky dvojnásobné zvýšenie výpustí, nakoľko nová spaľovňa má 2 až 12 násobne nižšie stanovené limity a množstvo výpustí sa bude odvíjať od rozloženia RAO do jednotlivých spaľovní, čo môže znamenať aj to, že pri väčšom objeme spaľovaných RAO v novej spaľovni sa celkové emisie môžu pohybovať na nižšej úrovni ako tie súčasné, dosahované na starej spaľovni pri spaľovaní 130 t/rok.

Čistiaci proces spalín odchádzajúcich zo spaľovne BSC RAO pozostáva zo štyroch čistiacich stupňov:

- Rukávový filter, ktorého filtračná tkanina zabezpečuje jednak mechanický záchyt jemných častíc popolčeka unášaných z dohorievacej komory a zároveň ktorý slúži na katalytický rozklad PCDF látok (dioxínov). Metóda použitá v spaľovni BSC RAO spočíva v dvoch technológiách a to katalytickej a plošnej filtrácii. Systém pozostáva z ePTFE (polytetrafluoretylén) membrány a katalytického plsteného substrátu. Katalytická plst rozkladá plynné PCDF látky pri nízkych teplotách na stopové množstvá H₂O, CO₂ a HCl. Táto technológia má účinnosť záchytu PCDF látok 99,95 %. Spaliny na výstupe z tohto filtra obsahujú spravidla menej ako 0,06 ng/m³ PCDF látok (limit pre spaľovňu BSC je 0,1 ng/m³). Účinnosť tohto systému bola potvrdená aj periodickými meraniami koncentrácie PCDF látok v spalínach spaľovne BSC RO. Posledné meranie bolo realizované v júli 2019 a nameraná koncentrácia PCDF látok bola 0,01 ng/m³.*
- Kyslá reverzná trysková práčka (mokrý spôsob čistenia spalín), obsahujúca praciú kvapalinu s hodnotou pH od 1-3, ktorej úlohou je záchyt plynov (NO_x, SO₂, HCl, HF, TOC, CO) v spalínach a záchyt zostatkovej frakcie tuhých znečisťujúcich látok (TZL) a ťažkých kovov.*
- Alkalická reverzná trysková práčka, obsahujúca praciú kvapalinu s hodnotou pH 6-8, ktorej úlohou je záchyt zostatkovej frakcie plynov, TZL a ťažkých kovov.*
- Sústava HEPA filtrov, ktoré slúžia na záchyt mechanických častíc, ktoré by mohli ešte v spalínach po všetkých predchádzajúcich čistiacich krokoch zostať. Až takto prečistené spaliny odchádzajú do ventilačného komína spaľovne BSC RAO.*

Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie „účinnosť filtrácie spalín sa nevzťahuje na bežné znečisťujúce látky, ťažké kovy a látky typu PCDF“ je nepravdivé.

Výsledky kontinuálneho merania koncentrácií NO_x, SO₂, HCl, HF, TOC, CO a TZL ako aj periodické merania koncentrácie ťažkých kovov a látok typu PCDF potvrdzujú, že systém čistenia spalín je účinný a efektívny nielen pre záchyt rádioaktívnych látok ale aj pre ostatné znečisťujúce látky.

Pri výpustiach do ovzdušia zo zdrojov navrhovateľa, ktoré sa pohybujú na úrovni kilogramov (maximálne do jednej tony) vypustených látok za rok, je kumulatívny vplyv s inými prevádzkami v lokalite, ktorých produkcia sa pohybuje na úrovni niekoľko sto ton ročne zanedbateľný. Navrhovateľ aj po realizácii navrhovanej činnosti nebude dosahovať alebo presahovať stanovené hodnoty v už vydaných a platných rozhodnutiach na uvoľňovanie rádioaktívnych látok v kvapalnej forme alebo vzdušnine.

Vyššie uvedené potvrdili aj oslovené dotknuté, resp. povoľujúce orgány, ktoré povolili existujúcu prevádzku podľa osobitných predpisov a zároveň vyhodnocujú dodržiavanie povolených limitov. V rámci stanovísk doručeným počas konania žiaden z orgánov nevyslovil pochybnosti k deklarovanej dodržiavaniu.

Spoločné stanovisko 15 obcí - Piešťany, Veľké Kostoľany, Banka, Bašovce, Borovce, Dolný Lopašov, Drahovce, Dubovany, Krakovany, Ratnovce, Šterusy, Trebatice, Veselé, Vrbové

Navyšovanie spracovania odpadu vnímajú ako výhradne komerčnú aktivitu navrhovateľa, kedy je ekonomika dôležitejšia ako zdravý život občanov žijúcich v okolí tohto spracovateľského zariadenia. V prípade spaľovania zahraničného odpadu sa bude pri paralelnej prevádzke novej a pôvodnej spaľovne spaľovať až 480 ton RAO ročne. Vzhľadom na dovezené objemy zahraničného RAO možno očakávať minimálne dvojnásobné navýšenie výpustí zo spaľovania odpadu oproti súčasnému stavu. So zvýšenými výpusťami treba brať do úvahy aj kumulatívne vplyvy, s čím ako zástupcovia samospráv nemôžeme súhlasiť a domnievame sa, že táto činnosť bude mať negatívny vplyv na okolité životné prostredie.

Požiadavka na navyšovanie limitu pre spracovanie rádioaktívneho odpadu spaľovaním je z pohľadu obcí a miest z tohto dôvodu neakceptovateľná. S dovozom a následným spaľovaním rádioaktívneho odpadu zo zahraničia v Jaslovských Bohuniciach nesúhlasia.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Požiadavky, resp. argumenty uvedené v danom stanovisku sú obsahovo totožné, ako v stanovisku obcí Veľké Kostoľany, Ratkovce, Žlkovce. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania požiadaviek uvedených v stanovisku sa nachádza viď. vyššie (v rámci stanoviska obcí Veľké Kostoľany, Ratkovce, Žlkovce).

Obec Dolný Lopášov a Obec Dubovany

Žiadajú, aby im v predmetnom konaní bolo priznané postavenie dotknutej obce, a následne obnovené konanie, v rámci ktorého im bude doručený zámer, určený nový rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, vypracovaná nová správa o hodnotení navrhovanej činnosti, a až na základe tohto obnoveného konania príslušný orgán vydal záverečné stanovisko. Svoju žiadosť odôvodňujú tým, že v texte zámeru aj správy o hodnotení navrhovanej činnosti sa uvádza, že dotknutým územím je územie v okruhu 5 km od navrhovanej činnosti. Katastre územia Dolný Lopášov a Dubovany sa nachádzajú v tomto okruhu 5 km, a preto žiadajú aby im v tomto konaní bolo priznané postavenie dotknutej obce.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Podľa § 3 písm. q) zákona je dotknutou obcou tá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti. Rozsah dotknutých obcí bol stanovený na základe rozsahu vplyvov vyhodnotených v zámere a v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, v rámci ktorých sa malo vyhodnotiť, ktoré obce budú navrhovanou činnosťou ovplyvnené. Príslušný orgán prihliadol aj na súbor už identifikovaných dotknutých obcí v rámci predchádzajúcich konaní týkajúcich sa navrhovaných činností samotného navrhovateľa. Príslušný orgán prihliadol okrem iného aj na rozptylovú štúdiu, v závere ktorej je konštatované, že navrhovaná činnosť nemá významný vplyv na kvalitu ovzdušia v sledovanom území. Na základe výsledkov rozptylovej štúdie možno konštatovať, že nie je potrebné meniť rozsah dotknutých obcí. V súvislosti s vplyvmi posudzovanej optimalizácie na vodné pomery (výpuste do povrchových vôd, vplyv na podzemné vody) sa významne nemení kvalita vypúšťaných odpadových vôd, tak ako je to uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Preto z pohľadu vplyvov na vodné pomery neboli určené ďalšie dotknuté obce v súvislosti s recipientami, do ktorých sú odvádzané odpadové vody z areálu spoločnosti navrhovateľa.

Z pohľadu jadrovej bezpečnosti sú za dotknuté považované tie obce, ktoré sú dotknuté vyhlásenou zónou havarijného plánovania. navrhovateľ má pre jadrové zariadenia JE V1, JE A1, TSÚ RAO a medzisklad vyhoretého paliva stanovenú oblasť ohrozenia ako územie ohraničené hranicou areálu jadrových zariadení navrhovateľa v lokalite Bohunice, ktorú vymedzuje bariéra stráženého priestoru týchto JZ. To znamená že z pohľadu jadrovej bezpečnosti nie sú považované žiadne obce za dotknuté.

Príslušný orgán v rámci konania preskúmal, či budú vyššie uvedené obce ovplyvnené navrhovanou činnosťou a dospel k záveru, že územie predmetných obcí nebude ovplyvnené realizáciou navrhovanej činnosti a preto ich nezaradilo medzi dotknuté obce. Taktiež ani v samotných stanoviskách obce nepreukázali dostatočne, ako budú realizáciou navrhovanej činnosti negatívne ovplyvnené. Zároveň však príslušný orgán uvádza, že doručením predmetného stanoviska bolo obciam Dolný Lopášov a Dubovany priznané v tomto konaní postavenie účastníka konania, ktorému vyplývajú práva a povinnosti podľa § 14 správneho poriadku a § 24 zákona. Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Obec Kátlovce

Žiada, aby jej v predmetnom konaní bolo priznané postavenie dotknutej obce, a následne obnovené konanie, v rámci ktorého jej bude doručený zámer, určený nový rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, vypracovaná nová správa o hodnotení navrhovanej činnosti, a až na základe tohto obnoveného konania príslušný orgán vydal záverečné stanovisko. Svoju žiadosť odôvodňuje tým, že v texte zámeru aj správy o hodnotení navrhovanej činnosti sa uvádza, že dotknutým územím je územie v okruhu 5 km od navrhovanej činnosti. Kataster územia obce Kátlovce sa nachádza v tomto okruhu 5 km, a preto žiada aby jej v tomto konaní bolo priznané postavenie dotknutej obce.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Uvedená požiadavka je obsahovo totožná s požiadavkou uvedenou v stanovisku obcí Dolný Lopášov a Dubovany. Príslušný orgán na základe svojich argumentov uvedených v rámci vyhodnotenia stanovísk obcí Dolný Lopášov a Dubovany vyhodnotilo, že ani obec Kátlovce nebude ovplyvnená navrhovanou činnosťou a teda nie je zaradená medzi dotknuté obce. Zároveň však príslušný orgán uvádza, že doručením predmetného stanoviska bolo obci Kátlovce priznané v tomto konaní postavenie účastníka konania, ktorému vyplývajú práva a povinnosti podľa § 14 správneho poriadku a § 24 zákona. Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

V stanovisku ďalej uvádza, že nepovažuje navyšovanie spracovateľských kapacít za odôvodnené z hľadiska potrieb Slovenskej republiky. V doteraz platnom znení strategického dokumentu „Vnútroštátna politika a program nakladania s VJP a RAO v SR“ sa uvádza, že v systéme nakladania s RAO majú technológie nakladania pred ich uložením dostatočné kapacitné rezervy. Navyšovanie kapacity je významne motivované snahou vytvoriť dodatočné spracovateľské kapacity, ktoré by mohli byť použité pre účely spracovania RAO pochádzajúceho zo zahraničia. Požiadavka na zákaz spracovania (najmä spaľovania) zahraničného RAO odôvodňuje princípom ALARA Spracovanie zahraničného odpadu nie je zodpovednosťou Slovenskej republiky, preto spracovanie (najmä spaľovanie) zahraničného RAO a s tým spojené negatívne vplyvy na životné prostredie a zdravie považuje v rozpore s princípom ALARA. Zákaz spracovania zahraničného RAO vychádza aj s podmienok doteraz platného záverečného stanoviska č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014 z rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní č. 2764/2019-1.7/zg-R zo dňa 22. 02. 2019.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom. Nakoľko v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce, príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej

činnosti s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Taktiež ani v samotných stanoviskách doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti neboli predložené adekvátne podklady, ktorými by sa preukázalo, že navrhovaná činnosť by mala mať významne negatívny vplyv na životné prostredie. Príslušný orgán poslal správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie odborného stanoviska aj kompetentným orgánom v oblasti ochrany životného prostredia, ktorý voči navrhovanej činnosti nemali zásadné námietky, navrhovaná činnosť je tak podľa príslušného orgánu realizovateľná a z hľadiska životného prostredia akceptovateľná.

Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať, resp. obmedzovať podnikateľskú činnosť navrhovateľa, v prípade ak sa nepreukázalo, že by jeho činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie. Taktiež aj v zmysle ústavy Slovenskej republiky má každý právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

Z uvedeného dôvodu príslušný orgán dané námietky neakceptovalo.

Zákaz spracovania zahraničného RAO vychádzajúci z doteraz platného záverečného stanoviska č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014 a z rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní č. 2764/2019-1.7/zg-R zo dňa 22. 02. 2019 vyplynul so skutočnosťou, že v rámci navrhovaných činností, pre ktoré bolo vydané predmetné záverečné stanovisko resp. rozhodnutie sa nepočítalo so spracovávaním zahraničného RAO. Kým teda neboli vyhodnotené vplyvy spracovania zahraničného dopadu na životné prostredie, nebolo možné takéto spracovávanie zahraničného odpadu akceptovať.

Mesto Hlohovec

Žiada, aby v záverečnom stanovisku bolo určené, aby navrhovaná činnosť bola realizovaná v 0 variante, a aby bola stanovená podmienka zákazu spracovávania RAO zahraničného pôvodu. Mesto Hlohovec žiada, aby jej bolo priznané postavenie dotknutej obce v zmysle zákona. V stanovisku ďalej uvádza, že nepovažuje navyšovanie spracovateľských kapacít za odôvodnené z hľadiska potrieb Slovenskej republiky. V doteraz platnom znení strategického dokumentu „Vnútroštátna politika a program nakladania s VJP a RAO v SR“ sa uvádza, že v systéme nakladania s RAO majú technológie nakladania pred ich uložením dostatočné kapacitné rezervy. Navyšovanie kapacity je významne motivované snahou vytvoriť dodatočné spracovateľské kapacity, ktoré by mohli byť použité pre účely spracovania RAO pochádzajúceho zo zahraničia.

Požiadavka na zákaz spracovania (najmä spaľovania) zahraničného RAO odôvodňuje princípom ALARA Spracovanie zahraničného odpadu nie je zodpovednosťou Slovenskej republiky, preto spracovanie (najmä spaľovanie) zahraničného RAO a s tým spojené negatívne vplyvy na životné prostredie a zdravie považuje v rozpore s princípom ALARA. Zákaz spracovania zahraničného RAO vychádza aj s podmienok doteraz platného záverečného stanoviska č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014 z rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní č. 2764/2019-1.7/zg-R zo dňa 22. 02. 2019.

Priznanie postavenia dotknutej obce odôvodňuje najmä tým, že cez jej územie prechádza diaľnica D1, po ktorej je zrejmé, že sa bude realizovať transport významného množstva zahraničného RAO. Taktiež sa domnieva, že navyšovanie objemu spracovávaného RAO v BSC RAO bude spojené s navýšením odpadových vôd vypúšťaných do Drahovského kanála, ktorý sa nachádza v blízkosti Mesta Hlohovec.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: Účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom.

Nakoľko v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce, príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Taktiež ani v samotných stanoviskách doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti neboli predložené adekvátne podklady, ktorými by sa preukázalo, že navrhovaná činnosť by mala mať významne negatívny vplyv na životné prostredie. Príslušný orgán poslal správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie odborného stanoviska aj kompetentným orgánom v oblasti ochrany životného prostredia, ktorý voči navrhovanej činnosti nemali zásadné námietky, navrhovaná činnosť je tak podľa príslušného orgánu realizovateľná a z hľadiska životného prostredia akceptovateľná.

Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať, resp. obmedzovať podnikateľskú činnosť navrhovateľa, v prípade ak sa nepreukázalo, že by jeho činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie. Taktiež aj v zmysle ústavy Slovenskej republiky má každý právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

Z uvedeného dôvodu príslušný orgán dané námietky neakceptoval.

Zákaz spracovania zahraničného RAO vychádzajúca z doteraz platného záverečného stanoviska č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014 z rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní č. 2764/2019-1.7/zg-R zo dňa 22. 02. 2019 vyplynul so skutočností, že v rámci navrhovaných činností, pre ktoré bolo vydané predmetné záverečné stanovisko resp. rozhodnutie sa nepočítalo so spracovávaním zahraničného RAO. Kým teda neboli vyhodnotené vplyvy spracovania zahraničného dopadu na životné prostredie, nebolo možné takéto spracovávanie zahraničného odpadu akceptovať.

Podľa § 3 písm. q) zákona je dotknutou obcou tá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti.

Príslušný orgán v rámci konania preskúmal či bude mesto Hlohovec ovplyvnené navrhovanou činnosťou, najmä čo sa týka dopravy. S prihliadnutím, že po realizácii navrhovanej činnosti a tým dosiahnutí plnej navýšenej spracovateľskej kapacity riešených technológií sa uvažuje s celkovými dopravnými nárokmi vyššími o cca 200 nákladných áut ročne pre prepravu surovín, obalov a RAO a o cca 80 prepráv vláknobetónových kontajnerov do regionálneho úložiska RAO (t. j. stúpnutie frekvencie dopravy z 1-2 NA/deň na 2-3 NA/deň) príslušný orgán zhodnotil, že mesto Hlohovec nebude negatívne ovplyvnené navrhovanou činnosťou z hľadiska intenzity dopravy.

Pri prevádzkovaní spaľovacieho zariadenia v obj. 808 sa predpokladá produkcia odpadových vôd z čistenia spalín mokrým spôsobom, cca 10 l/h (240 l/deň, 24 m³ /rok). Z prevádzky rotačného spaľovacieho zariadenia v obj. 809 nebude vznikať odpadová voda, nakoľko čistenie spalín bude prebiehať suchým spôsobom. Z technológie pretavovania, pri lisovaní ani pri zmene využitia obj. 760-II.3,4,5:VI na skladovanie RAO nevzniká žiadna odpadová voda.

V súvislosti s vplyvmi navrhovanej činnosti na vodné pomery (výpuste do povrchových vôd, vplyv na podzemné vody) sa významne nemení kvalita vypúšťaných odpadových vôd, tak ako je to uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti.

Vplyv navrhovanej činnosti na vodné pomery sú oproti súčasnému stavu porovnateľné, tzv. nevýznamné, teda ani mesto Hlohovec nebude navrhovanou činnosťou ovplyvnené a preto ju príslušný orgán nezaradil medzi dotknuté obce. Zároveň však príslušný orgán uvádza, že

doručením predmetného stanoviska bolo mestu Hlohovec priznané v tomto konaní postavenie účastníka konania, ktorému vyplývajú práva a povinnosti podľa § 14 správneho poriadku a § 24 zákona. Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Obec Špačince

Doručilo výpis z uznesenia obecného zastupiteľstva, v ktorom sa uvádza, že zaslané stanovisko starostom obce PhDr. Júlium Zemkom, spolu so starostami obce Chtelnica a starostom obce Červeník bolo súkromným stanoviskom. Obecné zastupiteľstvo sa dištancuje od aktivít starostu obce Špačince PhDr. J. Zemka. Obecné zastupiteľstvo z dôvodu ďalšej záťaže životného prostredia v okolí obce a zvýšenia možnej havárie pri preprave RAO nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán má vedomosť o tejto skutočnosti. Dňa 22. 09. 2020 bol na príslušný orgán doručený list od p. Zemka, v ktorom upresnil informácie ohľadne doručeného stanoviska k správe o hodnotení navrhovanej činnosti, ktoré bolo podpísané okrem starostu obce Chtelnica a starostu obce Červeník aj jeho osobou (stanovisko doručené dňa 20. 09. 2019). V predmetnom liste žiada, aby bolo toto stanovisko brané ako stanovisko jeho súkromnej osoby.

Príslušný orgán uvádza, že dané stanovisko vyhodnotilo v tom čase ako stanovisko obcí z dôvodu, že na predmetnom stanovisku sa predmetné osoby prezentovali aj ako starostovia obce a bola použitá pečiatka jednotlivých obcí, čím bolo legitimizované toto stanovisko ako vyjadrenie jednotlivých obcí.

Vzhľadom na list p. Zemka, ktorý požiadal, aby bol braný ako súkromná osoba ho v predmetnom konaní príslušný orgán považuje za fyzickú osobu, teda dotknutú verejnosť v zmysle § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov.

Obec Červeník a obec Chtelnica sú v konaní naďalej brané ako obce, nakoľko bola použitá pečiatka jednotlivých obcí, čím bolo legitimizované toto stanovisko ako vyjadrenie jednotlivých obcí.

Účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom. Nakoľko v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce, príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Taktiež ani v samotných stanoviskách doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti neboli predložené adekvátne podklady, ktorými by sa preukázalo, že navrhovaná činnosť by mala mať významne negatívny vplyv na životné prostredie. Príslušný orgán poslal správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie odborného stanoviska aj kompetentným orgánom v oblasti ochrany životného prostredia, ktorý voči navrhovanej činnosti nemali zásadné námietky, navrhovaná činnosť je tak podľa príslušného orgánu realizovateľná a z hľadiska životného prostredia akceptovateľná.

Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať, resp. obmedzovať podnikateľskú činnosť navrhovateľa, v prípade ak sa nepreukázalo, že by jeho činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie. Taktiež aj v zmysle ústavy

Slovenskej republiky má každý právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

Z uvedeného dôvodu príslušný orgán daní námietku neakceptoval.

Michal Daniška

Námietka č.1 - spochybňuje potrebu navýšenia kapacít pre spracovanie RAO spaľovaním

Preukazuje, že požiadavka na navýšenie limitu pre spracovanie RAO spaľovaním je neopodstatnená z hľadiska potrieb spracovania RAO domáceho pôvodu. Navýšenie limitu pre spracovanie RAO spaľovaním teda pravdepodobne nie je motivované verejným záujmom (spracovávať zvýšené objemy domáceho RAO a urýchliť tak proces vyradovania elektrární A1 a V1) ale zrejme ide len o komerčný záujem navrhovateľa (udržať resp. navýšiť voľné kapacity pre spracovanie zahraničného RAO). Okrem toho doteraz platné limity sú výsledkom analýzy dopadov na životné prostredie (EIA) z roku 2014. Zisťovacie konanie k navrhovanej činnosti začalo v roku 2018. Teda už po 4 rokoch žiada navrhovateľ navýšenie limitov, čo vyvoláva obavy, že v súčasnosti žiadané limity nie sú konečným cieľom navrhovateľa, ale môže mať v pláne salámovou metódou žiadať o ich ďalšie navýšenie v horizonte niekoľkých rokov.

Pri využití konzervatívneho odhadu $1\text{ m}^3 = 1\text{ t}$ pre RAO, používaného aj navrhovateľom v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, tak dostáva, že navrhovateľ má už dnes povolenie na dovoz, a teda zrejme už aj uzavreté zmluvy na spracovanie spaľovaním, viac ako 1500 t zahraničného RAO. Pri uvážení doterajšieho limitu 130 t/rok ide o množstvo RAO, ktoré v minulosti spálilo počas obdobia viac ako 10 rokov. Ak uvážime, že limit 130 t/rok nebol vždy naplnený a navyše bol spaľovaný aj zahraničný RAO, je možné predpokladať, že uvedené množstvo 1 500 t je blízke celkovému množstvu doteraz spáleného domáceho RAO v spaľovni PS 06 počas celej doby jej doterajšej prevádzky. Považuje teda za preukázané, že navrhovateľ má v úmysle dovozom zahraničného RAO zásadným spôsobom zmeniť doterajší charakter spracovania RAO spaľovaním v lokalite Jaslovské Bohunice smerom ku komerčnému využitiu, pričom vzhľadom na vyššie uvedené množstvá nemožno spaľovanie zahraničného RAO (komerčná činnosť) ani v náznakoch považovať za „doplňkovú“ činnosť.

Žiada preto, aby pre spracovanie RAO spaľovaním bol zachovaný v súčasnosti platný limit 240 t/rok.

Námietka č. 2 - spochybňuje potrebu navýšenia kapacít pre spracovanie kovového RAO pretavovaním

Navrhovateľ nedostatočne zdôvodnil potrebu navýšenia kapacity spracovania kovového RAO pretavovaním z 1 000 t/rok na 4 500 t/rok. Navrhovateľ v roku 2018 spracoval pretavovaním 0 ton kovového RAO. Navrhovateľom poskytnuté detailnejšie prognózne údaje o množstve spracovaného kovového RAO pretavovaním uvádzajú predpokladanú hodnotu 1 500 t/rok a to v celom období rokov 2020-2023. Nevidí preto žiaden dôvod na také veľké navýšenie limitu oproti dnešnému stavu a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že podľa správy o hodnotení činnosti je príspevok pretavovania kovových RAO k individuálnej efektívnej dávke obyvateľstva (10,1 nSv/rok) niekoľko násobne väčší ako príspevok od spaľovania RAO (1,94 nSv/rok). Žiada preto, aby pre spracovanie kovového RAO pretavovaním bol zachovaný v súčasnosti platný limit 1 000 t/rok.

Námietka č. 3 (o spracovávaní zahraničného RAO)

Úlohou navrhovateľa má byť čo najrýchlejšie vyradiť elektrárne A1 a V1 do stavu čo najbližšieho “zelenej lúky”, zahŕňajúc do toho aj likvidáciu environmentálnych záťaží spôsobených v dôsledku havárií na elektrárni A1. Spracovanie RAO zahraničného pôvodu nie je súčasťou tohto rámca, považuje ho za čisto komerčnú aktivitu, ktorá pre životné prostredie a

obyvateľstvo v dotknutej oblasti prinesie alebo môže priniesť zbytočné negatívne vplyvy, a to nielen v dôsledku dodatočných výpustí rádioaktívnych látok, škodlivých plynov, ťažkých kovov ale aj dodatočných rizík v dôsledku prípadných havarijných situácií a zintenzívnenia prepravy RAO zo zahraničia do lokality Jaslovské Bohunice a späť.

Spracovanie zahraničného RAO výrazne mení očakávané vplyvy zo spracovania RAO v lokalite Jaslovské Bohunice. Pokiaľ by sa spracovával len domáci RAO, spaľovanie väčšiny RAO (okrem RAO kontaminovaného alfa nuklidmi) by sa presunulo do nového spaľovacieho zariadenia. Toto nové spaľovacie zariadenie je podľa vyjadrení navrhovateľ modernejšie a má účinnejší systém záchytu spalín, preto by aj napriek deklarovanému 50 % nárastu spaľovaného domáceho RAO bolo možné očakávať nižšie alebo len mierne zvýšené úrovne výpustí škodlivých látok (rádioaktívnych aj nerádioaktívnych) oproti súčasnému stavu. V prípade spaľovania aj zahraničného RAO bude pri paralelnej prevádzke novej aj starej spaľovne možné (aj technologicky) spaľovať až 480 t RAO ročne. Vzhľadom na objemy zahraničného RAO uvedené vo vyššie uvedených povoleniach na dovoz zahraničného RAO ako aj vzhľadom na údaje o predpokladanom objeme spaľovaného RAO v rokoch 2019-2023 pri realizácii navrhovanej činnosti (variante č. 1) (tabuľka A.II./05 v správe o hodnotení navrhovanej činnosti), ktoré v období 2020-2022 prekračujú v súhrne ($t + m^3$) hodnotu 400 t/rok (a v rokoch 2020-2021 aj posudzovaný limit 480 t/rok), však pri dovoze zahraničného RAO možno očakávať minimálne 2-násobné navýšenie výpustí zo spaľovania RAO oproti dnešnému stavu. Pri spaľovaní 480 t/rok sa totiž na starej spaľovni spáli 240 t/rok (takmer dvojnásobok oproti súčasným 130 t/rok), možno teda očakávať približne zdvojnásobenie výpustí. Spálenie zvyšných 240 t/rok na novej spaľovni sa prejaví dodatočnými výpusťami.

Žiada preto aby navrhovateľovi bolo zakázané akýmkoľvek spôsobom spracovávať RAO zahraničného pôvodu.

Námietka č. 4 (o sociálno-ekonomických dôsledkoch)

Spochybňuje potrebu navýšenia limitov spracovaného RAO z dôvodu udržania zamestnanosti. V žiadnom z riešených variantov navrhovanej činnosti nedochádza k zníženiu limitov, môže dôjsť len k ich zachovaniu na doterajšej úrovni. Navyše v dôsledku výstavby novej spaľovne RAO budú odstránené technologické prekážky efektívne limitujúce množstvo spaľovaného RAO, ktoré tak bude môcť rásť zo súčasných 130 t/rok až na v súčasnosti platnú limitnú hodnotu 240 t/rok (teda takmer dvojnásobne). Nevidí logické argumenty pre to, aby po vybudovaní novej spaľovne a navýšení objemu spaľovaného RAO do úrovne 240 t/rok malo poklesnúť množstvo pracovných miest u navrhovateľa.

Vyjadrenie navrhovateľa môže svedčiť o tom, že konečným zámerom navrhovateľa nie je postupným vyradovaním objektov elektrární A1 a V1 previesť uvedenú oblasť do stavu "zelenej lúky", ale môže mať naopak záujem vybudovať v tejto oblasti akési centrum pre spracovanie RAO za účelom poskytovania komerčných služieb v oblasti spracovania (zahraničného) RAO. S takýmto spôsobom využitia predmetného územia zásadne nesúhlasí.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

K námietke 1 až 4 príslušný orgán uvádza nasledovné: Účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom. Nakoľko v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce, príslušný orgán odsúhlasil realizáciou navrhovanej činnosti s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Taktiež ani v samotných stanoviskách doručených k správe

o hodnotení navrhovanej činnosti neboli predložené adekvátne podklady, ktorými by sa preukázalo, že navrhovaná činnosť by mala mať významne negatívny vplyv na životné prostredie. Príslušný orgán zaslal správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie odborného stanoviska aj kompetentným orgánom v oblasti ochrany životného prostredia, ktorý voči navrhovanej činnosti nemali zásadné námietky, navrhovaná činnosť je tak podľa príslušného orgánu realizovateľná a z hľadiska životného prostredia akceptovateľná.

Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať, resp. obmedzovať podnikateľskú činnosť navrhovateľa, v prípade ak sa nepreukázalo, že by jeho činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie. Taktiež aj v zmysle ústavy Slovenskej republiky má každý právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

Kapacita spaľovni 240 t x 2 neznamená automaticky dvojnásobné zvýšenie výpustí, nakoľko nová spaľovňa má 2 až 12 násobne nižšie stanovené limity a množstvo výpustí sa bude odvíjať od rozloženia RAO do jednotlivých spaľovní, čo môže znamenať aj to, že pri väčšom objeme spaľovaných RAO v novej spaľovni sa celkové emisie môžu pohybovať na nižšej úrovni ako tie súčasné, dosahované na starej spaľovni pri spaľovaní 130 t/rok.

Spracovanie RAO na technologických zariadenia JZ TSÚ RAO je možné iba za podmienky dodržania platných limitov a podmienok a ostatných súvisiacich legislatívnych požiadaviek a interných predpisov, bez ohľadu na ich pôvod. Pri nakladaní s RAO, pochádzajúceho z územia mimo Slovenskej republiky musia byť dodržiavané všetky legislatívne ustanovenia Slovenskej republiky a nariadenia Európskej únie, pričom medzi najdôležitejšie faktory je zaradená povinnosť absolútnej bilancie dovezenej a vyvezenej aktivity.

Z uvedeného dôvodu príslušný orgán nemohol prihliadnuť na požiadavku nepovolit' realizáciu navrhovanej činnosti (variant č. 1).

Námietka č. 5 (o neuvážení kumulatívnych vplyvov)

Správa o hodnotení navrhovanej činnosti žiadnym spôsobom neberie do úvahy kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti s uvažovaním napr. už skôr posúdeného nového jadrového zdroja v jadrovej lokalite Jaslovské Bohunice (zdroj znečistenia ovzdušia a vôd rádioaktívnymi látkami a mnohých ďalších negatívnych vplyvov) alebo paroplynovej elektrárne Malženice (zdroj znečistenia ovzdušia nerádioaktívnymi látkami). Povinnosť posúdiť v rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti kumuláciu vplyvov navrhovanej činnosti s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností je nasledovne explicitne uvedená aj v prílohe č. 11 zákona a podobne aj v Prílohe č. 10.

V prípade neuváženia kumulácie vplyvov s inými relevantnými činnosťami ide o zásadné pochybenie, ktoré zakladá dôvod pre spochybnenie zákonnosti celej správy o hodnotení navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Posúdenie kumulatívnych vplyvov z pohľadu radiačnej záťaže na obyvateľov sa hodnotilo v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, v časti C, kap. III.17 v súvislosti s existujúcimi zdrojmi rádioaktívnych výpustí.

Napriek tomu, že v správe o hodnotení navrhovanej činnosti príspevok nového jadrového zariadenia k radiačnej záťaži nebol uvedený, je na základe platného legislatívneho rámca v oblasti radiačnej ochrany pri kumulácii jadrových zariadení, resp. jadrových zariadení rôznych prevádzkovateľov v zákone 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 91 Vypúšťanie rádioaktívnych látok do ovzdušia a vôd uvedené nasledovné:

Medzná dávka reprezentatívnej osoby na projektovanie, stavbu a prevádzku jadrového zariadenia pre jedného prevádzkovateľa jadrového zariadenia je 0,25 mSv za kalendárny rok; pri výpustiach do ovzdušia aj do povrchových vôd sa hodnota medznej dávky reprezentatívnej osoby stanovuje osobitne pre jednotlivé výpuste takto:

a) efektívna dávka 0,2 mSv za kalendárny rok pre výpuste do ovzdušia a

b) efektívna dávka 0,05 mSv za kalendárny rok pre výpuste do povrchových vôd.

(3) Ak je v jednej lokalite alebo regióne viac jadrových zariadení, ktoré ovplyvňujú dávku reprezentatívnej osoby, vzťahuje sa táto hodnota na celkové ožiarenie zo všetkých jadrových zariadení v lokalite alebo v regióne.

Na tomto základe bola určená platná medzná dávka pre navrhovateľa pre lokalitu Jaslovské Bohunice, a to 0,032mSv, pre JZ V2 je to 0,05 mSv. Z uvedeného vyplýva, že kumulatívny vplyv na jadrovú lokalitu Jaslovské Bohunice je už vopred stanovený a prerozdelenie je v kompetencii UVZ SR.

Navrhovateľ nežiada navýšenie medznej dávky reprezentatívnej osoby ani navýšenie smerných hodnôt pre vypustenie aktivitu, ktorých hodnoty sú stanovené v platných rozhodnutiach UVZ SR a na základe ktorých bol hodnotený kumulatívny vplyv nového jadrového zariadenia s ostatnými jadrovými zariadeniami v lokalite.

Hodnotenie kumulatívnych vplyvov nerádioaktívnych znečisťujúcich látok z výpustí paroplynovej elektrárne Malženice nebolo počas vypracovania správy možné vzhľadom na nedostupnosť informácií (obchodné tajomstvo podľa vyjadrenia prevádzkovateľa PPC Malženice), prevádzkovateľ nezverejňuje informácie o výpustiach do ovzdušia podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí.

Pri výpustiach do ovzdušia zo zdrojov navrhovateľa, ktoré sa pohybujú na úrovni kilogramov (maximálne do jednej tony) vypustených látok za rok, je kumulatívny vplyv s inými prevádzkami v lokalite, ktorých produkcia sa pohybuje na úrovni niekoľko sto ton ročne zanedbateľný.

V tejto súvislosti zároveň MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP uvádza, že vyššie uvedené vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov vykonané príslušným orgánom nerozporoval ani nenamietal žiaden z dotknutých alebo povoľujúcich orgánov.

Námietka č. 6 (o neuvážení vplyvov v dôsledku likvidácie zariadení v budúcnosti)

Správa o hodnotení navrhovanej činnosti žiadnym spôsobom neberie do úvahy vplyvy navrhovanej činnosti spojené s likvidáciou zariadení a technológií, ktoré sú predmetom navrhovanej činnosti. Je pritom nepochybné, že životnosť navrhovaných zariadení a technológií je obmedzená a výstavba resp. úprava týchto zariadení a technológií vyvolá v budúcnosti potrebu ich likvidácie, čím nevyhnutne vzniknú ďalšie vplyvy na životné prostredie. Neuváženie vplyvov vyvolaných likvidáciou navrhovaných zariadení a technológií je zásadným pochybením správy o hodnotení navrhovanej činnosti, ktorá tak opomína významné negatívne vplyvy (sekundárne) vyvolané navrhovanou činnosťou.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Predmetom navrhovanej činnosti je doplnenie existujúcich spracovateľských kapacít prevádzky súboru technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov umiestnených v lokalite Jaslovské Bohunice. Podľa prílohy č. 12 zákona sa majú v správe o hodnotení navrhovanej činnosti vyhodnotiť predpokladané vplyvy vyvolané počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti. Navrhovateľ preto nie je v tomto momente povinný v správe o hodnotení

navrhovanej činnosti vyhodnotiť vplyv ukončenia navrhovanej činnosti spojeného s likvidáciou zariadení a technológií, ktoré sú predmetom navrhovanej činnosti.

V prípade, ak navrhovateľ bude ukončovať svoju činnosť, takéto ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností bude samostatne predmetom konania podľa zákona.

Námietka č.7 (o nedostatočnom vymedzení súboru dotknutých obcí)

Stanovený súbor dotknutých obcí nezohľadňuje prevládajúci smer vetra zo severozápadu na juhovýchod, rovnako nezohľadňuje smer prúdenia podzemných vôd smerom od areálu navrhovateľa na obce Malženice, Žlkovce, Ratkovce, Pečeňady a ďalej k vodným tokom Dudváh a Váh (t. j. napr. Červeník, Madunice, Trakovice a pod). Nezohľadňuje, že výpuste odpadových vôd sú vyvedené cez potrubie Socoman do Váhu resp. cez kanál Manivier do Dudváhu, čím zasahujú aj do katastrálnych území obcí v smere po prúde uvedených tokov - napr. Madunice, Červeník, Leopoldov, Trakovice. S prihliadnutím na § 3 písm. q) zákona je tiež zjavne neprijateľné, aby dotknuté obce boli definované podmienkovou "intravilán obce zasahuje do kruhu s polomerom 5 km so stredom v areáli JAVYS a.s.". Vzhľadom na uvedené žiada nanovo určiť rozsah súboru dotknutých obcí a prihliadnuť aj na mieru ich zaťaženia vplyvmi navrhovanej činnosti, ktorá je bezpochyby značne nerovnomerná.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Podľa § 3 písm. q) zákona je dotknutou obcou tá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti. Rozsah dotknutých obcí bol stanovený na základe rozsahu vplyvov vyhodnotených v zámere a v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, v rámci ktorých sa malo vyhodnotiť, ktoré obce budú navrhovanou činnosťou ovplyvnené. Príslušný orgán prihliadol aj na súbor už identifikovaných dotknutých obcí v rámci predchádzajúcich konaní týkajúcich sa navrhovaných činností samotného navrhovateľa. Príslušný orgán prihliadol na rozptylovú štúdiu, v závere ktorej je konštatované, že navrhovaná činnosť nemá významný vplyv na kvalitu ovzdušia v sledovanom území. Na základe výsledkov rozptylovej štúdie možno konštatovať, že nie je potrebné meniť rozsah dotknutých obcí. V súvislosti s vplyvmi posudzovanej optimalizácie na vodné pomery (výpuste do povrchových vôd, vplyv na podzemné vody) sa významne nemení kvalita vypúšťaných odpadových vôd, tak ako je to uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Preto z pohľadu vplyvov na vodné pomery neboli určené ďalšie dotknuté obce v súvislosti s recipientami, do ktorých sú odvádzané odpadové vody z areálu spoločnosti navrhovateľa.

Z pohľadu jadrovej bezpečnosti sú za dotknuté považované tie obce, ktoré sú dotknuté vyhlásenou zónou havarijného plánovania. navrhovateľ má pre jadrové zariadenia JE V1, JE A1, TSÚ RAO a medzisklad vyhoretého paliva stanovenú oblasť ohrozenia ako územie ohraničené hranicou areálu jadrových zariadení navrhovateľa. v lokalite Bohunice, ktorú vymedzuje bariéra stráženého priestoru týchto JZ. To znamená že z pohľadu jadrovej bezpečnosti nie sú považované žiadne obce za dotknuté.

Námietka č.8 (o vyhodnocovaní údajov o zdravotnom stave obyvateľov dotknutej oblasti)

Údaje o zdravotnom stave obyvateľov dotknutej oblasti uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti resp. v jej prílohe „Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie“, sú vyhodnocované na úrovni okresov, nie na úrovni ohrozenej lokality, v dôsledku čoho je možnosť včasného odhalenia prípadných negatívnych vplyvov na zdravie obyvateľstva dotknutej lokality značne nepravdepodobná.

Žiada, aby vyhodnocovanie vplyvu navrhovanej činnosti na obyvateľstvo bolo vykonané a aj v budúcnosti vykonávané na úrovni dotknutej /ohrozenej oblasti. A to navyše tak, aby bola zohľadnená miera záťaže obyvateľstva (vplyvy rádioaktívnych aj nerádioaktívnych výpustí) v dôsledku smeru vetra, prúdenia podzemných vôd a výpustí do kanála Manivier a vodných tokov Dudváh a Váh. Špeciálne žiada, aby bol osobitne vyhodnocovaný vplyv na zdravotný stav obyvateľstva v obciach Žlkovce a Ratkovce (príp. aj Pečeňady), ktoré sú vplyvmi (aj historickými, napr. súvisiacimi s elektrárnou A1) jadrovej lokality Jaslovské Bohunice najviac zaťažené, a pritom majú relatívne málo obyvateľov, takže možné prejavy negatívnych vplyvov by sa v rámci celého súboru obyvateľstva v dotknutej oblasti nemuseli prejaviť.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

V odbornom posudku sa uvádza, že Hodnotenie zdravotného stavu dotknutej populácie bolo vykonané na základe údajov Národného centra zdravotníckych informácií Slovenskej republiky a Výskumného demografického centra. Niektoré údaje o zdravotnom stave boli prevzaté zo Štatistického úradu Slovenskej republiky. Údaje o zdravotnom stave sú vedené na úrovni okresov a nie je dostupná evidencia na úrovni jednotlivých obcí. V Slovenskej republike je obmedzená dostupnosť údajov o zdravotnom stave obyvateľov. Väčšina údajov je dostupná len na úrovni okresov alebo krajov. Na základe získaných údajov neboli zistené výrazné rozdiely medzi zdravotným stavom obyvateľov porovnávaných územných celkov. Príslušný orgán na základe uvedeného konštatuje, že predmetné hodnotenie bolo vypracované na základe dostupných údajov, a preto ho nemá dôvod spochybňovať. Taktiež hodnotenie vplyvu na zdravotný stav obyvateľstva bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou, ktorá má osvedčenie o odbornej spôsobilosti a teda garantuje sa správnosť aplikovaného metodického postupu a výsledkov, ktoré boli zistené.

Námietka č. 9 (o účinnosti filtrácie spalín a emisiách škodlivých látok)

V správe o hodnotení navrhovanej činnosti je deklarovaná účinnosť zachytu rádioaktívnych častíc zo spalín produkovaných spaľovňou RAO na úrovni 99,9 %. Akcentuje, že podľa údajov zverejnených v správe o hodnotení činnosti sa táto úroveň účinnosti filtrácie nevzťahuje na bežné znečisťujúce látky TZL, NO_x, SO₂, HCl, HF, TOC, CO, ťažké kovy a látky typu PCDD/F. Navyše navrhovateľ uvádza, že “emisie ťažkých kovov a látok typu PCDD/F sú stanovované s frekvenciou 1 x za 3 roky”. Takúto frekvenciu stanovovania emisií ťažkých kovov a látok typu PCDD/F (dioxínov) považuje za silne nedostatočnú. Žiada preto, aby úroveň emisií ťažkých kovov a látok typu PCDD/F (dioxínov) ako aj všetkých ďalších znečisťujúcich bola monitorovaná kontinuálne.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP: :

Čistiaci proces spalín odchádzajúcich zo spaľovne BSC RAO pozostáva zo štyroch čistiacich stupňov:

- Rukávový filter, ktorého filtračná tkanina zabezpečuje jednak mechanický záchyt jemných častíc popolčeka unášaných z dohorievacej komory a zároveň ktorý slúži na katalytický rozklad PCDF látok (dioxínov). Metóda použitá v spaľovni BSC RAO spočíva v dvoch technológiách a to katalytickej a plošnej filtrácii. Systém pozostáva z ePTFE (polytetrafluoretylén) membrány a katalytického plsteného substrátu. Katalytická plst' rozkladá plynné PCDF látky pri nízkych teplotách na stopové množstvá H₂O, CO₂ a HCl. Táto technológia má účinnosť zachytu PCDF látok 99,95%. Spaliny na výstupe z tohto filtra obsahujú spravidla menej ako 0,06 ng/m³ PCDF látok (limit pre spaľovňu BSC je 0,1 ng/m³). Účinnosť tohto systému bola potvrdená aj periodickými meraniami koncentrácie PCDF látok v spalínach spaľovne BSC RO. Posledné meranie bolo realizované v júli 2019 a nameraná koncentrácia PCDF látok bola 0,01 ng/m³.*

- Kyslá reverzná trysková práčka (mokrý spôsob čistenia spalín), obsahujúca praciú kvapalinu s hodnotou pH od 1-3, ktorej úlohou je zachyt plynov (NOx, SO₂, HCL, HF, TOC, CO) v spalínach a zachyt zostatkovej frakcie tuhých znečisťujúcich látok (TZL) a ťažkých kovov.
- Alkalická reverzná trysková práčka, obsahujúca praciú kvapalinu s hodnotou pH 6-8, ktorej úlohou je zachyt zostatkovej frakcie plynov, TZL a ťažkých kovov.
- Sústava HEPA filtrov, ktoré slúžia na zachyt mechanických častíc, ktoré by mohli ešte v spalínach po všetkých predchádzajúcich čistiacich krokoch zostať. Až takto prečistené spaliny odchádzajú do ventilačného komína spaľovne BSC RAO.

Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie „účinnosť filtrácie spalín sa nevzťahuje na bežné znečisťujúce látky, ťažké kovy a látky typu PCDF“ je nepravdivé.

Výsledky kontinuálneho merania koncentrácií NOx, SO₂, HCL, HF, TOC, CO a TZL ako aj periodické merania koncentrácie ťažkých kovov a látok typu PCDF potvrdzujú, že systém čistenia spalín je účinný a efektívny nielen pre zachyt rádioaktívnych látok ale aj pre ostatné znečisťujúce látky.

Čo sa týka frekvencie periodického jednorazového merania koncentrácie ťažkých kovov a látok typu PCDF, navrhovateľ vykonáva tieto merania v súlade s platnými limitami a podmienkami schválenými rozhodnutím ÚJD SR č. 241/2019.

Námietka č. 10 (o spôsobe zverejnenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia)

Namietka voči správnosti a spôsobu zverejnenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia respektíve jeho nezverejnenia na webových stránkach dotknutých obcí (Radošovce, Nižná a Malženice) pred prvým verejným prerokovaním (august 2019).

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán na základe tejto námietky, s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci podľa § 32 správneho poriadku vyzval dotknuté obce, aby informovali príslušný orgán o splnení si povinnosti vyplývajúce z § 34 ods. 1 zákona a to najmä:

- akým spôsobom informovali o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti;
- akým spôsobom zverejnili všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle;
- akým spôsobom oznámili kde a kedy bolo možné do správy o hodnotení navrhovanej činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy atď.

Obec Malženice listom č. MAL-859/2019-1 zo dňa 31. 10. 2019 informovala príslušný orgán, že:

- do 3 pracovných dní odo dňa doručenia správy o hodnotení navrhovanej činnosti, dňa 13. 08. 2019 informovala o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti verejnosť a zároveň:
 - o zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli, dňa 13. 08. 2019 vyvesené na úradnej tabuli a dňa 12. 09. 2019 zvesené z úradnej tabule;
 - o zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na svojom webovom sídle, dňa 13. 08. 2019 zverejnené na webovom sídle do 12. 09. 2019;
 - o oznámila na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle kde a kedy možno do správy o hodnotení navrhovanej činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie a v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označila miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Obec Radošovce listom č. OcÚ/2019 252 zo dňa 29. 10. 2019 informovala Príslušný orgán, že:

- *do 3 pracovných dní odo dňa doručenia správy o hodnotení navrhovanej činnosti, dňa 14. 08. 2019 informovala o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti verejnosť a zároveň:*
 - *zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli, dňa 14. 08. 2019 vyvesené na úradnej tabuli a dňa 14. 09. 2019 zvesené z úradnej tabule;*
 - *zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na svojom webovom sídle, dňa 14. 08. 2019 (zvesené nebolo);*
 - *oznámila na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle kde a kedy možno do správy o hodnotení navrhovanej činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie a v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označila miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.*

Obec Nižná listom č. 114/2019 zo dňa 30. 10. 2019 informovala príslušný orgán, že:

- *do 3 pracovných dní odo dňa doručenia správy o hodnotení navrhovanej činnosti, dňa 13.08.2019 informovala o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti verejnosť a zároveň:*
 - *zverejnila kompletnú správu o hodnotení navrhovanej činnosti a všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli*
 - *dátum vyvesenia na úradnej tabuli: 13.08.2019*
 - *dátum zvesenia z úradnej tabule: 13.09.2019*
 - *oznámila na úradnej tabuli obce kde a kedy možno do správy o hodnotení navrhovanej činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie a v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označila miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.*

Na základe nedostatočného informovania verejnosti o doručenej správy o hodnotení navrhovanej činnosti, najmä nedostatočného spôsobu zverejnenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia Obec Nižná na základe výzvy príslušného orgánu č. 1101/2019-1.7/zg (5914/2019) zo dňa 12. 11. 2019 opakovane zabezpečila informovanie verejnosti o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti a zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na dobu min. 30 dní v súlade s § 34 zákona.

Príslušný orgán na základe vyššie uvedeného konštatuje, že uvedené dotknuté obce si splnili povinnosti vyplývajúce z § 34 ods. 1 zákona.

Námietka č. 11 (o plánovanom prekročení posúdeného limitu pre spaľovanie RAO)

„Tabuľka A.II.10./05 v správe o hodnotení navrhovanej činnosti udáva, že navrhovateľ plánuje spracovať spaľovaním v roku 2020 celkovo 500 t RAO a v roku 2021 celkovo 610 t RAO. Žiada, aby navrhovateľ objasnil, akým spôsobom plánuje dosiahnuť spálenie uvedených objemov RAO, ak technologická kapacita starého (PS 06) aj nového (PS 45) spaľovacieho zariadenia je 240 t/rok, čo súhrnne dáva 480 t/rok, čo je menej ako 500 t/rok resp. 610 t/rok. Žiada, aby v záverečnom stanovisku k navrhovanej činnosti boli uvedené podmienky, že navrhovateľ nesmie na každom spaľovacom zariadeniach PS 06 a PS 45 spracovať spaľovaním viac ako 240 t RAO ročne (na oboch zariadeniach spolu max. 480 t ročne)

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Táto požiadavka bola vyriešená v odbornom posudku kde sa uvádza, že pri vypracovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti sa vyskytla súčtová chyba vo výpočtoch pri zadávaní

údajov do tabuľky. O tejto chybe bola verejnosť informovaná aj na verejnom prerokovaní vo Veľkých Kostoľanoch. Opravená tabuľka bola zaslaná aj na ÚJD SR, ktoré bolo upozornené na túto skutočnosť a bolo viackrát potvrdené, že posudzovaná kapacita spaľovania predstavuje max. 480 t/rok.

Predmetom navrhovanej činnosti je paralelná prevádzka technológií spaľovania PS 06 v objekte č. 808 BSC RAO a PS 45 v objekte č. 809 s ročnou spracovateľskou kapacitou 240 t/rok pre každé spaľovacie zariadenie. Pri prevádzke oboch spaľovní súčasne bude dosiahnutá celková ročná spracovateľská kapacita pre činnosti spaľovania RAO v rámci JZ TSÚ RAO v rozsahu 480 t/rok. Príslušný orgán v tomto záverečnom stanovisku odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti v rozsahu 480 t/rok, t. j. 240 t/rok pre každé spaľovacie zariadenie (viď. odsúhlasený variant).

Kontrola nad dodržiavaním uvedenej kapacity bude v kompetencii ÚJD SR, a v prípade ak navrhovateľ bude chcieť navýšiť svoju kapacitu spaľovania, toto navýšenie bude predstavovať v zmysle zákona zmenu navrhovanej činnosti, pre ktorú bude potrebné vykonať zisťovacie konanie podľa uvedeného zákona.

Námietka č.12 (o posúdenom limite pre spracovanie RAO spaľovaním)

Navrhovateľ v zámere operoval s posudzovaným limitom pre spracovanie RAO spaľovaním na úrovni 500 t/rok pre variant č. 1. V správe o hodnotení navrhovanej činnosti sa však pre navrhovanú činnosť uvádzajú hodnoty 480 t/rok. Žiada o vysvetlenie o aký posúdený limit teda navrhovateľ žiada a či všetky odhady očakávaných vplyvov zo spracovania RAO spaľovaním sa vzťahujú na posúdený limit 480 t/rok alebo 500 t/rok.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Očakávané vplyvy zo spracovania RAO spaľovaním sa vzťahujú na limit 480 t/rok (240 t/rok šachtová pec 240 t/rok rotačná pec). Posúdený limit pre spracovanie RAO spaľovaním je 480t/rok. Príslušný orgán v tomto záverečnom stanovisku odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti v rozsahu 480 t/rok, t. j. 240 t/rok pre každé spaľovacie zariadenie (viď. odsúhlasený variant).

Námietka č.13 (o informovaní verejnosti)

Žiada, aby v podmienkach záverečného stanoviska boli uvedené nasledovné podmienky:

- navrhovateľ na svojej webovej stránke zverejní pre širokú verejnosť dlhodobu súhrnnú technickú správu projektovej dokumentácie nového spaľovacieho zariadenia (PS 45). V stavebnom a kolaudačnom konaní pre nové spaľovacie zariadenie bude podmienka, že zariadenie môže spracovávať najviac 240 t RAO za rok;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Súhrnnú technickú správu novej spaľovne nie je možné zverejniť nakoľko je to projektantovo know how, taktiež by to mohlo ohroziť jadrovú bezpečnosť. Príslušný orgán preto dal do podmienky, aby navrhovateľ zverejnil na svojom webovom sídle iba základný popis nového spaľovacieho zariadenia a základnú schému spaľovacieho procesu. Predmetom optimalizácie kapacít spaľovania RAO je paralelná prevádzka technológií spaľovania PS 06 v objekte č. 808 BSC RAO a PS 45 v objekte č. 809 s ročnou spracovateľskou kapacitou 240 t/rok pre každé spaľovacie zariadenie. Príslušný orgán v tomto záverečnom stanovisku odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti v rozsahu 480 t ročne, t. j. 240 t/rok pre každé spaľovacie zariadenie.

- navrhovateľ bude na svojej webovej stránke a všetkým dotknutým obciam poskytovať v mesačných intervaloch prehľad spracovaných RAO spaľovaním na mesačnej báze

(najmä údaje o type, množstve a rádioaktivite spáleného RAO a jeho pôvode, množstve a aktivite vyprodukovaného popola a údaj na ktorom spaľovacom zariadení bol RAO spracovaný. Spolu s prehľadom za aktuálny mesiac bude vždy rovnakým spôsobom voľne prístupný aj archív prehľadov z predchádzajúcich mesiacov, počínajúc prehľadom najneskôr za prvý mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom nadobudne záverečné stanovisko právoplatnosť. Navrhovateľ rovnakým spôsobom sprístupní aj vyššie uvedené údaje z predchádzajúceho obdobia počínajúc januárom 2013, ak ich má k dispozícii. Obdobným spôsobom budú zverejňované aj údaje o zahraničných RAO spracovávaným iným spôsobom (napr. pretavovaním);

- navrhovateľ bude na svojom webovom sídle a všetkým dotknutým obciam poskytovať v mesačných intervaloch všetkým dotknutým obciam prehľad výpustí do atmosféry a hydrosféry s uvedením smernej hodnoty výpustí, reálnych výpustí, plnenia ročného limitu, max. nameraných hodnôt celkových denných výpustí v danom mesiaci a to pre všetky druhy vypúšťaných škodlivých látok, špecificky najmä rádioaktívnych nuklidov, škodlivých plynov, ťažkých kovov a dioxínov. Údaje o výpustiach musia byť rozčlenené podľa zdroja. Spolu s prehľadom za aktuálny mesiac bude vždy rovnakým spôsobom voľne prístupný aj archív prehľadov z predchádzajúcich mesiacov, počínajúc prehľadom najneskôr za prvý mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom nadobudne záverečné stanovisko právoplatnosť. Navrhovateľ rovnakým spôsobom sprístupní aj vyššie uvedené údaje z predchádzajúceho obdobia počínajúc januárom 2013, ak ich má k dispozícii.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán dané požiadavky zohľadnil pri určovaní podmienok uvedených v kap. IV bod 3. tohto záverečného stanoviska. Avšak príslušný orgán nevidí dôvod uverejňovať údaje počnúc rokom 2013 nakoľko celý proces optimalizácie spracovateľských kapacít technológií spoločnosti JAVYS, a.s. bude realizovaný až po správoplatnení tohto záverečného stanoviska a po vydaní rozhodnutia ÚJD SR na trvalú prevádzku. Výpuste do hydrosféry a atmosféry sú zverejnené v Správach o stave životného prostredia (ročne) a v ekoinformáciách (mesačne) už v súčasnosti na webe navrhovateľa. Taktiež sa tam nachádzajú aj informácie od roku 2013.

- Navrhovateľ každý rok na svojej webovej stránke zverejní aktualizovaný plán spracovania RAO spaľovaním, pretavbou alebo iným spôsobom (pre každý spôsob jednotlivo) na najbližších 5 rokov, a to tak aby bol dlhodobo prístupný k nahliadnutiu širokej verejnosti. Tento plán bude obsahovať najmä údaje o množstve a aktivite spracovávaného RAO a tieto údaje budú rozčlenené podľa zdroja (V1, A1, EMO, EBO) a krajiny pôvodu;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán dané požiadavky zohľadnil pri určovaní podmienok uvedených v kap. IV bod 3. tohto záverečného stanoviska. Uvedené údaje možno zverejniť s max. ročným predstihom, nakoľko v rámci prevádzky dochádza k plánovaným, ale aj neplánovaným odstávkam technologických zariadení a uvedené predpoklady spracovania RAO podľa jednotlivých producentov sa v priebehu rokov môžu mierne líšiť.

- Finálne produkty spracovania zahraničného RAO navrhovateľom musí byť vyvezené späť do zahraničia do 1 roka odo dňa dovozu tohto zahraničného RAO na územie Slovenskej republiky;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán uvedenú požiadavku zapracoval do podmienok uvedených v kap. IV bod 3. tohto záverečného stanoviska.

- Spracovávaný RAO zahraničného pôvodu nesmie byť v žiadnej fáze spracovávania miešaný s RAO domáceho pôvodu;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán uvedenú požiadavku zapracovalo do podmienok uvedených v kap. IV bod 3. tohto záverečného stanoviska.

- Akákoľvek zmluva o dovoze a spracovávaní zahraničného RAO navrhovateľom musí obsahovať súhlas navrhovateľa ako aj ostatných zmluvných strán so zverejňovaním údajov vo vyššie uvedených podmienkach.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán danú požiadavku zohľadnilo pri určovaní podmienok uvedených v kap. IV bod 3 tohto záverečného stanoviska.

Námietka č. 14 (o spracovaní RAO na spaľovacom zariadení PS 06)

Žiada, aby v podmienkach záverečného stanoviska k navrhovanej činnosti bolo určené, že na starom spaľovacom zariadení PS 06 možno po vybudovaní nového spaľovacieho zariadenia PS 45 spaľovať iba domáci RAO kontaminovaný alfa nuklidmi.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán danú požiadavku zohľadnil pri určovaní podmienok uvedených v kap. IV bod 3 tohto záverečného stanoviska.

Námietka č. 15 (o neuvážení niektorých skutočností v hodnotení vplyvov na verejné zdravie)

V hodnotení vplyvov na verejné zdravie sa v časti "V 3. Znečistenie pôdy" uvádza "Dotknuté územie nevykazuje anomálny obsah kontaminujúcich látok v pôde" a "Výsledky monitorovania potvrdili, že obsahy prírodných a umelých rádionuklidov v pôde sú blízke priemerným obsahom za celý región, bez rozlíšiteľných anomálií spôsobených prevádzkou JZ Jaslovské Bohunice". Konštatuje, že tieto tvrdenia nemožno považovať za pravdivé, nakoľko úplne ignorujú napr. rádioaktívnu kontamináciu brehov a koryta kanála Manivier (ktorý je vo vlastníctve Navrhovateľa) a vodného toku Dudvák v dôsledku úniku rádioaktívnych látok z jadrovej lokality Jaslovské Bohunice, špecificky územia elektrárne A1.

Začiatkom 90-tych rokov bola na niektorých úsekoch zistená úroveň rádioaktivity pôdy na úrovni cca 200 kBq/kg, uvažovalo sa s odvezením cca 13 000 m³ kontaminovanej pôdy, čo sa však neuskutočnilo. Kontaminovaná pôda je teda stále v lokalite, čo potvrdili aj merania v mesiacoch máj a jún 2019, kedy boli zistené maximálne úrovne aktivity na úrovni cca 10 kBq/kg. Vzhľadom na dobu polpremeny izotopu ¹³⁷Cs (cca 30 rokov), ktorý je majoritným zdrojom nameranej aktivity, a viac ako 20-násobný pokles úrovne nameranej aktivity medzi začiatkom 90-tych rokov a súčasnosťou je možné usudzovať, že dochádza alebo dochádzalo k šíreniu rádionuklidov mimo pôvodne kontaminované oblasti ďalej do životného prostredia, inak by pokles mal byť len zhruba 2-násobný. Podľa dostupných informácií je limitná hodnota rádioaktivity pre uvoľnenie do životného prostredia 100 Bq/kg. Vyššie uvedené považuje za závažný nedostatok hodnotenia vplyvov na verejné zdravie a žiada, aby bolo vykonané nové hodnotenie aj s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti.

V časti „VIII 3.1 Cesty expozície“ sa uvádza „O dermálnej a orálnej ceste expozície sa vzhľadom na vlastnosti hodnotených chemických látok a zdroj expozície neuvažovalo.“

Žiada o hlbšie zdôvodnenie prečo sa v hodnotení vplyvov na verejné zdravie uvažovalo len s inhalačnou cestou expozície alebo doplniť hodnotenie vplyvov na verejné zdravie aj o iné cesty expozície, konkrétne najmä orálnu cestu expozície.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán považuje za pravdivé, že v hodnotení vplyvov na verejné zdravie, ani v správe o hodnotení navrhovanej činnosti neriešia kontamináciu rádioaktívnu kontamináciu brehov a koryta kanála Manivier a vodného toku Dudváh. Treba však tiež uviesť, že kontaminácia vybranej časti brehov koryta kanála Manivier je od roku 1978 a vôbec nesúvisí s aktivitami navrhovateľa. Od roku 1992 nie sú do kanála Manivier, ktorý vyúsťuje do recipientu Dudváh, vypúšťané žiadne technologické a nízkoaktívne odpadové vody. Do kanála Manivier sú od navrhovateľa a Slovenských elektrární, a. s. odvádzané len dažďové vody z povrchového odtoku, ktorých prítomnosť a intenzita závisí od zrážkovej činnosti. Na základe týchto skutočností nebol dôvod na zahrnutie uvedených skutočností do hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

Na základe pochybností verejnosti voči stavu brehov kanála Manivier vykonal navrhovateľ monitorovanie brehov v období máj – júl 2019. Prítomnosť rádionuklidu ^{137}Cs nad úroveň limitu pre uvoľňovanie materiálov do životného prostredia (100 Bq/kg) bola zistená len na jednom úseku v extraviláne, mimo zastavaného územia obce Žlkovce. Zistená prítomnosť rádionuklidu má charakter malých lokálnych škvŕn nerovnomerne rozložených po oboch brehoch kanála Manivier (čistenie kanála v minulosti). Podľa výpočtových scenárov hodnotenia rádiologických rizík pre obyvateľstvo (poľovník, poľnohospodár, bežný obyvateľ, pracovník zabezpečujúci údržbu brehov porastov – kosec) možno konštatovať, že radiačná situácia na brehoch kanála nevyžaduje realizáciu žiadnych opatrení a nehrozí žiadne riziko obdržania dávky pre ľudí pohybujúcich sa na brehoch a v okolí kanála Manivier, ani pre pracovníkov zabezpečujúcich údržbu brehov kanála. V žiadnom z počítaných pobytových scenárov na základe reálnych výsledkov monitorovania a modelovej situácie nie je možné dosiahnuť alebo prekročiť ročný limit efektívnej dávky na obyvateľa 1 mSv stanovený zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane.

Vzorky z monitorovania boli vyhodnotené v júli 2019 a z tohto dôvodu nebolo možné aktuálne údaje poskytnúť RNDr. Drastichovej, ktorá vypracovala správu o hodnotení vplyvov na verejné zdravie v máji 2019.

Vplyvy činností posudzovaných v správe o hodnotí navrhovanej činnosti boli vyhodnocované z pohľadu plyných výpustí do atmosféry, nakoľko priamy vplyv posudzovaných činností na hydrosféru a pedosféru nie je preukázateľný. S príspevkom k výpustiam rádioaktívnych látok do hydrosféry sa v súvislosti s navrhovanými zmenami neuvažuje. Z uvedeného dôvodu bolo vykonané hodnotenie expozície len inhalačnou cestou. Tzv. Správa HIA bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou, ktorej metodiku vypracovania navrhovateľ neovplyvňuje.

Námietka č. 16 (o spôsobe zverejnenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia)

Na základe screenshotov zo dňa 12. 09. 2019, 26. 11. 2019 a 10. 12. 2019 webového sídla obce Radošovce (obecradosovce.sk) a obce Malženice (malzenice.esmao.sk) usudzuje, že tieto obce nespĺnili podmienku zverejnenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia správy o hodnotení (VZZZ) podľa § 34 ods. 1 zákona (pred opakovaným verejným prerokovaním v decembri 2019). Žiada preto, aby príslušný orgán opätovne preskúmalo, či obce Malženice a Radošovce splnili zákonnú podmienku zverejnenia VZZZ na svojich webových sídlach.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Zverejňovanie VZZZ je v kompetencii dotknutej obce v zmysle zákona. Obce Radošovce a Malženice doručili na príslušný orgán list, v ktorom informujú o zverejnení VZZZ. Obec Malženice listom č. MAL-859/2019-1 zo dňa 31. 10. 2019 informovala, že zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli aj na svojom webovom sídle v termíne od 13. 08. 2019 do 12. 09. 2019. Obec Radošovce listom č. OcÚ/2019 252 zo dňa 29. 10. 2019 informovala že zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli na svojom webovom sídle v termíne od 14. 08. 2019 do 14. 09. 2019.

Príslušný orgán na základe vyššie uvedeného konštatuje, že uvedené dotknuté obce si splnili povinnosti vyplývajúce z § 34 ods. 1 zákona.

17. Informácia o prebiehajúcej "Petícii proti dovozu a spracovávaniu zahraničného rádioaktívneho odpadu na území SR"

Ako zástupca petičného výboru prebiehajúcej "Petície proti dovozu a spracovávaniu zahraničného rádioaktívneho odpadu na území SR", chce informovať, že elektronicky túto petíciu podporilo už viac ako 1600 osôb.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán uvedenú pripomienku berie na vedomie. Uvedená petícia bola doručená na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor sťažností a petícií. Príslušný orgán sa s požiadavkami uvedenými v petícii riadne vysporiadal v tomto záverečnom stanovisku, vid'. nižšie.

Občianska iniciatíva

- žiada, aby navrhovaná činnosť bola realizovaná vo variante č. 0, pri ktorom je zachovaný limit pre spracovanie RAO spaľovaním vo výške 240 t/rok a limit pre spracovanie kovového RAO pretavovaním vo výške 1 000 t/rok.
- žiada, aby navrhovateľovi bolo v lokalite Jaslovské Bohunice zakázané akýmkoľvek spôsobom spracovávať RAO zahraničného pôvodu. Požiadavky žiada zakotviť do záverečného stanoviska k navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom. Nakoľko v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce, príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Taktiež ani v samotných stanoviskách doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti neboli predložené adekvátne podklady, ktorými by sa preukázalo, že navrhovaná činnosť by mala mať významne negatívny vplyv na životné prostredie. Príslušný orgán poslal správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie odborného stanoviska aj kompetentným orgánom v oblasti ochrany životného prostredia, ktorý voči navrhovanej činnosti nemali zásadné námietky, navrhovaná činnosť je tak podľa príslušný orgán realizovateľná a z hľadiska životného prostredia akceptovateľná.

Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať, resp. obmedzovať podnikateľskú činnosť navrhovateľa, v prípade ak sa nepreukázalo, že by

jeho činnosť mala významné negatívny vplyv na životné prostredie. Taktiež aj v zmysle ústavy Slovenskej republiky má každý právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

Z uvedeného dôvodu príslušný orgán dané požiadavky neakceptovalo.

- v stanovisku je uplatnených 9 námietok, ktoré sú obsahovo totožné s námietkami 1 až 9 uvedených v stanovisku M. Danišku.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán sa s námietkami riadne vysporiadal v tomto záverečnom stanovisku, vid'. vyššie v rámci vysporiadania sa pripomienkami (1 až 9) M. Danišku.

Petícia

- zásadne nesúhlasia s dovozom, spracovávaním a úpravou RAO zahraničného pôvodu na území Slovenskej republiky. Nesúhlas vyjadrujú pre všetky kategórie RAO a všetky formy jej spracovania, obzvlášť spaľovanie;
- žiadajú príslušný orgán, aby v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti určil, že navrhovaná činnosť sa má realizovať vo variante č. 0 a ďalej, aby určilo, že v lokalite Jaslovské Bohunice je zakázané akýmkoľvek spôsobom spracovávať RAO zahraničného pôvodu;

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom. Nakoľko v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení navrhovaných v správe o hodnotení a v tomto záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce, príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti vo variante č. 1 s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať, resp. obmedzovať podnikateľskú činnosť navrhovateľa, v prípade ak sa nepreukázalo, že by jeho činnosť mala významné negatívny vplyv na životné prostredie. Taktiež aj v zmysle ústavy Slovenskej republiky má každý právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Z uvedeného dôvodu príslušný orgán dané požiadavky neakceptovalo.

- žiadajú navrhnúť a prijať také legislatívne zmeny úpravy, ktoré zakážu dovoz RAO zahraničného pôvodu do Slovenskej republiky a spracovávanie a úpravu RAO zahraničného pôvodu na území Slovenskej republiky, a to RAO všetkého druhu a formy jeho spracovania a úpravy.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Legislatívne požiadavky nie sú predmetom tohto konania, preto ich príslušný orgán považuje za irelevantné.

K pripomienkam a požiadavkám uvedených vo vyjadrení sa k podkladom rozhodnutia (uvedené v skrátenom znení) uvádza MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP nasledovné:

Mesto Vrbové

- V kapitole "V.2. VÝBER OPTIMÁLNEHO VARIANTU ALEBO STANOVENIE PORADIA VHODNOSTI PRE POSUDZOVANÉ VARIANTY" správy o hodnotení navrhovanej činnosti sú nedostatočne (resp. vôbec) opísané dôvody, na základe ktorých boli priradené číselné

váhy vplyvom na jednotlivé zložky životného prostredia pre hodnotené varianty (*Tabuľka C.V.2. Porovnanie vhodnosti nulového variantu a variantu č. 1 navrhovanej činnosti*). Žiada o ich doplnenie a zároveň prehodnotenie uvedenej tabuľky, nakoľko v súčasnosti sa nej nachádza viacero zavádzajúcich hodnotení. Za všetky napr. využitie spracovateľských kapacít je pre súčasný stav hodnotené známkou +2 a plánované rozšírenie +5 (prečo rozširujeme kapacity, keď nie sú podľa tohto hodnotenia dostatočne využité v súčasnosti?). Mesto Vrbové je toho názoru, že kvalita vypracovania podkladov (správy o hodnotení navrhovanej činnosti) neumožňuje príslušnému orgánu dostatočne kvalifikovane rozhodnúť v tejto veci a žiada doplnenie týchto podkladov o vyššie uvedené skutočnosti.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán sa stotožňuje s názorom Mesta Vrbové, priznáva, že pri hodnotení vplyvov, resp. vypracovávaní tabuľky porovnania vhodnosti variantov vstupujú aj subjektívne faktory. Tabuľka, ktorá má znaky subjektivity, však tvorí iba časť podkladov rozhodnutia. Zároveň MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP ako príslušný orgán pri rozhodovaní nie je viazaný iba návrhmi účastníka konania, teda navrhovateľa. Príslušný orgán po dôkladnom preštudovaní a komplexnom zhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, najmä správy o hodnotení navrhovanej činnosti, odborného posudku a taktiež stanovísk zastáva názor, že navrhovaná činnosť aj vzhľadom na zvýšené výstupy je z hľadiska vplyvov na životné prostredie prijateľný, teda nepreukazuje významne nepriaznivý vplyv na životné prostredie; realizáciou navrhovanej činnosti nebudú prekročené limity vyplývajúce z legislatívy.

- Spracovateľ správy o hodnotení navrhovanej činnosti hodnotí iba jeden variant navrhovanej činnosti. Umiestnenie činnosti údajne neumožňuje iný územný variant. Žiada preto aj o doplnenie hodnotenia o alternatívny technologický variant činnosti, ktorým je modernizácia súčasných spracovateľských kapacít bez navýšenia ich kapacity.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Správa o hodnotení navrhovanej činnosti bola vypracovaná na základe určeného rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti (list č. 1101/2019-1.7zg, 5257/2019, 5258/2019-interný zo dňa 28. 01. 2019), v rámci ktorého sa určilo, že pre ďalšie podrobnejšie hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti sa určuje dôkladne zhodnotenie nulového variantu a variantu 1 uvedeného v zámere. Daný rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti bolo možné pripomienkovať, avšak nikto túto možnosť nevyužil. V tomto kroku už nie je možné dopĺňať ďalší variant navrhovanej činnosti. Z uvedeného dôvodu príslušný orgán považuje danú požiadavku za bezpredmetnú.

Mesto Piešťany, mesto Vrbové, obec Veľké Kostoľany

- Žiadajú o sprístupnenie podkladov rozhodnutia v elektronickej forme

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom uvedené ustanovenie neupravuje zákonnú povinnosť správneho orgánu oboznámiť s podkladmi rozhodnutia účastníka konania, či z vlastnej iniciatívy vyhotovovať kópiu administratívneho spisu a zasielať ho účastníkovi konania na vyjadrenie.

V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré by mal spis – vzhľadom na svoj účel – obsahovať. Účastníci správneho konania sú povinní preukázať aktívny prístup a záujem na korektnom priebehu celého správneho konania. Je teda na

účastníkov konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu.

Z uvedeného vyplýva, že správny orgán, nie je povinný na základe žiadosti účastníkovi konania v zmysle správneho poriadku zaslať mu ním požadované podklady pre rozhodnutie a nedôjde tým k popretiu základných zásad správneho konania, ako je zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania a zásada materiálnej pravdy. K porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by správny orgán neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu, alebo ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

Túto požiadavku na zaslanie spisového materiálu elektronickou formou príslušný orgán považuje za neoprávnenú. Príslušný orgán má za to, že neposkytnutím podkladov obstaraných v rámci správneho konania vo forme vyhotovenia a zaslania ich kópie, resp. spisového materiálu elektronickou formou, nie je odoprené účastníkovi konania právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Spoločné stanovisko od obcí Veľké Kostoľany, Dubovany, Trebatice, Veselé, Šterusy, Vrbové, Ratnovce, Bašovce, Drahovce, Borovce, Dolný Lopašov

S cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci podľa § 32 správneho poriadku si príslušný orgán v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku vyžiadaval od navrhovateľa a spracovateľa posudku doplňujúce informácie na objasnenie nižšie uvedených podmienok vyplývajúcich zo spoločného stanoviska obcí. Na základe ich vyjadrení príslušný orgán uvádza k pripomienkam nasledovné:

1. Spracovateľ posudku je dlhoročným zamestnancom spoločnosti VÚJE a.s.. Je možné predpokladať, že táto spoločnosť má záujem na realizovaní navrhovanej činnosti, nakoľko môže byť dodávateľom technológií pre BSC RAO. Na základe uvedeného majú obce podozrenie, že spracovateľ posudku môže byť v konflikte záujmu vzhľadom k posudzovaniu navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcie OP, B a OH, odboru PVŽP:

Odborný posudok k navrhovanej činnosti môže podľa § 36 zákona vypracovať iba fyzická osoba, alebo právnická osoba, ktorá je odborné spôsobilá podľa § 61 zákona, určená príslušným orgánom. Príslušný orgán určil spracovateľa odborného posudku na základe jeho teoretických vedomostí a praktických skúseností v príslušnom odbore činnosti. Príslušný orgán dáva do pozornosti zákon, ktorý ustanovuje, že odborný posudok nemôže vypracovať osoba, ktorá sa podieľala na vypracovaní zámeru, správy o hodnotení navrhovanej činnosti alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, uvedené bolo v tomto konaní dodržané. Príslušný orgán aj napriek tomu, že nemá podľa zákona zisťovať, či má odborné spôsobilá osoba konflikt záujmov, je toho názoru, že odborný posudok aj napriek formálnym nedostatkom bol vypracovaný dostatočne a to bez náznakov zaujatosti. Spracovateľ posudku vypracoval posudok ako fyzická osoba, nie ako zamestnanec VÚJE a.s., a preto príslušný orgán považuje danú námietku za nerelevantnú.

2. Obsah kap. II. B Vyhodnotenie stanovísk podľa § 35 zákona vykazuje viaceré závažné nedostatky z hľadiska objektívneho, nestranného a komplexného vyhodnotenia stanovísk. Spracovateľ posudku v danej kapitole v niektorých častiach v rámci reakcie na stanoviská uvádza pojem „vyjadrenie posudzovateľa“ a inde pojem „stanovisko“. Ďalej konštatujú, že napr. stanovisko spracovateľa posudku k námietkam č. 1 a 2 p. Danišku vykazujú neakceptovateľne vysokú zhodu s reakciou na tieto námietky prezentovanou navrhovateľom už v septembri 2019. Obce majú preto podozrenie, že časti posudku označené ako „stanovisko“

nie sú výsledkom nezávislej a nestrannej analýzy vznesených námietok. Z obsahového hľadiska možno ďalej konštatovať, že existuje zásadný argumentačný rozpor medzi viacerými vznesenými námietkami a reakciami na ne a viaceré podstatné časti vznesených námietok zostali bez reakcie.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcie OP, B a OH, odboru PVŽP:

Príslušný orgán je toho názoru, že spracovateľ posudku vyhodnotil stanoviská dostatočne. Kapitola II. B Vyhodnotenie stanovísk podľa § 35 zákona má určité formálne nedostatky, avšak spracovateľ posudku sa riadne vysporiadal s každým stanoviskom. Spracovateľ posudku má právo si vyžiadať od navrhovateľa doplňujúce informácie, a taktiež má právo sa stotožniť s jeho názorom, z uvedeného sa teda môže javiť že dané stanovisko je zhodné s vyjadrením navrhovateľa. Odborný posudok je iba časť podkladov rozhodnutia, konečný názor na pripomienky uvedené v stanoviskách má príslušný orgán, ktorý ich riadne vyhodnotil v predmetnom záverečnom stanovisku.

3. V časti „Záver z posúdenia stanovísk“ spracovateľ odborného posudku v prípade obce Ostrov explicitne uvádza, že táto obec odvolala svoje negatívne stanovisko zo spoločného stanoviska 15 obcí. Zároveň však v prípade Združenia miest a obcí Jaslovské Bohunice spracovateľ odborného posudku uvádza iba informáciu o kladnom stanovisku zo dňa 28. 10. 2019, nie však o negatívnom stanovisku zo dňa 12. 09. 2019, takýto postup, kedy sa v jednom prípade explicitne uvádza informácia o zmene postoja z negatívneho a na pozitívny, v druhom prípade však absentuje informácia o pôvodne negatívnom stanovisku možno považovať za náznak zaujatosti.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcie OP, B a OH, odboru PVŽP:

V odbornom posudku by mali byť vyhodnotené najmä aktuálne stanoviská. Stanoviská, ktoré boli zmenené iným stanoviskom sa tým pádom stávajú bezpredmetné. V závere odborného posudku sú uvádzané teda konečné stanoviská obce resp. Združenia miest a obcí Jaslovské Bohunice. Príslušný orgán považuje danú námietku za irelevantnú.

4. Stanoviská sú v odbornom posudku uvádzané v nelogickom poradí. Na popredných miestach sú uvádzané stanoviská preferujúce 1. variant. Zároveň do časti „stanoviská verejnosti“ spracovateľ posudku zaradil len stanoviská M. Danišku a M. Moldu, pričom aj napr. odborné organizácie, obce Špačince, Červeník Chtelnica, či Združenie miest a obcí Jaslovské Bohunice reprezentujú len verejnosť a nie dotknutý orgán. Uvedené možno považovať za náznak zaujatosti odborného posudku.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcie OP, B a OH, odboru PVŽP:

Je na samotnom rozhodnutí spracovateľa posudku v akom poradí bude uvádzať stanoviská. Spracovateľ posudku spracoval stanoviská v poradí, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán dotknutá obec a verejnosť. Občianske združenia a obce, ktoré neboli definované ako dotknuté, ale iba ako účastníci konania sa nedopatrením nezaradili medzi verejnosť, ide však iba o formálnu chybu. Hlavným cieľom uvedenej kapitoly je uviesť stanoviská, ktoré boli doručené k správe o hodnotení navrhovanej činnosti a následne ich vyhodnotenie. Uvedená kapitola je podľa príslušného orgánu vypracovaná dostatočne, a to bez náznakov akejkoľvek zaujatosti. Zároveň predmetné formálne nedostatky nemali žiaden dosah na rozhodnutie príslušného orgánu vo veci.

5. Spracovateľ posudku k námietke č. 1 p. Danišku uvádza: „Maximálna posúdená kapacita 480t/rok je posudzovaná z pohľadu projektovanej technologickej kapacity – teoretickej maximálnej hodnoty, nakoľko prevádzkovaná spaľovňa PS 06, v ktorej bude spracovávaný odpad kontaminovaný alfa rádionuklidmi má podľa doterajších skúseností reálnu max.

spracovateľskú kapacitu 150 t/rok. Rovnako predpokladáme, že projektovaná ročná spracovateľská kapacita rotačnej spaľovacej pece nebude reálne dosiahnuteľná a bude sa pohybovať v rozmedzí 180 až 200 t spracovaných RAO za rok“.

Toto vyjadrenie o predpokladaných maximálnych množstvách RAO spracovaného spaľovaním je v zásadnom rozpore s údajmi, ktoré sú uvedené v tabuľke A.II.10./05 (aj jeho opravenej verzii). V prípade navrhovateľom uvádzaný konzervatívny odhad $1\text{m}^3 = 1\text{ t}$, potom navrhovateľ podľa opravenej verzie tabuľky plánuje v roku 2020 spáliť 460,9 t RAO, v roku 2021: 423,1 t RAO, v roku 2022: 446 t RAO. Tieto hodnoty vysoko presahujú navrhovateľom uvádzanú reálnu maximálnu celkovú ročnú spracovateľskú kapacitu oboch spaľovní 330 až 350 t, naopak sú veľmi blízke posudzovanému limitu 480 t RAO.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcie OP, B a OH, odboru PVŽP:

Príslušný orgán uznáva, že mohlo v rámci danej tabuľky dôjsť k pochybeniam, avšak treba brať do úvahy, že v rámci celkového posudzovania navrhovanej činnosti sa uvažuje so spaľovaním RAO v množstve až 480 t RAO ročne, takže navrhovateľ v rámci prevádzkovania spaľovní sa môže pohybovať v akejkoľvek kapacite, ktorá nepresiahne hodnotu 480 t. MŽP SR poukazuje aj na rozptylovú štúdiu, v rámci ktorej sa uvažovalo so spaľovaním RAO s kapacitou 480 t ročne, a v závere ktorej sa uvádza, že navrhovaná činnosť v navrhovanom zložení a predpokladanom režime prevádzky nemá významný vplyv na kvalitu ovzdušia v sledovanej oblasti a navrhovaná činnosť v navrhovanom riešení nespôsobí výraznejšie zhoršenie existujúcej kvality ovzdušia v hodnotenej oblasti.

6. Navrhovateľ v tabuľke A.II.10/05 (pôvodnej aj opravenej verzii) uvádza evidentne nerealistický plán spracovania RAO spaľovaním za rok 2019 na úrovni 343,7 t RAO. Navrhovateľ musel vedieť, že uvedené objemy nebude schopný spáliť, nakoľko ešte nemal vybudované a už vôbec nie sprevádzkované spaľovacie zariadenie. Na verejnom prerokovaní, ktoré sa konalo 16. 12. 2019 bolo prezentované, že v roku 2019 sa podarí spáliť na starej spaľovni len 100 ton. Na základe vyššie uvedeného konštatujú, že požiadavka č. 2.2.4. (detailnejšie popísať spracovateľské kapacity a predpokladané ročné množstvo spracovaného RAO pre navrhovaný variant) z rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti nebola splnená.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcie OP, B a OH, odboru PVŽP:

Vo výročnej správe 2019, ktorá je zverejnená na webovej stránke navrhovateľa sa nachádza prehľad množstva spracovaných a upravovaných RAO z roku 2019. V danej tabuľke je uvedená informácia o množstve spáleného pevného a kvapalného RAO - celkové množstvo je 86,888 t pevného RAO a 21,113 m³ kvapalného RAO. Príslušný orgán považuje bod 2.2.4. určený v rozsahu hodnotenia za splnený, i keď sa v danej tabuľke nachádzali v rámci spaľovania z roku 2019 už dnes neaktuálne údaje. Daný údaj v tabuľke príslušný orgán nepovažuje za zásadnú chybu nakoľko nemá vplyv na samotnú navrhovanú činnosť, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

7. Spracovateľ posudku k námietke č. 1 p. Danišku uvádza: „Technologické zariadenie spaľovne PS 06 BSC v doterajšej prevádzke dokázalo ročne spracovať v priemere 130 t spáliteľných RAO ročne“. Vyjadrenie navrhovateľa je v rozpore s predchádzajúcimi vyjadreniami navrhovateľa, kde uvádza, že reálna kapacita starého spaľovacieho zariadenia PS 06 sa pohybovala na úrovni max. 130 ton RAO za rok.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcie OP, B a OH, odboru PVŽP:

Podľa doterajšej štatistiky navrhovateľa bolo od roku 2007 do 2019 spáleného RAO v množstve 126 t/rok. Informácie o množstve spáleného RAO sú každý rok uvedené vo výročnej

správe, ktorá býva zverejnená na webovej stránke navrhovateľa. Uvedené nezrovnalosti nemajú vplyv na predmet navrhovanej činnosti, ktorým je spaľovať na zariadeniach 480/ ročne.

8. V uvedenom bode obce spochybňujú potrebu navýšenia limitu pre spaľovanie z 240 t na 480 t ročne a potrebu vybudovania nového spaľovacieho zariadenia pre účely spracovania RAO domáceho pôvodu. Obce sa opierajú o národný strategický dokument v oblasti nakladania s RAO, ktorým je vnútroštátna politika a vnútroštátny program nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi v Slovenskej republike.

9. Majú vážne podozrenie, že navrhované navýšovanie kapacít nie je motivované potrebami SR, ale snahou navrhovateľa vytvoriť „voľné kapacity“, ktoré by mohol využiť pre spracovanie resp. spracovanie zahraničného RAO na komerčnej báze.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcie OP, B a OH, odboru PVŽP k bodu 8 a 9:

Účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom. Nakoľko v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce, príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Taktiež ani v samotných stanoviskách doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti neboli predložené adekvátne podklady, ktorými by sa preukázalo, že navrhovaná činnosť by mala mať významne negatívny vplyv na životné prostredie. Príslušný orgán poslal správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie odborného stanoviska aj kompetentným orgánom v oblasti ochrany životného prostredia, ktorý voči navrhovanej činnosti nemali zásadné námietky, navrhovaná činnosť je tak podľa príslušného orgánu realizovateľná a z hľadiska životného prostredia akceptovateľná.

Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať, resp. obmedzovať podnikateľskú činnosť navrhovateľa, v prípade ak sa nepreukázalo, že by jeho činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie. Taktiež aj v zmysle ústavy Slovenskej republiky má každý právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikáť a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

10. Namieta požiadavku, v ktorej sa uvádza, že zahraničné RAO budú spracovávané doplnkovo, za účelom efektívneho využívania disponibilných kapacít maximálne vo výške 30 % spracovateľských kapacít. Tento podiel pri navrhovanej činnosti (variante č. 1) predstavuje kapacitu pre spracovanie RAO 3 799 t/ročne, a preto aj keby hypoteticky bolo spaľovaných 480 t zahraničného RAO ročne, stále bude splnená podmienka využitia spracovateľských kapacít pre zahraničný RAO na úrovni max 30 %.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcie OP, B a OH, odboru PVŽP:

Požiadavka, že zahraničné RAO sa budú spracovávať doplnkovo, za účelom efektívneho využívania disponibilných kapacít maximálne vo výške 30 % spracovateľských kapacít vyplynula zo stanoviska Združenie miest a obcí, región JE Jaslovské Bohunice a Spoločné stanovisko obcí Jaslovské Bohunice, Pečeňady, Malženice, Radošovce, Dolné Dubové. Uvedenú požiadavku následne spracovateľ odborného posudku zapracoval medzi svoje odporúčacie podmienky uvedené v odbornom posudku. Vzhľadom, na to, že v rámci konania o posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie príslušný orgán nemá oprávnenie obmedzovať navrhovateľa vo svojej činnosti. Samozrejme neobmedzuje navrhovateľa, aby v rámci dobrých

vzťahov s okolitými obcami a verejnosťou prehodnotil množstvo zahraničného RAO, ktoré bude spracovávať vo svojej prevádzke.

11. Spracovateľ posudku uvádza k námietke č. 1 pána Danišku nasledovné: „*Po súčasnú požiadavku na navýšenie kapacity spaľovania RAO v rámci nového EIA procesu uplynulo viac ako 18 rokov, a teda v žiadnom prípade to nemožno považovať za salámovú metódu*“. Toto vyjadrenie považujú za zavádzajúce, nakoľko v roku 2014 bolo vydané záverečné stanovisko, v rámci ktorého sa posúdili všetky technológie v rámci BSC RAO a pri ktorom bol aj posúdený limit 240 t/rok. Teda nová požiadavka na navýšenie kapacity neprišla po viac ako 18 rokoch, ale po cca 4 rokoch. Za ďalší príklad salámovej metódy považuje aj postup, ktorý by mohol viesť k efektívnemu obídenu podmienok z rozhodnutia č. 2764/2019-1.7/zg-R zo dňa 22. 02. 2019, najmä podmienky „*Nespracovávať akýmkoľvek spôsobom zahraničný RAO na pripravovanom novom spaľovacom zariadení*“. Predmetné záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti tak nahradí aj rozhodnutie o novej spaľovni a podmienka zakazujúca spracovanie zahraničného RAO tak vypadne. Námietka salámovej metódy v tomto prípade teda spočíva v tom, že projekt vybudovania novej spaľovne pre spaľovanie zahraničného RAO je rozdelený na min. dva diely. Najprv je povolená výstavba nového spaľovacieho zariadenia len pre slovenský RAO, na základe tohto povolenia je zariadenie vybudované, ale v okamihu, keď už je sprevádzkované, resp. pripravené na sprevádzkovanie, je snaha umožniť na ňom spaľovanie aj zahraničného RAO.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcie OP, B a OH, odboru PVŽP:

Spaľovňa s kapacitou 240 t/rok bola vybudovaná a sprevádzkovaná ešte v roku 2000 kedy dostala kolaudačné rozhodnutie. Uvedené spaľovňa bola následne s ďalšími činnosťami dodatočne posúdená v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona, výsledkom ktorého bolo Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky vydané záverečné stanovisko č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014. Príslušný orgán teda nepovažuje navýšenie kapacity spaľovania za salámovú metódu.

MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP považuje za „salámovú metódu“ to, keď sa navrhovateľ pokúša obísť zákona tým, že svoju činnosť povoľuje „po etapách“ tak, aby v zmysle prílohy č. 8 zákona navrhovaná činnosť svojimi parametrami nedosahovala prahové hodnoty č. 8 zákona, a tým pádom by navrhovaná činnosť nebola predmetom konania v zmysle zákona, a neboli by vyhodnotené vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. V tomto prípade sa navrhovateľ nepokúšal obísť zákon, výstavba novej spaľovne bola predmetom samostatného konania, kedy sa vyhodnotili vplyvy na životné prostredie a následné zvýšenie kapacity a spaľovanie zahraničného dopadu je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, kedy aj v tomto prípade sa hodnotia vplyvy na životné prostredie. V oboch prípadoch teda boli vyhodnotené vplyvy na životné prostredie aj keď dané činnosti išli tzv. v dvoch procesoch.

12. Spracovateľ posudku uvádza k námietke č. 3 pána Danišku, že kapacita spaľovni 240 t x 2 neznamena automaticky dvojnásobné zvýšenie výpustí, nakoľko nová spaľovňa má 2 až 12 násobne nižšie stanovené limity a množstvo výpustí sa bude odvíjať od rozloženia RAO do jednotlivých spaľovní, čo môže znamenať, že aj pri väčšom množstve RAO v novej spaľovni sa celkové emisie môžu pohybovať na nižšej úrovni ako tie súčasné. Toto vyjadrenie považujú za zavádzajúce, nakoľko v súčasnosti platný limit 240 t/rok nie je naplnený ani s polovice (za rok 2019 to bolo cca 100 t) a podľa deklarovaného plánu navrhovateľa by sa malo na daných spaľovacích zariadeniach spaľovať v období 2020-2022 cca 423- 460 t/ročne, teda na starom spaľovacom zariadení by sa muselo spáliť cca 200 ton RAO ročne, čo je dvojnásobok súčasného objemu. Je preto logické očakávať 2- násobné zvýšenie reálnych výpustí zo starého zariadenia a k tomu je potrebné ešte pripočítať výpuste z nového spaľovacieho zariadenia o objeme 240 t RAO ročne.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán berie na vedomie, že navrhovateľ reálne na starom zariadení nespája maximálnu posúdenú kapacitu 240 t/rok, a tým pádom sa môže javiť že navýšením kapacity na 480 t budú reálne vyššie výpuste do ovzdušia v porovnaní s výpusťami, ktoré sú v súčasnosti vypúšťané, napr. pri uvádzaných množstvách 100 t spálených RAO ročne. Navrhovateľ má však povolenú kapacitu spaľovania 240 t/rok, a preto sa musí v rámci hodnotenia vplyvu na životné prostredie brať do úvahy najvyššia možná kapacita spracovania, čím sa zabezpečí, že sa vplyvy hodnotia na tzv. najhorší možný scenár, čiže najvyššiu prevádzku, teda najvyššiu hodnotu možných vplyvov. V rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie sa hodnotia vplyvy navrhovanej činnosti (variant č. 1 s kapacitou 480 t) v porovnaní s nulovým variantom (s kapacitou 240 t). Za nulový variant sa považuje kapacita ktorá bola posúdená v rámci konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne povolená ÚJD SR. Príslušný orgán uvádza, že v konečnom dôsledku celkové výpuste do ovzdušia nebudú presahovať limity stanovené legislatívou, a tým pádom sa neočakáva negatívny vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie.

13. V danom bode obce upozorňujú na riziká spojené s prevozom RAO kamiónmi na a zo Slovenska, ďalej na emisie vypúšťané do ovzdušia dávkové príkony a budúcu likvidáciu spracovateľských zariadení. Správa o hodnotení navrhovanej činnosti opomína významné negatívne vplyvy vyvolané likvidáciou spracovateľských zariadení v budúcnosti.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Pri prepravách RAO musia byť používané výlučne licencované a ÚJD SR schválené prepravné zariadenia, teda, sú navrhované a počítané tak, aby zvládali bezpečnú prepravu týchto RAO nielen v normálnej prevádzke ale aj v prípade havarijných situácií. Spracovanie RAO na technologických zariadeniach JZ TSÚ RAO je možné iba za podmienky dodržania platných limitov a podmienok a ostatných súvisiacich legislatívnych požiadaviek a interných predpisov, bez ohľadu na ich pôvod. Taktiež pri nakladaní s RAO, pochádzajúceho z územia mimo Slovenskej republiky musia byť dodržiavané všetky legislatívne ustanovenia Slovenskej republiky a nariadenia EÚ, pričom medzi najdôležitejšie faktory je zaradená povinnosť absolútnej bilancie dovezenej a vyvezenej aktivity.

Predmetom navrhovanej činnosti je doplnenie existujúcich spracovateľských kapacít prevádzky súboru technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov umiestnených v lokalite Jaslovské Bohunice. Podľa prílohy č. 12 zákona sa majú v správe o hodnotení navrhovanej činnosti vyhodnotiť predpokladané vplyvy vyvolané počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti. Navrhovateľ preto nie je v tomto momente povinný v správe o hodnotení navrhovanej činnosti vyhodnotiť vplyv ukončenia navrhovanej činnosti spojeného s likvidáciou zariadení a technológií, ktoré sú predmetom navrhovanej činnosti. V prípade, ak navrhovateľ bude ukončovať svoju činnosť, takéto ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností bude samostatne predmetom konania podľa zákona.

14. Nesúhlasia navyšovaním limitu pre spracovanie RAO, s dovozom a spracovávaním zahraničného RAO.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom. Nakoľko v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov

dotknutej obce, príslušný orgán odsúhlasil realizáciou navrhovanej činnosti s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Taktiež ani v samotných stanoviskách doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti neboli predložené adekvátne podklady, ktorými by sa preukázalo, že navrhovaná činnosť by mala mať významne negatívny vplyv na životné prostredie. Príslušný orgán poslal správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie odborného stanoviska aj kompetentným orgánom v oblasti ochrany životného prostredia, ktorý voči navrhovanej činnosti nemali zásadné námietky, navrhovaná činnosť je tak podľa príslušného orgánu realizovateľná a z hľadiska životného prostredia akceptovateľná.

Mesto Piešťany, list zo dňa 28. 04. 2020

V uvedenom liste informuje o zákazke medzi navrhovateľom a Talianskom týkajúca sa spaľovania zahraničného RAO. V predloženom odbornom posudku mestu Piešťany chýba zdôvodnenie nevyhnutnej potreby výstavby novej spaľovne, nakoľko podľa mesta Piešťany je táto výstavba bezdôvodná.

Mesto Piešťany je presvedčené, že požadované navýšenie kapacít nie je opodstatnené z hľadiska potrieb Slovenskej republiky a je primárne motivované iba stranou navrhovateľa vytvoriť dodatočné kapacity pre účely spracovania zahraničného RAO. Kategoricky odmieta dovoz a spracovanie zahraničného RAO v tejto oblasti. Z hľadiska radiačnej ochrany je dôležité, že zisk nemôže byť dôležitejší ako ujma na zdraví pracovníkov, obyvateľov a na životné prostredie. Považuje za nevyhnutné, aby verejnosť a samosprávy disponovali nástrojmi na efektívnu verejnú kontrolu činností v jadrovom komplexe Bohunice a mohli sa včas a plnohodnotne zapojiť do príslušných konaní. Zo stanoviska navrhovateľa k námietkam je jednoznačne vidieť, že navrhovateľ prizná, že zahraničné RAO je potrebné spaľovať na novej spaľovni hlavne z dôvodu zakontaminovanej spaľovne PS 06 alfa nuklidmi, teda chce sprevádzkovať novú spaľovňu len z dôvodu komerčného využitia a nie z dôvodu využívania pre RAO vytvorené v jadrových zariadeniach v Slovenskej republike. Správa o hodnotení navrhovanej činnosti opomína významné negatívne vplyvy vyvolané samotnou likvidáciou zariadení používaných na likvidáciu RAO v budúcnosti. V posudku nie je postačujúco uvedený vplyv na životné prostredie a v prípade radiačnej udalosti sanácia následkov radiačnej udalosti.

Mesto Piešťany nesúhlasí s dovozom a následným spracovávaním RAO a vybudovaním novej spaľovne na spaľovanie zahraničného RAO.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom. Nakoľko v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce, príslušný orgán odsúhlasilo realizáciou navrhovanej činnosti s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Taktiež ani v samotných stanoviskách doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti neboli predložené adekvátne podklady, ktorými by sa preukázalo, že navrhovaná činnosť by mala mať významne negatívny vplyv na životné prostredie. Príslušný orgán poslalo správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie odborného stanoviska aj kompetentným orgánom v oblasti ochrany životného prostredia, ktorý voči navrhovanej činnosti nemali zásadné námietky, navrhovaná činnosť je tak podľa príslušného orgánu realizovateľná a z hľadiska životného prostredia akceptovateľná.

Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať, resp. obmedzovať podnikateľskú činnosť navrhovateľa, v prípade ak sa nepreukázalo, že by jeho činnosť mala významné negatívny vplyv na životné prostredie. Taktiež aj v zmysle ústavy Slovenskej republiky má každý právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

Predmetom navrhovanej činnosti je doplnenie existujúcich spracovateľských kapacít prevádzky súboru technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov umiestnených v lokalite Jaslovské Bohunice. Podľa prílohy č. 12 zákona sa majú v správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti vyhodnotiť predpokladané vplyvy vyvolané počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti. Navrhovateľ preto nie je v tomto momente povinný v správe o hodnotení navrhovanej činnosti vyhodnotiť vplyv ukončenia navrhovanej činnosti spojeného s likvidáciou zariadení a technológií, ktoré sú predmetom navrhovanej činnosti. V prípade, ak navrhovateľ bude ukončovať svoju činnosť, takéto ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností bude samostatne predmetom konania podľa zákona.

Michal Daniška, list zo dňa 12. 05. 2020, doplnený listom zo dňa 02. 06. 2020

1. Naďalej trvá na svojich námietkach č. 10 a 16 uvedených v jeho stanovisku k správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Je presvedčený, že dostatočne preukázal (vo forme screenshotov príslušných webových stránok), že obce Malženice a Radošovce nezverejnili na svojom webovom sídle všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie. Aj napriek očividnému rozporu medzi stanoviskami dotknutých obcí Malženice a Radošovce a jeho poskytnutých dôkazových materiálov, príslušný orgán akceptoval stanovisko vyššie uvedených obcí. Opätovne teda žiada, aby príslušný orgán nariadil vyššie uvedeným obciam zverejniť Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie po dobu 30 dní a zabezpečiť verejné prerokovanie podľa zákona.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

V zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Zverejňovanie VZZZ je v kompetencii dotknutej obce v zmysle zákona. Obce Radošovce a Malženice doručili na príslušný orgán list, v ktorom informujú o zverejnení VZZZ. Obec Malženice listom č. MAL-859/2019-1 zo dňa 31. 10. 2019 informovala, že zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli aj na svojom webovom sídle v termíne od 13. 08. 2019 do 12. 09. 2019. Obec Radošovce listom č. OcÚ/2019 252 zo dňa 29. 10. 2019 informovala že zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli na svojom webovom sídle v termíne od 14. 08. 2019 do 14. 09. 2019. Príslušný orgán na základe vyššie uvedeného konštatuje, že uvedené dotknuté obce si splnili povinnosti vyplývajúce z § 34 ods. 1 zákona. Príslušný orgán nemá dôvod spochybňovať úradný doklad podpísaný starostom.

Body 2 až 13 sú obsahovo totožné s bodmi 1 až 12, uvedených v spoločnom vyjadrení k podkladom rozhodnutia od obcí Veľké Kostoľany, Dubovany, Trebatice, Veselé, Šterusy, Vrbové, Ratnovce, Bašovce, Drahovce, Borovce, Dolný Lopašov.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán sa s námietkami riadne vysporiadal v tomto záverečnom stanovisku, vid'. vyššie v rámci vysporiadania sa pripomienkami (1 až 12 obcí Veľké Kostoľany, Dubovany, Trebatice, Veselé, Šterusy, Vrbové, Ratnovce, Bašovce, Drahovce, Borovce, Dolný Lopašov).

14. V uvedenom bode namieta súbor dotknutých obcí. Na to, aby bola obec označená ako dotknutá navrhovanou činnosťou, musí jej intravilán spadnúť do okruhu s polomerom 5 km a stredom BSC RAO. Uvedená podmienka, ktorá sa vzťahuje na intravilán a nie na katastrálne územie nie je podľa jeho názoru v súlade s § 3 písm. q) zákona, ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, kde pod územím je potrebné rozumieť katastrálne územie obce. Teda ak by aj územie, ktoré navrhovaná činnosť môže zasiahnuť, zodpovedalo citovanému kruhu s polomerom 5 km, museli by byť za dotknuté obce označené všetky obce, ktoré zasahujú svojim katastrom do tohto kruhu. Avšak vzhľadom na dôvody podrobne uvedené v jeho stanovisku napr. prúdenie podzemných vôd, vetra prevažne zo SZ na JV, ťažisko dopravnej obsluhy cez obec Žlkovce a pod.) je logické očakávať, že dotknuté územie by malo byť pretiahnuté v JV smere. Spracovateľ posudku k námietke č. 7 mu pripisoval vyjadrenie o nemožnosti vyjadrenia sa iných obyvateľov ako obyvateľov dotknutých obcí k správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Ide o prekrúcanie faktov, nakoľko k námietke č. 7 uvádzal, že obyvatelia týchto obcí v dôsledku stanoveného rozsahu neboli náležite informovaní o navrhovanej činnosti a rizikách s ňou spojené, mali výrazne sťaženú možnosť sa o navrhovanej činnosti dozvedieť a zapojiť sa do konania.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Podľa § 3 písm. q) zákona je dotknutou obcou tá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti. Rozsah dotknutých obcí bol stanovený na základe rozsahu vplyvov vyhodnotených v zámere a v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, v rámci ktorých sa malo vyhodnotiť, ktoré obce budú navrhovanou činnosťou ovplyvnené. Príslušný orgán prihliadol aj na súbor už identifikovaných dotknutých obcí v rámci predchádzajúcich konaní týkajúcich sa navrhovaných činností samotného navrhovateľa. Príslušný orgán prihliadol na rozptylovú štúdiu, v závere ktorej je konštatované, že navrhovaná činnosť nemá významný vplyv na kvalitu ovzdušia v sledovanom území. Na základe výsledkov rozptylovej štúdie možno konštatovať, že nie je potrebné meniť rozsah dotknutých obcí. V súvislosti s vplyvmi posudzovanej optimalizácie na vodné pomery (výpuste do povrchových vôd, vplyv na podzemné vody) sa významne nemení kvalita vypúšťaných odpadových vôd, tak ako je to uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Preto z pohľadu vplyvov na vodné pomery neboli určené ďalšie dotknuté obce v súvislosti s recipientami, do ktorých sú odvádzané odpadové vody z areálu spoločnosti navrhovateľa.

Z pohľadu jadrovej bezpečnosti sú za dotknuté považované tie obce, ktoré sú dotknuté vyhlásenou zónou havarijného plánovania. Navrhovateľ má pre jadrové zariadenia JE V1, JE A1, TSÚ RAO a medzisklad vyhoretého paliva stanovenú oblasť ohrozenia ako územie ohraničené hranicou areálu jadrových zariadení navrhovateľa v lokalite Bohunice, ktorú vymedzuje bariéra stráženého priestoru týchto JZ. To znamená že z pohľadu jadrovej bezpečnosti nie sú považované žiadne obce za dotknuté.

Verejnosť teda bola informovaná o navrhovanej činnosti v súlade so zákonom. Verejnosť dotknutých obcí bola informovaná o navrhovanej činnosťou dotknutou obcou v zmysle § 34 zákona ostatná verejnosť bola informovaná o navrhovanej činnosti prostredníctvom webového sídla ministerstva podľa § 24 zákona.

15. Tvrdenie, že kanál Maniever a jeho rádioaktivitná kontaminácia nesúvisí s navrhovanou činnosťou považuje za neprijateľné. Činnosti v jadrovej lokalite Jaslovské Bohunice môžu mať priamy či nepriamy vplyv v súvislosti s objemom zrážkových vôd, ktorý je odvádzaný do kanála Maniever. napr. ak by areál V1 a A1 bol transformovaný do stavu aspoň brownfieldu, možno očakávať pokles množstva zrážkových vôd odvádzaných zo súčasného areálu navrhovateľ do Manivieru. S tým sa zároveň znižuje prípadne riziko narušenia brehov kanála

Maniever, ktoré by mohlo viesť k vyplavovaniu rádioaktívne kontaminovanej pôdy z brehov, príp. riziko vyplavenia kontaminovanej vody priamo z jadrovej lokality jaslovské Bohunice. V prípade rozšírenia kapacít BSC RAO (variant 1) predpokladá zníženie pravdepodobnosti takéhoto pozitívneho vývoja. Okrem toho je potrebné explicitne uvažovať kumuláciu vplyvov BSC RAO s už existujúcou záťažou prezentovanou rádioaktívnou kontamináciou kanála Maniever. Už v 90 rokoch bol vykonaný radiačný monitoring, ktorý potvrdil výrazné prekročenie povolených limitov aktivity maniever aj Dudváh. V uvedenom sú poskytnuté informácie o rádioaktívnej kontaminácii kanála Manivier.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom tohto konania nemá vplyv na vyradovanie A1 a V1, resp. sa neočakáva, že by sa predĺžilo obdobie vyradovania A1 a V1. V rámci tohto záverečného stanoviska sú vyhodnotené vplyvy na povrchové vody v rámci kap. IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA. Navrhovanou činnosťou by sa nemali zásadným spôsobom meniť objemy zrážkových vôd, navrhovaná činnosť si nevyžaduje zmenu v súčasnosti stanovených limitov kvapalných vypustí rozhodnutiami UVZ SR. Navrhovateľ vykonal monitorovanie brehov kanála. Prítomnosť rádionuklidu ^{137}Cs nad úroveň limitu pre uvoľňovanie materiálov do životného prostredia (100 Bq/kg) bola zistená len na jednom úseku v extraviláne, mimo zastavaného územia obce Žlkovce. Zistená prítomnosť rádionuklidu má charakter malých lokálnych škvŕn nerovnomerne rozložených po oboch brehoch kanála Manivier (čistenie kanála v minulosti). Podľa výpočtových scenárov hodnotenia rádiologických rizík pre obyvateľstvo (poľovník, poľnohospodár, bežný obyvateľ, pracovník zabezpečujúci údržbu brehových porastov – kosec) možno konštatovať, že radiačná situácia na brehoch kanála nevyžaduje realizáciu žiadnych opatrení a nehrozí žiadne riziko obdržania dávky pre ľudí pohybujúcich sa na brehoch a v okolí kanála Manivier, ani pre pracovníkov zabezpečujúcich údržbu brehov kanála. V žiadnom z počítaných pobytových scenárov na základe reálnych výsledkov monitorovania a modelovej situácie nie je možné dosiahnuť alebo prekročiť ročný limit efektívnej dávky na obyvateľa 1 mSv stanovený zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, možno konštatovať, že ani v prípade kumulatívneho efektu navrhovaná činnosť neovplyvní významne súčasný stav.

16. V uvedenom bode upozorňuje na riziká spojené s prevozom RAO kamiónmi na Slovensko a po jeho spracovaní späť do zahraničia, pripomína, že emisie do ovzdušia a dávkové príkony zostávajú na území Slovenska. Správa o hodnotení navrhovanej činnosti opomína negatívne vplyvy vyvolané budúcou likvidáciou spracovateľských zariadení. Taktiež považuje za nedostatočné vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti s ohľadom na už existujúce či povolené navrhované činnosti, environmentálne záťaže a únosnú mieru zaťaženia územia. V závere stanoviska vyjadruje svoj nesúhlas k dovozu a spracovávaním zahraničného RAO a k navyšovaniu limitov pre spracovanie RAO.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Pri prepravách RAO musia byť používané výlučne licencované a ÚJD SR schválené prepravné zariadenia, teda, sú navrhované a počítané tak, aby zvládali bezpečnú prepravu týchto RAO nielen v normálnej prevádzke ale aj v prípade havarijných situácií. Spracovanie RAO na technologických zariadeniach JZ TSÚ RAO je možné iba za podmienky dodržania platných limitov a podmienok a ostatných súvisiacich legislatívnych požiadaviek a interných predpisov, bez ohľadu na ich pôvod. Taktiež pri nakladaní s RAO, pochádzajúceho z územia mimo Slovenskej republiky musia byť dodržiavané všetky legislatívne ustanovenia Slovenskej republiky a nariadenia EÚ, pričom medzi najdôležitejšie faktory je zaradená povinnosť absolútnej bilancie dovezenej a vyvezenej aktivity.

Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná rozptylová štúdia (Ing. Viliam Carach, PhD. 05/2019), z ktorej záverov vyplýva, že navrhovaná činnosť v navrhovanom zložení a predpokladanom režime prevádzky nemá významný vplyv na kvalitu ovzdušia v sledovanej oblasti a variant č. 1 v navrhovanom riešení nespôsobí výraznejšie zhoršenie existujúcej kvality ovzdušia v hodnotenej oblasti.

Predmetom navrhovanej činnosti je doplnenie existujúcich spracovateľských kapacít prevádzky súboru technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov umiestnených v lokalite Jaslovské Bohunice. Podľa prílohy č. 12 zákona sa majú v správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti vyhodnotiť predpokladané vplyvy vyvolané počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti. Navrhovateľ preto nie je v tomto momente povinný v správe o hodnotení navrhovanej činnosti vyhodnotiť vplyv ukončenia navrhovanej činnosti spojeného s likvidáciou zariadení a technológií, ktoré sú predmetom navrhovanej činnosti. V prípade, ak navrhovateľ bude ukončovať svoju činnosť, takéto ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností bude samostatne predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Kumulatívne vplyvy sú vyhodnotené v kap. III.17. PRIESTOROVÁ SYNTÉZA VPLYVOV ČINNOSTÍ V ÚZEMÍ. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti príslušný orgán považuje vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov v správe o hodnotení za dostačujúce. Ani v prípade kumulatívneho efektu navrhovaná činnosť neovplyvní významne súčasný stav.

Nakoľko v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení navrhovaných v správe o hodnotení a v tomto záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce, príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti vo variante č. 1 s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať, resp. obmedzovať podnikateľskú činnosť navrhovateľa, v prípade ak sa nepreukázalo, že by jeho činnosť mala významné negatívny vplyv na životné prostredie.

17. Navrhovateľovi bola počas verejného prerokovania položená otázka týkajúca sa uvedenia podielu zahraničného RAO pri spaľovaní. Zástupca navrhovateľa uviedol podiel zahraničného RAO v rámci všetkého spracovávania 12 %. Považuje za zavádzajúce, keď navrhovateľ neuviedol podiel zahraničného odpadu v rámci spaľovania, ale v rámci celkového spracovávania. Podľa dostupných údajov je podiel zahraničného RAO pri spaľovaní od roku 2015 kontinuálne na úrovni 40 % celkového objemu spaľovaného RAO. Je možné predpokladať, ak by navrhovateľ uviedol správnu hodnotu podielu pri spaľovaní zásadným spôsobom by to mohlo ovplyvniť obsah stanovísk zaslaných k správe o hodnotení navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti je okrem iného zvýšenie súčasných posúdených kapacít spaľovania z 240 t/rok na 480 t/rok, pričom v rámci uvedenej kapacity nie je určený limit spaľovania zahraničného RAO. Navrhovateľ teda nie je obmedzený podielom spaľovania zahraničného RAO v predmetom spaľovacom zariadení. Príslušný orgán konštatuje, že podiel zahraničného RAO, ktorý bude spaľovaný v predmetnej lokalite nemá zásadný vplyv na posudzované územie. Z hľadiska vplyvu na ovzdušie by bol vplyv porovnateľný s vplyvom, ktorý by vznikol pri spaľovaní domáceho RAO. Pri spaľovaní, resp., spracovávaní zahraničného RAO v areáli navrhovateľa vzniknú dopravné nároky. Z hľadiska generovaného nákladného dopravného zaťaženia lokality, pri konzervatívnom prístupe (t. j. hodnotení maximálnej frekvencie dopravy) možno konštatovať, že príspevok predmetnej činnosti je z pohľadu dotknutého územia nepodstatný.

18. V prílohe tohto vyjadrenia p. Daniška poskytuje dokument, kde sa nachádzajú reakcie k jeho námietkam (námietky č. 1. a 2.), ktoré sú prezentované navrhovateľom. Na základe tohto dokumentu nemal dôvod pochybovať o tom, že stanovisko spracovateľa odborného posudku k námietkam č. 1 a 2 vykazujú vysokú zhodu s reakciou navrhovateľa.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Spracovateľ odborného posudku má právo si vyžiadať od navrhovateľa doplňujúce informácie, a taktiež má právo sa stotožniť s jeho názorom, z uvedeného sa teda môže javiť že dané stanovisko je zhodné s vyjadrením navrhovateľa. Príslušný orgán uvádza, že odborný posudok je iba časť podkladov rozhodnutia, konečný názor na pripomienky uvedené v stanoviskách má príslušný orgán, ktorý ich riadne vyhodnotil v predmetnom záverečnom stanovisku.

19. V závere záverečného stanoviska č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014 k navrhovanej činnosti „Technológie pre spracovanie a úpravu RAO JAVYS a.s. v lokalite Jaslovské Bohunice“ sa v časti „odporúčaný variant“ uvádza:

„Tieto technológie slúžia na spracovávanie a úpravu veľmi nízko, nízko a stredne aktívnych odpadov - vznikajúcich počas vyradovania JE A1, V1, pochádzajúcich z jestvujúcich prevádzok jadrových zariadení v Slovenskej republike a inštitucionálnych rádioaktívnych odpadov a zachytených rádioaktívnych odpadov“. Využitie BSC RAO a špecificky spaľovne pre spracovávanie/spaľovanie zahraničného RAO nie je v súlade so záverečným stanoviskom č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014, pričom tento zahraničný odpad sa u nás spaľoval už od roku 2013.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán vyššie uvedenú informáciu berie na vedomie a stotožňuje sa s konštatovaním, že súčasné spracovávanie, resp. spaľovanie zahraničného RAO je v nesúlade so záverečným stanoviskom č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014. Príslušný orgán nemá právomoc zasahovať do činností, ktoré v súčasnosti vykonáva navrhovateľ; kontrolu nad činnosťami vykonávajúcimi navrhovateľom má v kompetencii UJD SR.

Príslušný orgán dáva do pozornosti, že navrhovateľ je podľa § 38 zákona povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoleného konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ požiadal príslušný orgán o vykonanie posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je okrem iného aj spracovávanie, resp. spaľovanie zahraničného odpadu.

20. Podľa dostupných informácií zostáva v popole po spálení len cca 10 % aktivity RAO vstupujúceho do procesu spaľovania. Žiada o vysvetlenie, kam uniká zbytok aktivity (napr. pri sušení, záchyte na filtroch, na mokrých práchkach, na stenách spaľovne..) spolu s uvedením približného percentuálneho podielu aktivity unikajúcej jednotlivými cestami. Ako je počítaná bilancia aktivity a ako je zabezpečené dopĺňanie „chýbajúcej“ aktivity do popola vyváženého späť do zahraničia? Dopĺňa sa chýbajúca aktivita v popole pomocou rádioaktívneho materiálu zachyteného pri spaľovaní zahraničného RAO, alebo sa dopĺňa zo slovenského RAO a zachytený rádioaktívny materiál zahraničného pôvodu zostáva na Slovensku? Koľko % aktivity v RAO spätne vyvážanom do zahraničia má pôvod vo vstupnom zahraničnom RAO?

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Pre každú požiadavku (zákazku) na spracovanie zahraničného RAO je vypracovaná metodika deklarovania alikvotnej aktivity vyvážanej v sekundárnom odpade zo spracovania, ktorá je spracovaná navrhovateľom, odsúhlasená zákazníkom a následne je priložená k žiadosti o povolenie na dovoz a spracovanie RAO podľa prílohy č. 2 atómového zákona. Žiadosť spolu s metodikou deklarovanej aktivity je pred každým dovozom RAO zo zahraničia schvaľovaná ÚJD SR. Do životného prostredia sa cez ventilačný komín vypúšťa cca 0,00025 % aktivity. Rozdiel medzi vstupnou aktivitou a aktivitou popola je spôsobený viacerými faktormi ako je druhové zloženie spaľovaného RAO, matematickou odchýlkou meraní vstupnej aktivity a aktivity popola a čistením technologického zariadenia po jednotlivých kampaniach spaľovania. V prípade spracovávaní zahraničného RAO spaľovaním je navrhovateľ povinný dodržiavať požiadavku § 21, ods. 12 atómového zákona. Pri realizácii činností nakladania s RAO pre zahraničného zákazníka musí navrhovateľ postupovať vždy v súlade s vydaným rozhodnutím ÚJD SR, na čo ÚJD SR pravidelne dohliada v rámci svojej inšpekčnej činnosti, ktorú má zabezpečenú na dennej báze lokalitným inšpektorom a taktiež výkonom inšpekcií zameraných na kontrolu a zhodnotenie realizácie činností nakladania s RAO pre zahraničných zákazníkov. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné, aby dochádzalo k zmenám stanovených postupov spracovania RAO a taktiež vyhodnocovania postupu spracovania RAO vyplývajúcich zo schválenej prevádzkovej a bezpečnostnej dokumentácie dotknutých jadrových zariadení touto činnosťou.

21. Spracovateľ odborného posudku v rámci vysporiadania sa s jeho námietkou č. 5 opomína kumuláciu vplyvov so záťažami ako napr. kanál Manivier či ďalšími historickými záťažami súvisiacimi s jadrovou lokalitou Jaslovské Bohunice či inými činnosťami.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán pri hodnotení vplyvov zbral do úvahy kanál Manivier či iné možné záťaže v lokalite Jaslovské Bohunice. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, možno konštatovať, že ani v prípade kumulatívneho efektu navrhovaná činnosť neovplyvní významne súčasný stav. V rámci navrhovanej činnosti budú dodržané všetky limity stanovené legislatívou. Príslušný orgán informuje, že navrhovateľ vykonal monitorovanie brehov kanála. Prítomnosť rádionuklidu ^{137}Cs nad úroveň limitu pre uvoľňovanie materiálov do životného prostredia (100 Bq/kg) bola zistená len na jednom úseku v extraviláne, mimo zastavaného územia obce Žlkovce. Zistená prítomnosť rádionuklidu má charakter malých lokálnych škvŕn nerovnomerne rozložených po oboch brehoch kanála Manivier (čistenie kanála v minulosti). Podľa výpočtových scenárov hodnotenia rádiologických rizík pre obyvateľstvo (poľovník, poľnohospodár, bežný obyvateľ, pracovník zabezpečujúci údržbu brehových porastov – kosec) možno konštatovať, že radiačná situácia na brehoch kanála nevyžaduje realizáciu žiadnych opatrení a nehrozí žiadne riziko obdržania dávky pre ľudí pohybujúcich sa na brehoch a v okolí kanála Manivier, ani pre pracovníkov zabezpečujúcich údržbu brehov kanála. V žiadnom z počítaných pobytových scenárov na základe reálnych výsledkov monitorovania a modelovej situácie nie je možné dosiahnuť alebo prekročiť ročný limit efektívnej dávky na obyvateľa 1 mSv stanovený zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane.

22. Z hľadiska vplyvu na zdravie a životné prostredie nepovažuje za jednoznačné kritérium dodržiavanie stanovených limitov. Za žiadnych okolností nemožno akceptovať prekročenie stanovených limitov, no to neznamená, že prijateľná je hocijaká činnosť, ktorá sa do týchto limitov vtesná. Vychádzajúc z princípu ALARA je potrebné robiť všetko pre to, aby výpuste boli pokiaľ možno čo najmenšie. Spracovanie domáceho RAO je odôvodnené, resp. nevyhnutné, spracovanie zahraničného RAO nevyhnutné nie je.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán aj napriek tomu, že navrhovaná činnosť dodržiava všetky limity stanovené legislatívou, v rámci tohto záverečného stanoviska určil opatrenia na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, medzi ktorými patrí napr. rešpektovať požiadavky najlepšie dostupných technológií (tzv. BAT technológia). BAT technológie sú najúčinnnejšie v dosahovaní ochrany životného prostredia. Pri rešpektovaní požiadaviek BAT technológie sa minimalizujú negatívne vplyvy na životné prostredie.

23. Spracovateľ odborného posudku v rámci vysporiadania sa s jeho námietkou č. 2 stále neodôvodnil konkrétnymi údajmi navýšenie kapacity pretavby z 1000 t na 4500 t. Podľa správy o hodnotení navrhovanej činnosti by malo postačovať 1500 t ročne. Spracovateľ odborného posudku uviedol, že od roku 2018 sú očakávané vyššie množstvá produkovaných kovových kontaminovaných materiálov. Nakoľko sme už v súčasnosti v roku 2020, bolo by vhodné uviesť vyjadrenie, ktoré vychádzalo z aktuálnej situácie z roku 2020, nie z roku 2018. Vhodné by bolo uviesť konkrétne údaje o množstvách produkovaného kovového RAO, jeho aktuálnych zásobách a predikcie vývoja týchto množstiev v budúcnosti.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Tabuľka A.II.10/05 o odhadovaných množstvách reálne spracovaného RAO má iba informatívny charakter, príslušný orgán v rámci hodnotenia vplyvov na životné prostredie bralo do úvahy maximálnu kapacitu 4 500 t. Nakoľko v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť spojená aj s navyšovaním kapacity pretavby na 4500 t mala významne negatívny vplyv na životné prostredie, príslušný orgán odsúhlasilo realizáciu navrhovanej činnosti. Taktiež ani v samotných stanoviskách doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti neboli predložené adekvátne podklady, ktorými by sa preukázalo, že navrhovaná činnosť by mala mať významne negatívny vplyv na životné prostredie. Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať, resp. obmedzovať podnikateľskú činnosť navrhovateľa, v prípade ak sa nepreukázalo, že by jeho činnosť mala významné negatívny vplyv na životné prostredie. Taktiež aj v zmysle ústavy Slovenskej republiky má každý právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

24. Spracovateľ odborného posudku podmieňuje odporúčaný variant 1 súborom 12 podmienok. Žiada o upresnenie podmienky č. 10. Má sa podmienka „zahraničné RAO bude spracovávať...maximálne vo výške 30 % spracovateľských kapacít“ vysvetľovať tak, že navrhovateľ môže spracovávať maximálne 3 799 t zahraničného RAO ročne bez ohľadu na to, ktorou technológiou tento RAO spracuje?

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Požiadavka, že zahraničné RAO sa budú spracovávať doplnkovo, za účelom efektívneho využívania disponibilných kapacít maximálne vo výške 30 % spracovateľských kapacít vyplynula zo stanoviska Združenie miest a obcí, región JE Jaslovské Bohunice a Spoločné stanovisko obcí Jaslovské Bohunice, Pečeňady, Malženice, Radošovce, Dolné Dubové. Uvedenú požiadavku následne spracovateľ odborného posudku zapracoval medzi svoje odporúčacie podmienky uvedené v odbornom posudku. Vzhľadom, na to že v rámci konania o posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie príslušný orgán nemá oprávnenie obmedzovať navrhovateľa vo svojej činnosti. Samozrejme neobmedzuje navrhovateľa, aby v rámci dobrých vzťahov s okolitými obcami a verejnosťou prehodnotil množstvo zahraničného RAO, ktoré bude spracovávať vo svojej prevádzke. Vysvetlenie danej podmienky príslušný orgán považuje na základe vyššie uvedeného za bezpredmetné.

Navrhovateľ, list zo dňa 28. 07. 2020

Upozorňuje, že stanoviská od obcí Kátlovce, Dubovany a Dolný Lopášov boli doručené na MŽP SR po lehote stanovenej zákonom o posudzovaní vplyvov. Zámerom daných obcí je iba predlžovať správne konanie. K požiadavke aby boli uvedené obce zahrnuté medzi dotknuté obce navrhovateľ uviedol, že navrhovaná činnosť sa neumiestňuje v ich katastri a nebudú navrhovanou činnosťou ani ovplyvnené, čo dokazuje aj rozptylový štúdiu, v ktorej bol vyhodnotený vplyv do 800 m od zdroja znečistenia ovzdušia, čo je mimo extravilánu uvedených obcí. Na základe uvedeného je toho názoru, že dané obce nespĺňajú definíciu dotknutej obce v zmysle § 3 písm. q) zákona. Navrhovateľ taktiež dáva do pozornosti, že pri činnostiach posudzovanými druhým prevádzkovateľom jadrového zariadenia Jaslovské Bohunice (navrhovateľ Slovenské elektrárne a. s.) je rozsah dotknutých obcí menší, aj napriek tomu že pri mimoriadnych situáciách je stanovená oblasť ohrozenia u navrhovateľa jeho vnútorný areál a u prevádzkovateľa Slovenské elektrárne a. s. 21 km čo sú diametrálne odlišné hodnoty.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán pri určovaní rozsahu dotknutých obcí zbral do úvahy predmetné vyjadrenie.

Michal Daniška, list zo dňa 24. 07. 2020

1. Navrhovateľ vo svojom stanovisku k podkladu rozhodnutia zo dňa 20. 05. 2020 uvádza “Spoločnosť JAVYS a.s., neprezentovala v septembri 2019 (ako sa uvádza v spoločnom stanovisku obcí) žiadne stanoviská vypracované k pripomienkam p. Danišku k správe o hodnotení, ktoré by boli dostupné obciam v rámci podkladov pred vydaním rozhodnutia na MŽP SR”. Konštatuje, že citované stanovisko som priložil k svojmu vyjadreniu zo dňa 02. 06. 2020, teda už bolo súčasťou podkladu rozhodnutia pri súčasnom vyjadrovaní sa k podkladu rozhodnutia. Ďalej konštatuje, že navrhovateľ ani posudzovateľ nezaslali žiadne nové vyjadrenie k podkladu rozhodnutia, teda ani k mnou doloženému citovanému stanovisku zo septembra 2019. Z toho predpokladá, že ohľadom existencie tohto stanoviska zo septembra 2019 nie je spor.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán danú informáciu berie na vedomie.

2. Vychádzajúc z Vnútroštátnej politiky a programu nakladania s VJP a RAO v Slovenskej republike sa domnieva, že realizácia navrhovanej činnosti vo variante č. 0 neohrozí harmonogram vyradovania JE A1 a JE V1. Uvedené odôvodňuje tým, že v prípade technológie spaľovania v správe o hodnotení svedčia aj údaje o množstve RAO spaľovaného navrhovateľom v rokoch 2015-2019, kedy množstvo domáceho spaľovaného RAO sa pohybovalo v rozmedzí len cca 60-85 ton ročne, čo je hlboko aj pod súčasným limitom 240 ton ročne, nieto pod novým požadovaným limitom 480 ton ročne.

Formulácia uvedená v správe o hodnotení navrhovanej kde je uvedené, že *navrhovanou optimalizáciou spracovateľských kapacít, úpravou obj. 760-II.3,4,5 pri súčasnom využití existujúcich prevádzok bude dodržaný termín vyradovania JE A1 a JE V1 podľa schválených strategických dokumentov a záväzkov SR voči EÚ.* mohla zásadným spôsobom ovplyvniť stanovisko dotknutých orgánov k správe o hodnotení navrhovanej činnosti.

Vzhľadom na uvedený rozpor ako aj to, že podľa jeho názoru odborný posudok k správe o hodnotení navrhovanej činnosti tento rozpor rieši nedostatočne resp. vôbec, navrhuje, aby príslušný orgán upozornil na túto skutočnosť minimálne dotknuté orgány, ktoré mali možnosť vyjadriť sa k správe o hodnotení navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Otázka, či v prípade nerealizovania navrhovanej činnosti bude resp. nebude dodržaný harmonogram vyradovania JE A1 a JE V1 je v rámci tohto konania bezpredmetná, nakoľko účelom tohto konania je zistiť a vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie. Pri vydávaní súhlasného, resp. nesúhlasného záverečného stanoviska sa tak berú do úvahy najmä vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a to bez ohľadu nato, či sa tým dodrží harmonogram vyradovania alebo nie.

3. Podľa Environmentálnej regionalizácie Slovenskej republiky je väčšina okolia jadrovej lokality Jaslovské Bohunice kategorizovaná ako “mierne narušené prostredie”, SZ časť okresu Hlohovec až cca po riekou Váh je však kategorizovaná ako “prostredie narušené”, jeho časť (odhadom okolie diaľnice D1) dokonca ako “prostredie silne narušené”. Podľa stanovených cieľov by do roku 2025 mali byť eliminované oblasti so silne narušeným životným prostredím a do roku 2050 oblasti s narušeným životným prostredím. Realizácia navrhovanej činnosti podľa môjho názoru nie je v súlade s uvedenými cieľmi. Informácie z Environmentálnej kategorizácie sú ďalším dôkazom o už v súčasnosti vysokej miere zaťaženia životného prostredia v okolí obce Žilkovce (prítom citovaná Environmentálna regionalizácia Slovenskej republiky pochádza z roku 2016, a preto zrejme neberie do úvahy vplyvy nedávno znova sprevádzkovanej paroplynovej elektrárne Malženice či budúce vplyvy schváleného nového jadrového zdroja v lokalite Bohunice). O to viac považuje za potrebné dôsledne vyhodnotiť kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Skutočnosť, že okolie navrhovanej činnosti spadá do kategórie mierne narušeného prostredia až narušené je zohľadnená aj v správe o hodnotení navrhovanej činnosti v kap. III.17. PRIESTOROVÁ SYNTÉZA VPLYVOV ČINNOSTÍ V ÚZEMÍ a v kap. II.17. CELKOVÁ KVALITA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA – SYNTÉZA POZITÍVNYCH A NEGATÍVNYCH FAKTOROV. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, možno konštatovať, že ani v prípade kumulatívneho efektu navrhovaná činnosť neovplyvní významne súčasný stav.

4. Podľa len nedávno získaných údajov môže byť rádioaktivita popola výrazne nižšia než aktivita vstupného RAO. Povolenia na dovoz a spracovávanie zahraničného RAO sú podmienené len vyrovnaním bilancie aktivity dovezeného RAO a RAO vyvezeného späť do zahraničia. Nemá vedomosť o tom, že by akýmkoľvek spôsobom bolo garantované, že rádionuklidové zloženie vstupného a výstupného RAO bude rovnaké. Vzhľadom na veľmi nízky podiel rádioaktivity zachytenej v popole (t.j. výrazný podiel rádionuklidov zo vstupného RAO sa dostane mimo popol) a v závislosti od spôsobu dorovnávanía aktivity na pôvodnú úroveň, predpokladá riziko zmeny domáceho rádionuklidového inventára v dôsledku spracovávanía zahraničného RAO. Napr. by mohlo v konečnom dôsledku dochádzať k tomu, že zahraničné dlhožijúce rádionuklidy by boli vymieňané za domáce krátkožijúce rádionuklidy (pri zachovaní rovnakej aktivity). Správa o hodnotení ani jej odborný posudok tento druh vplyvu neanalyzuje, čo považuje za zásadné pochybenie a žiadam o nápravu.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Pre každú požiadavku (zákazku) na spracovanie zahraničného RAO je vypracovaná metodika deklarovania alikvotnej aktivity vyvážanej v sekundárnom odpade zo spracovania, ktorá je spracovaná navrhovateľom, odsúhlasená zákazníkom a následne je priložená k žiadosti o povolenie na dovoz a spracovanie RAO podľa prílohy č. 2 atómového zákona. Žiadosť spolu s metodikou deklarovanej aktivity je pred každým dovozom RAO zo zahraničia schvaľovaná UJD SR. Do životného prostredia sa cez ventilačný komín vypúšťa cca 0,00025 % aktivity. Rozdiel medzi vstupnou aktivitou a aktivitou popola je spôsobený viacerými faktormi ako je druhové zloženie spaľovaného RAO, matematickou odchýlkou meraní vstupnej aktivity a aktivity popola a čistením technologického zariadenia po jednotlivých kampaniach

spaľovania. V prípade spracovávania zahraničného RAO spaľovaním je navrhovateľ povinný dodržiavať požiadavku § 21, ods. 12 atómového zákona. Pri realizácii činností nakladania s RAO pre zahraničného zákazníka musí navrhovateľ postupovať vždy v súlade s vydaným rozhodnutia UJD SR, na čo UJD SR pravidelne dohliada v rámci svojej inšpekčnej činnosti, ktorú má zabezpečenú na dennej báze lokalitným inšpektorom a taktiež výkonom inšpekcií zameraných na kontrolu a zhodnotenie realizácie činností nakladania s RAO pre zahraničných zákazníkov. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné, aby dochádzalo k zmenám stanovených postupov spracovania RAO a taktiež vyhodnocovania postupu spracovania RAO vyplývajúcich zo schválenej prevádzkovej a bezpečnostnej dokumentácie dotknutých jadrových zariadení touto činnosťou.

5. Konštatuje, že na základe mapy (vymedzenie dotknutého územia s okruhom cca 5 km), možno vyvodit' záver, že do dotknutého územia spadá aj intravilán obce Dubovany. V Správe o hodnotení sa však v hodnotení socioekonomických charakteristík a charakteristík obyvateľstva uvažuje len s obcami Veľké Kostoľany, Pečeňady, Ratkovce, Žlkovce, Malženice, Jaslovské Bohunice, Radošovce, Dolné Dubové a Nižná, nie s obcou Dubovany. Túto skutočnosť považuje za vážne pochybenie Správy o hodnotení a navrhuje vykonať nápravu.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Podľa § 3 písm. q) zákona je dotknutou obcou tá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti. Rozsah dotknutých obcí bol stanovený na základe rozsahu vplyvov vyhodnotených v zámere a v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, v rámci ktorých sa malo vyhodnotiť, ktoré obce budú navrhovanou činnosťou ovplyvnené. Príslušný orgán prihliadol aj na súbor už identifikovaných dotknutých obcí v rámci predchádzajúcich konaní týkajúcich sa navrhovaných činností samotného navrhovateľa. Príslušný orgán prihliadol na rozptylovú štúdiu, v závere ktorej je konštatované, že navrhovaná činnosť nemá významný vplyv na kvalitu ovzdušia v sledovanom území. Na základe výsledkov rozptylovej štúdie možno konštatovať, že nie je potrebné meniť rozsah dotknutých obcí. V súvislosti s vplyvmi posudzovanej optimalizácie na vodné pomery (výpuste do povrchových vôd, vplyv na podzemné vody) sa významne nemení kvalita vypúšťaných odpadových vôd, tak ako je to uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Preto z pohľadu vplyvov na vodné pomery neboli určené ďalšie dotknuté obce v súvislosti s recipientami, do ktorých sú odvádzané odpadové vody z areálu spoločnosti navrhovateľa.

Z pohľadu jadrovej bezpečnosti sú za dotknuté považované tie obce, ktoré sú dotknuté vyhlásenou zónou havarijného plánovania. JAVYS, a.s. má pre jadrové zariadenia JE V1, JE A1, TSÚ RAO a MSVP stanovenú oblasť ohrozenia ako územie ohraničené hranicou areálu jadrových zariadení JAVYS, a.s. v lokalite Bohunice, ktorú vymedzuje bariéra stráženého priestoru týchto JZ. To znamená že z pohľadu jadrovej bezpečnosti nie sú považované žiadne obce za dotknuté.

Príslušný orgán v rámci konania preskúmal, či bude vyššie uvedená obec ovplyvnená navrhovanou činnosťou a dospel k záveru, že územie predmetnej obce nebude ovplyvnené realizáciou navrhovanej činnosti a preto ich nezaradilo medzi dotknuté obce. Príslušný orgán nepovažovalo za potrebné aby táto obec bola zahrnutá do hodnotenia socioekonomických charakteristík a charakteristík obyvateľstva.

Michal Daniška, list zo dňa 25. 08. 2020

V stanovisku tvrdí, že hodnoverne preukázal, že obce Malženice a Radošovce nezverejnili správu o hodnotení navrhovanej činnosti v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov. Ďalej považuje za v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, aby za dotknutú

obec vo vzťahu s navrhovanou činnosťou neboli považované obce Dubovany, Krakovany, a Dolný Lopášov.

Podľa jeho názoru, to že sa konanie predlžuje je najmä z dôvodu, že navrhovateľ uvádzal, neúplné, zavádzajúce resp. nepravdivé informácie, napr. aj na verejnom prerokovaní.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Uvedená pripomienka už bola niekoľko krát opakovaná v jeho predchádzajúcich stanoviskách. Príslušný orgán sa s danými pripomienkami vysporiadal v rámci jeho vyššie uvedených stanovísk.

Formulácia uvedená v správe o hodnotení navrhovanej kde je uvedené, že navrhovanou optimalizáciou spracovateľských kapacít, úpravou obj. 760-II.3,4,5 pri súčasnom využití existujúcich prevádzok bude dodržaný termín vyradovania JE A1 a JE V1 podľa schválených strategických dokumentov a záväzkov SR voči EÚ.” mohla zásadným spôsobom ovplyvniť stanovisko Trnavského samosprávneho kraja (stanovisko zo dňa 28. 08. 2019). Pritom Vnútroštátna politika nakladania s RAO a VJP v SR jasne deklaruje, že kapacita technologických liniek BSC RAO nie je obmedzujúcim faktorom pri systémových riešeniach nakladania s RAO z prevádzky a vyradovania jadrových zariadení. Tiež údaje o množstve spaľovaného RAO pôvodom zo SR svedčia o tom, že minimálne v rámci technológie spaľovania sú existujúce kapacity plne dostačujúce pre potreby SR a to aj s dostatočnou rezervou.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Uvedená pripomienka už bola niekoľko krát opakovaná v jeho predchádzajúcich stanoviskách. Príslušný orgán sa s danými pripomienkami vysporiadal v rámci jeho vyššie uvedených stanovísk.

V ďalšom bode informoval o verejnom občianskom odpore voči spracovávaniu zahraničného odpadu.

Ďalej v liste namieta, že okruh účastníkov konania nie je zrejme vymedzený správne, skutkový stav teda nepovažuje za hodnoverne zistený. V zmysle záverov z mimoriadneho zasadania obecného zastupiteľstva obce Špačince zo dňa 12. 08. 2020 možno konštatovať, že stanovisko zaslané p. Zemkom, p. Horváthom a p. Mihálikom nie je stanoviskom obce Špačince, ale iba p. Zemka ako fyzickej osoby, čo p. Zemko počas citovaného rokovania OZ Špačince explicitne potvrdil. Zároveň poslanci OZ obce Špačince o predmetnom stanovisku nemali vedomosť až do júla/augusta 2020 a uznesením č. 71/2020 sa od tohto stanoviska p. Zemka dištancovali a vyjadrili nesúhlas s navrhovanou činnosťou Účastníkom konania by teda nemala byť obec Špačince, ale PhDr. Július Zemko. Vzhľadom na to, že ide o spoločné stanovisko 3 osôb, predpokladám, že by zrejme účastníkom nemala byť ani obec Červeník a obec Chtelnica ale Ing. Ján Horváth a p. Marián Mihálik.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Príslušný orgán má vedomosť o tejto skutočnosti. Dňa 22. 09. 2020 bolo na príslušný orgán doručený list od p. Zemka, v ktorom upresnil informácie ohľadne doručeného stanoviska k správe o hodnotení navrhovanej činnosti, ktoré bolo podpísané okrem starostu obce Chtelnica a starostu obce Červeník aj jeho osobou (stanovisko doručené dňa 20. 09. 2019). V predmetnom liste žiada, aby bolo toto stanovisko brané ako stanovisko jeho súkromnej osoby.

Príslušný orgán uvádza, že dané stanovisko vyhodnotilo v tom čase ako stanovisko obcí z dôvodu, že na predmetnom stanovisku sa predmetné osoby prezentovali aj ako starostovia

obce a bola použitá pečiatka jednotlivých obcí, čím bolo legitimizované toto stanovisko ako vyjadrenie jednotlivých obcí.

Vzhľadom na list p. Zemka, ktorý požiadal, aby bol braný ako súkromná osoba ho v predmetnom konaní príslušný orgán považuje za fyzickú osobu, teda dotknutú verejnosť v zmysle § 24 ods. 2 zákona.

Obec Červeník a obec Chtelnica sú v konaní naďalej brané ako obce, nakoľko bola použitá pečiatka jednotlivých obcí, čím bolo legitimizované toto stanovisko ako vyjadrenie jednotlivých obcí.

Za zásadný nedostatok považuje, že správa o hodnotení navrhovanej činnosti žiadnym spôsobom neanalyzuje vplyvy na životné prostredie spôsobené spracovávaním zahraničného RAO v Slovenskej republike, najmä zmenu inventára RAO. Pritom z údajov o spaľovaní RAO za obdobie marec-jún 2020 vyplýva, že podiel aktivity v popole voči aktivite vstupného RAO pred spaľovaním bol 11,3%, v marci 2020 (7,55 ton RAO zo zahraničia, 10,03 ton RAO celkovo); 6,4% (156 z 2440 MBq) v apríli 2020 (0 ton RAO zo zahraničia, 6,83 ton RAO celkovo); 99,8% (2310 z 2314 MBq) v máji 2020 (5,45 ton RAO zo zahraničia, 6,81 ton RAO celkovo) a 42,28% (4330 z 10115 MBq) v júni 2020 (5,64 ton RAO zo zahraničia, 6,25 ton RAO celkovo). Vyrovňovanie úrovne aktivity dovážaného a spätne vyvážaného RAO, realizované pravdepodobne "dosypávaním" RAO z iných zdrojov (napr. slovenského RAO), teda nepredstavuje zanedbateľnú časť spätne vyvážaného materiálu. Vyrovnanie aktivítnej bilancie negarantuje, že nemôže nastať situácia, kedy zahraničný RAO s dlhožijúcimi rádionuklidmi po spálení a pri spätnom vývoze by mohol byť v značnej miere nahradený krátkožijúcimi rádionuklidmi slovenského pôvodu (t.j. na Slovensku sa zvýši inventár dlhožijúcich rádionuklidov predstavujúcich záťaž dlhodobého charakteru). Nie je garantované, že rádionuklidové zloženie dovezeného RAO a spätne vyvezeného popola je identické. Tento vplyv doteraz nebol dostatočne resp. vôbec analyzovaný. Skutkový stav preto nepovažujem za hodnoverne zistený, nie je podľa mňa preto možné, aby príslušný orgán vydal záverečné stanovisko v konaní k navrhovanej činnosti

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Uvedená pripomienka už bola niekoľko krát opakovaná v jeho predchádzajúcich stanoviskách. Príslušný orgán sa s danými pripomienkami vysporiadal v rámci jeho vyššie uvedených stanovísk.

Vzhľadom na uvedené nedostatky, skôr vznesené námietky týkajúce sa objektívnosti a nestrannosti odborného posudku ako aj námietky vznesené v mojich skorších stanoviskách, konštatuje, že nemám dôveru k správe o hodnotení a jej prílohám (napr. rozptylová štúdia, tzv. HIA štúdia).

Na záver namieta, že v zaslanej výzve MŽP SR, sekcia EH a OH, odbor PVŽP na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia zo dňa 24. 07. 2020 nie je uvedené, že k podkladu rozhodnutia v stanovenej lehote zaslal svoje stanovisko aj on dňa 24. 07. 2020, čo vyvoláva dojem, že stanovisko buď nezaslal alebo nezaslal v stanovenej lehote. Uvádza, že predmetné stanovisko bolo zaslané v stanovenej lehote v zmysle príslušných ustanovení správneho poriadku a ak boli explicitne uvedené iné dokumenty ako nový podklad rozhodnutia, malo zrejme medzi nimi byť uvedené aj moje stanovisko zo dňa 24. 07. 2020.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

V čase vydávania upovedomenia o podkladoch rozhodnutia (list zo dňa 24. 07. 2020) príslušný orgán ešte nemalo vedomosť o stanovisku M. Danišku zo dňa 24. 07. 2020). Príslušný orgán však toto stanovisko po jeho doručení zobrať do úvahy aj sa s ním vysporiadalo v rámci

tohto záverečného stanoviska. Zároveň príslušný orgán poukazuje, že vydalo záverečné upovedomenie o podkladoch rozhodnutia, v rámci ktorého mali všetci účastníci konania nárok sa oboznámiť so všetkými podkladmi rozhodnutia, vrátane aj stanoviska p. Danišku zo dňa 24. 07. 2020.

Michal Daniška (zástupca petičného výboru), list zo dňa 10. 03. 2021

V stanovisku namieta, že v rámci doterajšieho procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie neboli analyzované vplyvy spojené so zmenami rádionuklidového inventára Slovenskej republiky v dôsledku spracovania zahraničného RAO. V liste uvádza, že v popole ostáva v priemere len 65 % (niekedy len 10 %) rádioaktivity RAO. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nedoložil analýzy aktívnych tokov v procese nakladania s RAO. Ďalej predpokladá, že môže dochádzať k tomu, že veľmi významný podiel zahraničných rádionuklidov zostáva trvalo v SR a úbytok rádioaktivity je dopĺňaný slovenskými rádionuklidmi. Taktiež nezaznamenal, že by bola vykonaná náprava už skôr namietaných skutočností týkajúcich sa nedostatočného vymedzenia dotknutých obcí, nezávislého a objektívneho odborného posúdenia navrhovanej činnosti, či spôsobu zverejňovania VZZZ obcami Malženice a Radošovce. Následne v liste spochybňuje potrebu navyšovania kapacít spaľovania RAO.

Vyjadrenie MŽP SR, sekcia OP, B a OH, odbor PVŽP:

Uvedené pripomienky (týkajúce sa aktivity popoľa, možného dopĺňania úbytku rádioaktivity slovenskými rádionuklidmi, nedostatočného vymedzenia dotknutých obcí, nezávislého a objektívneho odborného posúdenia navrhovanej činnosti, či spôsobu zverejňovania VZZZ obcami Malženice a Radošovce) už boli niekoľko krát opakované v jeho predchádzajúcich stanoviskách. Príslušný orgán sa s danými pripomienkami vysporiadal v rámci jeho vyššie uvedených stanovísk.

POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

4. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Mgr. Zuzana Gelingerová

5. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru

6. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 24. 03. 2021

VIII. INFORMÁCIA PRE POVOLEJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a splňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 8 zákona, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 2 zákona, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 4 zákona, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 správneho poriadku.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná dotknutá verejnosť a to:

- Michal Daniška, Žlkovce 111, 920 42 Žlkovce
- Michal Daniška, Žlkovce 111, 920 42 Žlkovce (zástupca petície)
- Marek Molda, Žlkovce 110, 920 42 Žlkovce (zástupca občianskej iniciatívy)
- PhDr. Július Zemko, Hlavná 183/16, 919 51 Špačince
- Základná odborová organizácia JAVYS, Jaslovské Bohunice, Tomášiková 22, 821 02 Bratislava
- Alternatívne odbory JAVYS, a.s., Jaslovské Bohunice 360, 91930 Jaslovské Bohunice
- Obec Špačince, Hlavná 183/16, Špačince, 919 51 Špačince
- Obec Chtelnica, nám. 1. mája, 495/52, 922 05 Chtelnica
- Obec Červeník, Kalinčiakova 26, 920 42 Červeník
- Mesto Piešťany, Nám. SNP 1475 / 3, 92145 Piešťany
- Obec Banka, Topoľčianska cesta 23, 921 01 Banka
- Obec Bašovce, Bašovce 160, 922 01 Bašovce
- Obec Borovce, Borovce 168, 922 09 Borovce
- Obec Dolný Lopašov, Dolný Lopašov 79, 922 04 Dolný Lopašov
- Obec Drahovce, Hlavná 429/127, 922 41 Drahovce
- Obec Dubovany, Dubovany 200, 922 08 Dubovany
- Obec Krakovany, Nám. sv. Mikuláša 406/4, 922 02 Krakovany
- Obec Ostrov, Ostrov 315, 922 01 Ostrov
- Obec Ratnovce, Ratnovce 152, 922 31 Ratnovce
- Obec Šterusy, Šterusy 117, 922 03 Vrbové
- Obec Trebatice, Hlavná ulica 247/107, 922 10 Trebatice
- Obec Veselé, Veselé 346, 922 08 Veselé
- Mesto Vrbové, Ul. gen. M. R. Štefánika 15/4, 922 03 Vrbové
- Obec Kátlovce, 919 55 Kátlovce
- Mesto Hlohovec, Mesto Hlohovec, M. R. Štefánika 1, 920 01 Hlohovec

POUČENIE O ODVOLANÍ

1. **Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať**

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručuje sa (elektronicky):

1. Dentons Europe CS LLP organizačná zložka, Štefánikova 15, 811 05 Bratislava (splnomocnenec navrhovateľa)
2. Obec Jaslovské Bohunice, Obecný úrad v Jaslovských Bohuniciach, 919 30 Jaslovské Bohunice
3. Obec Radošovce, Obecný úrad v Radošovciach, popis č.: 70, 919 30 Jaslovské Bohunice
4. Obec Ratkovce, Obecný úrad v Ratkovciach, popis. č.: 97, 920 42 Červeník
5. Obec Pečeňady, Obecný úrad, popis č. 93, 922 07 Veľké Kostolany
6. Obec Veľké Kostolany, Obecný úrad vo Veľkých Kostolánoch, M. R. Štefánika, popis. č.: 800/1, 922 07 Veľké Kostolany
7. Obec Malženice, Obecný úrad Malženice 294, 919 29 Malženice
8. Obec Dolné Dubové, Obecný úrad Dolné Dubové, 919 52 Dolné Dubové
9. Obec Žlkovce, Obecný úrad Žlkovce, č. 158 (budova kultúrneho domu), 920 42 Červeník
10. Obec Nižná, Obecný úrad Nižná, Nižná č. 80, 922 06 Nižná
11. Obec Špačince, Hlavná 183/16, Špačince, 919 51 Špačince
12. Obec Chtelnica, nám. 1. mája, 495/52, 922 05 Chtelnica
13. Obec Červeník, Kalinčiakova 26, 920 42 Červeník
14. Mesto Piešťany, Nám. SNP 1475 / 3, 92145 Piešťany
15. Obec Banka, Topoľčianska cesta 23, 921 01 Banka
16. Obec Bašovce, Bašovce 160, 922 01 Bašovce
17. Obec Borovce, Borovce 168, 922 09 Borovce
18. Obec Dolný Lopašov, Dolný Lopašov 79, 922 04 Dolný Lopašov
19. Obec Drahovce, Hlavná 429/127, 922 41 Drahovce
20. Obec Dubovany, Dubovany 200, 922 08 Dubovany
21. Obec Krakovany, Nám. sv. Mikuláša 406/4, 922 02 Krakovany
22. Obec Ostrov, Ostrov 315, 922 01 Ostrov
23. Obec Ratnovce, Ratnovce 152, 922 31 Ratnovce
24. Obec Šterusy, Šterusy 117, 922 03 Vrbové
25. Obec Trebatice, Hlavná ulica 247/107, 922 10 Trebatice
26. Obec Veselé, Veselé 346, 922 08 Veselé
27. Mesto Vrbové, Ul. gen. M. R. Štefánika 15/4, 922 03 Vrbové
28. Obec Kátlovce, 919 55 Kátlovce
29. Mesto Hlohovec, Mesto Hlohovec, M. R. Štefánika 1, 920 01 Hlohovec
30. Základná odborová organizácia JAVYS, Jaslovské Bohunice, Tomášiková 22, 821 02 Bratislava
31. Alternatívne odbory JAVYS, a. s., Jaslovské Bohunice 360, 91930 Jaslovské Bohunice
32. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia krízového riadenia, Drieňová 22, 826 04 Bratislava;
33. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium hasičského a záchranného zboru, Drieňová 22, 826 86 Bratislava;
34. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odbor dráhový stavebný úrad, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava;
35. Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava;
36. Úrad Trnavského samosprávneho kraja, Starohájska 10, 917 01 Trnava;
37. Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti pre životné prostredie, Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava;
38. Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti pre životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava;

39. Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti pre životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Kollárova 8, 917 02 Trnava;
40. Okresný úrad Piešťany, Odbor starostlivosti pre životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Krajinská cesta 5053/13, 921 01 Piešťany;
41. Okresný úrad Hlohovec, Odbor starostlivosti pre životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec;
42. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave, Vajanského 22, 917 77 Trnava;
43. Okresný úrad Trnava, Odbor krízového riadenia, Kollárova 8, 917 02 Trnava;
44. Okresný úrad Piešťany, Odbor krízového riadenia, Krajinská 13, 921 25 Piešťany;
45. Okresný úrad Hlohovec, Odbor krízového riadenia, Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec;
46. Okresný úrad Trnava, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kollárova 8, 917 02 Trnava;
47. Okresný úrad Trnava, Odbor výstavby a bytovej politiky, Kollárova 8, 917 02 Trnava;
48. Okresný úrad Piešťany, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Krajinská cesta 5053/13, 921 01 Piešťany;
49. Regionálny úrad verejného zdravotníctva sa sídlom v Trnave, Limbová 6, P.O. Box 1, 917 09 Trnava;
50. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hodnotenia, odbor environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava;
51. Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky, Bajkalská č. 27, P. O. BOX č. 24, 820 07 Bratislava 27;
52. Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 166/52, 826 45 Bratislava;
53. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Sekcia energetiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212;
54. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Odštepny závod Piešťany, Nábřežie I., Krasku č. 3/834, 921 80 Piešťany.
55. Združenie miest a obcí, región JE Jaslovské Bohunice, Trhová2, 917 00 Trnava
56. Michal Daniška, Žilkovce 111, 920 42 Žilkovce
57. Michal Daniška, Žilkovce 111, 920 42 Žilkovce (zástupca petície)

Doručuje sa (poštou):

58. Marek Molda, Žilkovce 110, 920 42 Žilkovce
59. PhDr. Július Zemko, Hlavná 183/16, 919 51 Špačince
60. Dr. Hunor ORBÁN, Hungarien contact point to the Espoo Convention, Ministry of Agriculture, Apáczai Csere János u. 9, 1051 BUDAPEST, Hungary
61. Dorota TORYFTER-SZUMANSKA, Head of Division of transboundary EIA/SEA and strategic environmental assessments , Departmen of Environmental Impact Assessment, ul. Wawelska St. 52/54, 00-922 Warsaw, Poland