Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Detva
	OU-DT-OSZP-2021/000012-038	Ing. Kuricová/0961635755	30. 03. 2021

Vec

Zámer navrhovanej činnosti „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň“- upovedomenie účastníkov konania o obsahu podaného odvolania na napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-DT-OSZP-2021/000012 - 24, zo dňa 23.02.2021

Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), upovedomuje známych účastníkov konania a verejnosť, že v rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň“ bolo podané odvolanie proti rozhodnutiu č.j.: OU-DT-OSZP-2021/000012 - 24, zo dňa 23.02.2021.

V zákonom stanovenej lehote bolo tunajšiemu úradu doručené odvolania Imricha Krahulca, Trebeľovce, 291, 985 31 Trebeľovce, Romana Šiandora, Námestie mieru 1392/7, 962 12 Detva, Franitiška Solára, Agátová 2505/12, 924 01 Galanta, Jána Králika č.d. 74, 985 24 Ozdín. Predmetné odvolania sú prílohou tohto listu.

Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie vyzýva v súlade s § 56 správneho poriadku známych účastníkov konania a verejnosť, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do troch dní od doručenia upovedomenia.

kópie odvolaní

RNDr. Vojtech Jágerský
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-DT-OSZP-2021/000012-038

EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava 3
Roman Šiandor, Námestie mieru 1392/7, 962 12 Detva-sídlisko
Mgr. Božena Laktišová, Parková 5/7, Prílepy, 953 05 Zlaté Moravce 5
Imrich Krahulec, Trebeľovce 291, 985 31 Rapovce
František Solár, Agátová 2505/12, 924 01 Galanta 1
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Obec Podkriváň, Podkriváň 87, 985 51 Podkriváň
OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA, Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05, Banská Bystrica

RE766836711SK

František Solár, , trvale bytom Agátová 2505/12, 924 01 Galanta

Okresný úrad Detva
Odbor starostlivosti o životné prostredie
J. G. Tajovského 1462/9
962 12 Detva

0002323/2021 OU-DT-OSZP-2021/000012 KUK

V Galante, dňa 24.3.2021

č. k. OU-DT-OSZP-2021/000012-029

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2021/000012-029 zo dňa 23.02.2021

I.

V právnej veci zisťovacieho konania vedeného na Okresnom úrade Detva, Odbore starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj ako „správny orgán") v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o EIA") na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti s názvom „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň" (ďalej len „navrhovaná činnosť") navrhovateľa **JZPVK – Company, s.r.o.**, so sídlom Parková 3, 953 05 Zlaté Moravce, IČO: 45 653 674 (ďalej len „navrhovateľ"), vydal správny orgán dňa 23.02.2021 rozhodnutie č. **OU-DT-OSZP-2021/000012-029** (ďalej len „napadnuté rozhodnutie"), v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

Vzhľadom na skutočnosť, že mám za to, že napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne, týmto v súlade s ust. § 64 zákona o EIA v spojení s ust. § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok") podávam proti napadnutému rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolanie, a to z dôvodov uvedených nižšie.

Toto odvolanie podávam v súlade s ust. § 24 ods. 2 a 4 zákona o EIA v postavení verejnosti.

II.

Napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne a je potrebné ho zrušiť z nasledovných dôvodov:

a) navrhovaná činnosť nespĺňa zákonné požiadavky pre zhodnocovanie odpadov v zmysle relevantných ustanovení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch (ďalej len „zákon o odpadoch"), nakoľko jej skutočným účelom je zneškodňovanie odpadu. Činnosť musí byť preto posúdená podľa úplne iných kritérií, ktoré správny orgán nebral pri rozhodovaní do úvahy,
b) navrhovaná činnosť je v priamom rozpore so základnými zásadami ochrany poľnohospodárskej pôdy podľa zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy (ďalej len „zákon o ochrane pôdy") a v napadnutom rozhodnutí sa úplne opomína potreba posúdiť možné dôsledky budúceho použitia inertných odpadov na aktuálnu kvalitu dotknutej poľnohospodárskej pôdy,
c) v napadnutom rozhodnutí úplne absentujú opatrenia na sledovanie zloženia navážaného odpadu a sledovanie kvality spodných vôd, ktoré môžu byť navrhovanou činnosťou ovplyvnené.

Ad a)

Zo zámeru navrhovanej činnosti vyplýva, že navrhovaná činnosť má spočívať v tom, že navrhovateľ plánuje navoziť na pozemky s poľnohospodárskou pôdou, ktoré sú aktuálne využívané na poľnohospodárske účely (kosenie, pasenie zvierat, pestovanie ovocia), inertné odpady z výstavby

rýchlostnej cesty a tieto pozemky následne spätne rekultivovať (spätným zahumusovaním a vysadením ovocných drevín).

Podľa samotného zámeru má byť účelom navrhovanej činnosti „využitie zeminy a kameniva pochádzajúceho z výkopových prác v blízkom okolí územia tak, aby výsledná podoba riešeného územia umožňovala jeho poľnohospodárske využívanie a bola environmentálne trvalo udržateľným riešením".

Zo samotnej podstaty navrhovanej činnosti ako aj jej výslovne vyjadreného účelu je teda zrejmé, že v danom prípade zjavne nemá ísť o činnosť, ktorou sa má s využitím zhodnocovania odpadu dosiahnuť určitý výrobný alebo hospodársky cieľ, ale **cieľom samotnej činnosti je zbavenie sa vzniknutého odpadu na území, kde sa použitie žiadneho odpadu nevyžaduje** a následná rekultivácia tohto územia, ktorá je nevyhnutná na nápravu vzniknutého stavu po navezení odpadu.

Inak povedané, použitie odpadu zo stavby rýchlostnej cesty na dotknutom území na opísanú povrchovú úpravu terénu je **samoúčelné**. Povrchová úprava terénu v danom prípade nie je potrebná, ale bude vykonaná výlučne len preto, aby sa navrhovateľ zbavil vzniknutého odpadu z výstavby rýchlostnej cesty tým, že tento odpad „zakope" na blízkom pozemku. V danom prípade tak celkom zjavne **nejde (a nemôže ísť) o zhodnocovanie odpadu formou tzv. spätného zasypávania** (ako to nesprávne uvádza v zámere navrhovateľ), ale o trvalé uloženie odpadu za účelom jeho „zbavenia sa", t.j. **ide o činnosť zneškodňovania odpadu, a to konkrétne formou zriadenia skládky inertného odpadu**.

To, že následne po „zakopaní" odpadu má dôjsť k jeho zahrnutí ornicou (ktorá bola predtým z dotknutých pozemkov odstránená) a výsadbe ovocných drevín, na vyššie uvedených skutočnostiach nič nemení. Cieľom celej činnosti totiž celkom evidentne nie je zvýšenie kvality pôdy či výsadba stromov. Nahrnutie predtým odstránenej ornice a vysadenie ovocných stromov bude smerovať len k nevyhnutnej rekultivácii zasiahnutej plochy pozemkov (s pochybným výsledkom), na ktorú bol predtým samoúčelne navozený odpad z výstavby rýchlostnej cesty, a to s cieľom trvale ho uložiť (zbaviť sa ho) na blízkych poľnohospodárskych pozemkoch.

Následným zahrnutím navozeného odpadu predtým odstránenou ornicou a vysadením ovocných stromov sa tak **len uskutoční rekultivácia uskutočnenej skládky inertného odpadu**.

Skutočnosť, že navrhovaná činnosť nie je činnosťou spätného zasypávania (ako formy zhodnocovania odpadu), vyplýva priamo z ustanovení zákona o odpadoch.

Podľa ust. § 3 ods. 13 zákona o odpadoch *Zhodnocovanie odpadu je činnosť, ktorej hlavným výsledkom je prospešné využitie odpadu* ***za účelom nahradiť iné materiály vo výrobnej činnosti alebo v širšom hospodárstve****, alebo zabezpečenie pripravenosti odpadu na plnenie tejto funkcie; zoznam činností zhodnocovania odpadu je uvedený v prílohe č. 1.*

Podľa ust. § 3 ods. 20 zákona o odpadoch *Spätné zasypávanie je činnosť zhodnocovania odpadu, pri ktorej sa vhodný odpad, ktorý nie je nebezpečný,* ***používa na účely rekultivácie vo vyťažených oblastiach alebo na technické účely pri terénnych úpravách****. Odpad používaný na spätné zasypávanie* ***musí nahradiť neodpadové materiály****, musí byť vhodný na uvedené účely a* ***použitý len v množstve, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie uvedených účelov.***

Z vyššie uvedených zákonných definícií vyplýva, že za zhodnocovanie odpadu možno považovať len také využitie odpadu, pri ktorom dochádza k prospešnému použitiu odpadu **za účelom nahradenia iných materiálov, ktoré by museli byť inak využité na dosiahnutie sledovaného cieľa** (uskutočnenie výrobnej činnosti alebo inej hospodárskej činnosti).

Uvedená zákonná definícia pojmu zhodnocovanie odpadu bola prebratá zo smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/98/ES (tzv. rámcová smernica), ktorá harmonizuje terminológiu odpadového hospodárstva pre všetky členské štáty Európskej únie. Pojem „zhodnocovanie odpadu" je tak potrebné vykladať jednotne, v súlade s eurokonformným výkladom tohto pojmu.

Keďže odpadové hospodárstvo je harmonizovanou oblasťou práva, ktorá je upravená normami sekundárneho práva Európskej Únie, otázkou rozlišovania medzi činnosťou zhodnocovania a zneškodňovania odpadu, sa zaoberal aj Súdny dvor Európskej Únie (ďalej len „Súdny dvor EÚ"), ktorý vo svojej rozhodovacej činnosti[1] špecifikoval kritériá, ktoré je v tejto súvislosti potrebné skúmať. Súdny dvor EÚ konkrétne uviedol, že **na to, aby určitá činnosť predstavovala zhodnocovanie odpadu, musia byť splnené dve kumulatívne podmienky, a to:**

1. prvou podmienkou je skutočnosť, či by ku činnosti **došlo aj v prípade neexistencie odpadu** a bolo by teda potrebné použiť iné materiály,
2. druhou podmienkou je skutočnosť, či použitý odpad je na predmetné využitie vhodný.

Na to, aby použitie odpadu mohlo byť považované za jeho zhodnocovanie, musí ísť vždy o takú činnosť, **ktorá by sa uskutočnila aj vtedy, ak by odpad neexistoval** a na jej vykonanie by boli použité iné (neodpadové) materiály.

Pri zhodnocovaní odpadu tak nikdy nemôže ísť primárne o to, aby sa činnosťou spotreboval určitý odpad. Ak je hlavným cieľom činnosti to, aby došlo k použitiu (zbaveniu sa) určitého odpadu, pôjde vždy o **zneškodňovanie** odpadu, nie o jeho zhodnocovanie. Pri zhodnocovaní totiž odpad plní len funkciu akejsi náhrady iných materiálov, t.j. účelom použitia odpadu má byť šetrenie iných zdrojov, ktoré by museli byť spotrebované, ak by sa nepoužil odpad. Na to, či sa určitá činnosť vykoná alebo nie, však otázka použitia odpadu nemôže mať vplyv.

Inak povedané, o zhodnocovanie odpadu môže ísť len vtedy, ak sa má odpad použiť pri činnosti, ktorá by sa vykonala bez ohľadu na jeho existenciu, pričom použitým odpadom sa nahrádzajú len iné materiály, ktoré by inak museli byť použité na dosiahnutie sledovaného cieľa.

Zásadným rozdielom medzi zhodnocovaním a zneškodňovaním odpadu je vplyv použitia odpadu na životné prostredie, a to vzhľadom na skutočnosť, že pri zhodnocovaní odpadu dochádza k nahrádzaniu používaných prírodných zdrojov potrebných na určitú činnosť (čím sa šetria prírodné zdroje), pričom pri zneškodňovaní odpadu je cieľom samotnej činnosti zbavenie sa odpadu, a teda činnosť sa vykonáva práve z dôvodu existencie odpadu (so všetkými svojimi negatívnymi dopadmi na životné prostredie). V prípade, ak by k šetreniu prírodných zdrojov dochádzalo len druhotne (sekundárne), ako vedľajší produkt zneškodňovania (zbavovania sa) odpadu, nie je možné činnosť definovať ako zhodnocovanie odpadu.

Vyššie uvedeným kritériám následne zodpovedá aj pojem „spätné zasypávanie", ktorý označuje konkrétny spôsob zhodnocovania odpadu. Spätné zasypávanie je definované v už citovanom ust. § 3 ods. 20 zákona o odpadoch, ktoré taktiež vychádza z ustanovení smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/98/ES (v znení jej neskorších doplnení). V zmysle predmetnej definície je opätovne daný dôraz na to, aby išlo o činnosť, ktorá spĺňa základné definičné znaky zhodnocovania odpadu, a teda, aby pri spätnom zasypávaní dochádzalo k nahradeniu iných materiálov, ktoré by inak museli byť pri činnosti nevyhnutne vynaložené.

Z legálnej definície spätného zasypávania vyplývajú konkrétne **nasledovné obligatórne kumulatívne podmienky**:

[1] Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 28.7.2016 vo veci C-147/15 Citta Metropolitana di Bari proti Edilizia Mastrodonato Srl.

a) musí ísť o použitie vhodného odpadu, ktorý nie je nebezpečný,
b) odpad sa použije na rekultiváciu vyťažených oblastí alebo na terénne úpravy,
c) **odpad musí nahradiť iné neodpadové materiály, ktoré by sa inak museli použiť,**
d) **odpad sa musí použiť len v nevyhnutnom rozsahu na dosiahnutie sledovaného cieľa.**

Z predmetnej definície je zrejmé, že **za spätné zasypávanie možno považovať len takú povrchovú úpravu terénu, ktorá by bola uskutočňovaná bez ohľadu na to, či odpad existuje alebo nie (t.j. jej účelom nie je použitie odpadu), pričom vhodný odpad bude pri tejto činnosti použitý len v nevyhnutnom rozsahu potrebnom na dosiahnutie sledovaného cieľa.**

V prípade navrhovanej činnosti však v žiadnom prípade nemožno hovoriť o zhodnocovaní odpadu a činnosti spätného zasypávania, ako to nesprávne a zavádzajúco uvádza navrhovateľ v zámere. Zo zámeru je úplne evidentné, že navrhovateľ chce opísané terénne úpravy uskutočniť výlučne **len z dôvodu, že sa chce zbaviť odpadu**, ktorý bude vznikať pri výstavbe neďalekej rýchlostnej cesty. **Sledovaným cieľom činnosti je teda zbavenie sa (zneškodnenie) odpadu, pričom terénne úpravy budú uskutočnené len a výlučne z dôvodu existencie tohto odpadu.**

Navrhovaná činnosť nespĺňa zákonné podmienky pre zhodnocovanie odpadu formou spätného zasypávania, keďže:
- navrhovaná činnosť by sa zjavne neuskutočnila, ak by odpad z rýchlostnej cesty neexistoval,
- odpad nemá pri navrhovanej činnosti nahradiť iný materiál, ktorý by bolo inak potrebné použiť, keďže cieľom činnosti je práve zbavenie sa odpadu,
- odpad nemá byť použitý len v nevyhnutnom rozsahu potrebnom na dosiahnutie cieľa, keďže navrhovaná činnosť počíta s použitím až 410 000 m^3 odpadu bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom objasnené, prečo by malo byť potrebné použiť na terénne úpravy práve takéto obrovské množstvo odpadu.

Je celkom zrejmé, že podstata navrhovanej činnosti spočíva v uskutočnení terénnych úprav za účelom „zahrabania" odpadu vzniknutého pri výstavbe rýchlostnej cesty a v následnej rekultivácii územia, ktorej potreba vznikne len z dôvodu uskutočnenia týchto **samoúčelných (inak nepotrebných) terénnych úprav.**

Zo zámeru je zrejmé, že terénne úpravy nie sú potrebné na dosiahnutie konkrétneho cieľa, ktorý by navrhovateľ sledoval a ktorý by chcel dosiahnuť bez ohľadu na to, či by sa použil ním uvedený odpad alebo nie. Navrhovateľ predmetné terénne úpravy chce uskutočňovať práve z dôvodu vzniku odpadu pri výstavbe rýchlostnej cesty. Ak by tento odpad neexistoval, navrhovateľ by terénne úpravy vôbec neuskutočňoval. **Skutočným (reálnym) cieľom navrhovanej činnosti je tak zneškodnenie odpadu vzniknutého pri neďalekej výstavbe rýchlostnej cesty.**

To, že následne po navození všetkého odpadu navrhovateľ chce na mieste uskutočniť rekultiváciu v podobe zahrnutia pozemkov ornicou (ktorú predtým sám odstránil) a výsadby ovocných drevín, jednoznačne nemožno považovať za cieľ celej činnosti. **Ak by malo byť navrhovateľovým cieľom to, že na dotknutom území chce vybudovať ovocný sad, mohol by tak spraviť aj bez toho, aby na územie predtým navozil 410 000 m^3 inertného odpadu z výstavby rýchlostnej cesty.**

Ako úplne absurdné sa v tejto súvislosti javí tvrdenie v zámere o tom, že účelom činnosti má byť poľnohospodárske využitie územia.[2] **Navrhovateľ totiž zjavne opomína, že dotknuté pozemky, ktoré plánuje zaviesť odpadom z výstavby, už aktuálne (pred uskutočnením navrhovanej**

[2] Uvedené tvrdenie sa nachádza na strane 3 zámeru pri definovaní účelu činnosti.

činnosti) na poľnohospodárske využitie slúžia, pričom väčšina z dotknutej plochy pozemkov dokonca patrí medzi najbonitnejšiu pôdu v katastrálnom území. Navrhovateľ navrhovanou činnosťou využívanie pozemkov na poľnohospodárske účely žiadnym spôsobom nezlepší. Ovocný sad môže na pozemkoch vysadiť kedykoľvek ak bez toho, aby na pozemky najprv navozil obrovské množstvo odpadovej zeminy z výstavby. Uvedenou činnosťou môže, naopak, možnosť poľnohospodárskeho využitia pozemkov len zhoršiť, keďže aktuálne vysoko bonitnú pôdu zasype inertnými odpadmi z výstavby.

Podľa ust. § 3 ods. 16 zákona o odpadoch *Zneškodňovanie odpadu je činnosť, ktorá nie je zhodnocovaním, a to aj vtedy, ak je druhotným výsledkom činnosti spätné získanie látok alebo energie; zoznam činností zneškodňovania odpadu je uvedený v prílohe č. 2.*

Podľa ust. § 3 ods. 17 zákona o odpadoch *Skládkovanie odpadov je ukladanie odpadov na skládku odpadov.*

Podľa ust. § 5 ods. 5 zákona o odpadoch *Skládka odpadov je miesto so zariadením na zneškodňovanie odpadov, kde sa odpady trvalo ukladajú na povrchu zeme alebo do zeme. Za skládku odpadov sa považuje aj interná skládka, na ktorej pôvodca odpadu vykonáva zneškodňovanie svojich odpadov v mieste výroby, ako aj miesto, ktoré sa trvalo, teda dlhšie ako jeden rok, používa na dočasné uloženie odpadov. Za skládku odpadov sa nepovažuje zariadenie alebo miesto so zariadením, kde sa ukladajú odpady na účel ich prípravy pred ich ďalšou prepravou na miesto, kde sa budú upravovať, zhodnocovať alebo zneškodňovať, ak čas ich uloženia pred ich zhodnotením alebo upravením nepresahuje spravidla tri roky, alebo čas ich uloženia pred ich zneškodnením nepresahuje jeden rok.*

Podľa ust. § 5 ods. 3 zákona o odpadoch *Zariadenie na zneškodňovanie odpadov je zariadenie určené na výkon aspoň jednej z činností uvedených v prílohe č. 2, ktoré je tvorené technickou jednotkou so súborom strojov a zariadení prevádzkovaných podľa dokumentácie k nim, pričom činnosti nimi vykonávané navzájom súvisia a majú technickú nadväznosť; ak je takéto zariadenie vzhľadom na jeho konštrukčné riešenie pevne spojené so stavbou, za zariadenie na zneškodňovanie odpadov sa považuje aj priestor, v ktorom sa zariadenie nachádza.*

Nakoľko navrhovaná činnosť celkom zjavne nespĺňa definičné znaky zhodnocovania odpadu a jej jednoznačným cieľom je zbavenie sa (zneškodnenie) odpadu z konkrétnej stavby rýchlostnej cesty, je evidentné, že navrhovaná činnosť **spadá pod definíciu zneškodňovania odpadu** v zmysle ust. § 3 ods. 16 zákona o odpadoch.

Z hľadiska kategorizácie činnosti zneškodňovania odpadov podľa zákona o odpadoch pritom navrhovaná činnosť patrí podľa prílohy č. 2 zákona o odpadoch pod kategóriu **D1 – zneškodňovanie odpadov ukladaním odpadov do zeme alebo na povrchu zeme (napr. skládka odpadov).**

Navrhovaná činnosť spĺňa všetky definičné znaky skládkovania:
- cieľom činnosti má byť zneškodnenie odpadu z výstavby rýchlostnej cesty,
- predmetný odpad má byť trvalo ukladaný na blízke pozemky,
- na tieto účely majú byť využívané technické zariadenia (nákladné vozidlá, valce, prípadne iné stroje), ktoré odpad na pozemkoch rozhrnú a zhutnia tak, aby mohol byť následne v rámci rekultivácie prekrytý vrstvou ornice.

Možno teda uzavrieť, že navrhovaná činnosť nie je zhodnocovaním odpadu a že v tomto smere je zámer chybný a zavádzajúci. **V dôsledku uvedeného je navrhovaná činnosť v zámere zaradená pod celkom nesprávnu položku podľa prílohy č. 8 zákona o EIA.**

V zámere sa chybne uvádza, že činnosť má byť zaradená pod bod 9. Infraštruktúra, položku č. 6: Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov.

V skutočnosti však v prípade navrhovanej činnosti **ide o činnosť skládkovania**, ktorá v prílohe č. 8 zákona o EIA spadá pod 9. Infraštruktúra, položku č. 4: **Skládky odpadov na inertný odpad s kapacitou nad 250 000 m^3**.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je **napadnuté rozhodnutie správneho orgánu vecne nesprávne**, keďže toto rozhodnutie vychádzalo z predpokladu, že predmetom posudzovania je celkom iný druh činnosti. Navrhovateľ v zámere zaradil navrhovanú činnosť pod nesprávnu kategóriu, a to ako z hľadiska prílohy č. 8 zákona o EIA, tak aj z hľadiska prílohy č. 2 zákona o odpadoch. **V dôsledku uvedeného bola tak zo strany správneho orgánu posudzovaná celkom iná činnosť**.

Správny orgán v napadnutom rozhodnutí posudzoval činnosť podľa jej nesprávneho zaradenia v zámere ako činnosť zhodnocovania odpadu formou spätného zasypávania. **V skutočnosti však správny orgán mal posudzovať činnosť podľa jej skutočného obsahu a zjavne sledovaného účelu ako činnosť zneškodňovania odpadu formou zriadenia skládky inertného odpadu, ktorá bude následne predmetom rekultivácie**.

V dôsledku zavádzajúcich a nepravdivých tvrdení uvedených v zámere boli uvedené do omylu aj jednotlivé dotknuté orgány a iné subjekty, ktoré sa v rámci svojich stanovísk vyjadrovali výlučne k činnosti zhodnocovania odpadu formou spätného zasypávania a tomu prispôsobili obsah svojich stanovísk. Jednotlivé orgány uvádzali technické a zákonné podmienky, ktoré je nevyhnutné dodržať pri činnosti zhodnocovania odpadu. V skutočnosti však navrhovaná činnosť spĺňa definičné znaky skládkovania, pre ktoré platia celkom odlišné podmienky, vrátane odlišných povolení a súhlasov potrebných pre realizáciu činnosti.

V dôsledku nesprávneho zaradenia navrhovanej činnosti boli potom **v napadnutom rozhodnutí určené aj celkom nesprávne a nevhodné podmienky pre jej vykonanie**. Správny orgán určil pre činnosť podmienky, ktoré sa zjavne vzťahujú len na činnosť zhodnocovania odpadu, nie na činnosť skládkovania odpadu. Príkladom môže byť napr. podmienka, aby navrhovateľ pred vykonaním činnosti získal súhlas podľa ust. § 97 ods. 1 písm. s) zákona o odpadoch, ktorý sa vyžaduje na používanie odpadu na spätné zasypávanie ako formu zhodnocovania odpadu. Navrhovaná činnosť je však v skutočnosti skládkovaním, pre ktoré sa vyžaduje celkom iné rozhodnutie, a to súhlas na prevádzkovanie skládky odpadov a následne po dokončení navážania odpadu aj súhlas na uzavretie skládky odpadov a jej rekultiváciu.

V danom prípade je tak celkom nevyhnutné, aby bolo napadnuté rozhodnutie zrušené a aby následne navrhovateľ svoj **zámer prepracoval** spôsobom, ktorý bude zodpovedať skutočnej podstate ním navrhovanej činnosti a sledovanému účelu. Po prepracovaní zámeru bude musieť **posúdenie zámeru prebehnúť nanovo** tak, aby sa všetky relevantné subjekty vyjadrili k navrhovanej činnosti ako k návrhu zriadenia a následnej rekultivácie skládky inertného odpadu. Od obsahu prepracovaného zámeru a nových stanovísk dotknutých subjektov bude závisieť záver, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

V žiadnom prípade nemožno akceptovať stav, keď bol zámer činnosti zneškodňovania odpadov podrobený hodnoteniu na základe kritérií pre úplne iný druh činnosti – zhodnocovanie odpadov. V danom prípade celkom evidentne nejde o zhodnocovanie odpadov a navrhovaná činnosť smeruje k jedinému cieľu – zneškodniť odpad vznikajúci pri výstavbe neďalekej rýchlostnej cesty, a to formou trvalého uloženia tohto odpadu na pozemkoch, na ktorých sa aktuálne nachádza poľnohospodárska pôda.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na celkom nové konanie a rozhodnutie.

Ad b)

Napadnuté rozhodnutie celkom opomína fakt, že navrhovaná činnosť sa má z drvivej väčšiny uskutočniť na pozemkoch, na ktorých sa nachádza poľnohospodárska pôda, ktorá je z hľadiska svojej kvality aktuálne zaradená medzi najkvalitnejšiu poľnohospodársku pôdu v predmetnom katastrálnom území (k. ú. Podkriváň).

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona o ochrane pôdy *Na účely tohto zákona na rozumie poľnohospodárskou pôdou produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností (ďalej len „kataster") ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty.*

Navrhovateľ v zmysle zámeru počíta s realizovaním navrhovanej činnosti na pozemkoch, ktoré sú z hľadiska druhu pozemku v drvivej väčšine zaradené buď do kategórie trvalý trávny porast, alebo orná pôda. Ide teda o pozemky, ktoré sú v zmysle zákona o ochrane pôdy poľnohospodárskou pôdou.

Podľa ust. § 12 písm. a) zákona o ochrane pôdy *Poľnohospodársku pôdu možno použiť na stavebné účely a iné nepoľnohospodárske účely* ***len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu.*** *Podkladom na vyznačenie zmeny poľnohospodárskeho druhu pozemku v katastri je právoplatné rozhodnutie, záväzné stanovisko alebo stanovisko orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy a geometrický plán, ak je predmetom zmeny časť pozemku evidovaná v katastri. V konaniach o zmene poľnohospodárskeho druhu pozemku* ***je orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy povinný zabezpečiť ochranu najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy v katastrálnom území*** *podľa kódu bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek uvedeného v osobitnom predpise.*

Osobitným predpisom, na ktorý odkazuje citované ust. § 12 písm. a) zákona o ochrane pôdy je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 58/2003 Z. z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy (ďalej len „nariadenie o odvodoch"), ktoré vo svojej prílohe č. 2 obsahuje zoznam najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy za jednotlivé katastrálne územia podľa ich kódu bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky (ďalej len „BPEJ").

Väčšina plochy pozemkov, na ktorých sa má uskutočniť navrhovaná činnosť, má kód BPEJ **0860411**, ktorý v zmysle prílohy č. 2 nariadenia o odvodoch v katastrálnom území Podkriváň patrí pôde, ktorá patrí medzi najkvalitnejšiu poľnohospodársku pôdu v danom katastrálnom území.

Z uvedeného je teda zrejmé, že navrhovateľ navrhuje navoziť odpadovú zeminu z výstavby rýchlostnej cesty na plochy pozemkov, na ktorých sa nachádza najkvalitnejšia poľnohospodárska pôda v predmetnom katastrálnom území.

Táto skutočnosť má zásadný význam z hľadiska hodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Je totiž nepochybné, že najkvalitnejšia pôda v danom území si vyžaduje osobitnú ochranu. Táto skutočnosť je priamo zakotvená v citovanom ustanovení § 12 písm. a) zákona o ochrane pôdy, kde sa konštatuje, že orgány ochrany pôdy musia zo zákona zabezpečovať osobitnú ochranu najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy. Pôda je cenná a čím ďalej tým viac ohrozená zložka životného prostredia, pri ktorej je potrebné osobitne dbať na to, aby nad nevyhnutnú mieru nedochádzalo k jej záberom či znehodnocovaniu.

Zámer žiadnym spôsobom neozrejmuje, z akého dôvodu je potrebné ukladať odpad z výstavby rýchlostnej cesty práve na najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôde v katastrálnom území. V tejto súvislosti existuje dôvodná pochybnosť, že takáto činnosť nepredstavuje nevyhnutný prípad, kedy možno použiť poľnohospodársku pôdu na nepoľnohospodárske účely. Podstatne vhodnejším

a logickejším krokom by bolo, keby bol predmetný inertný odpad z výstavby rýchlostnej cesty umiestňovaný na mieste, kde sa terénne úpravy vyslovene vyžadujú a kde nedôjde k samoúčelnému zabratiu poľnohospodárskej pôdy (napr. vyťažené banské lomy a pod.).

Samoúčelné zriadenie skládky odpadov (hoci inertných) uprostred poľnohospodárskych pozemkov s najkvalitnejšou pôdou v katastrálnom území je, bezpochyby, významným zásahom do predmetnej lokality, ktorá môže mať podstatný vplyv na životné prostredie.

Preto už samotná skutočnosť, že predmetný odpad má byť trvalo ukladaný (skládkovaný) práve na plochy s najkvalitnejšou poľnohospodárskou pôdou, je dostatočným dôvodom na to, aby sa navrhovaná činnosť podrobila prísnejšiemu posúdeniu podľa zákona o EIA.

V tejto súvislosti je však potrebné poukázať aj na to, že zámer absolútne žiadnym spôsobom nerieši otázku možných dopadov navrhovanej činnosti na kvalitu poľnohospodárskej pôdy v danej lokalite.

Podstatou navrhovanej činnosti je to, že na poľnohospodárske pozemky bude navozený inertný odpad z výstavby rýchlostnej cesty, ktorý bude následne zahrnutý vrstvou predtým odkrytej ornice. Je pritom otázne, ako tento proces ovplyvní kvalitu poľnohospodárskej pôdy a jej potenciálnu produkčnú schopnosť pri poľnohospodárskom využití. Zámer sa totiž žiadnym spôsobom nezaoberá otázkou zloženia inertného odpadu a jeho možného vplyvu na budúce poľnohospodárske využitie dotknutých pozemkov.

Navážaný odpad nemá byť v zmysle zámeru žiadnym spôsobom kontrolovaný, s výnimkou bežnej vizuálnej kontroly. Na pozemky tak môže byť pokojne navozená kontaminovaná alebo inak znečistená výkopová zemina či iné materiály bez toho, aby bolo zloženie tohto odpadu akokoľvek skontrolované. Kontaminácia zeminy totiž nemusí byť vizuálne rozpoznateľná a táto skutočnosť môže byť zistiteľná len pri jej odbornom rozbore.

Navrhovanou činnosťou tak môže dôjsť k významnému ovplyvneniu kvality poľnohospodárskej pôdy a jej produkčnej schopnosti. Samotné zahrnutie obrovského množstva (410.000 m^3) odpadu vrstvou predtým odstránenej ornice nemusí postačovať na obnovenie poľnohospodárskeho využitia pozemkov, ak uložený odpad bude nekvalitný, prípadne kontaminovaný, v dôsledku čoho sa poľnohospodársky produkčný potenciál pôdy zníži alebo úplne stratí.

Je absolútne nevyhnutné, aby došlo k riadnemu posúdeniu možných vplyvov trvalého skládkovania odpadu na poľnohospodárskych pozemkoch na kvalitu poľnohospodárskej pôdy na dotknutom území. Je potrebné posúdiť, či po ukončení činnosti budú predmetné plochy naďalej predstavovať najkvalitnejšiu poľnohospodársku pôdu, alebo či nedôjde k jej degradovaniu či úplnému znehodnoteniu.

Túto skutočnosť je potrebné bližšie posúdiť a činnosť je preto (po nevyhnutnom prepracovaní zámeru) potrebné posudzovať podľa zákona o EIA.

Ad c)

Zároveň je absolútne nevyhnutné, aby bola navrhovateľovi **uložená povinnosť pravidelnej a podrobnej kontroly kvality a zloženia navážaného odpadu**. Navrhovateľ musí pravidelne odoberať dostatočné množstvo vzoriek ukladaného odpadu a tieto vzorky dať posúdiť nezávislému kontrolórovi, aby sa zamedzilo navážanie kontaminovaného či inak nevhodného odpadu na dotknuté pozemky.

Tento systém kontroly kvality a zloženia odpadu je potrebný nie len pre zachovanie ochrany kvality poľnohospodárskej pôdy na dotknutých pozemkoch ale aj pre účely ochrany spodných vôd. Hydrogelogický posudok predložený navrhovateľom totiž zrejme posudzoval len možné dopady navážky odpadov v prípade, ak bude zachovaná deklarovaná kvalita a zloženie odpadov. V danom prípade je však absolútne nevyhnutné zabezpečiť najmä systém pravidelnej a účinnej kontroly zloženia navážaných odpadov, aby sa vylúčilo riziko, že na dotknuté pozemky bude navozený iný druh odpadov alebo odpady, ktoré budú kontaminované a ktoré môžu ovplyvniť kvalitu pôdy a spodných vôd.

Navrhovateľovi by zároveň mala byť uložená aj **povinnosť pravidelnej kontroly kvality samotných spodných vôd**. Pravidelná kvalita stavu spodných vôd je nevyhnutná najmä s ohľadom na obrovské množstvo odpadu, ktoré má byť na dotknuté pozemky navozené. V zámere sa konštatuje, že na pozemky má byť navozených 410.000 m^3 odpadu, čo predstavuje približne **736.000 ton**. Odpad má byť na pozemky navozený nákladnými autami, a to po nespevnených (poľných) cestách. Ak vezmeme do úvahy, že priemerná nosnosť nákladného auta je cca 13,5 tony odpadu, na navozenie navrhovateľom uvedeného množstva bude musieť zo stavby rýchlostnej cesty na dotknuté pozemky prejsť celkovo cca **54.578 nákladných vozidiel**, a to počas obdobia **jediného roka** (začiatok navrhovanej činnosti má byť v roku 2021 a koniec v roku 2022), čo prestavuje cca 150 jednosmerných prejazdov naložených vozidiel, resp. celkovo **300 prejazdov (tam a späť) vozidiel denne**.

Pri takejto obrovskej frekvencii prejazdov vozidiel **po nespevnených (poľných) cestách** je mimoriadne vysoké riziko úniku nebezpečných látok z vozidiel do pôdy (palivo, motorové oleje, iné ropné alebo inak nebezpečné látky vo vozidlách), čo môže dramaticky ovplyvniť kvalitu podzemných vôd v danej lokalite. Je preto absolútne nevyhnutné, aby bol vytvorený dostatočný systém na monitorovanie kvality podzemných vôd v danej lokalite, na základe ktorého sa bude priebežne sledovať, či nedošlo ku kontaminácii spodných vôd v dôsledku navrhovanej činnosti.

Aj s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno považovať napadnuté rozhodnutie za vecne nesprávne. Po zrušení napadnutého rozhodnutia, prepracovaní zámeru a jeho opätovnom posúdení bude potrebné uložiť navrhovateľovi také povinnosti, aby došlo k riadnej a účinnej kontrole naváženého odpadu a stavu podzemných vôd tak, aby sa minimalizovala možnosť, že navrhovaná činnosť spôsobí znehodnotenie poľnohospodárskej pôdy alebo zamorenie spodných vôd.

III.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2021/000012-029 zo dňa 23.02.2021 zrušil a vrátil vec správnemu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie.

S pozdravom

.František Solár



Ján Králik, č.d. 74 Ozdín

OKRESNÝ ÚRAD DETVA
Odbor starostlivosti o životné prostredie
J.G.Tajovského 1462/9
962 12 DETVA

Okresný úrad Detva
Došlo dňa: 11. 03. 2021
RF456455675SK
0001941/2021 OU-DT-OSZP-2021/000012
Prílohy: vybavuje: KUR

VEC: Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-DT-OSZP-2021/000012-029, ktoré dňa 23.02.2021 vydal Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Dole podpísaný Ján Králik, trvale bytom Ozdín, č.d. 74 týmto podávam odvolanie voči rozhodnutiu č. OU-DT-OSZP-2021/000012-029 , ktoré dňa 23.02.2021 vydal Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Jedná sa o rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní z ktorého vyplýva, že navrhovaná činnosť „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň“, ktorá sa bude realizovať v katastrálnom území obce Podkriváň, na pozemku parc. č. KN – C 388/1, 389, 390, 391, 392, 407 a pozemku parcely KN-E, 447, 448, 7-808, 7-809, 7-810, 7-817, 7-818 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní.

Účelom navrhovanej činnosti je úprava pozemku mimo zastavaného územia obce Podkriváň, pomocou využitia vhodného odpadu – odpadovej zeminy vznikajúcej pri výkopových prácach na stavbe rýchlostnej cesty R2 Kriváň. Úpravou pozemku sa využije zemina a kamenivo pochádzajúce z výkopových prác v blízkom okolí územia tak, aby výsledná podoba riešeného územia umožňovala jeho poľnohospodárske využívanie a bola environmentálne trvalo udržateľným riešením.

Zámer svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní je zaradený do tabuľky č. 9. Infraštruktúra, položka č. 6. Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov od 5 000 t/rok časť B – (zisťovacie konanie), ktoré príslušný orgán vykonal podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní. Sekundárne ide o činnosť, ktorá taktiež je zaradená do tabuľky č. 11 Poľnohospodárska a lesná výroba, položka č. 8 Návrhy na

využitie neobrábaných alebo poloprírodných oblastí na intenzívne poľnohospodárske účely – bez limitu časť B (zisťovacie konanie).

Hlavným cieľom EIA - posudzovania vplyvov na životné prostredie (Environmental Impact Assesment) je komplexne posúdiť všetky možné vplyvy uvažovaného zámeru na životné prostredie. Výsledok posúdenia následne slúži ako objektívny odborný podklad pre rozhodovanie orgánov štátnej správy. Posudzujú sa priame a nepriame vplyvy zámeru na verejné zdravie, životné prostredie, prírodné zdroje, majetok a kultúrne pamiatky. Posudzuje sa nielen prevádzka zámeru, ale aj jeho realizácia a likvidácia.

V predloženom zámere spoločnosti JZPVK – Company, s.r.o., Parková 3, 953 05 Zlaté Moravce „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň" je v prvom rade nedostatečný popis následnej rekultivácie územia (plochy depónie, uskladnenie ornice, čas uskladnenia, zhutnenie, zabezpečenie chýbajúcej ornice pre zväčšenú plochu – terasy, atď.)

Spracovateľ zámeru sa uvedeným aspektom venoval iba okrajovo, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k mylným vyhodnoteniam navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.

V zmysle uvedenej skutočnosti týmto žiadam o zrušenie rozhodnutia č. OU-DT-OSZP-2021/000012-029 , ktoré v zisťovacom konaní vydal dňa 23.02.2021 Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Následne žiadam o posudzovanie navrhovanej činnosti „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň" podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní. V ďalšom stupni posudzovania je potrebné podrobne – v dostatočnom rozsahu - popísať plánovanú rekultivácie území. Je žiadúce sa zamerať hlavne na plochy depónie, uskladnenie ornice, čas uskladnenia, zhutnenie, zabezpečenie chýbajúcej ornice pre zväčšenú plochu – terasy, atď. s cieľom následného objektívneho vyhodnotenia priamych, nepriamych, kladných, záporných, dočasných i trvalých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Za kladné vybavenie môjho odvolania vopred ďakujem
a ostávam s pozdravom Ján Králik



Imrich Krahulec, Trebeľovce 291, 985 31 Trebeľovce

RF010260708SK

Okresný úrad Detva
- 5 -
Došlo dňa: 10. 03. 2021
0001810/2021 Číslo spisu: OU-DT-OSZP-2021/000012
Prílohy/ listy: Vybavuje: KUR

Okresný úrad Detva
Odbor starostlivosti o životné prostredie
J.G.Tajovského 1462/9
962 12 Detva

Vec: Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2021/000012-029 zo dňa 23.02.2021 vydanému v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň“ v zmysle § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Dolepodpísaný Imrich Krahulec podávam odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2021/000012-029 zo dňa 23.02.2021 vydanému v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň“ v zmysle § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Odôvodnenie môjho odvolania :

Dňa 23.12. 2020 navrhovateľ JZPVK – Company, s.r.o., Parková 3, 953 05 Zlaté Moravce, predložil Okresnému úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie zámer navrhovanej činnosti „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň“, vypracovaný v súlade so zákonom NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.

V zámere je uvedené, že účelom navrhovanej činnosti je úprava pozemku mimo zastavaného územia obce Podkriváň, pomocou využitia vhodného odpadu – odpadovej zeminy vznikajúcej pri výkopových prácach na stavbe rýchlostnej cesty R2 Kriváň. Konkrétne sa jedná o 410 000 m³ odpadov zaradených v zmysle Vyhlášky MŽP SR č.362/2015 Z.z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení Vyhlášky MŽP SR č. 320/2017 Z.z.nasledovne :

Katalógové číslo	**Názov odpadu**	**Kateg. odpadu**
17 05 04	Zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03	O
17 05 06	Výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05	O

Plocha riešeného územia sa nachádza na svahoch mierne sa zvažujúcich do údolia Krivánskeho potoka, ktoré majú južnú až juhozápadnú orientáciu.

Realizácia navrhovanej činnosti je významným zásahom do štruktúry dotknutej krajiny. Dochádza k zmene rázu krajiny – vytvoreniu terás, čo môže významným spôsobom zmeniť odtokové pomery.
V predloženom zámere na str. 29 je uvedené :
„ Na základe charakteru navrhovanej činnosti, jej umiestnenia, ako aj navrhovaných opatrení neočakávame priame negatívne vplyvy na podzemné a povrchové vody, nedôjde k zmene ich kvality ani množstva."

Uvedené tvrdenie je nepravdivé, nakoľko v južnej časti dotknutej lokality sa nachádza zbernica odtokových a prívalových vôd, ktorá tieto vody odvádza z územia.

Zámer akejkoľvek navrhovanej činnosti v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, by mal obsahovať pravdivé a úplne vyhodnotenie všetkých priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj porovnanie pozitívnych a negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V predloženom zámere absentuje okrem iných závažných informácií aj úplne vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na odtokové pomery..

Na základe uvedených faktov týmto požadujem o zrušenie rozhodnutia č. OU-DT-OSZP-2021/000012-029 , ktoré v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň" vydal dňa 23.02.2021 Okresného úradu Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie a následné objektivne posúdenie navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

S pozdravom Krahulec

Roman Šiandor, Námestie Mieru 1392/7, 96212 Detva

Okresný úrad Detva
-5-
Došlo dňa: 19. 03. 2021
000 1820/2021 OU-DT-OSZP-2021/000012

Okresný úrad Detva
Odbor starostlivosti o životné prostredie
J.G.Tajovského 1462/9
962 12 Detva

6.Marec 2021

RF420668903SK

VEC: *Odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní voči rozhodnutiu Okresného úradu Detva, odbor starostlivosti o životné prostredieč. OU-DT-OSZP-2021/000012-029 zo dňa 23.023.2021 vydanému v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň“*

Dole podpísaný...Roman Šiandor, trvale bytom Námestie Mieru 1392/7, 96212 Detva týmto podávam odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní voči rozhodnutiu č. OU-DT-OSZP-2021/000012-029 vydanému v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň“ a požadujem, aby navrhovaná činnosť bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní.

Odôvodnenie odvolania :

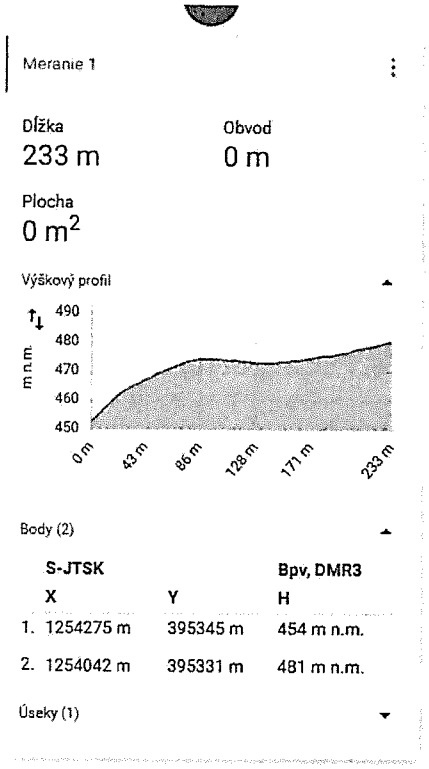
Navrhovateľ JZPVK – Company, s.r.o., Parková 3, 953 05 Zlaté Moravce, IČO: 45 653 674, prostredníctvom splnomocneného zástupcu EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO 35 734 990, predložil dňa 23.12. 2020, (ďalej len navrhovateľ) Okresnému úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len OÚ Detva, OSZP“) podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní, zámer navrhovanej činnosti „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň“, vypracovaný v súlade s § 22 ods. 3 a prílohy č. 9 na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní.

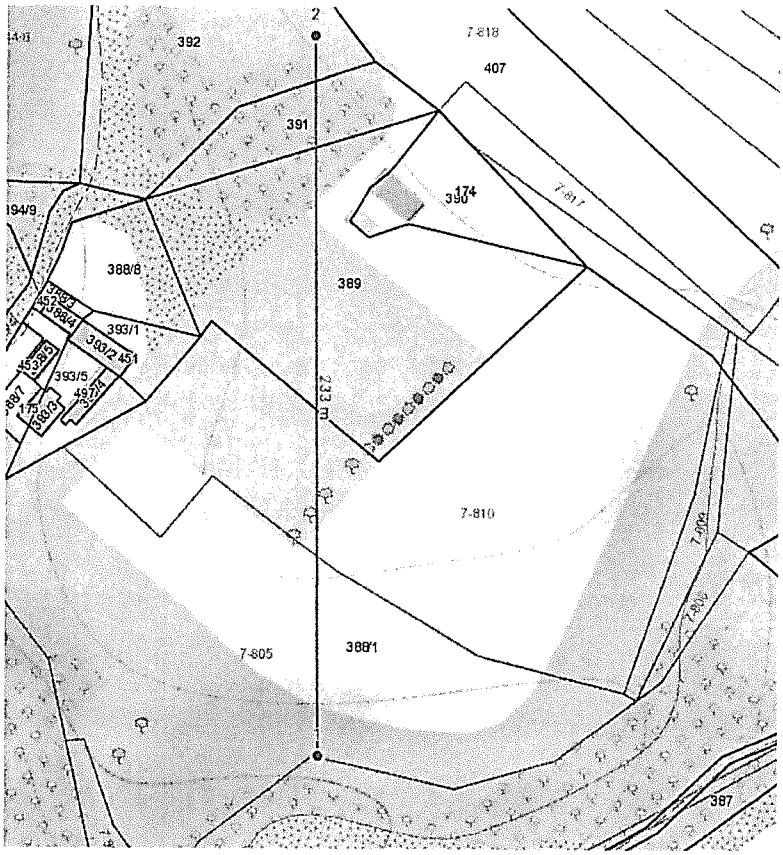
Účelom navrhovanej činnosti je úprava pozemku mimo zastavaného územia obce Podkriváň, pomocou využitia vhodného odpadu – odpadovej zeminy vznikajúcej pri výkopových prácach na stavbe rýchlostnej cesty R2 Kriváň. Úpravou pozemku sa má využiť zemina a kamenivo pochádzajúce z výkopových prác v blízkom okolí územia tak, aby výsledná podoba riešeného územia umožňovala jeho poľnohospodárske využívanie a bola environmentálne trvalo udržateľným riešením.

Plocha riešeného územia sa nachádza na svahoch mierne sa zvažujúcich do údolia Krivánskeho potoka, ktoré majú južnú až juhozápadnú orientáciu.

Parcely: 388/1 (trvalý trávny porast), 389 (trvalý trávny porast), 390 (zastavaná plocha a nádvorie), 391 (trvalý trávny porast), 392 (trvalý trávny porast) a na parcelách registra E č.: 407 (orná pôda), 447 (orná pôda), 448 (orná pôda), 7-808 (orná pôda), 7-809 (orná pôda), 7-810 (orná pôda), 7-817 (orná pôda), 7-818 (orná pôda) v k. ú. Podkriváň. Celková plocha riešeného územia bude 47 068 m^2.

Parcely a relief terénu sú znázornené na mape:

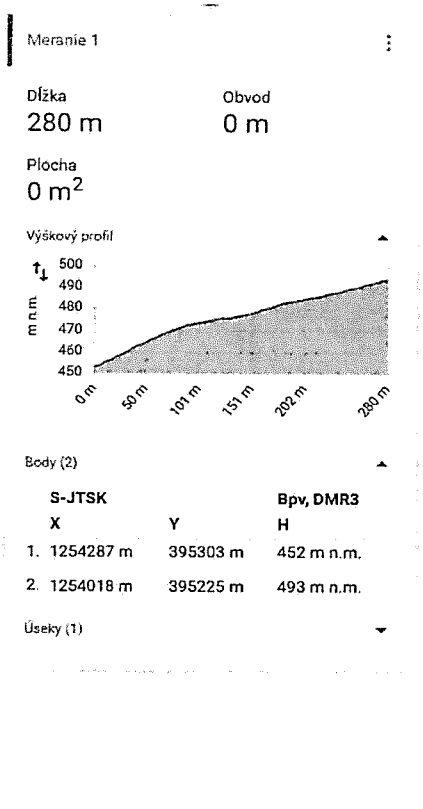


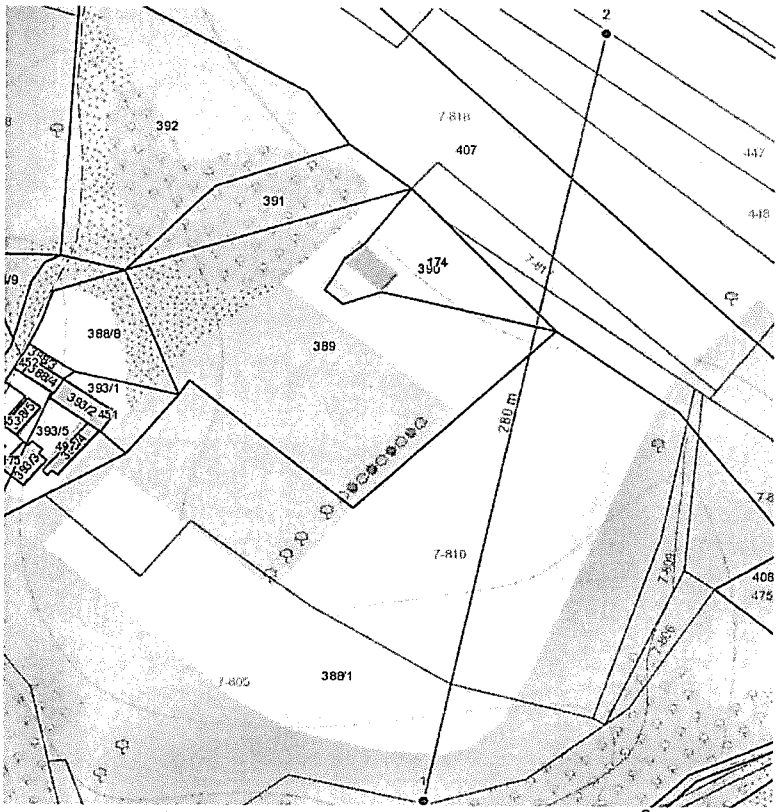


V prípade navrhovanej činnosti sa uvažuje s využitím 410 000 m^3 vhodného inertného odpadu (odpadová zemina a kamenivo)na úpravu terénu. Celková plocha riešeného územia navrhovanej činnosti, kde bude terén upravovaný navážaním zeminy je 47 068 m^2.

Z uvedených údajov vyplýva, že objem 410 000 m^3 inertného odpadu sa má umiestniť na plochu 47 068 m^2. Ak by sa jednalo o ideálny geometrický tvar s pôdorysom štvorca, tak by každá strana štvorca mala rozmer 217 m a výška geometrického útvaru by bola takmer 9 m. Podľa katastrálnej je zrejmé, že sa nejedná o ideálny tvar, ale o svah. Z reliéfu svahu je zrejmé, že 2/3 svahu majú výškovú kapacitu pre zásyp (vyrovnanie svahu) v priemere 5 m. To znamená, že táto časť by pojala cca 105 125 m^3 zásypového materiálu. Do zvyšnej južnej časti s pôdorysom 5 184 m^2 by sa muselo vmestiť 304 875 m^3 zásypového materiálu, čo by znamenalo výšku zásypu 58,8 m. Maximálne výškové prevýšenie v tejto časti je 24 m. Keďže sa jedná o svah, tak prakticky by južná strana mala mať výšku okolo 100 m, čo technicky nie je možné splniť.

Na ďalšej mape znázorňujeme hraničnú vzdialenosť dotknutých parciel:





Aj z tohto pohľadu je zrejmé, že na reliéfe dotknutej lokality na ploche 47 068 m^2 nie je reálne terasovitým riešením v hodnotenom území umiestniť 410 000 m^3 zásypového materiálu.

Na základe uvedeného požadujem , aby rozhodnutie Okresného úradu Detva, odbor starostlivosti o životné prostredieč. OU-DT-OSZP-2021/000012-029 zo dňa 23.023.2021 bolo zrušené a navrhovaná činnosť bola ďalej posudzovaná v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

S pozdravom

Roman Šiandor

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Zámer navrhovanej činnosti „Využitie odpadu na povrchovú úpravu terénu v obci Podkriváň“- upovedomenie účastníkov konania o obsahu podaného odvolania na napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-DT-OSZP-2021/000012 - 24, zo dňa 23.02.2021]
Identifikátor:	OU-DT-OSZP-2021/000012-0002461/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Vojtech Jagersky
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Detva
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	30.03.2021 08:47:03
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	30.03.2021 08:47:56
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-DT-OSZP-2021/000012-0002461/2021	

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Vojtech Jagersky
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Detva
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	30.03.2021 08:47:33
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	30.03.2021 08:48:04
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-DT-OSZP-2021/000012-0002461/2021-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Kuricová Valéria, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	odborný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Detva IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	30.03.2021
Podpis a pečiatka:	