



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný správny orgán štátnej správy podľa §1 ods.1 písm. c), §5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako príslušný orgán podľa §3 písm. k) a §56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o posudzovaní“) posúdil podľa ustanovenia §3 písm. c) zákona o posudzovaní v spojení s ustanovením §18 až 29 tohto zákona a §46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zámer navrhovanej činnosti „*VILADOMY M.M. Hodžu, Zvolen*“ a rozhodol takto:

Navrhovaná činnosť „**VILADOMY M.M. Hodžu, Zvolen**“, uvedená v predloženom zámere, ktorej navrhovateľom je spoločnosť **TYRION s.r.o., J. Kráľa 5, 974 01 Banská Bystrica**

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie odporúča pre ďalšie povoloňacie konania **Variant 1**. Pre uvedenú navrhovanú činnosť je preto možné podať návrh na začatie povoloňacieho konania podľa osobitných predpisov.

V súlade s ustanovením §29 ods. 13 zákona o posudzovaní určuje Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie:

1. spracovať podrobný geologický prieskum riešeného územia, ktorý bude zameraný na zistenie kontaminácie zložiek životného prostredia (pôda, voda) v prípade výskytu stavebného, komunálneho, prípadne toxického odpadu, ktorý sa v riešenom území nachádza, spolu s návrhom eliminačných opatrení.
2. realizovať možné opatrenia vyplývajúce z Adaptačnej stratégie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy pre sídelné prostredie - využívanie prvkov zelenej architektúry (napr. strešná zeleň, vertikálna zeleň na stavebných objektoch, realizácia sadových úprav a výsadba vhodnej vzrastlej zelene, využívanie svetlých farieb na budovách, ...).

3. v prípade vhodných hydrogeologických podmienok v maximálnej miere riešiť dažďové vody ich zachytávaním v lokalite.
4. okolité dreviny chrániť pred ich poškodením. V prípade, ak by bolo preverené, že realizáciou navrhovanej činnosti by mohlo dôjsť k potrebe výrubu drevín, zrealizovať dendrologický prieskum v etape spracovania projektovej dokumentácie pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov ako podklad k žiadosti na súhlas vo veci výrubu drevín podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej aj „zákon OPK“) a zabezpečiť adekvátnu náhradnú výsadbu.
5. kapacita všetkých inžinierskych sietí pre napojenie riešeného územia musí byť postačujúca, uvedené preveriť u správcov sietí.
6. dodržať a realizovať v ďalších stupňoch projektových dokumentácií navrhnuté Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, uvedené v kapitole IV.10. zámeru navrhovanej činnosti.

Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať aj nasledovné podmienky:

7. návrh variantu 1 upraviť tak, aby bol pri návrhu rodinných domov dodržaný §43b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon).
8. navrhovanú stavbu odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;
9. všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
10. dodržiavať požiadavky zákona č. 137/2010 Z.z. o ochrane ovzdušia v znení neskorších predpisov, vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov a vyhlášky MPŽ SR č. 244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia v znení neskorších predpisov.
11. dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov.
12. v ďalšom stupni PD pre vydanie stavebného povolenia dopracovať oblasť ukrytia obyvateľov bytového domu SO 01 - 2. PP v jednoduchom úkryte budovanom svojpomocne ako dvojúčelovej stavby, ktorá sa v prípade potreby po vykonaní špecifických úprav pripraví na ukrytie obyvateľov podľa prílohy č. 1 tretej časti vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 532/2006 Z.z. o podrobnostiach na zabezpečenie stavebnotechnických požiadaviek a technických podmienok zariadení civilnej ochrany.
13. v priestoroch pre občiansku vybavenosť, ktoré sú súčasťou navrhovaných bytových domov, neumiestňovať prevádzky reštauračného charakteru, kvôli zabezpečeniu súladu navrhovanej stavby s ÚPN M Zvolen.
14. dodržať záväzné regulatívy Územného plánu mesta Zvolen, schváleného uznesením MsZ vo Zvolene č. 144/04 zo dňa 3.12.2004 v znení neskorších zmien a doplnkov,
15. medzi povoľujúce orgány bude patriť aj Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa - povolenie vodných stavieb.

Odôvodnenie

Navrhovateľ TYRION s.r.o., J. Kráľa 5, 974 01 Banská Bystrica (ďalej aj „navrhovateľ“) predložil na Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa §29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „*VILADOMY M.M. Hodžu, Zvolen*“, s dátumom vyhotovenia október 2020. Spracovateľom zámeru je RNDr. Ingrid Belčáková, PhD., Fakulta ekológie a environmentalistiky TU Zvolen, katedra UNESCO, T.G. Masaryka 24, 960 01 Zvolen.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba rodinných domov a bytových jednotiek aj s drobnou občianskou vybavenosťou. Navrhovaná činnosť bude umiestnená v k.ú. Zvolen:

- Dotknuté parcely registra C: 990/3 - ostatná plocha, vo vlastníctve TYRION s.r.o.; 987/4 - zastavaná plocha a nádvorie, 987/1 - zastavaná plocha a nádvorie, 984/10 - zastavaná plocha a nádvorie a 990/2 - ostatná plocha, vo vlastníctve mesta Zvolen (parcely sú dotknuté samotnými stavbami)
- Dotknuté parcely registra E: 5273/1 - ostatná plocha, 5256/1 - ostatná plocha a 5274 - ostatná plocha, vo vlastníctve mesta Zvolen (parcely sú dotknuté z dôvodu stavby prípojok a rozšírením inžinierskych sietí).

Posudzovaný zámer je lokalizovaný v širšom centre mesta Zvolen, v mestskej časti Centrálna mestská zóna-západ s miestnym názvom „Na Terasé“. Zo severozápadnej, severnej a severovýchodnej strany je vymedzené vodným tokom Elektrárenského kanála a trasovaním plánovanej dopravnej komunikácie Ulice Hronskej (B2 - MZ 8,5/50). Z východnej strany je ohraničené areálom Medicentra a z juhu ulicami M.M. Hodžu a T. Vansovej a súvislou obytnou zástavbou rodinných a bytových domov. Zo západu hraničí so zastavanou parcelou bytového domu Panorama. Pozemok je z veľkej časti rovinatý, s miernym pozdĺžnym stúpaním severovýchodným smerom. Na kraji hranice parcely (990/3) sa začína prudko zvažovať príkrým svahom smerom k Elektrárenskému kanálu. Dotknutá lokalita je v súčasnosti nezastavaná, nie je potrebné realizovať búracie práce, nenachádzajú sa na ňom žiadne pozemné objekty.

Navrhovateľ predložil posudzovanú činnosť v dvoch variantoch.

Variant 1 pozostáva z 2 samostatne stojacich rodinných domov a 2 bytových domov s drobnou občianskou vybavenosťou v parteri jedného z bytových domov a nadväzujúcimi sadovými úpravami. Rodinné domy sú navrhnuté s 3 nadzemnými podlažiami, bez podzemných podlaží, pričom každý z nich je navrhovaný s 3 bytovými jednotkami.

Bytové domy umiestnené na parcele riešeného územia (s označeniami "BD B" a "BD C") sú navrhnuté s 5-timi nadzemnými podlažiami (pričom posledné piate podlažie tvorí maximálne 65% plochy predchádzajúceho - 4tého nadzemného podlažia). Oba bytové domy majú po 2 podzemné podlažia, slúžiace pre potreby statickej dopravy. Objekty bytových domov sú navrhnuté ako samostatne stojace, pričom sú prepojené v oboch podzemných podlažiach garážou. Všetky navrhované objekty budú mať plochú strechu, ich vizuál bude spĺňať princípy modernej architektúry. Detailnejší návrh architektonického stvárnenia bude predmetom ďalších stupňov projektovej dokumentácie. Návrh tejto obytnej zóny zohľadňuje nadväzujúcu urbanistickú štruktúru mesta. Z urbanistického hľadiska vychádza návrh z územného plánu mesta, pričom svojou funkciou sa snaží rešpektovať potreby a danosti lokality, v ktorej je situovaný. Osadenie objektov na pozemku a ich orientácia boli determinované aj tvarom samotnej parcely a osadením jestvujúcich obytných objektov pozdĺž uličného profilu. Objekty bytových domov majú jednoduchú pôdorysnú stopu s jemným zalomením (cca 25°). Ich umiestnenie voči ulici zobytnuje územie, uzatvára urbanistickú štruktúru v jej mikropriestore, a vytvára vizuálne trasovanie lokality. Narušenie monotónnosti vnemu pasanta je dosiahnuté spomínaným zalomením objektov a postupným odklonením sa od hrany chodníka. Uličné pohľady sú tak dynamizované. Situovanie dvoch rodinných domov v južnom cípe riešeného územia nadväzuje na osadenie jestvujúcich rodinných domov na ul. Terézie Vansovej.

Dopravne sú objekty prístupné z ulice M.M. Hodžu, ktorá sa plánuje prepojiť s ul. T. Vansovej. Komunikácia bude fungovať v režime „obytná zóna“ so zakázaným prejazdom. Uličný profil je navrhnutý s cieľom zabezpečenia optimálneho pohybu chodcov, cyklistov a automobilov a tiež dopravnú obsluhu okolitých objektov. Plochy statickej dopravy sú z veľkej časti vyriešené v podzemných podlažiach objektov bytových domov. Zvyšné parkovacie miesta sú riešené ako kolmé státi na úrovni ulice, kde sa parkovacie miesta striedajú s plochami zelene s cieľom zabezpečenia správneho pomeru medzi počtom zaparkovaných áut s príjemným pocitom z obytnej ulice.

Úprava prírodných priestranstiev okolia objektov bude realizovaná vo forme verejnej, poloverejnej a súkromnej zelene. Poloverejné priestory sa budú nachádzať medzi objektami BD

B a BD C - s pobytovými plochami a detským ihriskom. Zeleň niekoľkých predzáhradok bytov a zeleň prislúchajúca k rodinným domom bude súkromnou zeleňou.

Variant 2 pozostáva z 3 bytových domov (označených A, B, C) na rovnakej parcele ako vo variante 1 a v občianskej vybavenosti, garáží, ciest a súvisiacich stavieb. Bytové domy sú navrhnuté s 5-imi nadzemnými podlažiami a jedným podzemným podlažím, v ktorom sú navrhnuté podzemné garáže pod každým z bytových domov. Bytové domy majú pôdorysnú formu tvaru L s cca 45° zahnutím. Bytové domy sú umiestnené pozdĺž západnej, severnej a východnej hranice parcely, v odstupovej vzdialenosti cca 3m. Zastrešenie je navrhnuté plochou strechou. Rovnako aj vo variante 2 návrh tejto obytnej zóny zohľadňuje nadväzujúcu urbanistickú štruktúru mesta (viď obr. č.4). Z urbanistického hľadiska vychádza z územného plánu mesta, pričom svojou funkciou sa snaží rešpektovať potreby a danosti lokality, v ktorej je situovaný. Osadenie objektov na pozemku a ich orientácia boli determinované aj tvarom samotnej parcely a osadením jestvujúcich obytných objektov pozdĺž uličného profilu.

Súčasťou variantu 2 je návrh dopravného prepojenia komunikácií M.M. Hodžu a T. Vansovej v trase jestvujúcej nespevnenej komunikácie, kde je v súčasnosti príjazd k radovým garážam situovaným južne od riešeného územia. Prepojenie je navrhnuté ako obojsmerná dvojpruhová komunikácia, ktorá šírkovým usporiadaním odpovedá komunikáciám M.M. Hodžu a T. Vansovej. Dopravné napojenie je navrhnuté na parcelách C-KN 987/4, 987/1 a 984/10 k.ú. Zvolen, ktoré sú v súčasnosti vo vlastníctve mesta Zvolen. Súčasťou investičného zámeru vo variante 2 je aj vybudovanie mestskej komunikácie – spojnice ulíc T. Vansovej a M.M. Hodžu a oporných múrov pozdĺž južnej strany budúcej Hronskej ulice.

V prípade obidvoch variantov bude riešené napojenie na vodovodnú prípojku, kanalizačné prípojky, odvodnenie komunikácií a spevnených plôch, závlahu zelene, prípojku horúcovodu, VN prípojku, EOZ, prípojky slaboprúdu pre plánovanú výstavbu. Riešeným územím vedie trasa 3 líniových vedení: STL plynovod (DN200, DN100, DN80), NN kábel a VN kábel 22kV. Ochranné pásma všetkých vedení sú pri návrhu stavby dodržané a vedenia si nevyžadujú prekládku. Obidva varianty rešpektujú trasovanie ul. Hronská v súlade s platným ÚPN mesta Zvolen podrobnejšie spracovanej v ÚPN Z Mestský park Horné Lanice a TŠ Hronskej ulice (B2 MZ 8,5/50.

Ukazovatele využitia územia v obidvoch variantoch:

	Variant 1	Variant 2
Plocha pozemku KN-C č. 990/3	7 718 m ²	7 718 m ²
Zastavaná plocha	2 231,28 m ²	2 769,63 m ²
Plocha zelene celkom	3 368,05 m ²	2 978,64 m ²
Spevnené plochy celkom	2 118,67 m ²	1 969,73 m ²
Počet miest statickej dopravy spolu	185 pm	240 pm
Z toho na teréne	33 pm	29 pm
Z toho v podzemných podlažiach	152 pm	211 pm
Celková podlažná plocha bytov	6 540,80 m ²	9 414,7 m ²
Celková podlažná plocha OV	80 m ²	230 m ²
Počet bytov v bytových domoch	63 bytov	115 bytov
Počet rodinných domov	2 (každý po 3 byt. jednotky)	0
Predpokladaný počet obyvateľov spolu	243	322

Navrhovaná činnosť je v zmysle prílohy č.8 k zákonu o posudzovaní (Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie) zaradená do tabuľky č.9 „Infraštruktúra“, položka č.16 (pre časť B – zisťovacie konanie):

- „Projekty rozvoja obcí vrátane pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy“,
- „Projekty rozvoja obcí vrátane statickej dopravy od 100 do 500 stojísk“.

V zmysle uvedeného podlieha navrhovaná činnosť v zmysle §18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní zisťovaciemu konaniu podľa § 29 tohto zákona.

Predložený zámer obsahoval všetky náležitosti podľa §22 ods. 3 a 4 zákona o posudzovaní, preto Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj „OÚ Zvolen, OSŽP“) ako príslušný orgán štátnej správy oznámil listom č. OU-ZV-OSZP-2020/015972-004 zo dňa 26.10.2020 začatie správneho konania podľa §18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

V rámci zisťovacieho konania OÚ Zvolen, OSŽP podľa §23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslal zámer rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povolujúcemu orgánu a dotknutej obci. Súčasne v zmysle §23 ods. 1 zákona o posudzovaní zverejnil na webovom sídle ministerstva <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/viladomy-m-m-hodzu-zvolen-1> oznámenie o predložení zámeru a informáciu pre verejnosť v zmysle §24 ods. 1 tohto zákona.

V zákone stanovenom termíne, resp. do termínu vydania tohto rozhodnutia doručili na OÚ Zvolen, OSŽP svoje písomné stanoviská nasledovné subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene svojim listom č. ORHZ-ZV2-2020/000635-002 doručeným dňa 06.11.2020 vydalo stanovisko, v ktorom z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Okresný úrad Zvolen, odbor krízového riadenia listom č. OU-ZV-OKR-2020/000227-006 zo dňa 10.11.2020 vydal nasledovné stanovisko: Podľa §6 ods. 1 zákona NR SR č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov je Okresný úrad Zvolen, odbor krízového riadenia dotknutým orgánom iba pri posudzovaní umiestňovania stavieb a využívania územia a dodržiavania záujmov civilnej ochrany na teritóriu pri územnom a stavebnom konaní. V ďalšom stupni PD pre vydanie stavebného povolenia žiadame dopracovať oblasť ukrytia obyvateľov bytového domu SO 01 - 2. PP v jednoduchom úkryte budovanom svojpomocne ako dvojúčelovej stavby, ktorá sa v prípade potreby po vykonaní špecifických úprav pripraví na ukrytie obyvateľov podľa prílohy č. 1 tretej časti vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 532/2006 Z.z. o podrobnostiach na zabezpečenie stavebnotechnických požiadaviek a technických podmienok zariadení civilnej ochrany.

Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal nasledovné stanoviská:

- *štátna správa odpadového hospodárstva*: k predloženému zámeru nemá pripomienky a súhlasí s predloženými variantami riešenia. Z hľadiska odpadového hospodárstva na uvedený zámer v predloženom rozsahu nepožaduje posudzovanie podľa zákona o posudzovaní.

- *štátna správa ochrany ovzdušia*: Predložený zámer navrhovanej činnosti nepojednáva o budúcom možnom spôsobe vykurovania navrhovaných objektov - „stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia počas prevádzky navrhovanej činnosti sa nenavrhujú“. Zámer sa zaoberá možnými zdrojmi znečisťovania ovzdušia počas výstavby, kedy „jediným zdrojom znečisťovania ovzdušia počas prevádzky navrhovanej činnosti bude doprava, ktorej intenzita bude minimálna a súvisiaca iba s kontrolou a servisnou činnosťou, resp. v prípade havarijných stavov“. Štátna správa ochrany ovzdušia nemá k predloženému zámeru navrhovanej činnosti v tejto fáze posudzovania z hľadiska zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v znení neskorších predpisov pripomienky.

- *štátna vodná správa*: k predloženému zámeru vydáva nasledovné stanovisko:

- Medzi povolujúce orgány bude patriť aj Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredie - povolenie vodných stavieb.
- Rešpektovať pobrežné pozemky Elektrárenského kanála – zmysle § 49 ods. 2 vodného zákona pri výkone správy vodného toku a správy vodných stavieb alebo zariadení môže správca vodného toku užívať pobrežné pozemky. Pobrežnými pozemkami v závislosti od druhu opevnenia brehu a druhu vegetácie pri vodohospodársky významnom vodnom toku sú pozemky do 10 m od brehovej čiary a pri drobných vodných tokoch do 5 m od brehovej čiary; pri ochrannej hrádzi vodného toku do 10 m od vzdušnej a návodnej päty hrádze.

Navrhovaný zámer vopred odsúhlasiť so správcom Elektrárenského kanála SVP, š.p. OZ Banská Bystrica.

- Kapacita všetkých inžinierskych sietí pre napojenie riešeného územia musí byť postačujúca, v prípade vhodných hydrogeologických podmienok v maximálnej miere riešiť dažďové vody ich zachytávaním v lokalite.
- K navrhovanej činnosti nepožadujeme vykonať posudzovanie vplyvov na živ. prostredie.
- *štátna správa ochrany prírody a krajiny:*

Stavba sa nachádza v katastri mesta Zvolen, v území s prvým (všeobecným) stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Výstavba ani prevádzka objektov nepredstavuje činnosť podľa zákona OPK v území zakázanú.

Navrhovanou činnosťou nebude ovplyvnené žiadne chránené územie a iné prvky ochrany prírody a krajiny nachádzajúce sa v širšom okolí posudzovaného územia. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny k predloženému zámeru navrhovanej činnosti nemáme pripomienky.

Banskobystrický samosprávny kraj, Oddelenie územného plánovania a životného prostredia vydal listom č. 09008/2020/ODDUPZP-3 zo dňa 11.11.2020 nasledovné stanovisko:

- nepožadujeme posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní, pre realizáciu odporúčame variant 1.
- V prípade, že príslušný orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, požadujeme do rozhodnutia zo zisťovacieho konania zahrnúť nasledovné požiadavky:
- realizovať ďalšie možné opatrenia vyplývajúce z Adaptačnej stratégie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy pre sídelné prostredie (napr. priepustné parkovisko, realizácia sadových úprav a výsadba vhodnej vzrastlej zelene, strešná zeleň, vertikálna zeleň na stavebných objektoch, využívanie svetlých farieb na budovách...),
- navrhovaná činnosť si vyžaduje výrub bližšie nešpecifikovaného druhu a počtu drevín, je potrebné minimalizovať výrub drevín na nevyhnutnú mieru a zabezpečiť adekvátnu náhradnú výsadbu,
- v etape výstavby objektov eliminovať vhodnými pracovnými postupmi vplyv hluku, vibrácií a prašnosti na obyvateľov ul. T. Vansovej a ul. M. M. Hodžu.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene (ďalej aj „RUVZ Zvolen“) vydal listom č. 2020/9385/B zo dňa 12.11.2020 stanovisko, v ktorom podľa §3 písm. p/ a §23 ods.4 zákona o posudzovaní k vyššie uvedenej veci nemáme námietky.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Inštitút dopravnej politiky (list č. 29449/2020/IDP/89323 zo dňa 16.11.2020) má v ďalšom stupni prípravy navrhovanej činnosti nasledovné pripomienky a požiadavky:

- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;
- žiadame opraviť názov rezortného orgánu na „Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky“;
- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

Mesto Zvolen, odbor územného plánovania svojim listom č. 05/4810/2020/99751/pkas zo dňa 18.11.2020 vydalo nasledovné stanovisko:

Navrhovaný zámer sa podľa platného Územného plánu mesta Zvolen, schváleného uznesením MsZ vo Zvolene č. 144/04 zo dňa 3.12.2004 v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej ÚPN M Zvolen) nachádza v mestskom sektore CENTRUM v ploche určenej na urbanistický rozvoj pre obytné územie – plochy súborov a skupín bytových domov. Navrhovaný zámer nie je v rozpore s Územným plánom mesta Zvolen, schváleným uznesením MsZ vo Zvolene č. 144/04 zo dňa 3.12.2004 v znení neskorších zmien a doplnkov.

K predloženému zámeru máme nasledovné pripomienky:

- žiadame, aby bol v súlade s platnými predpismi SR, spracovaný geologický prieskum riešeného územia, zameraný na zistenie kontaminácie zložiek životného prostredia a na návrh eliminačných opatrení, od stavebného, komunálneho, toxického odpadu, ktorý sa v riešenom území nachádza,
- žiadame, aby rodinné domy navrhnuté vo variante 1, ktoré sú riešené s 3 nadzemnými podlažiami, boli v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie označené názvom bytové domy. Podľa §43b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) je rodinný dom budova určená predovšetkým na rodinné bývanie so samostatným vstupom z verejnej komunikácie, ktorá má najviac tri byty, dve nadzemné podlažia a podkrovie. Rodinné domy navrhnuté vo variante 1 nie sú podľa §43b ods.3 stavebného zákona rodinné, ale bytové domy,
- kvôli zabezpečeniu súladu navrhovanej stavby s ÚPN M Zvolen žiadame, aby v priestoroch pre občiansku vybavenosť, ktoré sú súčasťou navrhovaných bytových domov nebola umiestnená prevádzka reštauračného charakteru,
- žiadame, aby pri spracovaní ďalších stupňoch projektovej dokumentácie boli dodržané všetky záväzné regulatívy Územného plánu mesta Zvolen, schváleného uznesením MsZ vo Zvolene č. 144/04 zo dňa 3.12.2004 v znení neskorších zmien a doplnkov,
- žiadame, aby pri spracovaní ďalších stupňoch projektovej dokumentácie boli dodržané všetky platné právne predpisy SR.

Všetky uvedené podmienky a požiadavky si bude Mesto Zvolen, ako povoľovací orgán, následne uplatňovať v procese povolenia činnosti.

Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona o posudzovaní:

Matej Snopko (v zastúpení JUDr. Ing. Eduard Jenčo) doručil listom zo dňa 16.11.2020 nasledovné námietky k zámeru navrhovanej činnosti:

Projektová dokumentácia, na podklade ktorej bol uvedený dokument vypracovaný, ako aj predkladaný dokument uvádza, že súčasťou projektu sú 2 rodinné domy. Avšak uvedené objekty nespĺňajú podmienky pre rodinné domy v zmysle platného práva. V zmysle platného práva ide o bytové domy. Budúci stavebník sa snaží obchádzať príslušné právne normy a zahmlievať skutočnú povahu plánovanej výstavby.

Kapitola "Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite (jej pozitíva a negatíva)" v skutočnosti neobsahuje žiadne zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti. Rovnako neobsahuje absolútne žiadne pozitíva a negatíva. Iba formálne popisuje projekt a to bez uvedenia náležitostí ktoré sa pre túto časť dokumentu vyžadujú. Spracovateľ sa ani len neunúval aspoň čo i len simulovať pokus popísať zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti a jej pozitíva a negatíva vo vzťahu k životnému prostrediu. Proste uvedenie týchto náležitostí jednoducho odignoroval. A vystačil si iba s formálnym uvedením názvu kapitoly, ktorá ale následne nič z uvedeného neobsahuje.

V dokumente sa uvádza, že v mieste umiestnenia navrhovanej činnosti nie je evidovaný výskyt biotopov európskeho a národného významu. Ide o zásadnú nepravdu. Spracovateľ dokumentu radšej neuviedol zoznam takýchto blízkych biotopov a nepravdivo uviedol len konštatovanie, ktoré úmyselne iba zostručnil. Ak by uviedol okolité významné biotopy a ich vzdialenosť, tak by nemohol uviesť svoje strohé konštatovanie tak, ako ho uvádza.

Dotknuté územie je vymedzené úmyselne nesprávne a zužujúco, v rozpore s platným právom. Bolo úplne zamlčané významné biotopové územie nachádzajúce sa bezprostredne za elektrárenským kanálom. Pritom ide o významný biotop, čo bolo spracovateľom v dokumente úmyselne zamlčané.

Dokument uvádza: "Povrch dotknutého územia je skoro rovinný s relatívnou výškou 292 - 293 m.n.m. Na severnom okraji v závere územia, sa náhle a strmo ukladá k Elektrárenskému kanálu." Dotknuté územie sa pritom práve v oblasti prudkého zrázu k elektrárenskému kanálu skláňa o významne viac než iba 1 či 2 metre, ako uvádza dokument. Prevýšenie v tomto bode je odhadom 9- 10 m. A teda prevýšenie iba v rozmedzí 1-2 metre uvádzané v dokumente nemôže byť pravdivé.

V dokumente sa uvádza: "Vrtnými prácami bolo zdokumentované, že na celom dotknutom území je dominantný komplex antropogénnych sedimentov. Je to násyp materiálu z búracích prác a výkopov pre stavebné zámery (zásypy realizované v 70.-80. rokoch podľa podaných informácií). Vrtnými prácami bolo zdokumentované, že jej mocnosť narastá smerom od ulice M.H. Hodžu (príľahlý bytový dom a garáže) ku elektrárenskému kanálu. Tu dosahuje najväčšiu mocnosť, až okolo 9 m.

Jej najmenšia hrúbka bola zdokumentovaná sondou J-2, kde mocnosť navážky tu dosahuje "len" 5,0 m!. Jej plošný aj hĺbkový rozsah je značný, v rámci celého záujmového územia (GEOVRT, 2018)." Ide o "veľmi jemne" napísanú informáciu, že na uvedenom území sa nachádza zeminou zasypaných viac ako 50.000 m³ toxického stavebného odpadu zo 70-tych a 80-tych rokov minulého storočia. Správa sa nijako nezmieňuje o tom, že by v plánovanom zámere malo byť na náklady stavebníka vykonané odkopanie tohto toxického stavebného odpadu a jeho odvoz a likvidácia. Zároveň správa nijakým spôsobom nerozoberá to, čo sa nachádza pod týmto toxickým stavebným odpadom. A to sú metánové ložiská vytvorené v rámci bažín a mokrín, ktoré historicky vznikli v uvedenom mieste, kde bažiny a mokriny po ich čiastočnom zasypaní toxickým stavebným odpadom v 70-tych a 80-tych rokoch minulého storočia pretrvávali aj naďalej v takmer celej dĺžke zrázu až k elektrárenskému kanálu, ako aj na druhej strane elektrárenského kanála. Zasypaný toxický stavebný materiál z dôvodu, že doposiaľ nebol zaťažený významnejším tlakom, nemal dôvod prestupovať cez podzemné vody do iba 5 metrov vzdialeného elektrárenského kanála ako odbočky rieky Hron. Zaťažením navážky zasypaného toxického stavebného odpadu dôjde ku vzniku fyzikálnych javov, kedy dôjde k vyplavovaniu toxických látok zo stavebného odpadu do rieky elektrárenského kanála a následne do rieky Hron. Týmto vplyvom sa spracovaný dokument nijako nezaoberal. Sekundárne bude dochádzať ak k zamoreniu významných prameňov minerálnych vôd. A to pritom územie Zvolena patri do ochranného pásma III. stupňa, prírodné liečivé zdroje v Kováčovej a Sliači sú chránené ochranným pásmom II. stupňa. Zároveň dôjde k zamoreniu celého povodia rieky Hron, rieky Dunaj a následne sa toxické látky dostanú cez územie Slovenskej republiky, cez územie Maďarska, Srbska, Chorvátska, Rumunska až do Čierneho mora. Tým dôjde k nezvratným a neobnoviteľným škodám na životnom prostredí v celoeurópskom význame.

V dokumente sa uvádza "V dotknutom území bola podzemná voda v čase realizácie prieskumných prác zdokumentovaná len niektorými dielami." Keď sa ale pozrieme, ako je v úvode dokumentu zadefinované dotknuté územie, tak zistíme, že spracovateľ dokumentu svojim tvrdením o prieskumných prácach podzemných vôd nepíše pravdu. Nakoľko prieskumné práce, na ktoré spracovateľ dokumentu odkazuje boli realizované nie v dotknutom území, ale pomerne ďaleko. Síce v tom istom regióne, avšak určite nie v tom, čo je v dokumente označené ako dotknuté územie.

V dokumente sa uvádza "Je zrejmé, že dôjde ku kontaktu so základovými konštrukciami pri hĺbkovom zakladaní". Avšak spracovateľ dokumentu sa už neunúval uviesť, že zakladacími prácami dôjde k rozrušeniu toxického stavebného odpadu a k vytvoreniu ideálneho prostredia pre výplav toxických látok tak priamo a bezprostredne do elektrárenského kanála, ako aj formou ich vyplavovania do podzemných vôd, pričom všetky tieto toxické látky zo stavebných odpadov skončia následne v rieke Hron a v podzemných minerálnych vodách medzinárodného významu.

Spracovateľ dokumentu v hydrologických pomeroch úmyselne neuvádza elektrárenský kanál, ktorý je významnejší ako niektoré ním uvádzané potoky, ktorý je umelou odbočkou rieky Hron a ktorý je v priamej a bezprostrednej blízkosti plánovanej výstavby a prostredníctvom ktorého bude zásadne ovplyvnená rieka Hron vyplavovaním toxických látok do elektrárenského kanála.

Dokument uvádza: "Vzhľadom na značne antropogénne ovplyvnený charakter dotknutého územia nepredpokladáme výskyt vzácných alebo ohrozených živočíšnych druhov. V lokalite budúcej výstavby sa môžu dočasne vyskytovať alebo migrovať (hlavne v jeho okrajových častiach smerom k elektrárenskému kanálu) niektoré druhy cicavcov, plazov a vtákov." Ide o veľmi zvláštnu formuláciu. Nakoľko na jednej strane dokument pripúšťa, že na uvedenom území dochádza k migrácii významného vtáctva, na druhej strane uvádza, že výskyt takýchto živočíchov nie je možné očakávať.

Pritom práve na okraji dotknutého územia dochádza k pravidelnému migračnému hniezdeniu vtákov ako sokol sťahovavý, skaliar pestrý, orol kriklavý, hlucháň, výr skalný a iných. Spracovateľ dokumentu akosi "opomenul" vo svojom dokumente uviesť, že na kraji dotknutého územia sa nachádzajú desiatky stromov topoľa, ktoré tvoria prirodzenú bariéru medzi zastavanou zónou a elektrárenským kanálom a v korunách ktorého hniezdi významné zákonom chránené vtáctvo a to prinajmenšom počas migračných vln. Spracovateľ dokumentu úmyselne zamlčiava, že plánovaná a nevyhnutná úprava terénu bude zahŕňať výrub resp. odstránenie niekoľkých desiatok topoľov a tým zamedzeniu budúceho hniezdenia zákonom chránených vtáčích druhov.

Dokument uvádza, že dotknuté územie je hodnotené ako územie výskytu významných biotopov s vysokou diverzitou s viacerými národne významnými populáciami vzácných druhov. Avšak radšej zamlčiava vplyv plánovaného stavebného zámeru na túto lokalitu. Formálne popisuje lokalitu, formálne popisuje zámer, avšak v dokumente úmyselne absentuje práve popísanie následkov plánovaného zámeru na popisovanú lokalitu.

V dokumente je kapitola označená ako "Znečistenie horninového prostredia, kontaminácia pôd, pôdy ohrozené eróziou a znečistenie podzemných vôd" Táto kapitola formálne opisuje známe znečistenia všetkých iných lokalít, len nie tej, ktorej sa týka predkladaný zámer. V tejto kapitole absolútne absentuje popísané viac ako 50.000 m³ toxického stavebného odpadu nachádzajúceho sa pod zásypom v mieste, kde je plánovaná výstavba. Absolútne chýba popis kontaminácie pôdy a možnej budúcej kontaminácie podzemnej vody. Spracovateľ dokumentu radšej práve všetky tieto relevantné fakty vo svojom dokumente zamlčiava.

Dokument uvádza "Priamo v dotknutom území sa nerealizoval geologický prieskum životného prostredia zameraný na zisťovanie znečistenia pôdy resp. horninového prostredia." To, že by bolo dotknuté územie čisté je zrejme asi len zle myslený vtíp toho, kto spracovával dokument. Na predmetnom území sa nachádza viac ako 50.000 m³ toxického stavebného odpadu zasypaného zeminou zo 70-tych a 80-tych rokov minulého storočia. Čo spracovateľ dokumentu veľmi dobre vie. Nakoľko o existencii takejto záťaže v úvodných častiach dokumentu "taktne okrajovo" poukázal. Avšak následne už uvedenú ekologickú záťaž v ostatných častiach dokumentu takticky zatajuje. O tejto záťaži existuje dostatok materiálov z minulosti, z ktorých mal povinnosť spracovateľ dokumentu vychádzať.

V dokumente je kapitola "Kvalita povrchových a podzemných vôd". Táto formálne popisuje len formálne údaje k existujúcej vykazovanej kvalite vôd. Avšak úmyselne zamlčiava, aký vplyv bude mať realizovaný zámer na kvalitu povrchových a podzemných vôd po narušení návozu viac ako 50.000 m³ toxického stavebného odpadu, ktorý je po dobu cca. 40 rokov zasypaný zeminou.

V dokumente je kapitola "Odpady a devastované plochy". Táto iba formálne popisuje odpadové hospodárstvo mesta Zvolen. Absolútne zamlčiava existujúcich viac ako 50.000 m³ toxického stavebného odpadu na dotknutom území.

V rámci údajného posudzovania vplyvov, zjavne spracovateľ dokumentu iba skopíroval texty priamo od projektanta zámeru. Nijako sa neunúval ani len si opraviť formátovanie. V posudzovaní vplyvu sa uvádza, že "prípadný potrebný výrub drevín bude riešený v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, nie je predmetom riešenia tejto PD." Je zjavné, že spracovateľ

projektovej dokumentácie po dohode so spracovateľom dokumentu úmyselne zamlčávajú, že v rámci realizovaného zámeru bude vyrúbaných niekoľko desiatok drevín, na ktorých doposiaľ v migračných vinách hniezdi zákonom chránené vtáctvo, ktorému výsledkom tejto činnosti budú narušené alebo zničené prirodzené migračné koridory.

Dokument uvádza: "Príprava staveniska si bude tiež vyžadovať odstránenie neúnosnej navážky z územia v miestach bytových domov, odstránenie vrchnej vrstvy na ploche zelene v hrúbke 150 mm a jej uloženie na skládku v mieste parcely č. 990/3, odkopávku zeminy pre bytové a rodinné domy, parkovacie plochy a chodníky a tiež svahovanie a úpravu terénu v násypoch po úroveň zahumusovania. Pod humóznym horizontom hrúbky 150 mm sa nachádza nehomogénna navážka hĺbky 8,6-10m (ílovité štrky, íly s podielom stavebného odpadu, úlomky tehál) pod navážkou sa nachádzajú ílovité a štrkovité vrstvy." Je pritom jasné, že v mieste sa nachádza viac ako 50.000 m³ toxického stavebného odpadu. Tento zjavne stavebník má v úmysle ponechať na mieste a rovno na ňom stavať, pričom ho ale svojou činnosťou rozruší a zátiaží, čím dôjde k vyplavovaniu toxických látok do rieky Hron prostredníctvom toku napojeného umelého elektrárenského kanála.

Dokument uvádza "Hladina podzemnej vody nebola zistená." Je zábavné čítať takéto tvrdenia spracovateľa dokumentu. Keď v iných častiach dokumentu popisuje hladinu podzemnej vody. Síce iba formou skopírovaných textov z odbornej literatúry, ale tá literatúra sa namýli. Hladina podzemnej vody je v uvedenom mieste 9-10 metrov pod hladinou terénu. A je v priamo styku s toxickým stavebným odpadom, ktorý sa na mieste nachádza.

Dokument v rámci skúmania odpadových vôd úmyselne zamlčiava, že voda z atmosferických zrážok, ktorá sa dostane do styku s odkopaným toxickým stavebným odpadom, bude po klesajúcom svahu stekať priamo do elektrárenského kanála, ktorý sa pripája do rieky Hron.

Dokument uvádza: "Povrch budúceho staveniska ale aj širšieho územia má rovinný charakter, nehrozí nebezpečenstvo vzniku svahových deformácií a pohybov, ktoré by mohli ohroziť stavbu. Tie časti objektov, ktoré sú situované na hrane svahu pri elektrárenskom kanáli, môžu priťažením a výkopovými prácami iniciovať zosúvanie násypových zemín svahu."

Spracovateľ dokumentu prevýšenie 9-10 metrov so strmým zrázom, ktorého sklon prevyšuje 12% považuje za rovinný charakter. Čo je logickým nezmyslom. Súčasťou realizácie projektu bude musieť byť úplná asanácia svahu smerom k elektrárenskému kanálu, inak sa celý tento svah môže zosunúť a zasypať elektrárenský kanál, čo by následne vyvolalo povodeň z dôvodu vyliatia toku elektrárenského kanála a zaplavenia územia medzi elektrárenským kanálom a tokom rieky Hron.

Ďalej spracovateľ v dokumente uvádza "Podzemná voda v čase prieskumných prác v hodnotenom území bola overená len v hlbších sondách". Toto je už doslova úsmevné. Pretože len o pár strán skôr uvádza, že "Hladina podzemnej vody nebola zistená". Je zjavné, že spracovateľ dokumentu kopíroval texty z rôznych minulých dokumentov o posudzovaní a nedal si ani len tú námahu, aby si zosúladiť dohromady skopírované texty.

Dokument uvádza "...je tu evidovaný výskyt chránených druhov živočíchov a živočíšnych druhov európskeho a národného významu (hlavne vtáky a bobor vodný). Z uvedeného vyplýva, že vplyvy realizácie navrhovanej činnosti nebudú mať žiadne negatívne vplyvy na tie zložky chránených území,...". Úvaha spracovateľa dokumentu je veľmi zvláštna. Podľa úvahy spracovateľa tak ako je uvedená, výskyt zákonom chránených živočíchov medzinárodného významu v dotknutom prostredí zakladá to, že posudzovaný zámer nebude mať žiadny vplyv na územie z hľadiska životného prostredia. Nie je známe, na základe čoho dospel spracovateľ dokumentu k takejto "brilantnej" úvahe. Pretože práve takéto úvahe sa prieči elementárnej logike. Je zjavné, že spracovateľ dokumentu kopírovaním rôznych textov a účelovým vkladáním tvrdení o tom, že zámer nebude mať vplyv na životné prostredie do miest, kde takéto tvrdenie nie je odôvodnené, vytvoril nezmyselné logické konštrukty.

Dokument uvádza "Okolité dreviny bude potrebné chrániť pred ich poškodením". Pritom zamlčiava, že súčasťou zámeru je výrub desiatok drevín, v ktorých hniezdi počas migračných vln zákonom chránené vtáctvo a dôjde k likvidácii prirodzeného migračného koridoru medzinárodného významu. Dokument sa "alibisticky" odvoláva na budúci prieskum, ktorý má

byť realizovaný neskôr. A to aj napriek tomu, že práve bez tohto prieskumu je tvrdenie o tom, že zámer nezasiahne do životného prostredia, jednoducho neudržateľný.

Dokument uvádza: "Predmetné územie nie je živočíchmi významne využívané na zháňanie obživy, migráciu, rozmnožovanie, hniezdenie a vyvážanie mláďat, resp. ako úkrytov pred predátormi." Uvedené tvrdenie je jednoducho nepravdivé. Spracovateľ dokumentu na toto tvrdenie jednoducho nemá k dispozícii žiadne výsledky, podklady, pozorovania ani štúdie. Doslova si uvedené tvrdenie vymyslel. Toto tvrdenie je arbitrárne a neudržateľné. Nakoľko v dotknutom území dochádza práve počas migrácie vtáctva k ich dočasnému hniezdeniu na medzinárodne významných migračných trasách, pričom ide o vtáctvo zákonom chránené.

Dokument uvádza: "Vplyvom výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti nedôjde k ovplyvneniu migračných trás vtáctva...". Spracovateľ dokumentu formuluje svoje závery úmyselne zavádzajúco. Nakoľko k ovplyvneniu migračných trás vtáctva nedôjde síce "vplyvom výstavby a prevádzky" ako uvádza, ale dôjde následkom vyrúbania desiatok topoľov, v ktorých zákonom chránené vtáctvo hniezdi. Pričom to, že má dôjsť k takémuto výrubu spracovateľ dokumentu na pokyn zadávateľa úmyselne zamlčiava a odkazuje na budúce štúdie. A to aj napriek tomu, že práve na základe až tých štúdií by bolo možné skutočne posúdiť vplyv projektu na životné prostredie.

Dokument uvádza: "Navrhovaný zámer dodržiava a rešpektuje záväzné regulatívy definované v zmysle záväznej časti platného ÚPN M Zvolen..." V prvom rade je potrebné uviesť, že spracovateľ nie je subjektom oprávneným vydávať takéto stanovisko. Táto textácia je textáciou subjektu, ktorý plánuje projekt realizovať a z hľadiska práva ide skôr o zbožné pranie investora, než o právny fakt. Právny fakt je taký, že navrhovaná výstavba je v rozpore s platným územným plánom mesta Zvolen a to minimálne čo do počtu bytových jednotiek.

Spracovateľ síce skopíroval niektoré časti textu z územného plánu mesta Zvolen, avšak úmyselne neskopíroval, alebo vymazal z textu tie, v rozpore s ktorými je uvedený zámer. Čím sa snaží klamlivo navodiť dojem, že navrhovaný projekt je v súlade s územným plánom mesta Zvolen, aj keď tomu tak nie je.

Celkovo je nutné predložený dokument hodnotiť tak, že jeho spracovateľ formálne skopíroval veľkú časť textov z odbornej literatúry, formálne popísal základné údaje predkladaného stavebného zámeru, ale úmyselne sa radšej vyhol skúmaniu skutočného dopadu zámeru na životné prostredie. Uspokojil sa s vágnymi a ničím nepodloženými domnienkami. Celý dokument je možné označiť iba ako formálnu simuláciu posudzovania. Nakoľko dokument sa v skutočnosti žiadnym posudzovaním nezaobera a iba formálne popisuje informácie, ktoré sú prevažne k plánovanému zámeru bezpredmetné a tie, ktoré by k plánovanému zámeru relevantné boli, radšej neuvádza. Skutočné posudzovanie uskutočnené nebolo. Uvedený dokument je len pokusom o simuláciu vykonania posúdenia, ktoré sa ale v skutočnosti vôbec neuskutočnilo. Spracovateľ dokumentu sa uspokojil s tvrdeniami stavebníka a absolútne nijako nevykonával skúmanie skutočných vplyvov na životné prostredie a toto len simuloval.

Predkladaný dokument posudzuje dve alternatívy a to obe nenulové. Podľa platného práva mala byť jedna posudzovaná alternatíva navrhovaná stavebná alternatíva a jednou mala byť nulová alternatíva, t.j. alternatíva toho, že by sa stavebný projekt nere realizoval. Zmyslom posúdenia mal byť vplyv na životné prostredie v porovnaní toho, ako by životné prostredie vyzeralo v prípade nere realizácie projektu a ako v prípade jeho realizácie. Predmetom posúdenia vplyvu na životné prostredie nie je posúdenie, aký vplyv by malo na životné prostredie, ak by bola vybratá buď jedna stavebná alternatíva alebo druhá stavebná alternatíva. Dokument, ktorým sa neposudzuje vplyv na životné prostredie vo vzťahu k nulovému variantu je právne irelevantný a pre posudzovanie v zmysle zákona neplatný.

Návrh na ďalší postup

Účastník konania týmto navrhuje Správnomu orgánu, aby tento podľa § 19 ods. (3) Správneho poriadku účastníka konania TYRION s.r.o., J. Kráľa 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 51 181 126 vyzval, aby doplnil svoje podanie o nový zámer navrhovanej činnosti vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bude vypracovaný v súlade s

platným právom a ktorý nebude iba simulovaným právnym úkonom a aby mu podľa §27 ods. (1) Správneho poriadku stanovil lehotu v trvaní 30 dní od doručenia výzvy a tiež aby Správny orgán uvedeného účastníka Správneho konania poučil o tom, že pokiaľ v stanovenej lehote nebude podanie doplnené o právny úkon ktorý bude platný a relevantný, že Správny orgán podľa §30 ods. (1) písm. d) Správneho poriadku toto Správne konanie zastaví. A to z dôvodu, že uvedený účastník konania vo svojom úkone onačenom ako „zámer navrhovanej činnosti vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní“ iba simuloval splnenie právom uložených povinností a teda na simulované právne úkony sa v systéme práva Slovenskej republiky hľadí ako na nulitné a ničotné, nevyvolávajúce právne účinky a sú postihované právom sankciou absolútnej neplatnosti od prvopočiatku. A teda uvedený účastník konania nedokázal Správnomu orgánu predložiť dokument, ktorým by sa preukazovalo splnenie zákonom stanovených podmienok.

Matej Snopko (v zastúpení JUDr. Ing. Eduard Jenčo) ďalej doručil listom zo dňa 24.11.2020:

I. Oznámenie o nulite úkonu

Vášmu Správnomu orgánu bol doručený úkon pod sp. zn. 96788/2020/1/28.10.2020 so spisovou značkou mesta Zvolen 05/4810/2020/99751/pkas zo dňa 18.11.2020. Ide o stanovisko, ktoré bolo dané Ing. arch. Petrom Kaššom dané na odsúhlasenie stavebnej komisii zastupiteľstva Mesta Zvolen. Stavebná komisia ako orgán mesta Zvolen zamietla návrh pozitívneho stanoviska tak, ako bolo predložené na schválenie Ing. Kaššom. Ing. arch. Peter Kašša aj napriek tomu úplne svojvoľne a v rozpore s rozhodnutím stavebnej komisie zastupiteľstva mesta Zvolen zaslal Vášmu Správnomu orgánu pozitívne stanovisko mesta Zvolen. A to aj napriek tomu, že na vykonanie takéhoto úkonu nie je zo zákona oprávnený. Na uvedenom stanovisku k tomu absentuje podpis primátorky mesta Zvolen Ing. Lenky Balkovičovej, ktorá sa v uvedenom čase, ako aj doposiaľ, nachádzala a nachádza v karanténe. Ing. arch. Peter Kašša konal svojvoľne, protiprávne a úkon ním urobený je z hľadiska práva neplatný a nulitný. Nakoľko ho urobil Ing. arch. Peter Kašša ako osoba neoprávnená na urobenie takéhoto úkonu a v rozpore v rozhodnutím orgánov mesta Zvolen.

II. Doplnenie námietok v konaní posudzovania predpokladaných vplyvov na ŽP

Účastník konania týmto dopĺňa námietky, ktoré doručil Správnomu orgánu dňa 16.11.2020. A to nasledovne:

Kanalizačná sieť v lokalite „na Terasé“ v mieste, kde je plánovaný investorom projekt, ktorý je predmetom tohto posudzovania, má kapacitne nedostatočnú kanalizačnú sieť. Až jedna tretina odpadových vôd nekončí v poddimenzovanom kanalizačnom potrubí, ale je voľne vypúšťaná v rozpore so zákonom. Investor si je uvedeného faktu vedomý. Rovnako si je vedomý toho, že bol zaviazaný orgánmi mesta Zvolen, že ak chcieť realizovať ním plánovaný zámer, nebude mu umožnené pripojenie na existujúcu kanalizačnú sieť, ale že bude musieť vybudovať novú kanalizačnú sieť.

V posudzovanom dokumente sa o vybudovaní novej kanalizačnej siete nič nehovorí. Práve naopak. V posudzovanom dokumente sa predpokladá napojenie na existujúcu poddimenzovanú kanalizačnú sieť, ktorá nepostačuje už pre terajšie vyťaženie odpadovými vodami. Napojenie na existujúcu kanalizačnú sieť neprichádza do úvahy. Šlo by len o napojenie formálne. Toto by neplnilo zákonom predpokladaný účel skutočného odvádzania odpadových vôd. K tomu, z ohľadom na výšku plánovaných budov a princípy vztľaku, by takéto pripojenie malo za následok vytlačovanie odpadových vôd a splaškov do priestorov nižších budov v okolí. Čo je z hľadiska vplyvu na životné prostredie neprijateľné.

JUDr. Dušan Kracina doručil listom zo dňa 21.11.2020 nasledovné stanovisko - námietky k zámeru výstavby rodinných domov a bytových jednotiek:

V zmysle ust. §24 ods. 2 Zákona č. 24/2006 a §14 Zákona č. 71/1967 Zb. som účastníkom správneho konania vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie, zámeru „VILADOMY M.M. Hodžu Zvolen“, nakoľko bývam v bezprostrednej blízkosti plánovanej výstavby na ul. T. Vansovej 103/35 a nachádzajú sa tam aj nehnuteľnosti, ktorých som spoluvlastníkom a v danej veci sa má konať o mojich právach a právom chránených

záujmoch a rozhodnutím správneho orgánu môžu byť tieto moje práva a chránené záujmy priamo dotknuté.

Tak ako v roku 2018 sa spoločnosti TYRION s.r.o. podarilo zaviesť OÚ odbor starostlivosti o životné prostredie pri vybavovaní územného rozhodnutia v žiadosti o vyjadrenie k výstavbe „VILADOMY M.M. Hodžu Zvolen“, keď správny orgán nesprávne postupoval a nežiadal už v tom čase o vypracovanie posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak sa táto spoločnosť pokúša o to aj v súčasnosti.

Teraz máme na posúdenie nejaké dva varianty výstavby, z ktorých jeden je horší ako druhý (v zámere chýba nulový variant). Obidva varianty majú však spoločné to, že sú v rozpore s platnými právnymi predpismi.

Na základe oznámenia Mesta Zvolen zo dňa 5.11.2020 sa má verejnosť vyjadriť k zámeru údajnej výstavby rodinných domov, ktoré som však v predmetnom zámere nenašiel. Občania mesta sú opätovne oklamaní, pretože tzv. rodinné domy, ktoré sú uvádzajú vo variante 1 sú jednoznačne bytové domy s tromi nadzemnými podlažiami. Podľa §43b ods. 3 Zákona č. 50/1976 Zb. rodinný dom môže mať najviac dve nadzemné podlažia. Na rodinný dom sa vzťahujú aj úplne iné požiadavky napr. na statickú dopravu, čo však stavebníka nezaujíma a snaží sa takýmto spôsobom obísť právne a stavebné predpisy. Z uvedeného vyplýva, že stavebník po schválení posudzovania vplyvov na životné prostredie a po vydaní stavebného povolenia môže kedykoľvek požiadať o zmenu počtu bytov v bytovom dome a nič mu už v tom nezabráni.

Podstatné je však to, že obidva navrhované varianty sú rozpore s platným ÚPN M Zvolen, ktorý je úmyselne ignorovaný, a ktorý práve z dôvodu ochrany životného prostredia pripustil v danej lokalite na pozemku investora výstavbu maximálne jedného bytového domu s počtom bytov 63 a jedného rodinného domu s dvomi bytmi!!! Investor chce teda podľa variantu 1 stavať v rozpore s ÚPN M Zvolen až štyri bytové domy namiesto jedného (pri variante 2 tri bytové domy namiesto jedného).

Celý predložený zámer je čisto formálny, všeobecný, bez patričnej argumentácie a aj bez presného zakreslenia stavieb na pozemku, ktoré by preukázalo, že po vybudovaní, by nezostal najmä pri variante 2 žiadny priestor na zeleň a že dôjde k likvidácii existujúcej zelene a to dokonca aj na pozemkoch patriacich Mestu Zvolen.

ÚPN M Zvolen rieši záväzné regulatívy pre dané územie už v Dodatku ÚPN CMZ Zvolen z roku 1996. Odvtedy sú tieto regulatívy opakovane potvrdzované v záväzných častiach ÚPN M Zvolen. Naposledy sa tak stalo vo Všeobecnom záväznom nariadení č.188 zo dňa 29.10.2018 o záväznej časti ÚPN M Zvolen Zmeny a doplnky 10, ktorými sa dopĺňa VZN č. 83/2004, ktorým bola vyhlásená záväzná časť ÚPN M Zvolen (str. 9 regulatívy využitia plôch). Aj v územnoplánovacej informácii MÚ Zvolen zo dňa 2.2.2018 adresovanom spoločnosti BMX studio, s.r.o. (zastupovala v tejto veci TYRION s.r.o. a vyhotovila projektovú dokumentáciu) sa nachádzajú tieto záväzné regulatívy a aj zásady verejného dopravného a technického vybavenia s tým, že má byť realizovaná Hronská ulica v celej navrhovanej trase, z ktorej má byť prístup k zástavbe. Nedodržanie týchto záväzných regulatívov má zásadný vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Vybudovaním navrhovaných stavieb by došlo k enormnému navýšeniu počtu obyvateľov na tak malom priestore (stala by sa najkratšou, ale najviac obývanou ulicou v lokalite), keď napr. na celej ulici T. Vansovej býva 241 obyvateľov a na celej ulici M.M. Hodžu býva 134 ľudí.

Dôkaz: VZN č. 188 Mesta Zvolen (prístupné na internetovej stránke mesta, fotokópia územnoplánovacej informácie MÚ Zvolen zo dňa 2.2.2018).

Vybudovaním bytov v tak veľkom rozsahu bude mať za následok skolabovanie dopravy v tejto časti mesta (statická doprava kolabuje už teraz) a enormné navýšenie exhalátov. Obidva varianty pritom počítajú s novou v ÚPN M Zvolen neplánovanou komunikáciou, spájajúcou ul. T. Vansovej s ul. M.M. Hodžu (v zmysle ÚPN M Zvolen má byť lokalita napojená z Hronskej ulice). V projektoch sa dokonca, ale len čisto hypoteticky počíta, že táto komunikácia bude viesť po pozemkoch patriacich Mestu Zvolen, ktoré však odmietlo tieto pozemky odpredať spoločnosti TYRION s.r.o., pričom konateľ tejto spoločnosti opakovane prehlásil, že

komunikácia bude viesť po pozemkoch vlastnícky patriacich tejto spoločnosti. Aj z týchto dôvodov je celá projektová dokumentácia nereálna a celá výstavba preto musí byť posunutá do zeleného pásma vedúceho popri kanály. Pozemok spoločnosti TYRION s.r.o. nepostačuje na výstavbu podľa ktoréhokoľvek navrhovaného variantu. Projektová dokumentácia je nepresná aj preto, lebo nie sú v nej zakreslené rozmery objektov s presným osadením v teréne a že existujúce objekty sú v nej zakreslené rozdielne so skutočnosťou. Jedná sa najmä o zlé zakreslenie radových garáží.

Plánovaná výstavba jednoznačne zasahuje do vzácnych, chránených biotopov, a to aj na pozemkoch mesta a počíta s likvidáciou zelene, stromov, bažín, mokradí a tým s likvidáciou tu hniezdiacich vtákov, ktorých názvy ani všetky nepoznám (okrem bežných vtákov ako sú kačky, bažanty, sýkorky sa tu nachádzajú d'atle, volavky a aj rôzne dravé vtáky), salamandier škvrnitých, rôznych druhov žiab, ježkov, užoviek. Vidieť som tu aj vydru, alebo to bol bobor. Viem o čom na rozdiel od investora hovorím (ten si dovoľí tvrdiť, že sa tu nič z takto chránených území a živočíchov nenachádza), pretože do záhrady nám z jeho pozemku i z pozemku mesta, ktorý vedie popri el. kanály lietajú kačky, bažanty, chodia ježkovia, žaby, salamandre škvrnité (čo je v dnešných časoch rarita vidieť) a pri plote sme mali dvakrát aj líšku. TYRION s.r.o. chce zlikvidovať zvyšnú časť vzácnych, chránených biotopov (časť bola zlikvidovaná pri výstavbe komplexu Panoráma, za čo bola investorovi uložená smiešna pokuta, pričom investor tiež navýšil počty bytov oproti ÚPN M Zvolen a zasiahol do mokradí a bažín). Toto je krásne vidieť aj z titulnej stránky zámeru, na ktorej je bytový dom umiestnený priamo nad komunikáciou, kde jedinou zeleňou budú môcť byť muškáty na balkónoch a kde obyvatelia bytoviek budú priamo vdychovať exhaláty z motorových vozidiel jazdiacich pod ich oknami po Hronského ulici a spojnici ulíc M.M. Hodžu a T. Vansovej.

Navrhovaná stavba VILADOMY M.M.HODŽU, ZVOLEN je v rozpore aj so schváleným (schválený dňa 25.4.2016) a platným ÚP Z Mesta Zvolen, Mestský park Horné Lanice a toto územie s navrhovanou výstavbou má byť vstupnou bránou do lesoparku, v ktorom sa tiež nachádzajú chránené územia. Výstavba navrhovaných objektov nielen že je v rozpore s ÚP Z Mestský park Horné Lanice, ale bráni vstupu do tohto územia a vytvára niekoľko desiatok metrov (prvé podlažie bude cca 10m nad hladinou elektrárenského kanála) vysoký „čínsky múr“ pred týmto lesoparkom. Dôkaz: ÚP Z Mesta Zvolen, Mestský park Horné Lanice.

Predložený zámer vôbec nerieši likvidáciu nebezpečného toxického odpadu, ktorý sa na pozemok investora desaťročia v minulom storočí navážal a jeho likvidácia môže spôsobiť ekologickú katastrofu!!!

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem nepovolit' navrhovanú činnosť, výstavbu rodinných domov a bytových jednotiek „VILADOMY M.M. Hodžu Zvolen“

Ing. Eduard Jenčo (v zastúpení JUDr. Ing. Eduard Jenčo) doručil listom zo dňa 24.11.2020 nasledovné námietky k zámeru navrhovanej činnosti:

Po preštudovaní predmetného materiálu uvádzam k tomuto materiálu tieto pripomienky.

1. V zmysle zákona č. 24/2006 novela 142/2017 Z.z. by podľa môjho názoru v predmetnom predložennom posudzovaní vplyvov malo ísť o posúdenie stavu životného prostredia v terajšom východiskovom stave pred realizáciou činnosti v predmetnom priestore s posúdením na zmenu životného prostredia, ktorá vznikne po realizácii zamýšľanej činnosti realizátorom.

V predložennom dokumente je síce toto posúdenie spomenuté, ale podľa môjho názoru len okrajovo, ale v celom materiáli je posudzované variantné riešenie dvoch "alternatív" tzv. varianty 1 a varianty 2, a posúdenie stavu životného prostredia počas výstavby predmetného diela.

Realizovanie varianty č. 2 bolo Mestom Zvolen zamietnuté už pri územnom konaní vydaním rozhodnutia o zastavení konania zo dňa 9.7.2019, pretože investor stavby nedoručil mestu potrebné doklady pre pokračovanie územného konania, ktoré bolo predtým prerušené.

Z uvádzaného dôvodu je poskytnutie podkladov spracovateľovi ako variantné riešenie pre posúdenie vplyvu na životné prostredie len účelové a zavádzajúce, aby spracovateľ nakoniec dospel k názoru, že varianta č.1 je z hľadiska posúdenia vplyvov na životné prostredie vyhovujúcejšia. Spracovateľ teda porovnával variantné riešenia, ktoré v skutočnosti nikdy variantnými riešeniami nemohli byť a preto závery riešiteľa o možnom vplyve na životné prostredie sú nulité, pretože vychádzajú z podkladov, ktoré nezodpovedajú realite a investor v čase posúdenia vplyvov na životné prostredie vedel, že tzv. varianta 2 je nerealizovateľná.

Už vizualizácia diela na obálke je zavádzajúca, pretože predmetný objekt zobrazený na obálke je z tzv. varianty 2 a v čase vzniku materiálu o posúdení vplyvov na životné prostredie investor vedel, že táto varianta je nerealizovateľná.

2. Posúdeniu vplyvov na životné prostredie v čase stavebného procesu je síce formálne správne, ale v predmetnom materiáli je mu venovaná značne neprimeraná rozsiahla časť s často uvádzanými skutočnosťami, ktoré nemajú nič spoločné s vplyvom na životné prostredie. /Kvalifikácia elektroinštalatéra pre realizáciu diela zaberá v danej štúdii prakticky celú stranu A4/. Obyvateľov predmetnej lokality zaujíma prioritne zmena životného prostredia po ukončení realizácie, keď bude dielo ukončené používané a jeho vplyvy na zmenu životného prostredia oproti variante "O".
3. Spracovateľ nedostatočne zhromaždil vstupné reálne podklady pre posúdenie vplyvov na životné prostredie priamo v teritóriu, ktorého sa to týka, zato značnú časť štúdie venoval výpisom z množstva publikovaných materiálov, ktoré sú síce zaujímavé, ale pre predmetné teritórium nemajú žiadnu výpovednú hodnotu a navyše niektoré údaje sú neaktuálne a preto nepoužiteľné /údaje z roku 2012/.
4. Spracovanie niektorých kapitol je len formálne, aby sa zadost'učinilo zákonu, na druhej strane niektoré údaje požadované zákonom sa v danej štúdii nenachádzajú s odôvodnením, že realizátor diela ich v súčasnosti nemá a budú uverejnené až v čase realizácie diela. /napr. finančné náklady na realizáciu diela/.
5. Spracovateľ sa nedostatočne vysporiadal so skutočnosťou, že predmetné posudzované územie priamo hraničí s územím Horné a Dolné Lanice, ktoré je územím s výskytom významných biotopov s ochranou 2. stupňa ochrany.
6. V štúdii sa uvádza, že počas realizácie diela nedôjde k manipulácii s nebezpečnými odpadmi. Predmetné dielo má byť ale realizované na parcele, ktorá v minulosti slúžila ako skládka stavebných odpadov a v čase realizácie tejto skládky platili iné normy pre nakladanie s nebezpečnými látkami. Je preto celkom pravdepodobné, že v predmetnej lokalite sa v navážke nachádzajú nebezpečné materiály napr. výrobky azbestocementového charakteru. Chýba podrobný výskum predmetnej lokality. Niekoľko geovrtov pre zistenie únosnosti podlažia kvôli zakladaniu stavieb nemôže nahradiť seriózny prieskum danej lokality v prepojení na potenciálnu environmentálnu záťaž /navážka neidentifikovaných materiálov/.
7. V štúdii sa uvádza, že v hĺbke 10 m sa nenachádzajú spodné vody, ktoré by mohli byť predmetnou činnosťou kontaminované. Danej informácii je možné len ťažko uveriť. Pretože hneď v susedstve predmetnej parcely sa nachádza koryto elektrárenského kanála a neďaleko sa nachádza aj koryto rieky Hron.
8. V danej štúdii je popisovaný zlý stav kanalizačnej siete v danej lokalite, kde dochádza k úniku až jednej tretiny splaškových vôd do podlažia. Investor podľa predložených podkladov plánuje objekty napojiť na stávajúcu kanalizačnú sieť napriek tomu, že platný územný plán mesta Zvolen predpokladá pri zastavovaní územia „Na Terasa" s realizáciou novovybudovanej vodovodnej a kanalizačnej sústavy, čím by sa eliminovali úniky splaškových vôd do podlažia v následnom prepojení na životné prostredie v danej lokalite.
9. Spracovateľ štúdie sa nedostatočne vysporiadal so zabezpečením vstupných faktografických údajov pre posúdenie životného prostredia v predmetnej lokalite. Pár fotiek stromov, kríkov a zoznam rastlín a vtákov v danej lokalite nič nehovoria o dynamickej a statickej doprave v danej lokalite /hluk, prach, exhaláty/ bez exaktných

- údajov, ktoré by sa dali zhromaždiť meraním parametrov v danej posudzovanej lokalite. Stav ovzdušia je len formálne popísaný z odbornej literatúry.
10. Spracovateľ štúdie v časti súčasný stav životného prostredia v danej lokalite uvádza množstvo údajov rôzneho charakteru, len nie exaktné údaje o stave životného prostredia v danej predmetnej lokalite.
 11. Pri poskytnutí vstupných podkladových materiálov investor nerešpektoval pripomienky mestského úradu mesta Zvolen odboru územného plánovania zo dňa 18.8.2020, k objemovo zastavovacej štúdii Viladomy M.M. Hodžu Zvolen.
 12. Spracovateľ štúdie porovnával varianty výstavby 1 a variant výstavby 2. Variant výstavby 1 pri prerokovaní v odbornej komisii mesta Zvolen dňa 10.6. 2020 v komisii výstavby a územného rozvoja nebol uznesením prijatý. Variant výstavby 2 bol rozhodnutím mesta Zvolen stavebným úradom zo dňa 9.7.2019 zastavením konania o územnom rozhodnutí prakticky zastavený. Predmetné skutočnosti spracovateľ štúdie taktne zamlčal, alebo mu ich zadávateľ pri poskytnutí vstupných údajov pre projekt neoznámil.

Návrh na ďalší postup

Vzhľadom na uvádzané skutočnosti, vyzývam Správny orgán, aby uložil spoločnosti TYRION s.r.o., aby v lehote do 30 dní predložila novú štúdiu vplyvu na životné prostredie v projekte Viladomy M.M. Hodžu Zvolen, ktorú je potrebné vypracovať nanovo vzhľadom na uvádzané skutočnosti.

- časť vstupných podkladových materiálov pre vypracovanie štúdie nezodpovedajú skutočnosti.
- posúdenie zhoršenia životného prostredia v oblasti hluku, prachu a emisií spracovateľom sa neopierajú o exaktné zistené, resp. vypočítané údaje, tým prišiel spracovateľ k nesprávnym záverom, že nedôjde k podstatnému zhoršeniu životného prostredia pre stávajúcich obyvateľov predmetného regiónu napriek tomu, že v danom regióne na predmetných parcelách dôjde rapídne k niekoľkonásobnému nárastu prevádzky motorových vozidiel ako zdroja hluku, prachu a exhalátov.
- spracovateľ štúdie nedostatočne zhromaždil vstupné údaje skúmaním reality, ale väčšiu časť vstupných údajov zhromaždil len z dostupnej odbornej literatúry často staršieho vydania, ktoré už nezodpovedajú skutočnosti.
- časť údajov vyžadovaných zákonom nie sú v štúdii prezentované
- spracovateľ štúdie porovnáva dva možné varianty výstavby objektov, aj keď varianta č. 2 už bola mestom Zvolen zastavená a teda mám za to, že celá štúdia vplyvov na životné prostredie bola vypracovaná len formálne, aby sa zadostučnilo zákonu, ale v skutočnosti je štúdia nulitná, lebo pri jej vypracovaní sa spracovateľ opiera o skutočnosti, ktoré sú v rozpore so skutočnou realitou.
- Spracovateľ štúdie sa neunúval popísať, že jediný spôsob realizácie situácie v oblasti odpadových vôd je možný len cez vybudovanie novej kanalizačnej siete, nakoľko pripojenie na existujúcu kanalizačnú sieť neprichádza do úvahy.

Z uvádzaných dôvodov uvádzané závery v spracovanej štúdii nemôžem akceptovať a podľa môjho názoru sú v rozpore s realitou. Žiadam posudzovanie vplyvov na životné prostredie v predmetnom projekte predložené spoločnosťou TYRION s.,r.o. považovať za úkon realizovaný ako vadný a konať voči uvedenému subjektu tak, že Správny orgán vyzve túto spoločnosť o opravu vady v úkone o spracovanie novej štúdie na základe reálnych pravdivých údajov o vplyve na životné prostredie v predmetnej lokalite a pokiaľ v stanovenej lehote nebude takáto štúdia doplnená, navrhujem aby Správny orgán toto Správne konanie zastavil.

Ing. *Lubomír Zdút-Šťastný* predložil listom zo dňa 25.11.2020 nasledovné písomného stanoviska k zámeru výstavby rodinných domov a bytových jednotiek „VILADOMY M.M. Hodžu Zvolen“ a voči tomuto zámeru vznášam námietky a pripomienky. Poukazujem na to, že ako poslanec Mestského zastupiteľstva vo Zvolene je mojou zákonnou povinnosťou chrániť právo verejnosti na priaznivé životné prostredie.

V tejto súvislosti sa najskôr zmienim o občianskej iniciatíve, ktorá formou petície namietala proti výstavbe v takom rozsahu, ako bol pôvodný zámer spoločnosti TYRION. Ukážku z požiadaviek petičného výboru k petícii, ktorú podpísalo vyše 1 600 občanov a zaoberalo sa ňou aj Mestské zastupiteľstvo vo Zvolene prikladám ako fragment z obsahu listu adresovanom petičnému výboru zo strany Mesta Zvolen:

K uvedenému existujú písomné záznamy, ktoré má k dispozícii Mesto Zvolen ako orgán verejnej moci, ktorý predmetnú petíciu vybavoval.

Predstavitelia firmy TYRION s.r.o. konajúci v jej mene sa niekoľkokrát zúčastnili rokovaní rôznych komisií MsZ Zvolen, oficiálnych stretnutí, pracovných skupín, či priamo rokovania Mestského zastupiteľstva vo Zvolene. K uvedenému existujú audiovizuálne a rovnako aj písomné záznamy, ktoré preukazujú vôľu a súhlas investora, spoločnosti TYRION s.r.o., že variantné riešenie pozostávajúce s výstavby troch 5-podlažných objektov bytových domov, nebude uplatňovať v ďalšom procese povoľovacích konaní. Svedectvom je aj vystúpenie p. Ing. Jenča ako predsedu petičného výboru, ktorý na rokovaní mestského zastupiteľstva vo Zvolene dňa 25.11.2019 uviedol nasledovné: „...Takže za prvé, projekt Viladomy na ulici M.M. Hodžu bude pozostávať z dvoch obytných domov, ktoré budú mať 4 štandardné nadzemné podlažia a piate bude čiastočne ustúpené a bude mať maximálne 65% z predchádzajúceho podlažia. V týchto dvoch bytových domoch bude maximálny kumulatívny počet bytov 63..." Z uvedeného je viac ako zrejmé, že spracovaním viac variantov v navrhovanom zámere, a preukázal, že vo veci ochrany životného prostredia vo vzťahu k verejnosti je absolútne nedôveryhodným a svojim konaním spochybňuje aj svoje ďalšie plány, ktorých realizácia môže mať negatívny vplyv na životné prostredie a tieto negatívne dopady sa prejavia až v etape realizácie investičného zámeru s tým, že budú trvalé a neodstrániteľné (napr. odstránenie väčšieho počtu stromov, trvalé poškodenie tamojších biotopov, trvalé zvýšenie hluku, prašnosti a znečistenia ovzdušia výfukovými plynmi, trvalým ovplyvnením mikroklimy vytvorením teplotného ostrova so zdrojmi sálavého tepla).

V záväznej časti ÚPN MESTA ZVOLEN (str. 268) v kapitole B.22.1.3. V OBLASTI FUNKČNÉHO ČLENENIA MESTSKÝCH SEKTOROV sú uvedené tieto regulatívy pre dotknutú lokalitu:

1. CENTRÁLNA MESTSKÁ ZÓNA - pre rozvoj územia v hraniciach sektoru je potrebné: pri rozvoji územia západne od centra ohraničenom na severnej a západnej strane elektrárenským kanálom, na juhu Študentskou ulicou a na východe ulicou Š. Moyzeša:

- akceptovať v území dominantnosť obytnej funkcie,
- posilniť význam ul. L. Štúra ako mestskej triedy tvorbou zmiešanej funkcie vyššej občianskej vybavenosti a bývania,
- zachovať urbanistickú štruktúru charakteristickú pravouhlou sieťou ulíc.
- v priestore ohraničenom ulicami L. Štúra, J. Kráľa a T. Vansovej vytvoriť podmienky pre realizáciu limitovaného počtu bytov v objektovej sústave rešpektujúcej architektonický ráz a výškovú hladinu existujúcej zástavby,
- akceptovať druh a lokalizáciu obytnej zástavby podľa súčasného stavu,
- neumiestňovať v obytnej zóne výrobné prevádzky a výrobné služby,
- vytvoriť územnotechnické podmienky pre realizáciu obytnej zóny v lokalite Na Terasé,
- pri realizácii novej trasy Hronskej ulice na ľavej strane elektrárenského kanála podľa možnosti zachovať bylinné spoločenstvá mokrade pri úpätí hrádze.

Podľa môjho názoru sa investor dôkladne nevysporiadal s regulatívmi ÚPN M Zvolen v plnom rozsahu a s prezumpciou ich rešpektovania.

Ad 1) Počet bytov v oboch variantných riešeniach je disproporčne gigantický vo vzťahu k riešenému územiu a k dotknutej lokalite. Ak územný plán udáva „limitovaný počet zjavne predpokladá limity na úrovni tu existujúcich stavieb. Preto ak jediný bytový dom v priamej línii čelom k plánovaným objektom má 3 poschodia a celkový počet bytov v ňom je 12, musí byť pod pojmom „limitovaný počet“ zrejmé, že ani 69 a ani 115 bytových jednotiek nie je v súlade s týmto regulatívom.

Ad 2) Predstavené návrhy rovnako kolidujú s ustanovením regulatívov „rešpektujú architektonický ráz". Architektúra plánovanej výstavby nie je v súlade so žiadnou z tu existujúcich objektových prvkov a významným spôsobom by narúšala súčasnú kompozíciu a architektonický ráz lokality. Mnohé moderné prvky a veľa sklenených detailov na budovách sú v príkrom rozpore nielen s architektúrou existujúcich objektov, ale aj v nevkusnom kontraste s okolitou prírodnou scenériou Laníc.

Ad 3) Výšková hladina existujúcej zástavby má byť odvodená od prevažujúceho druhu stavebných objektov, čo sú v tomto prípade rodinné domy IBV. Ako argument pre výšku objektov Viladomov investor uvádza, že najvyššie poschodie bytového domu Viladomy nepresahuje najvyšší bod tu v súčasnosti stojaceho bytového domu. Treba však podotknúť, že najvyšší bod existujúceho bytového domu, na ktorý investor poukazuje, je komín, ktorý nemá objemovú kapacitu vrchného poschodia Viladomov.

Ad 4) V prípade regulatívu „akceptovať druh a lokalizáciu obytnej zástavby podľa súčasného stavu" znamená rešpektovať buď prevažujúcu existenciu rodinných domov v zástavbe v dotknutej lokalite, alebo situovanie tehlových bytových domov vo výške troch nadzemných podlaží. Akýkoľvek pokus o prekonanie existujúcich hmotovo-objemových elementov je znásilnením celej dotknutej lokality s negatívnym dopadom na životné prostredie, ako aj podmienok na život tamojších obyvateľov. Primeraná výstavba IBV by svojou hmotou nenarúšala krajinný ráz lokality a jej okolia, ale 5. poschodové bytové domy sú násilím vtierané do lokality, ktorej atraktivita spočíva práve v jej neporušenosti a zachovaní súčasného charakteru.

Ad 5) Ako je spomenuté v regulatíve, v priestore elektrárenského kanála je naplánovaná výstavba cestnej komunikácie Hronskej ulice. Už tu regulatív dáva akcent na zachovanie bylinných spoločenstiev mokradí. Pretože investičný zámer Viladomy plánuje pripraviť napojenie na ulicu Hronská v prípade jej realizácie a rovnako bude potrebné pristúpiť k spevňovaniu podlažia v prípade výstavby bytových domov, je veľké riziko zásahu práve do mokradového ekosystému a to s trvalými následkami. Je to ďalší zásah do životného prostredia nehovoriac o pozitívnom vplyve mokradí v období nastávajúcej klimateckej krízy. Vysušením prostredia kvôli výstavbe sa stratí ochladzujúci efekt mokradí.

Ad 6) Krajinnookologický plán mesta Zvolen (KEP, spracovaný v r. 2002) zaradil územie Lanice - Bariny medzi zoologicky významné biotopy národného významu kategórie AIB, s viacerými regionálne významnými biotopmi a populáciami vzácných druhov fauny. V pasportizácii rozvojových plôch mesta sú v KEP-e Horné Lanice zaradené pod č. 13 ako „hodnotné mokradové spoločenstvá, zvyšky po mŕtvych ramenách Hrona a jeho meandrov pred reguláciou koryta".

Ad 7) Ako zoologicky hodnotné biotopy je riešené územie zaradené do kategórie A/B - národne významné - s vysokou diverzitou a viacerými národne významnými populáciami vzácných druhov. Významné sú z tohto hľadiska mokrade na ľavom brehu kanála Pod haťou.

Ad 8) Priestor Laníc bol pôvodne určený na zastavanie (ako ďalšia etapa obytného súboru Tepličky). Z dôvodov sprísnených podmienok ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu v osemdesiatych a deväťdesiatych rokoch 20. storočia však k realizácii zámeru nedošlo. V neskoršom období sa prijal zámer vytvoriť v tomto priestore komplex mestského parku, ktorý by previazal nový západný mestský obvod s centrom mesta. Mestský park Lanice bude najrozsiahlejším a najvýznamnejším rekreačným celkom v zastavanom území mesta Zvolen. Na jeho vlastné stvárnenie bolo prezentovaných niekoľko koncepčných názorov. Základný princíp riešenia v zmysle konceptu územného plánu mesta je založený na zásade maximálnej miery rešpektovania a zachovania prírodného charakteru prostredia.

Nakoľko je predložený investičný zámer v ostrom kontraste s ÚPN M Zvolen a jeho doplnkami, rovnako nevydarený rukopis nesie aj pokus zosúladiť zámer s „neutrálnym" vplyvom na životné prostredie.

Z predloženého návrhu zámeru uvádzam len niektoré z problematických oblastí.

Ad 1) Predložený návrh zámeru na posudzovanie vplyvu na životné prostredie neuvádza žiadne uchopiteľné a do praxe implementovateľné návrhy na elimináciu vplyvu a dopadov

na životné prostredie. V tomto prípade tak neplní základnú funkciu toho, čo sa vyžaduje práve v procese hodnotenia vplyvu na životné prostredie (EIA).

Ad 2) V návrhu zámeru na posudzovania vplyvu na životné prostredie sa uvádza: „Za dotknuté územie možno považovať jednotlivé parcely, na ktorých je plánovaná navrhovaná činnosť vrátane napojenia na jednotlivé prvky technickej a dopravnej infraštruktúry, ako aj územie, na ktorom je preukázaný možný potenciálny vplyv z navrhovanej činnosti včítane synergického a kumulatívneho vplyvu.“ Je nemysliteľné a nie je pochopením procesu EIA, aby sa posúdenie vplyvu na životné prostredie zúžilo len na dotknuté parcely, na ktorých sa bude realizovať investičná výstavba. Vzťahy jednotlivých prvkov sú omnoho komplexnejšie a musia sa riešiť v širšom rámci. Lebo pri ignorácii širších vzťahov sa dostávame do konfliktu, keď neposudzujeme vplyv na Mestský park Horné Lanice, ktorý priamo hraničí s územím určeným na výstavbu a výstavba do neho evidentne zasahuje.

Práve Lanice sú výnimočným územím s prvkami, ktoré si zaslúžia ochranu. Vo Zvolene sa z rôznych príčin zachovalo množstvo zvyškov prírodných lokalít, ktoré majú v mestskom prostredí veľký význam nielen z hľadiska zachovania biodiverzity krajiny, ale aj z hľadiska priameho vplyvu na životné prostredie mesta. Väčšina prírodných lokalít bola v územnom pláne mesta Zvolen definovaná ako miesta s prioritnou funkciou ochrany prírody. Územie medzi bývalým elektrárenským kanálom a riekou Hronom vo Zvolene "Lanice" je kúskom divočiny uprostred mesta. Pozitívne vplýva na klímu v okolí, má význam pri zadržiavaní vody a regulácii jej odtoku z krajiny, poskytuje priestor pre existenciu vzácnych spoločenstiev. Lanice vo Zvolene majú veľký potenciál pre vytvorenie prírodného parku vo vnútri intravilánu mesta.

Ad 3) Na strane 7 zhotoviteľ uvádza: „Svojou funkciou má ambíciu rešpektovať potreby a danosti lokality. Navrhované objekty sú situované mimo chránené územia, ktoré sa nenachádzajú ani v ich blízkosti. V mieste umiestnenia navrhovanej činnosti nie je evidovaný výskyt biotopov európskeho a národného významu.“ Táto úvaha zhotoviteľa je postavená mimo realitu, čo bolo preukázané v predchádzajúcom texte. Celý zámer práveže potláča ambíciu rešpektovať potreby a danosti lokality a významným spôsobom v neprospech životného prostredia do neho zasahuje.

Ad 4) Z obsahu textu nie je zrejmé, ako sa investor ide vysporiadať s odstránením krovín a drevín, neponúka numerické vyčíslenie odstránených drevín a krovín a rovnako nekvantifikuje novú výsadbu. Následne je náročné, až nemožné určiť vplyv na životné prostredie pri absencii tak citlivého ukazovateľa zásahu.

Ad 5) „Jediným zdrojom znečisťovania ovzdušia počas prevádzky navrhovanej činnosti bude doprava, ktorej intenzita bude minimálna a súvisiaca iba s kontrolnou a servisnou činnosťou, resp. v prípade havarijných stavov.“ Toto je ďalšie zavádzajúce tvrdenie, pretože pri variante 1 (69 bytov) je predpoklad počtu dopravných prostriedkov vo vlastníctve majiteľov bytových jednotiek odhadovaný na 100 - 120 ks. Netreba zabúdať ani na dopravu, ktorá sa zintenzívni po rekonštrukcii prístupovej komunikácie a bude slúžiť na prejazd. V tomto smere zhotoviteľ znovu nekvantifikoval svoj odhad a zámerne tak neuviedol faktor, ktorý významne ovplyvňuje kvalitu ovzdušia a životného prostredia.

Ad 6) Dotvorenie obrazu nerešpektovania súladu aktuálneho stavu a zásahu investora do súčasných propozícií biosférickej rovnováhy počiarajú tieto vyjadrenia: „Počas výstavby navrhovanej činnosti tak dôjde v miestach výstavby k záberom ich biotopov, resp. k ich zastavaniu a teda k vytvoreniu prostredia, ktoré nie je vhodné pre všetky druhy živočíchov, nachádzajúcich sa v predmetnom území v súčasnosti a teda tie tu nebudú môcť vykonávať vyššie uvedené aktivity. Vplyvom výstavby navrhovanej činnosti taktiež dôjde k vyrušovaniu a plašeniu živočíchov v bezprostrednom okolí realizácie výstavby navrhovanej činnosti.“

Ad 7) Vyjadrenie zhotoviteľa, že „Vplyvy na pohodu a kvalitu života obyvateľstva v rámci dotknutej obce sa výstavbou a prevádzkou navrhovanej činnosti nepredpokladajú.“ je príkladom absolútnej antipatie voči súčasným obyvateľom dotknutého územia a nezaslúži si hlbšiu analýzu.

Ad 8) Na str.76 návrhu zámeru na posudzovania vplyvu na životné prostredie je v texte uvedené: „V smernej časti ÚPN M Zvolen, v kapitole B. 7. Návrh rozvoja bývania, podkapitole B.7.1. Centrum sa je v rámci mestského sektoru Centrum vytipovaná perspektívna plocha pre realizáciu bytovej zástavby v lokalite Na Terasa. Navrhovaná výstavba bytových domov v tomto priestore je plošne obmedzená hranicou súčasnej zástavby na jednej strane a tokom elektrárenského kanála a navrhovanou trasou Hronskej ulice na druhej strane lokality. Realizácia Hronskej ulice ovplyvní spôsob zástavby a priestorové riešenie tejto lokality s predpokladom umiestnenia cca 150 bytov v bytových domoch. Ďalej sa uvádza, že najvhodnejší variant trasovania a podrobnejšie riešenie dobudovania časti stredného dopravného okruhu - Hronská ulica." K uvedenému je nutné pristupovať tak, že sa jedná o smernú (nie záväznú) časť ÚPN M Zvolen. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že číslo 150 bytových jednotiek je orientačné a bolo numerované v období, keď žiadna nová výstavba v lokalite Na Terasa neprebíhala. V súčasnosti je stav úplne iný. Vybudoval sa bytový dom Panoráma s cca 80 bytovými jednotkami, uvažuje sa nad jeho pokračovaním, rovnako v okolí vznikli ďalšie rezidencie. Nemôžeme v tejto súvislosti opomínať ani spustené alebo realizované ďalšie investičné zámery v blízkom okolí - rezidencia Empória, plánovaná výstavba na ulici Nádvorná, rovnako plánovaná výstavba na ulici Kubániho oproti Europa SC, či plánovaná výstavba DSS v tesnej blízkosti Medicentra. Všetky uvedené zámery a realizácie predstavujú na krátkom úseku mesta obrovský nápor na dopravu, migráciu, občiansku vybavenosť, ovzdušie. Synonymom ďalšej výstavby tak bude hluk, prach, dopravné exhaláty, narušenie biodiverzity, ústup území so zachovaným ekosystémom, atď.

Ad 9) Posúdenie dvoch návrhov variantných riešení a nulového variantu je ploché, amatérske, bez hlbších údajov a odvolávaní sa na objektívne parametre. Zmáha sa len na konštatovanie: „Na základe súboru kritérií na výber optimálneho variantu možno konštatovať, že rozdiel medzi kvalitou a kvantitou vplyvu navrhovaných variantov a nulovým variantom na životné prostredie nie je výrazný, pričom je logické, že navrhovaná činnosť bude mať vplyv (pozitívny a negatívny) na určité zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov, avšak dôležité je, či bude navrhovanou činnosťou narušená ekologická stabilita a únosnosť jednotlivých zložiek životného prostredia, resp. životného prostredia ako celku poprepájaného vzájomnými interakciami. V prípade nulového variantu zostane pozemok investora nevyužitý a postupne bude zarastať náletovou zeleňou. Nebude prístupný verejnosti, keďže priamo dotknutá lokalita je vo výlučnom vlastníctve investora." V texte sa autor nikde nezmieňuje, že majiteľ pozemku je zo zákona povinný sa o pozemok starať a udržiavať ho v stave primeranom.

V rámci vyjadrenia komplexnosti postojov, činov a konaní investora, spoločnosti TYRION s.r.o. zásadne pojednáva a vysokú mieru nedôveryhodnosti zmienenej firmy a osôb konajúcich v jej mene načrtáva fakt, že firma TYRION s.r.o. sa v predchádzajúcom období v rámci územného konania spôsobom nesúladiť so zákonom č. 24/2006 Z.z. pokúsila pravdepodobne úmyselne obísť ustanovenie §18 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z., čoho nevyvrátiteľným dôkazom je Rozhodnutie MŽP SR č. 2724/2020-1.7/fr-R (27477/2020) zo dňa 10.6.2020 z ktorého citujem: „ Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie ... zastavuje správne konanie vo veci postúpeného podnetu navrhovanej činnosti „Viladomy M. M. Hodžu".

„.... Predmetom konania o podnete je navrhovaná činnosť, ktorá predstavuje výstavbu samostatne stojaceho objektu bytového domu s komerčným priestorom, občianskou vybavenosťou, v lokalite obytnej štruktúry a blízkej dostupnosti do centra mesta Zvolen v blízkosti elektrárenského kanála a mestského parku Lanice. Jedná sa o bytový dom A, ktorý má byť súčasťou súboru 3 bytových domov (výstavba v ďalších etapách). Dopravne bude objekt bytového domu A prístupný z ulice M. M. Hodžu, ktorá sa následne prepojí s ulicou T. Vansovej. Plochy statickej dopravy sú z veľkej časti riešené v podzemných podlažiach objektu bytového domu (66 parkovacích stojísk). Zvyšné parkovacie státiia sú

riešené ako kolmé státi na úrovni ulice (7 parkovacích stojísk), ktoré sa striedajú s plochami zelene. Navrhované parkovacie stojiská pre bytový dom A, ktorý má byť súčasťou súboru 3 bytových domov (výstavba v ďalších etapách) nedosahujú limit pre zisťovacie konanie podľa §18 ods. 2 písm. b) zákona, avšak MŽP SR má, vzhľadom na skutočnosť, že medzi uvedenými bytovými domami je možné jasne identifikovať priestorovú a prevádzkovú spojitosť (čo je s ohľadom na účel zákona a ust. §20 zákona príslušný orgán povinný zohľadniť v rámci svojho konania) za to, že parkovacie stojiská a bytový dom A, ako aj plánované bytové domy v rámci nasledujúcich etáp výstavby sa majú posudzovať spolu, ako jeden celok/súbor, resp. ako jedna navrhovaná činnosť.

... Vo veci identifikovanej súvislosti bytového domu A s nadväzujúcimi fázami projektu MŽP SR uvádza, že identifikovalo zrejmu priestorovú súvislosť, ktorá je preukázaná v predloženej projektovej dokumentácii, v rámci ktorej je jednoznačne uvedený návrh nadväzujúcej etapy výstavby, ktorú navrhovateľ plánuje zrealizovať približne 30 m od návrhu bytového domu A. Prevádzkovú súvislosť v tomto prípade možno vnímať ako identické funkčné využitie územia, prípadne infraštruktúry (príjazd, sieť, komunikácie a pod.) a taktiež prevádzku v rámci výstavby a nasledovného užívania.

... Pre bytový dom A je podľa projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie spolu navrhovaných 73 parkovacích stojísk, pričom v prípade navrhovaných 3 bytových domov ako celku/súboru, na základe dostupných údajov a predpokladu uvedeného v predloženej dokumentácii, možno dôvodne predpokladať, že takýto súbor bytových domov, ako jedna navrhovaná činnosť, bude predstavovať takú navrhovanú činnosť, ktorej počet parkovacích stojísk dosiahne alebo prekročí prahovú hodnotu ustanovenú v prílohe č. 8 zákona a ktorá je predmetom konania podľa §18 zákona.

... V tejto súvislosti MŽP SR zároveň upozorňuje na skutočnosť, že konaniu podľa zákona sa nemožno vyhýbať účelovým rozdeľovaním navrhovanej činnosti na jednotlivé súčasti, ktoré samostatne nedosahujú ani neprekračujú prahovú hodnotu ustanovenú v prílohe č. 8 zákona a nie je tým pádom predmetom konania podľa §18 zákona."

Žiadam, aby aj táto skutočnosť bola braná na zreteľ pri prijímaní ďalších záverov.

V kontexte všetkých uvedených skutočností, údajov, dát a informácií konštatujem, že navrhovaný investičný zámer VILADOMY M.M. Hodžu Zvolen má preukázateľne veľký potenciál negatívneho vplyvu a dopadu na životné prostredie, nie je v súlade s ÚPN M Zvolen, a preto príslušný orgán žiadam, aby vydal rozhodnutie so zamietavým záverečným stanoviskom v procese o EIA, ktorým neodsúhlasí realizáciu navrhovaného zámeru.

Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie po skončení lehoty na predkladanie stanovísk k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti požiadal navrhovateľa listom č. OU- ZV-OSZP-2020/015972-022 zo dňa 01.12.2020 o predloženie doplňujúcich informácií k zámeru navrhovanej činnosti, na základe doručených stanovísk Mesta Zvolen, p. Mateja Snopku, p. Eduarda Jenča, p. Dušana Kracinu a p. Ľubomíra Zdút-Šťastného.

V zmysle §49 ods. 2 správneho poriadku, OÚ Zvolen, OSŽP požiadal Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov žiadosťou č. OU- ZV-OSZP-2020/015972-026 zo dňa 14.12.2020 o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia, z dôvodu krátkeho času, týkajúceho sa predloženia vyjadrení účastníkov konania k podkladom rozhodnutia. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie prípisom č. OU-BB-OOP3-2020/033473-002 zo dňa 16.12.2020 žiadosti vyhovel a predĺžil lehotu pre vydanie rozhodnutie o 30 dní, o čom OÚ Zvolen, OSŽP informoval účastníkov konania listom zo dňa 17.12.2020.

Navrhovateľ TYRION s.r.o. predložil listom doručeným dňa 07.12.2020 doplnenie informácií k žiadosti na základe výzvy, v ktorom uviedol nasledovné:

Na základe Vašej výzvy, ktorá nám bola doručená elektronickou poštou dňa 3. 12. 2020 si Vám dovoľujeme doručiť naše vyjadrenie k doručeným námietkam verejnosti a Mesta Zvolen.

Pre vypracovanie zámeru navrhovanej činnosti – Viladomy M. M. Hodžu Zvolen sme oslovili Technickú univerzitu vo Zvolene, fakultu Ekológie a environmentalistiky. Cieľom

navrhovateľa bolo zveriť spracovanie zámeru navrhovanej činnosti nezávislej inštitúcii s vysokým odborným a etickým kreditom, ktorá dôkladne pozná dané územie a disponuje odborným tímom, schopným komplexne a objektívne posúdiť tento zámer.

Tímu, pod vedením Doc. RNDr. Ingrid Belčákovej, PhD. sme dodali všetky relevantné a požadované podklady, vrátane verejnej petície proti realizácii prvého z bytových domov uvedených vo Variante 2. Naším cieľom bolo, aby spracovatelia mali komplexné a neskreslené informácie a mohli preskúmať aj pohľad časti verejnosti a poznali históriu a východiská projektu.

Po dohode investora s verejnosťou, 25. 11. 2019 predniesol zástupca petičného výboru, Ing. Eduard Jenčo, na Mestskom zastupiteľstve podmienky verejnej dohody investora s petičným výborom.

Spoločnosť Tyrion, s.r.o. všetky podmienky splnila a zapracovala do novej objemovej štúdie. Túto predložila petičnému výboru a Odboru územného plánovania Mesta Zvolen a opätovne prešla prezentáciou v odborných komisiách Mesta Zvolen.

Objemovo-zastavovacia štúdia, do ktorej investor zapracoval všetky požiadavky petičného výboru je identická s variantným riešením číslo 1, ktorý z dôvodu dohody investora s petičným výborom žiada navrhovateľ ako jediný aj povoliť.

Stanovisko spoločnosti Tyrion k požiadavkám /pripomienkam Mesta Zvolen:

Mesto Zvolen – pripomienky Mesta Zvolen sa vo veľkej miere prekrývajú so stanoviskom Mesta k objemovo zastavovacej štúdií zo dňa 18.8.2020 (príloha) a navrhovateľ ich rešpektuje a zapracuje ich v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, tak ako je to požadované.

Pre jednoznačnosť záväzku navrhovateľ uvádza, že 2 rodinné domy budú v zmysle záväzku a dohody s petičným výborom vo všetkých ďalších stupňoch projektoch dokumentácie spracované tak aby plne spĺňali charakteristiku rodinných domov podľa §43b, ods. 3 zákona č. 50/1976, to znamená, 3. nadzemné podlažie bude riešené ako ustupujúce (posledné podlažie, ak jeho zastavaná plocha je menšia ako 50 % zastavanej plochy predchádzajúceho podlažia a nie ako čiastočne ustupujúce. Ustupujúce podlažie sa v zmysle zákona nezahŕňa do počtu nadzemných podlaží).

V zmysle stavebného zákona je bytový dom definovaný ako budova určená na bývanie pozostávajúca zo štyroch a z viacerých bytov so spoločným hlavným vstupom z verejnej komunikácie, je preto jednoznačné, že sa nejedná o bytové domy preto je zrejmé, že v prípade predloženej objemovo-zastavovacej štúdie nemohlo ísť o bytový dom.

Verejne prednesená dohoda s petičným výborom (verejnosť) uvádzala pri rodinných domoch nasledovné:

Projekt Viladomy M.M.Hodžu bude tiež pozostávať z hľadiska obytných stavieb z 2 bytových rodinných domov (ďalej len „Rodinné domy“), ktoré budú mať 3 štandardné nadzemné podlažia, pričom v týchto 2 rodinných domoch bude celkový maximálny počet bytov 6 a to tak, že každý z rodinných domov bude pozostávať z 3 bytov. K rodinným domom budú zrealizované externé parkovacie miesta.

To znamená, že pri dvoch rodinných domoch naprojektuje a zrealizuje navrhovateľ objemovo menšie stavby ako sa dohodol so zástupcami verejnosti.

Stanovisko spoločnosti Tyrion k požiadavkám /pripomienkam Ing. Ľubomíra Zdút – Štastného (ďalej v texte ako „IZŠ“)

IZŠ je predsedom výboru mestskej časti - Centrálna mestská zóna Západ, do ktorého územnej pôsobnosti spadá aj navrhovaný projekt Viladomy M. M. Hodžu. Výbor mestskej časti Centrálna mestská zóna Západ prijal súhlasné stanovisko k prvému z bytových domov Varianty č. 2 a následne v marci roku 2020 aj k Variante č. 1.

Uznesenie VMČ Centrálna mestská zóna Západ, 30. 4. 2019, zápisnica vyhotovená IZŠ:

Výbor mestskej časti CMZ Západ súhlasí s investičným zámerom / projektom VILADOMY M.M.Hodžu, ak budú splnené všetky nižšie uvedené požiadavky a zaväzuje predsedu VMČ, aby bezodkladne predložil Komisii financií, majetku a podnikania MsZ súhlasné stanovisko k investičnému zámeru / projektu VILADOMY M.M.Hodžu s

podmienkou, že investor nevybuduje viac ako 100 - 110 BJ súhrnne vo všetkých troch plánovaných objektoch (k čomu sa písomne zaviazal), predpripraví napojenie objektov BD na plánovanú cestnú komunikáciu ul. Hronskej, v celom procese prípravy a realizácie investičného zámeru / projektu dodrží všetky legislatívne normy ako aj Územný plán mesta Zvolen v jeho platnom aktuálnom znení a preukázateľne a neodvolateľne sa zaviazal k realizácii vynútených investícií, ku ktorým ho mesto Zvolen vyzvalo v predchádzajúcom období v procese územného konania.

Stanovisko z uznesenia VMČ 6 zo dňa 3. 3. 2020 nie možné citovať, keďže zápisnice VMČ 6 v roku 2020 NEBOLI napriek opakovaným výzvam navrhovateľa ako aj verejnosti do dnešného dňa zo strany IZŠ doručené na organizačný odbor MsÚ Zvolen. IZŠ sa tak dopúšťa porušovania rokovacieho poriadku výborov mestskej časti. V zmysle čl. 4 bod 4 je povinnosťou predsedu výboru najneskôr do 5 pracovných dní od skončenia zasadnutia výboru doručiť zápisnicu v elektronickej podobe ostatným členom komisie a na organizačný odbor MsÚ za účelom zverejnenia na webovej stránke mesta.

Zo strany IZŠ došlo k ďalším konaniam, ktoré smerujú k naplneniu skutkovej podstaty poškodzovania dobrého mena navrhovateľa:

Zo strany predsedu výboru mestskej časti, IZŠ bol dňa 4. 2. 2019 prednesený podnet na Komisii financií, majetku a podnikania MsZ Zvolen, ktorý obsahoval zavádzajúce a nepravdivé tvrdenia o projekte Viladomy M. M. Hodžu, ktoré zásadným spôsobom poškodili dobré meno projektu.

Dňa 3.3.2019 zorganizoval predseda VMČ stretnutie s občanmi týkajúce sa projektu Viladomy M. M. Hodžu, na ktoré nebol nepozvaný zástupca investora. Na stretnutí boli opätovne prednesené dezinformácie týkajúce sa projektu Viladomy M. M. Hodžu, ktoré rovnako zásadným spôsobom poškodili dobré meno spoločnosti Tyrion, s.r.o. a projektu Viladomy M. M. Hodžu. Prezentácia zavádzajúcich a nepravdivých skutočností obyvateľom centrálnej mestskej časti mesta Zvolen bola podnetom pre petíciu proti realizácii projektu Viladomy M. M. Hodžu.

IZŠ vo svojich pripomienkach k zámeru, rovnako ako už niekoľkokrát predtým, poškodzuje dobré meno spoločnosti navrhovateľa.

IZŠ pri svojom subjektívnom konštatovaní nerozlišuje subjekty spracovávateľa predloženého zámeru navrhovanej činnosti a navrhovateľa.

IZŠ pravdepodobne nie je oboznámený s praxou a požiadavkami na spracovávanie zámerov navrhovanej činnosti, kde je povinnosťou spracovávateľa porovnávať vplyvy viacerých variantných riešení (v tomto prípade Variant 1, Variant 2 a „nulový“ Variant).

Konštatovanie o porušení prísľubu a absolútnej nedôveryhodnosti investora IZŠ opiera o zavádzajúcu teóriu, podľa ktorej navrhovateľ má záujem alebo žiada Okresný úrad o povolenie realizovať zámer vo Variante 2.

Spracovateľ zámeru požiadavku navrhovateľa realizovať výhradne Variant 1 uviedol v časti zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu:

3. Zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu. Na základe uvedeného navrhujeme povoliť navrhovanú činnosť v predkladanom variante č. 1. Navrhovaný variant 1 predstavuje nielen úplný súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Zvolen, ale aj kompromisné riešenie na základe postojov verejnosti.

Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností a ako potvrdenie záverov spracovávateľa projektu, navrhovateľ, spoločnosť Tyrion, s.r.o., aj na tomto mieste explicitne uvádza, že má záujem realizovať výhradne variantu 1, do ktorej boli zapracované všetky podmienky zástupcov petičného výboru. Táto varianta bola predložená na posúdenie Odboru územného plánovania a v januári 2020 predložená aj na posúdenie verejnosti. Podľa informácie od člena petičného výboru Ing. Eduarda Jenča, boli do finálnych podmienok verejnej dohody investora s petičným výborom zapracované aj požiadavky IZŠ.

IZŠ ďalej vo svojej pripomienke subjektívne konštatuje: „Podľa môjho názoru sa investor dôkladne nevysporiadal s regulatívmi ÚPN M Zvolen v plnom rozsahu“.

Posudzovať súlad s Územným plánom Mesta Zvolen je oprávnený výhradne Odbor územného plánovania Mesta Zvolen. Ten vydal pre Variantu 1 súhlasné stanovisko k predloženej objemovo - zastavovacej štúdií a určil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný dodržať pri spracovaní ďalších stupňov projektovej dokumentácie.

IZŠ vo svojich poznámkach (Ad1, Adxx...) vyjadruje svoje subjektívne predstavy alebo konštatovania, avšak bez opory príslušného odborného vzdelania a odbornej spôsobilosti v odboroch urbanizmus, architektúra, životné prostredie.

IZŠ sa vo svojich pripomienkach opiera o nesprávne alebo zavádzajúce údaje. Napríklad BD dom oproti parcele navrhovateľa nemá 3 nadzemné podlažia ako uvádza IZŠ, ale 4 nadzemné podlažia a na 5. poschodí je revízna miestnosť a komín. Parcela navrhovateľa sa nachádza uprostred, vždy vo vzdialenosti menej ako 100 metrov, bytových domov Emporia a Panorama a polyfunkčných budov (UKSUP) ktoré majú buď viac nadzemných poschodí alebo vyššiu hustotu zástavby ako zámer Viladomy M. M. Hodžu, prípadne prevyšujú zámer Viladomy M. M. Hodžu v obidvoch hodnotených parametroch.

IZŠ sa vo svojich pripomienkach nepravdivo uvádza, že výstavba Viladomov M. M. Hodžu „evidentne zasahuje do Mestského parku Horné Lanice.“

V súvislosti so zásahmi do Mestského parku Horné Lanice a osobou IZŠ pripomína navrhovateľ skutočnosť, že medzi územím investora a Mestským parkom Lanice má viesť budúci vnútorný mestský okruh - pokračovanie ulice Hronskej. Projekčnej príprave a následnej realizácii vnútorného mestského okruhu s trasovaním cez územie Mestského parku Horné Lanice vyjadruje IZŠ verejnú podporu.

IZŠ sa v závere svojej pripomienky opätovne smeruje urážky na konateľov spoločnosti navrhovateľa a poškodzuje dobré meno investora, keď zavádzajúco indikuje úmyselné obchádzanie zákona zo strany navrhovateľa v minulosti.

Pôvodný projekt, prvý z 3 troch bytových domov Varianty 2, doručil v minulosti investor na riadne posúdenie Okresnému úradu, odbor starostlivosti o životné prostredie a po doručení stanoviska dodržal všetky podmienky z toho vyplývajúce.

Mesto Zvolen, odborné komisie, Okresný úrad vo Zvolene ako aj širokú verejnosť navrhovateľ v minulosti od začiatku transparentne informoval o svojom zámere postupne zrealizovať na parcele celkovo 3 bytové domy. Štúdia s 3 bytovými domami získala pozitívne stanoviská od komisie výstavby, komisie dopravy MsZ vo Zvolene a dokonca aj od Výboru mestskej časti centrálna zóna západ, ktorej predsedom je IZŠ.

Konatelia Rastislav Bielik a Rastislav Čúnik spolu s architektmi z BMX studio stoja za odbornou i laickou verejnosťou vysoko oceňovanými stavebnými dielami Viladom Tajovského, Viladom Janka Kráľa, Viladom Komenského v Banskej Bystrici.

V súčasnosti okrem projektu Viladomy M. M. Hodžu pripravujú alebo už stavebne realizujú rezidenčné projekty Bytový dom Hurbanova a Viladom Bakossova v Banskej Bystrici či Rodinné domy Pernecká v Bratislave.

Realizované diela stavebné diela navrhovateľa získavajú ocenenia odbornej verejnosti na Slovensku i v zahraničí.

Stanovisko spoločnosti Tyrion k požiadavkám /pripomienkam Mateja Snopku (ďalej ako „MS“)

MS je členom výboru mestskej časti 6 a dňa 3. 3. 2020 hlasoval za odporúčenie projektu, ktorý je totožný s variantným riešením č. 1.

Pre jednoznačnosť záväzku navrhovateľ uvádza, že 2 rodinné domy budú v zmysle záväzku a dohody s petičným výborom vo všetkých ďalších stupňoch projektoch dokumentácie spracované tak aby plne spĺňali charakteristiku rodinných domov podľa §43b, ods. 3 zákona č. 50/1976, to znamená, 3. nadzemné podlažie bude riešené ako ustupujúce (posledné podlažie, ak jeho zastavaná plocha je menšia ako 50 % zastavanej plochy predchádzajúceho podlažia a nie ako čiastočne ustupujúce.

Ustupujúce podlažie sa v zmysle zákona nezahŕňa do počtu nadzemných podlaží). V zmysle stavebného zákona je bytový dom definovaný ako budova určená na bývanie pozostávajúca zo štyroch a z viacerých bytov so spoločným hlavným vstupom z verejnej

komunikácie, je preto jednoznačné, že sa nejedná o bytové domy preto je zrejmé, že v prípade predloženej objemovo-zastavovacej štúdie nemohlo ísť o bytový dom.

Verejne prednesená dohoda s petičným výborom (verejnosť) uvádzala pri rodinných domoch nasledovné:

Projekt Viladomy M.M.Hodžu bude tiež pozostávať z hľadiska obytných stavieb z 2 bytových rodinných domov (ďalej len „Rodinné domy“), ktoré budú mať 3 štandardné nadzemné podlažia, pričom v týchto 2 domoch bude celkový maximálny počet bytov 6 a to tak, že každý z rodinných domov bude pozostávať z 3 bytov. K rodinným domom budú zrealizované externé parkovacie miesta.

To znamená, že pri dvoch rodinných domoch naprojektuje a zrealizuje navrhovateľ objemovo ešte menšie stavby ako sa dohodol so zástupcami petičného výboru.

MS ďalej uvádza, že spracovateľ podľa jeho názoru nedostatočne spracoval niektoré kapitoly.

Navrhovateľ považuje spracovateľa za odbornú autoritu a preto je presvedčený, že spracovanie projektu spĺňa požiadavky pre spracovanie takýchto zámerov, monitoruje súčasný stav ako a porovnáva jednotlivé variantné riešenia.

Ďalej sa MS venuje výsledkom inžiniersko - geologického prieskumu, ktoré si dal spracovať navrhovateľ – Tyrion, s.r.o. a ktorého komplexné výsledky poskytol spracovávateľovi projektu.

MS konštatuje, že „správa sa nijako nezmieňuje, že v plánovanom zámere malo byť na náklady stavebníka vykonané odkopávanie tohto toxického odpadu a jeho odvoz a likvidácia“

Podľa názoru navrhovateľa MS niekoľkokrát svojvoľne a subjektívne označil navážku na pozemku navrhovateľa za toxickú. Pri realizácii inžiniersko – geologického prieskumu boli nájdené výhradne kusy betónu a tehál, žiadny toxický materiál investorom realizovaný prieskum a rovnako ani iné zdroje nezistili.

Zámer navrhovanej činnosti uvádza k likvidácii zeminy napríklad nasledovné:

„Výkopové zeminy kontrolovať na prítomnosť nebezpečných látok, v prípade, že takéto látky budú identifikované, so zeminami nakladať ako s nebezpečným odpadom podľa príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov.“

„Výkopová zemina bude odvezená na certifikovanú skládku zeminy a stavebných materiálov. V prípade, že by sa bude jednať o čistú zeminu v ktorej sa nenachádzajú časti stavebného odpadu (v 80. rokoch minulého storočia boli na pozemok vyvezené aj časti stavebného odpadu) je možné zeminu použiť po dohode s iným podnikateľským subjektom na zásypy pri iných stavbách alebo stavebných objektoch“

Pri zemných a stavebných prácach musia byť sledované a včas zachytené úniky znečisťujúcej látky (PHM, oleje, hydraulika) a v prípade únikov znečisťujúcich látok musí byť znečistená zemina bezodkladne odstránená (PE vrecia, plastové barely) a zabezpečené jej zneškodnenie v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

MS subjektívne konštatuje, že „toxický materiál nemal dôvod doposiaľ prestupovať cez podzemné vody do iba 5 m vzdialeného elektrárenského kanála ako odbočky rieky Hron.“

Budúca plánovaná výstavba je vo vzdialenosti minimálne 15 m od elektrárenského kanála a nie je dôvod, aby navážka so zmesami zeme, betónu a tehál pri vyvážaní akýmkoľvek spôsobom „prestupovala“ do elektrárenského kanála.

Rovnako je potrebné zdôrazniť, že medzi územím investora a elektrárenským kanálom má viesť budúci vnútorný mestský okruh, pokračovanie ulice Hronskej.

MS vo svojich pripomienkach subjektívne uvádza, že „spracovateľ dokumentu úmyselne zamlčiava, že plánovaná a nevyhnutná úprava terénu bude zahŕňať výrub resp. odstránenie niekoľkých desiatok topoľov a tým zamedzeniu budúceho hniezdenia zákonom chránených vtáčích druhov.“

Na pozemku investora sa nenachádzajú žiadne topole a pri výstavbe sa ani sa nepočíta s ich výrubom alebo odstránením.

MS subjektívne uvádza, „že stavebník chce stavať na viac ako 50 000 m³ toxic. odpade“.

Celý projekt Viladomy M. M. Hodžu bol navrhnutý tak, aby mohla byť navážka (zmes zeme, tehál, betónu) vykopaná a odvezená na certifikovanú skládku. Preto má objekt navrhnuté až dve podzemné podlažia garáží. (hĺbka výkopu cca 7 metrov na veľkej časti územia), keď takmer celá navážka bude z územia odvezená na skládku, ktorá má certifikáciu pre uloženie takéhoto odpadu.

Projekt je veľkým prínosom pre lokalitu aj z tohto hľadiska. Realizácia projektu umožní odvezenie navážky z územia centrálnej časti mesta Zvolen a jej uskladnenie na certifikovanú skládku, prípadne recykláciu niektorých stavebných materiálov, pokiaľ to bude možné realizovať.

MS subjektívne konštatuje, „že má dôjsť k takémuto výrubu, spracovateľ dokumentu na pokyn zadávateľa úmyselne zamlčiava“

Pri realizácii zámeru nedochádza k výrubu žiadnych stromov s výnimkou náletových drevín a kríkov.

MS uvádza, že „spracovateľ úmyselne neskopíroval alebo vymazal z textu tie, v rozpore s ktorými je uvedený zámer.“

Spracovateľ čerpal zo stanovísk Odboru územného plánovania Mesta Zvolen, ktorý ako jediný je kompetentný a oprávnený posudzovať súlad s územným plánom Mesta Zvolen.

MS vo svojej pripomienke subjektívne konštatuje, „že dokument posudzuje dve alternatívy a to obe nenulové.“

Spracovateľ uvádza porovnanie s nulovým variantom v spracovanom zámere posudzovaných činností na niekoľkých miestach, napríklad:

Výber optimálneho variantu alebo stanovenie poradia vhodnosti pre posudzované varianty.

V rámci predkladaného zámeru navrhovanej činnosti je posúdený 0 variant, tzn. keby sa navrhovaná činnosť nere realizovala a navrhované 2 realizačné varianty.

Navrhovaný variant 1 predstavuje nielen úplný súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Zvolen, ale aj kompromisné riešenie na základe postojov verejnosti.

V prípade variantu 2 tiež konštatujeme súlad s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Zvolen, predstavuje však vyššie riziko vplyvov na životné prostredie.

Na základe súboru kritérií na výber optimálneho variantu možno konštatovať, že rozdiel medzi kvalitou a kvantitou vplyvu navrhovaných variantov a nulovým variantom na životné prostredie nie je výrazný, pričom je logické, že navrhovaná činnosť bude mať vplyv (pozitívny a negatívny) na určité zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov, avšak dôležité je, či bude navrhovanou činnosťou narušená ekologická stabilita a únosnosť jednotlivých zložiek životného prostredia, resp. životného prostredia ako celku poprepájaného vzájomnými interakciami. V prípade nulového variantu zostane pozemok investora nevyužitý a postupne bude zarastať náletovou zeleňou. Nebude prístupný verejnosti keďže priamo dotknutá lokalita je vo výlučnom vlastníctve investora.

MS zasiela subjektívne konštatovanie o nulite úkonu a doplnenie námietok v konaní

Posúdenie tvrdení o svojvoľnom a protiprávnom stanovisku Mesta Zvolena ponecháme na Okresný úrad, keďže navrhovateľ nemá žiadne informácie, ktoré by mohli konštatovanie MS potvrdiť alebo vyvrátiť. Z pohľadu navrhovateľa sa však doručené pripomienky vo veľkej miere prekrývajú s vyjadrením Mestského úradu vo Zvolene k objemovo zastavovacej štúdií posudzovaného variantu č. 1 zo dňa 18. 8. 2020.

MS subjektívne konštatuje, že až 1/3 odpadových vôd v lokalite Na terase je voľne vypúšťaná v rozpore so zákonom.

MS subjektívne konštatuje, „že investor si je tohto faktu vedomý a že bol zaviazaný orgánmi mesta Zvolen, že ak bude chcieť realizovať ním plánovaný zámer nebude mu umožnené pripojenie na existujúcu kanalizačnú sieť alebo bude musieť vybudovať novú kanalizačnú sieť.“

Navrhovateľ si dovoľuje upozorniť pána poslanca Snopka a JUDr. Jenča, že pokiaľ majú vedomosť, že aktuálne dochádza v lokalite Na Terasa k protizákonnému konaniu, je ich povinnosťou to bezodkladne oznámiť polícii a príslušným orgánom.

Investor nemá žiadnu vedomosť o tom, že by mal vybudovať novú kanalizačnú sieť, záväzné stanoviská ako je projektová dokumentácia predpokladá rekonštrukciu pôvodnej kanalizácie DN 200 a jej výmenu za DN 300 na ulici T. Vansovej. Záväzné podmienky pripojenia stanovujú a určujú správcovia a prevádzkovatelia príslušných sietí spolu s príslušnými orgánmi, povoleniu pripojenia kanalizácie predchádza samostatné vodoprávne stavebné konanie.

Stanovisko spoločnosti Tyrion k požiadavkám /pripomienkam JUDr. Dušana Kracinu (ďalej v texte ako „JDK“)

JDK vo svojich pripomienkach subjektívne vyjadruje názor, „že rodinné domy vo Variante č. 1 sú jednoznačne bytové domy s tromi nadzemnými podlažiami.“

Zadávatel' predložil spracovávateľovi zámeru pre jednoznačnosť identické podklady objemovo zastavovacej štúdie Varianty 1 ako predložil na schválenie Mestu Zvolen.

Pre jednoznačnosť záväzku navrhovateľ uvádza, že 2 rodinné domy budú v zmysle záväzku a dohody s petičným výborom vo všetkých ďalších stupňoch projektoch dokumentácie spracované tak aby plne spĺňali charakteristiku rodinných domov podľa §43b, ods. 3 zákona č. 50/1976, to znamená, 3. nadzemné podlažie bude riešené ako ustupujúce (posledné podlažie, ak jeho zastavaná plocha je menšia ako 50 % zastavanej plochy predchádzajúceho podlažia a nie ako čiastočne ustupujúce.

Ustupujúce podlažie sa v zmysle zákona nezahŕňa do počtu nadzemných podlaží. V zmysle stavebného zákona je bytový dom definovaný ako budova určená na bývanie pozostávajúca zo štyroch a z viacerých bytov so spoločným hlavným vstupom z verejnej komunikácie, je preto jednoznačné, že sa nejedná o bytové domy. Preto je zrejmé, že v prípade predloženej objemovo-zastavovacej štúdie nemohlo ísť o bytový dom.

Verejne prednesená dohoda s petičným výborom (verejnosť) uvádzala pri rodinných domoch nasledovné:

Projekt Viladomy M.M.Hodžu bude tiež pozostávať z hľadiska obytných stavieb z 2 bytových rodinných domov (ďalej len „Rodinné domy“), ktoré budú mať 3 štandardné nadzemné podlažia, pričom v týchto 2 domoch bude celkový maximálny počet bytov 6 a to tak, že každý z rodinných domov bude pozostávať z 3 bytov. K rodinným domom budú zrealizované externé parkovacie miesta.

To znamená, že pri dvoch rodinných domoch naprojektuje a zrealizuje navrhovateľ objemovo ešte menšie stavby ako sa dohodol so zástupcami petičného výboru.

Pre jednoznačnosť uvádzame, že navrhovateľ má záujem realizovať výhradne 2 rodinné domy, každý s tromi bytovými jednotkami a 2 dva bytové domy s celkovým počtom bytových jednotiek 63 presne v zmysle verejnej dohody navrhovateľa s petičným výborom.

JDK subjektívne uvádza, že na „Na rodinné domy sa vzťahujú úplne iné požiadavky napr. na statickú dopravu, čo však stavebníka nezaujíma a snaží sa takýmto spôsobom obísť právne a stavebné predpisy“

Statická doprava k rodinným domom je navrhnutá podľa navrhovateľa správne a spĺňa všetky zákonné požiadavky. Pre jednoznačnosť je potrebné uviesť, že ďalšia projektová dokumentácia (dokumentácia pre územné rozhodnutie a neskôr dokumentácia pre stavebné konanie) bude posudzovaná príslušnými orgánmi, ktoré zhodnotia jej súlad s príslušnými zákonmi a normami.

JDK uvádza, subjektívne uvádza, „že najmä pri variante číslo 2 by neostal žiadny priestor na zeleň a že dôjde k likvidácii existujúcej zelene.“

Navrhovateľ uvádza, že splnil všetky koeficienty pre zastavené a zelené plochy, ktoré pre dané územie určuje územný plán a to rovnako vo Variante 1 ako aj vo Variante 2.

Pre jednoznačnosť navrhovateľ opätovne uvádza, že má záujem realizovať v zmysle verejnej dohody výhradne Variantu 1. Rovnako navrhovateľ považuje za potrebné opätovne uviesť, že projekt bude mimoriadny svojim intenzívnym využívaním zelených striech, horizontálnej zelene na fasáde objektu ako výsadbou nových stromov a parkovými úpravami v území.

JDK subjektívne uvádza, „že vybudovaním stavieb by došlo k enormnému navýšeniu počtu obyvateľov na tak malom priestore.“

Navrhovateľ uvádza, že územie investora, na ktorom sa plánuje realizácia zámeru Viladomy M. M. Hodžu sa nachádza vždy menej ako 100 metrov od objektov nových bytových domov Panarama a Emporia. Panoráma má na menšom území cca o 15 % bytov viac ako Varianta 1 zámeru Viladomy M. M. Hodžu a objekt Emporia má porovnateľný počet bytov na území s veľkosťou približne jednej tretiny územia zámeru Viladomy M. M. Hodžu.

Z urbanistického hľadiska je potrebné uviesť, že zámer sa nachádza v centrálnej mestskej zóne mesta Zvolen, kde sa nielenže vyššia hustota zástavby na rozdiel od vidieckych sídiel predpokladá, ale je dokonca aj vyslovene žiadúca.

JDK subjektívne uvádza, „že vybudovaním bytov v tak veľkom rozsahu skolabuje doprava v tejto časti (statická doprava kolabuje už teraz)“

Navrhovateľ uvádza, že pre celkový počet 69 bytov naprojektoval na základe dohody s petičným výborom až 185 parkovacích státí, z toho až 152 v podzemných garážach. Na základe skúseností investora z iných projektov je pre 69 bytov potrebných približne 100 parkovacích státí a zvyšných 85 môže byť po plnom upokojení záujmu a potrieb obyvateľov Viladomov M. M. Hodžu predaných alebo prenajatých záujemcom z okolitých ulíc, čo by zásadným spôsobom vyriešilo aktuálne problémy statickej dopravy v tejto lokalite. Zámer Viladomy M. M. Hodžu tak nepredstavuje záťaž statickej dopravy v lokalite ale naopak prináša potenciál zásadného riešenia a zlepšenia aktuálneho stavu.

JDK subjektívne uvádza, že „konateľ tejto spoločnosti opakovane prehlásil, že komunikácia bude viesť po pozemkoch vlastnícky patriacich tejto spoločnosti“

Navrhovateľ predkladá zámer spracovaný v zmysle prechádzajúcich záväzných podmienok určených Odborom územného plánovania a odborných komisií Zvolen (príloha stanoviská komisie dopravy Mesta Zvolen), ktorý predpokladá rekonštrukciu spojnice medzi ulicami T. Vansovej a M. M. Hodžu, ktorá je dnes v dezolátnom stave. Realizovať novú cestu priamo popri súčasnej komunikácii v dezolátnom stave, by investor považoval absolútny nezmysel nielen z hľadiska ekologického, estetického ale rovnako hľadiska hospodárenia Mesta Zvolen. Navrhovateľ je presvedčený, že za takéto riešenia by sa museli doživotne hanbiť aj všetci, ktorí sa snažili presadením tejto podmienky v rozpore s požiadavkami Odboru územného plánovania Mesta Zvolen a stanoviskami odborných komisií spomaliť realizáciu zámeru Viladomy M. M. Hodžu. Verejne prezentovaná dohoda s petičným výborom zožala od poslancov dňa 15. 11. 2019 silný potlesk a uznanie aj od poslancov, ktorý v minulosti hlasovali proti rekonštrukcii tejto komunikácie. Navrhovateľ je presvedčený, že pri dodržaní všetkých podmienok v dohode s petičným výborom už nič nebráni prenájomu pozemkov pod rekonštruovanou cestou za účelom jej rekonštrukcie a následnému bezplatnému odovzdaniu zrekonštruovanej komunikácie do majetku Mesta Zvolen.

JDK vo svojej pripomienke subjektívne uvádza „plánovaná výstavba jednoznačne zasahuje do vzácných, chránených biotopov a to aj na pozemkoch mesta a počíta s likvidáciou zelene, stromov, bažín a mokradí a tým s likvidáciou vtákov, ktorých názvy ani všetky nepoznám“

Spracovateľ zámeru, Fakulta ekológie a environmentalistiky TUZVO, konštatuje v zámere nasledovné:

Vzhľadom na súčasný stav životného prostredia v dotknutom území, funkciu a charakter navrhovanej činnosti, kvalitu a kvantitu biotickej zložky bezprostredného okolia a na základe možných identifikovateľných a predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv buď samostatne, alebo v kombinácii s inou činnosťou na územie patriace do súvislej európskej sústavy chránených území alebo na územie európskeho významu, resp. ich integritu. Navrhovaná činnosť nezasahuje do maloplošných a veľkoplošných chránených území, resp. jej prevádzkou nebudú dotknuté chránené stromy alebo mokrade.

Navrhovaná činnosť nemá byť situovaná do územia s významnou prirodzenou akumuláciou povrchových a podzemných vôd, tzn. do územia chránenej oblasti prirodzenej

akumulácie vôd. Navrhovaná činnosť sa nebude nachádzať v žiadnom ochrannom pásme vodárenského zdroja.

Keďže pod pojmom biodiverzita sa chápe pestrosť a bohatstvo všetkých druhov organizmov, živočíchov a rastlín a rozmanitosť ich prirodzených alebo umelých stanovišť, tak možno posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na ňu práve prostredníctvom vplyvov na rastlinstvo a živočíšstvo, resp. ich biotopy, tak ako to bolo popísané v rámci podkapitoly „Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy“ tohto zámeru navrhovanej činnosti. Z uvedeného vyplýva, že sa neočakáva významný negatívny vplyv na biodiverzitu.

Stanovisko spoločnosti Tyrion k požiadavkám /pripomienkam Ing. Eduarda Jenča (ďalej IEJ)

Navrhovateľ uvádza, že IEJ je člen petičného výboru, ktorý dňa 25. 11. 2019 na Mestskom zastupiteľstve vo Zvolene oznámil poslancom a verejnosti podmienky dohody, ktoré sa obidve strany zaviazali dodržiavať.

Podľa IEJ uvádza v bode 1, že „malo ísť o posúdenie stavu životného prostredia v terajšom východiskovom stave pred realizáciou činnosti v predmetnom priestore s posúdením na zmenu životného prostredia a tiež, že realizovanie varianty č. 2 bolo Mestom Zvolen zamietnuté.

Navrhovateľ považuje spracovateľa za odbornú autoritu a preto je presvedčený, že spracovanie projektu je vyhovujúce a spĺňa požiadavky pre spracovanie takýchto zámerov, monitoruje súčasný stav ako a porovnáva jednotlivé variantné riešenia (vyjadrenie navrhovateľa sa vzťahuje aj k námietkam/poznámkam IEJ body 1, 2, 3, 4, 5, 9).

V súvislosti s touto námietkou navrhovateľ uvádza, že Varianta 2 nie je totožná s projektom, pre ktoré žiadal v roku 2019 územné povolenie, ako uvádza v pripomienke uvádza IEJ. Bytový dom bol len prvou z troch fáz. Jednou z požiadaviek verejnosti bolo, aby sa projekt realizoval v jednej fáze a tento bod je súčasťou aj verejne prezentovanej dohody navrhovateľa s verejnosťou. („Územné konanie, stavebné konanie a následná realizácia projektu Viladomy M. M. Hodžu bude prebiehať v jednej fáze pre všetky stavebné objekty naraz ako celok. Cieľom tohto opatrenia je skrátenie času stavebných prác v lokalite na minimum a tým minimalizovať nepriaznivé dopady stavebného procesu na obyvateľov predmetnej lokality“)

Navrhovateľ uvádza, že projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie mala vydané záväzné stanovisko Mesta Zvolen ako aj súhlasné stanoviská všetkých správcov sietí a dotknutých orgánov. Spolu viac ako 35 kladných stanovísk dotknutých orgánov, správcov a prevádzkovateľov sietí ako aj ostatných autorít, rovnako kladné stanovisko komisie výstavby, komisie dopravy ako aj Výboru mestskej časti centrálna mestská zóna západ.

Jediným a posledným chýbajúcim dokumentom bol súhlas Mesta Zvolen k prenájmu pozemkov pre rekonštrukciu cestnej komunikácie medzi ulicami M. M. Hodžu a T. Vansovej. Odborné komisie zložené vo veľkej miere z poslancov mesta a rovnako Mesto Zvolen, zaviazali investora k rekonštrukcii súčasnej komunikácie. Následne, takmer po dvoch rokoch práce, keď mal investor zrealizovanú kompletnú projektovú dokumentáciu a získal všetky súhlasné stanoviská, odmietli mu tí istí poslanci prenajať na dobu rekonštrukcie pozemky pod cestou (právny vzťah), aby tak znemožnili vydanie územného povolenia za podmienok, ktoré sami v odborných komisiách stanovili.

Variantu 2 považujeme za plne realizovateľnú a plne v súlade s územným plánom. Ak by navrhovateľ neuzavrel verejnú dohodu s petičným výborom, ktorá presne zadefinovala rozsah akceptovateľný verejnosťou (variant 1), obrátil by sa investor na súd so žiadosťou o prešetrenie úradného postupu spolu so žiadosťou o náhradu škody:

A, Škoda, ktorá stavebníkovi vznikla z dôvodu nesprávneho úradného postupu. Jednotlivými odbornými komisiami bol stavebník zaviazaný k projekčnému vypracovaniu verejnoprospešných stavieb, na ktoré získal súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a následne mu po ich získaní Mestské zastupiteľstvo odmietlo udeliť súhlas na realizáciu stavieb, ku ktorým ho predným prostredníctvom svojich odborných komisií zaviazalo.

B, Škoda, ktorá stavebníkovi vznikla z dôvodu poškodzovania dobrého mena spoločnosti uvádzaním zavádzajúcich a klamlivých údajov o projekte na zasadnutiach odborných komisií MsZ zo strany volených zástupcov mesta, navyše bez možnosti, aby sa stavebník k týmto tvrdeniam mohol vyjadriť.

C, Škoda, ktorá stavebníkovi vznikla z dôvodu porušovania princípu právnej istoty. Stavebník, pozemok kúpil až po dôkladnom oboznámení sa s územno-plánovacou informáciou pre toto územie. Ak by Mesto Zvolen alebo poslanci mestského zastupiteľstva bránili stavebníkovi v realizácii projektu v zmysle územného plánu, vznikla ich konaním stavebníkovi škoda, ktorú by si vymáhal od Mesta Zvolen.

Toto stanovisko je vyjadrením navrhovateľa k pripomienkam IEJ k bodu 1 a 11.

IEJ uvádza, „že chýba podrobný výskum predmetnej lokality na prítomnosť nebezpečných materiálov.“

Navrhovateľ uvádza, že auguste a septembri 2018 bol na pozemkoch investora realizovaný inžiniersko – geologický prieskum, ktorý bol zameraný na preskúmanie jednotlivých vrstiev podlažia. Inžiniersko-geologický prieskum nezistil prítomnosť žiadnych nebezpečných alebo materiálov. V naväzke sa nachádzala zmes zeminy, betónu a tehál.

Požiadavku, aby bol spracovaný geologický prieskum zameraný na zistenie kontaminácie zložiek životného prostredia a na návrh eliminačných opatrení predložilo aj Mesto Zvolen. Navrhovateľ uvádza, že takýto dodatočný prieskum zrealizuje tak, aby jeho výsledky a prípadné opatrenia boli už boli súčasťou projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie.

IEJ uvádza, že „investor nerešpektoval pri poskytnutí vstupných materiálov pripomienky mestského úradu mesta Zvolen zo dňa 18. 8. 2020.“

EIA neuvádza, ktoré konkrétne pripomienky, preto sa navrhovateľ nevie k tejto pripomienke konkrétne vyjadriť. Navrhovateľ však predkladal spracovateľovi úplne zhodné podklady ako predkladal na schválenie Mestu Zvolen. Rovnaké podklady poskytol na posúdenie už v januári 2020 IEJ ako zástupcovi petičného výboru. Do dnešného dňa neobdržal navrhovateľ k predloženej objemovo-zastavovacej štúdií od IEJ ani jednu pripomienku alebo požiadavku na zapracovanie.

Pokiaľ má IEJ na mysli, väčšiu zastavanú plochu 3 nadzemného podlažia pri rodinných domoch, uvádzame k tomu nasledovné v súlade s predchádzajúcimi vyjadreniami:

Pre jednoznačnosť záväzku navrhovateľ uvádza, že 2 rodinné domy budú v zmysle záväzku a dohody s petičným výborom vo všetkých ďalších stupňoch projektoch dokumentácie spracované tak aby plne spĺňali charakteristiku rodinných domov podľa §43b, ods. 3 zákona č. 50/1976, to znamená, 3. nadzemné podlažie bude riešené ako ustupujúce (posledné podlažie, ak jeho zastavaná plocha je menšia ako 50 % zastavanej plochy predchádzajúceho podlažia a nie ako čiastočne ustupujúce.

Ustupujúce podlažie sa v zmysle zákona nezahŕňa do počtu nadzemných podlaží). V zmysle stavebného zákona je bytový dom definovaný ako budova určená na bývanie pozostávajúca zo štyroch a z viacerých bytov so spoločným hlavným vstupom z verejnej komunikácie, je preto jednoznačné, že sa nejedná o bytové domy preto je zrejmé, že v prípade predloženej objemovo-zastavovacej štúdie nemohlo ísť o bytový dom.

Verejne prednesená dohoda investora s petičným výborom uvádza pri rodinných domoch nasledovné:

Projekt Viladomy M.M.Hodžu bude tiež pozostávať z hľadiska obytných stavieb z 2 bytových rodinných (ďalej len „Rodinné domy “), ktoré budú mať 3 štandardné nadzemné podlažia, pričom v týchto 2 bytových domoch bude celkový maximálny počet bytov 6 a to tak, že každý z rodinných domov bude pozostávať z 3 bytov. K rodinným domom budú zrealizované externé parkovacie miesta.

To znamená, že pri dvoch rodinných domoch naprojektuje a zrealizuje navrhovateľ objemovo ešte menšie stavby ako sa dohodol so zástupcami verejnosti, aby tak zabezpečil súlad s §43b, ods. 3 zákona č. 50/1976.

Sumarizácia pozitívnych vplyvov zámeru vo Variante 1 pre lokalitu a životné prostredie v porovnaní s „nulovým“ variantom z pohľadu navrhovateľa:

1. Odstránenie väčšiny navážky zo 70. a 80. rokov minulého storočia (zmes zeminy, betónu a tehál, ktoré sa nachádzajú na území navrhovateľa) z centrálnej mestskej zóny a jej odvoz na certifikovanú skládku pre uloženie a prípadnú recykláciu.
2. Rekonštrukcia cestného prepoja medzi ulicami T. Vansovej a M. M. Hodžu vrátane realizácie nových chodníkov pre širokú verejnosť.
3. Realizácia dvoch nových verejných chodníkov vedúcich k Elektrárenskému kanálu.
4. Vybudovanie nového, verejne prístupného detského ihriska.
5. Riešenie statickej dopravy na ulici T. Vansovej, J. Kráľa a M. M. Hodžu vybudovaním významného počtu nových podzemných parkovacích kapacít, ktoré budú môcť využívať aj obyvatelia okolitých ulíc.
6. Vytvorenie nového rezidenčného bývania pre 69 rodín.
7. Realizácia unikátneho ekologického rezidenčného projektu, ktorý bude slúžiť ako príklad dobrej praxe pre budúce rezidenčné projekty na Slovensku i vo svete (využívanie prvkov zelenej architektúry ako napríklad zelené strechy, horizontálne záhrady, zachytávanie dažďovej vody pre splachovanie, intenzívne využívanie podzemných parkovísk z dôvodu minimalizácie spevnených plôch, recyklácia stavebných materiálov)
8. Príprava infraštruktúry (nabíjacie stanice pre elektromobily, verejné stojany pre bicyklovú dopravu) pre zvýšenie podielu ekologickej dopravy v lokalite.
9. Rekonštrukcia sietí v lokalite (vodovodný prepoj vodovodov medzi ulicami T. Vansovej a Jilemnického pre zvýšenie stability dodávky pitnej vody v celej lokalite, rekonštrukcia kanalizačného potrubia na ulici T. Vansovej) a rekonštrukcia verejného osvetlenia.
10. Kultivácia celého územia, zvýšenie hodnoty lokality napríklad aj prostredníctvom záhradných a sadových úprav, výsadby niekoľkých stoviek nových stromov, kríkov a rastlín.

Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie následne upovedomil účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia v zmysle §33 ods. 2 správneho poriadku listom č. OU-ZV-OSZP-2020/015972-025 zo dňa 10.12.2020 a stanovil lehotu 7 pracovných dní na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia.

K podkladom rozhodnutia sa vyjadrili nasledovný účastníci konania:

JUDr. Dušan Kracina doručil listom zo dňa 03.1.2021 nasledovné stanovisko k doplneným informáciám:

K nepravdivým a zavádzajúcim tvrdeniam (obsahuje vyjadrenie len k nepatrnej časti mojich pripomienok) spoločnosti Tyrion s.r.o., uvedeným v jej liste zo dňa 7.12.2020 adresovanom OÚ Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktoré je založené na tom, aby sme verili konateľovi spoločnosti Tyrion a nie vlastným očiam, prípadne aby sme verili Ing. Kaššovi a nie UPN M Zvolen a platným právnym predpisom (ja však verím vlastným očiam a platnému UPN M Zvolen a platným právnym predpisom), len stručne.

- 1) Podľa § 43b ods. 3 Zákona č. 50/1976 Zb. rodinný dom môže mať najviac dve nadzemné podlažia. Skomolené tvrdenie spoločnosti Tyrion, že „3. nadzemné podlažie bude riešené ako ustupujúce (posledné podlažie, ak jeho zastavaná plocha je menšia ako 50% zastavanej plochy predchádzajúceho podlažia a nie ako čiastočne ustupujúce.“ Asi chceli poukázať na STN 73 4301. Predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie sú však jasne v predložených dokumentoch zadefinované dva varianty výstavby, pričom vo variante 1 sú predmetom posudzovania dva „rodinné domy“, ktoré nie sú rodinnými domami, pretože ich tretie nadzemné podlažia majú výmeru v A1- 3 -126 m² (predchádzajúce podlažie má výmeru 162 m²) a v A2 – 3 - 123 m² (predchádzajúce podlažie má výmeru 159 m²). Aj vo variante 1 sú tretie nadzemné podlažia riešené ako ustupujúce, ale v rozpore s §43b ods. 3 Zákona č. 50/1976 Zb a STN 73 4301. Z uvedeného vyplýva, že predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie je nespochybniteľne výstavba nie dvoch rodinných domov, ale obytných domov. Na skutočnosť, že sa nejedná o rodinné domy mal upozorniť dokonca

aj Ing. Kašša vo vyjadrení Mesta Zvolen. Predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie nie sú nejaké fiktívne prísluby konateľa spoločnosti Tyrion s.r.o., ale predložené dokumenty.

Ing. Kašša aj na zasadnutí Komisie výstavby a územného rozvoja MsZ vo Zvolene dňa 6.3.2020 na otázku predsedu komisie Ing. Kuseina priznal, že navrhované predmetné „rodinné domy“ nie sú rodinnými domami, a že sú v rozpore UPN M Zvolen (v zápisnici z komisie už túto dôležitú skutočnosť Ing. Kašša účelovo neuviedol). Táto skutočnosť však patrila medzi najdôležitejšie, prečo táto komisia neschválila objemovo zastavovaciu štúdiu Viladomy M.M. Hodžu, Zvolen. Táto komisia následne neschválila ani pri hlasovaní per rollam stanovisko Mesta Zvolen k materiálom Viladomy M.M. Hodžu, Zvolen, čo je uvedené aj v zápisnici z 18.11.2020.

Dôkaz: Zápisnica č. 8/2020 Komisie výstavby a územného rozvoja MsZ Zvolen zo dňa 18.11.2020 a zápisnica č. 2/2020 zo dňa 6.3.2020, nachádzajú sa na internetovej stránke Mesta Zvolen.

K tomuto je potrebné ešte zopakovať, že v platnom UPN M Zvolen na pozemku investora výstavba maximálne jedného bytového domu s počtom bytov 63 a jedného rodinného domu s dvomi bytmi.!!! Dôkaz: územnoplánovacia informácia, UPN M Zvolen.

- 2) K právne irelevantným tvrdeniam obchodnej spoločnosti Tyrion, s.r.o. o údajnej dohode s petičným výborom je potrebné uviesť, že konateľ spoločnosti Tyrion, s.r.o. nikdy nerokoval s petičným výborom, ale len s jedným z jeho členov Ing. Eduardom Jenčom, a to aj za mojej prítomnosti.

Vtedy som okrem iného (napr. nesúladi s UPN M Zvolen) upozornil konateľa tejto spoločnosti na to, že jediným, kto môže zastupovať petičný výbor je JUDr. Ing. Eduard Jenčo MBA, s ktorým však nikdy nerokovali a neuzavreli s ním žiadnu dohodu. Toto je jasne uvedené v petícii, ktorá bola zaslaná aj Mestu Zvolen. O tejto skutočnosti Ing. Bielik ako sám povedal vedel, čoho dôkazom je aj list právneho zástupcu spoločnosti Tyrion s.r.o. z 20.6.2019. Dôkaz: List advokátskej kancelárie P M LEGAL zo dňa 20.6.2019.

Z vyššie uvedeného jasne vyplýva, že nedošlo k uzavretiu žiadnej dohody s petičným výborom, ktorý ani nemohol rokovať o niečom inom, ako to požadovala petícia podpísaná občanmi mesta a čo sľuboval Ing. Jenčovi ani nedodrжал. Dôkaz: Petícia.

- 3) V UPN M Zvolen nájdete skutočnosti popierajúce tvrdenia, že navrhovaná činnosť nezasahuje do maloplošných a veľkoplošných chránených území, resp. že jej prevádzkou údajne nebudú dotknuté stromy, alebo mokrade. Na vyvrátenie takýchto tvrdení by postačovalo prejsť sa v dotknutom území po ľavej strane kanálu počas všetkých ročných období. V prílohe Vám zasielam fotografie bažanta v záhrade domu súp. 103 na ul. T. Vansovej zo dňa 26.9. a 28.9.2020. Tento bažant následne potom ako ma zbadal, preletel plot na pozemok, ktorý patrí spol. Tyrion a následne zišiel z kopčeka smerom ku el. kanálu.
- 4) Tyrion s.r.o. chce dať posudzovať vplyv na životné prostredie aj ku komunikácii, ktorá je v rozpore s UPN M Zvolen (dopravné napojenie má byť z ul. Hronskej, preto ma nezaujíma nejaké doporučenie dopravnej komisie). Táto komunikácia má byť umiestnená na pozemku mesta bez akéhokoľvek súhlasu MsZ vo Zvolene, ktoré je jediné oprávnené nakladať s majetkom mesta.

Ing. *Lubomír Zdút-Šťastný* predložil listom zo dňa 12.01.2021 nasledovné pripomienky k doplneným informáciám navrhovateľa:

Dňa 7.12.2020 doručila firma Tyrion s.r.o., ktorej štatutárnym orgánom je konateľ Ing. Rastislav Bielik (ďalej v texte „IRB“) vyjadrenie k doručeným námietkam. Toto vyjadrenie sa vymyká spôsobu, akým by mala byť vedená komunikácia na oficiálnej úrovni a namiesto rozptýlenia pochybností hrubým a osočujúcim spôsobom IRB narába s vyjadreniami, ktoré brachiálne poškodzujú moje meno a ako verejne činnej osobe spôsobujú ujmu na mojej povesti, ohrozujú moju vážnosť na verejnosti, čím sa dopúšťa konania, ktoré je neakceptovateľné a má parametre naplňať skutkovú podstatu trestného činu ohovárania.

Je zarážajúce, akou intenzitou využíva IRB vo svojich vyjadreniach verbálne ataky, ktoré za následok negatívne vnímanie mojej osoby. Pritom len minoritne a vo veľmi malej miere sa vyjadruje k jednotlivým námietkam a pripomienkam, ktoré som uviedol a ktoré sú podstatou zásahov a vplyvu projektu na životné prostredie. Je pre mňa nepochopiteľné, že IRB neprejavil záujem o to, aby dotknutá verejnosť nadobudla presvedčenie, že jednotlivé pripomienky chce odbornými argumentami vyvrátiť alebo poukázať na pripravené riešenia, ktoré negatívnemu vplyvu na životné prostredie majú zabrániť. Táto absencia snahy o odbornú rovinu komunikácie je citeľná v celom texte a vykazuje záporný potenciál presvedčivosti a kompetentnosti.

IRB vo svojom liste zo dňa 7.12.2020 uvádza informácie, ktorých pravdivosť môže byť preukázateľne spochybnená. Podľa informácií, ktorými disponujem, mám za to, že nebola medzi spoločnosťou Tyrion s.r.o. a členmi petičného výboru uzavretá písomná dohoda, ktorá by bola podpísaná všetkými členmi petičného výboru. Ak takáto existuje, žiadam, aby bola súčasťou dokumentácie v zisťovacom konaní. Okrem toho za petičný výbor bol splnomocnený konať len jeho zástupca JUDr. Ing. Eduard Jenčo MBA, ktorý však podľa jeho vyjadrenia tiež so zástupcami Tyrion-u s.r.o. nikdy nerokoval a na ničom sa s nimi nedohodol. Považujem preto za irelevantné odvolávať sa na údajné dohovory s Ing. Eduardom Jenčom, ktorý, ak aj isté ústne dohody uzavrel, nemal mandát takto konať za ostatných členov petičného výboru a za zástupcu petičného výboru.

Rovnako pochybnosti pretrvávajú o skutočnosti, či investor zapracoval všetky pripomienky petičného výboru do objemovo - zastavovacej štúdie (ďalej len „OZS“) a takisto neboli vylúčené pochybnosti o skutočnosti, že investor zmienenú objemovo-zastavovaciu štúdiu nepredložil petičnému výboru a jeho zástupcovi. Pokiaľ existuje písomné stanovisko petičného výboru a jeho zástupcu k pripomienkam OZS a k prezentácii OZS a jej schválení petičným výborom a jeho zástupcom, žiadam o predloženie týchto písomností v zisťovacom konaní.

Tvrdenie, že zmienená objemovo - zastavovacia štúdia prešla prezentáciou v odborných komisiách „Mesta Zvolen“ považujem za nepravdivé, ale aj zavádzajúce, lebo Komisia výstavby a územného rozvoja MsZ vo Zvolene (nie komisia Mesta Zvolen) dňa 6.3.2020 túto objemovo - zastavovaciu štúdiu neschválila, tak ako komisia financií, majetku a podnikania MsZ vo Zvolene (nie komisia Mesta Zvolen), neodsúhlasila záber mestských pozemkov parc. C KN č. 987/4, 987/1, 984/10, parc. E KN 5269, 5273/1, 5256/1 a 5274 v k.ú. Zvolen pre stavbu „VILADOMY M.M. Hodžu Zvolen“. Pokiaľ existuje písomný dokument vyvracajúci túto skutočnosť, žiadam o jeho zanesenie do spisu v rámci zisťovacieho konania.

Tyrion s.r.o. sa snaží o posúdenie vplyvov stavieb, ktoré by sa mali nachádzať na uvedených mestských pozemkoch (komunikácie, chodníky, oporné múry, cyklochodníky, spevnené asfaltové plochy a pod.), na životné prostredie a žiada povoliť variantné riešenie č. 1, a to bez súhlasu kompetentného orgánu, ktorým je mestské zastupiteľstvo, ktoré je jediné oprávnené schvaľovať spôsob a účely nakladania s majetkom Mesta Zvolen.

Podľa môjho názoru, rodinné domy navrhnuté vo variantnom riešení č. 1 sú bytovými domami. Najpodstatnejšie je však to, že variantné riešenia č. 1 i 2 sú v rozpore s platným UPN M Zvolen, v zmysle ktorého môže byť na pozemku, ktorý vlastní Tyrion s.r.o. jeden bytový dom so 63 bytmi a jeden rodinný dom s dvomi bytmi - podľa UPN Zóny „Na Terasé“.

Ako som spomenul v úvode tohto listu, IRB uviedol (zámerne alebo omylom) množstvo neoverených, mylných a na pravde sa nezakladajúcich skutočností, ktoré majú dopad na výpovednú hodnotu informácií poskytnutých zo strany IRB. Uvediem najviac dezinformujúce pasáže. IRB uvádza, že dňa 4.2.2019 som na pôde Komisie financií MsZ Zvolen prezentoval zavádzajúce a nepravdivé tvrdenia ohľadom projektu Viladomy. K uvedenému konštatujem, že dňa 4.2.2019 som nebol prítomný na rokovaní predmetnej komisie a v tom období som nebol ani jej členom. V ďalšom texte IRB namieta, že vo svojich poznámkach vyjadrujem svoje subjektívne predstavy a konštatovania bez opory príslušného odborného vzdelania a odbornej spôsobilosti v oblasti urbanizmus, architektúra, životné prostredie. Toto IRB konštatuje bez bližších informácií o mojom vzdelaní a praxi, čím sa znovu dopúšťa útoku na

moju osobu bez predchádzajúceho overenia si faktov a ponecháva tak svoje hodnotenie mojej osoby na vlastný subjektívny posudok. IRB oponuje a namieta taktiež moje vyjadrenie, že projekt zasahuje do mestského parku Horné Lanice. Hoci sa bráni konštatovaním, že medzi projektom a parkom má viesť cestná komunikácia, zasahovanie má širší význam, nie iba jeho hmatateľná podstata. Zasahovaním je aj vytvorenie vizuálnej či fyzickej bariéry pre migračný koridor vtákov a iných živočíchov, tienenie, hluk z ľudských aktivít, ľudská činnosť s vplyvom na životné prostredie, zmena mikroklimy, výrub stromov a tým zmena svetelných pomerov, zadržiavanie vody, atď'.

Na záver sa nás IRB snaží presvedčiť, že získané ocenenia, ktoré sa ale pravdepodobne neviažu na spoločnosť Tyrion s.r.o., sú a majú byť zárukou, že predmetný investičný zámer nemá negatívny vplyv na životné prostredie. Táto premisa však nemusí platiť a predchádzajúce pripomienky verejnosti naznačujú, že je nevyhnutné posudzovať projekt s dôkladnou vážnosťou a maximálnou pozornosťou.

Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie pri posudzovaní navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vychádzal z predloženého zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa §29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní. OÚ Zvolen, OSŽP posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, súladu z územnoplánovacou dokumentáciou, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. OÚ Zvolen, OSŽP konštatuje, že predložený zámer má všetky potrebné náležitosti podľa §22 zákona o posudzovaní a v postačujúcom rozsahu uvádza informácie ku všetkým kapitolám v zmysle prílohy č. 9 tohto zákona.

OÚ Zvolen, OSŽP pri svojom rozhodovaní prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutých obcí a verejnosti, doručené podľa §23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Dotknutá verejnosť vo svojich stanoviskách vyjadrila nesúhlas s uvedenou navrhovanou činnosťou, žiadala zastaviť toto konanie resp. žiadala príslušný orgán, aby vydal rozhodnutie so zamietavým záverečným stanoviskom.

V zmysle §20 zákona o posudzovaní príslušný orgán môže zastaviť zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti na životné prostredie, len ak do vydania rozhodnutia navrhovateľ vezme späť návrh na začatie zisťovacieho konania.

V zmysle §29 ods.11 zákona o posudzovaní výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

V zmysle §29 ods.13 zákona o posudzovaní výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

OÚ Zvolen, OSŽP preštudoval všetky doručené stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti a zaoberal sa ich vyhodnotením, pričom vychádzal najmä z dostatočnej podrobnosti, výpovednej hodnoty obsahu zámeru navrhovanej činnosti vrátane príloh, s braním na vedomie stupňa jeho prípravy. Ku vzneseným pripomienkam verejnosti a Mesta Zvolen sa vyjadril navrhovateľ listom zo dňa 07.12.2020. OÚ Zvolen, OSŽP považuje vyjadrenie navrhovateľa k vzneseným pripomienkam za postačujúce pre ďalšie rozhodovanie.

K zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti bolo doručených celkom 14 stanovísk. Dotknutá obec a ani žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. Pripomienkam Ministerstva dopravy a výstavby SR, Okresného úradu Zvolen, odboru starostlivosti o životné prostredie, štátnej vodnej správy

a Banskobystrického samosprávneho kraja OÚ Zvolen, OSŽP vyhovel a uviedol ich vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ostatných stanoviskách dotknutých orgánov neboli vznesené žiadne ďalšie pripomienky, týkajúce sa eliminovania alebo zmiernenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

OÚ Zvolen, OSŽP uvádza k námietkam uvedených v stanoviskách dotknutej verejnosti nasledovné:

Pri námietkach, týkajúcich sa súladu resp. nesúladu navrhovanej činnosti s územným plánom mesta Zvolen, nie je OÚ Zvolen, OSŽP orgánom, ktorý je oprávnený na toto posúdenie. Posudzovať súlad s Územným plánom Mesta Zvolen je oprávnený Odbor územného plánovania Mesta Zvolen, ktorý vo svojom stanovisku k zámeru zo dňa 18.11.2021 uviedol, že *„Navrhovaný zámer „Viladomy M.M.Hodžu, Zvolen“ sa podľa platného Územného plánu mesta Zvolen, schváleného uznesením MsZ vo Zvolene č. 144/04 zo dňa 3.12.2004 v znení neskorších zmien a doplnkov nachádza v mestskom sektore CENTRUM v ploche určenej na urbanistický rozvoj pre obytné územie – plochy súborov a skupín bytových domov. Navrhovaný zámer nie je v rozpore s Územným plánom mesta Zvolen, schváleným uznesením MsZ vo Zvolene č. 144/04 zo dňa 3.12.2004 v znení neskorších zmien a doplnkov“.*

Uvedené stanovisko doručilo Mesto Zvolen oficiálne na OÚ Zvolen, OSŽP prostredníctvom elektronického podania, ako dokument podpísaný zaručeným elektronickým podpisom. OÚ Zvolen, OSŽP k námietke o tom, že je tento úkon neplatný a nulitný uvádza, že ako správny orgán neskúma, či ten, kto odoslal elektronické podanie za orgán štátnej správy (resp. miestnej samosprávy), má na to aj oprávnenie. Jedná sa predsa o úradný dokument Mesta Zvolen, oficiálne doručený do elektronickej schránky správneho orgánu.

V zmysle stanoviska Mesta Zvolen rodinné domy navrhnuté vo variante 1 nie sú podľa §43b ods.3 stavebného zákona rodinné, ale bytové domy. Podľa §43b ods. 3 stavebného zákona je rodinný dom budova určená predovšetkým na rodinné bývanie so samostatným vstupom z verejnej komunikácie, ktorá má najviac tri byty, dve nadzemné podlažia a podkrovie. OÚ Zvolen, OSŽP preto požaduje, aby navrhovateľ upravil variant 1 tak, aby bol pri návrhu rodinných domov dodržaný uvedený §43b ods. 3 stavebného zákona.

Pre tvrdenie verejnosti o tom, že sa na uvedenom území nachádza zeminou zasypaných viac ako 50 000 m³ toxického stavebného odpadu nebol predložený žiadny dôkaz. Pri realizácii inžiniersko - geologického prieskumu investorom boli nájdené výhradne kusy betónu a tehál, žiadny toxický materiál realizovaný prieskum a rovnako ani iné zdroje nezistili. V zámere navrhovanej činnosti sa uvádza: *„Výkopové zeminy kontrolovať na prítomnosť nebezpečných látok, v prípade, že takéto látky budú identifikované, so zeminami nakladať ako s nebezpečným odpadom podľa príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov“ (str. 70).*

OÚ Zvolen, OSŽP napriek uvedenému požaduje spracovanie podrobného geologického prieskumu riešeného územia, ktorý bude zameraný na zistenie kontaminácie zložiek životného prostredia (pôda, voda) v prípade výskytu stavebného, komunálneho, prípadne toxického odpadu, ktorý sa v riešenom území nachádza a zo zameraním na návrh eliminačných opatrení, potrebných na zabezpečenie, ako bude ďalej nakladané s takýmto odpadom.

OÚ Zvolen, OSŽP k možnému vplyvu na dotknuté územie Mestský park Horné Lanice, ktorý sa nachádza za elektrárenským kanálom, uvádza nasledovné:

Z umiestnenia navrhovanej činnosti je zrejmé, že nijakým spôsobom nezasahuje do Mestského parku Lanice, označeného ako biocentrum BC 28 Horné Lánice, mokradný biotop s výskytom krajinných segmentov kategórie A, A/B, B, s výmerou 10,12 ha, lokálny význam.

Ďalej medzi územím investora a elektrárenským kanálom má viesť budúci vnútorný mestský okruh, pokračovanie ulice Hronskej. Obidva varianty rešpektujú trasovanie ul. Hronská v súlade s platným ÚPN mesta Zvolen podrobnejšie spracovaného v ÚPN Z Mestský park Horné Lanice a TŠ Hronskej ulice (B2 MZ 8,5/50).

V stanovisku OÚ Zvolen, OSŽP, štátnej správy ochrany prírody a krajiny sa uvádza, že navrhovanou činnosťou nebude ovplyvnené žiadne chránené územie a iné prvky ochrany prírody a krajiny, nachádzajúce sa v širšom okolí posudzovaného územia. Výstavba ani prevádzka objektov nepredstavuje činnosť podľa zákona OPK v území zakázanú.

Dotknuté územie patrí do 1. stupňa územnej ochrany podľa zákona OPK, mimo schválené alebo navrhované chránené vtáčie územia a územia európskeho významu, resp. európsku sústavu chránených území, ako aj mimo národnú sústavu veľkoplošných a maloplošných chránených území. Na tomto území sa taktiež uvedené typy chránených území nevyskytujú a ani vo vzdialenosti 5 km od situovania navrhovanej činnosti.

Budúca plánovaná výstavba viladomov je plánovaná vo vzdialenosti minimálne 15 metrov od elektrárenského kanála, čím nezasahuje do pobrežných pozemkov elektrárenského kanála - v zmysle § 49 ods. 2 vodného zákona pri výkone správy vodného toku a správy vodných stavieb alebo zariadení môže správca vodného toku užívať pobrežné pozemky.

V zmysle vyjadrenia investora sa na pozemku investora nenachádzajú žiadne topole. Pri výstavbe sa nepočíta s výrubom alebo odstránením žiadnych stromov, s výnimkou náletových drevín a kríkov. V zámere však spracovateľ uvádza, že prípadný rozsah výrubu (ak by bolo zistené, že realizáciou navrhovanej činnosti by mohlo dôjsť k potrebe výrubu drevín, t.j. počet drevín určených na výrub a ich druh, zdravotný stav a spoločenská hodnota a výmera krovitých porastov s určením ich druhového zloženia), bude predmetom dendrologického prieskumu, ktorý bude spracovaný v etape spracovania projektovej dokumentácie pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov, a bude doložený k žiadosti na súhlas vo veci výrubu drevín podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Uvedenú podmienku preto OÚ Zvolen, OSŽP preniesol do výrokovvej časti rozhodnutia. K výrubu existujúcich topoľov (resp. k zničeniu územia v blízkosti elektrárenského kanálu) a tým zamedzeniu možného hniezdenia vtákov v ich korunách, dôjde zásadným spôsobom hlavne pri budovaní vnútorného mestského okruhu, schváleného v ÚPN mesta Zvolen.

K námietke nedostatočnej kapacity kanalizačnej siete resp. jej zlému stavu OÚ Zvolen, OSŽP uvádza, že pri povoľovaní stavby podľa stavebného zákona sa vyžaduje záväzné stanovisko správcu resp. prevádzkovateľa sietí, ktorý musí vo svojom stanovisku uviesť, či je možné navrhovanú činnosť - stavbu viladomov pripojiť k existujúcej kanalizačnej sieti a za akých podmienok. Sám navrhovateľ sa vo svojich doplňujúcich informáciách vyjadril, že zrealizuje rekonštrukciu sietí v lokalite (vodovodný prepoj vodovodov medzi ulicami T. Vansovej a Jilemnického pre zvýšenie stability dodávky pitnej vody v celej lokalite, rekonštrukcia pôvodnej kanalizácie DN 200 a jej výmenu za DN 300 na ulici T. Vansovej) a rekonštrukciu verejného osvetlenia.

K námietkam, týkajúcich sa statickej dopravy, navrhovateľ uvádza, že pre celkový počet 69 bytov naprojektoval (aj na základe dohody s petičným výborom) 185 parkovacích státí, z toho až 152 v podzemných garážach. V zámere je uvedené, že pre 69 bytov je potrebných približne 100 parkovacích státí, zvyšných 85 môže byť po plnom upokojení záujmu a potrieb obyvateľov Viladomov M. M. Hodžu predaných alebo prenajatých záujemcom z okolitých ulíc, čo by zásadným spôsobom vyriešilo aktuálne problémy statickej dopravy v tejto lokalite. Zámer Viladomy M. M. Hodžu tak nepredstavuje záťaž statickej dopravy v danej lokalite, ale naopak prináša potenciál zlepšenia aktuálneho stavu.

Dohody (či už písomné alebo ústne) medzi navrhovateľom a petičným výborom resp. niektorým z jeho zástupcov nie je nutné v rámci tohto konania predkladať, pretože predmetom posudzovania je predložený zámer navrhovanej činnosti. To, čo predchádzalo vypracovaniu zámeru, je s pohľadu tohto správneho konania nepodstatné.

V prípade záberu mestských pozemkov, ktoré uviedol navrhovateľ ako dotknuté z dôvodu samotnej výstavby viladomov, OÚ Zvolen, OSŽP uvádza, že je v kompetencii mesta Zvolen, komu a za akých podmienok umožní na týchto pozemkoch stavať, avšak pre zámer navrhovanej činnosti nie je dôležité, či už má navrhovateľ uzavretú zmluvu s mestom Zvolen, týkajúcu sa záberu takýchto pozemkov.

Z hľadiska významu a vlastností očakávaných vplyvov možno konštatovať nasledovné:

Územie mesta Zvolen ani okresu Zvolen nie je zaradené do oblasti riadenia kvality ovzdušia. Zdrojom znečistenia ovzdušia počas výstavby navrhovanej činnosti budú stavebné a výkopové práce, resp. stavebná mechanizácia pomocou ktorej sa budú vykonávať stavebné činnosti na

jednotlivých navrhovaných stavebných objektoch. Ide o bodové a plošné zdroje znečisťovania ovzdušia. Plošným zdrojom znečistenia ovzdušia budú aj skládky sypkých materiálov. Prístupové komunikácie, ktoré sa budú využívať počas výstavby navrhovanej činnosti budú predstavovať líniové zdroje znečistenia ovzdušia. Mobilné zdroje znečisťovania ovzdušia predstavuje doprava súvisiaca s výstavbou navrhovanej činnosti (pracovníci, mechanizmy, zásobovanie...). Doprava surovín a materiálov bude nepravidelná a časovo a početnosťou obmedzená. Uvedené zdroje znečisťovania ovzdušia budú predovšetkým zdrojom tuhých znečisťujúcich látok, oxidov dusíka a uhlíka a celkového organického uhlíka. Množstvo emisií bude závisieť od počtu mechanizmov, priebehu výstavby, ročného obdobia, poveternostných podmienok a pod. Zvýšená prašnosť sa bude prejavovať najmä vo veterných dňoch a pri dlhšie trvajúcom bezrážkovom období a to hlavne v období zemných a výkopových prác. Stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia sa počas prevádzky navrhovanej činnosti nenavrhuju.

Navrhovaná činnosť v kumulatívnom a synergickom merítke (existujúce znečistenie ovzdušia, znečistenie ovzdušia z realizácie navrhovanej činnosti a z dopravy súvisiacou s realizáciou navrhovanej činnosti) musí spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia- najmä zákon č. 137/2010 Z.z. o ochrane ovzdušia v znení neskorších predpisov a s ním súvisiacich právnych predpisov.

Vzhľadom na uvedené zdroje znečisťovania ovzdušia a ich predpokladanú intenzitu je možné konštatovať, že vplyv navrhovanej činnosti počas prevádzky na ovzdušie bude minimálny. Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti neovplyvní významne zmeny klimatických ukazovateľov, smeru alebo prúdenia vzduchu, evaporáciu a ani iné zmeny, ktoré by mohli mať významný vplyv na klimatické pomery v jej okolí.

Počas výstavby a počas prevádzky navrhovanej činnosti môže dôjsť k ovplyvňovaniu neďalekej obytnej zástavby hlukom a vibráciami z výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti. Zdrojom hluku a vibrácií počas výstavby navrhovanej činnosti budú práce súvisiace so stavebnou činnosťou a doprava. Vibrácie budú produkované najmä na začiatku výstavby pri zemných prácach a doprave zabezpečujúcej prepravu stavebných materiálov. Pôsobenie hluku bude časovo obmedzené počas vlastnej výstavby, pričom hluk bude pôsobiť lokálne v priestore vlastnej výstavby navrhovanej činnosti. Tento vplyv bude dočasný a premenlivý. Hluk a vibrácie zo stavebnej činnosti budú na bežnej úrovni realizácie stavieb podobného rozsahu. Hladina hluku sa bude meniť v závislosti od typu práce a od nasadenia stavebných mechanizmov, ich súbežného prevádzkovania, dobe a mieste ich pôsobenia a trás presúvania, odchádzania a prichádzania. Ich vplyv je možné čiastočne eliminovať použitím vhodnej technológie a stavebných postupov. Hluk v okolí zemných strojov v činnosti dosahuje pomerne vysoké hladiny. Z uvedeného vyplýva, že v rámci výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti musia byť dodržané limity ustanovené vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. Navrhovaná činnosť v kumulatívnom a synergickom merítke počas svojej výstavby a prevádzky (existujúce hlukové zaťaženie, hlukové zaťaženie z realizácie navrhovanej činnosti) musí spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi vo veci ochrany zdravia z pôsobenia hluku a vibrácií. Vzhľadom na uvedené zdroje hluku a ich predpokladanú intenzitu je možné konštatovať, že vplyv navrhovanej činnosti počas jej výstavby a prevádzky na hlukovú situáciu bude mať lokálny charakter.

Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti nebude produkovať teplo a zápach, ktoré by významne negatívne ovplyvnili situáciu v dotknutom území. Zdrojom zápachu a tepla bude automobilová doprava, nádoby na odpad. V rámci navrhovanej činnosti nebudú inštalované zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom intenzívneho elektromagnetického, rádioaktívneho, ionizujúceho, ultrafialového, infračerveného, laserového alebo iného optického žiarenia, ktoré by nepriaznivo ovplyvňovali najbližšie okolie navrhovanej činnosti. Intenzívne impulzné svetlo, teda polychromatické nekoherentné svetlo vysokej intenzity aplikované v krátkych zábleskoch sa v rámci navrhovanej činnosti nebude používať. O žiarení možno hovoriť jedine

v súvislosti s osvetlením. Zdrojmi elektromagnetického žiarenia v rámci navrhovanej činnosti budú výkonové transformátory, zdroje zaisteného napájania, rozvádzače a motory.

Vplyvy na pohodu a kvalitu života obyvateľstva v rámci dotknutej obce sa výstavbou a prevádzkou navrhovanej činnosti nepredpokladajú. Navrhovaná činnosť nemá charakter priemyselných prevádzok a zariadení, ktoré by produkovali špecifické toxické látky s negatívnym vplyvom na zdravie dotknutého obyvateľstva.

Pri plnom rešpektovaní podmienok bezpečnosti práce, ochrany zdravia pri práci a starostlivosti o zdravé pracovné podmienky, nebude mať realizácia navrhovanej činnosti závažný negatívny vplyv na obyvateľstvo a jeho zdravie a to ani v kumulatívnom a synergickom ponímaní.

Z hľadiska záberu poľnohospodárskej pôdy nedôjde realizáciou navrhovanej činnosti k trvalému záberu poľnohospodárskej pôdy, pozemok parc. č. KN-C 990/3 je evidovaný ako ostatná plocha. Vplyvom realizácie navrhovanej činnosti nedôjde k vplyvom na lesné hospodárstvo (v predmetnom území sa nenachádza les, tzn. že vplyvom realizácie navrhovanej činnosti nedôjde k dočasnému a ani trvalému záberu lesných pozemkov a ani k obmedzeniu hospodárenia na lesných pozemkoch, resp. nedôjde k vplyvom na činnosti vykonávané v ochrannom pásme lesa, kde nezasahuje). Priamo na lokalite výstavby navrhovanej činnosti sa nenachádzajú žiadne objekty alebo predmety, ktoré by spadali do podmienok pamiatkovej starostlivosti. Predmetné územie sa nachádza mimo pamiatkových území, resp. zón.

Vplyvom realizácie navrhovanej činnosti dôjde k produkcii odpadov. V prípade výstavby navrhovanej činnosti ide o typické stavebné odpady, ktoré budú riešené priebežne podľa potreby, tak ako budú vznikať, koordinovane s každým stavebným dodávateľom. S odpadmi, ktoré vzniknú počas výstavby, budú nakladať dodávateľské organizácie vo vyhovujúcich zariadeniach na nakladanie s odpadmi, pričom odvoz a následné zneškodňovanie, resp. zhodnocovanie odpadov sa zabezpečí zmluvným spôsobom v organizáciách na to oprávnených.

Zámer je prvou základnou dokumentáciou procesu posudzovania. Jeho účelom je poskytnúť základné informácie o navrhovanej činnosti, o súčasnom stave životného prostredia, v ktorom sa má navrhovaná činnosť realizovať, o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie, vrátane zdravia a o možnostiach realizácie opatrení na ich zmiernenie, prípadne odstránenie. Zámer preto nemôže obsahovať tak podrobné rozpracovanie stavby ako projektová dokumentácia, vypracovaná pre územné rozhodnutie, resp. stavebné povolenie.

Účelom zákona o posudzovaní nie je povolenie navrhovanej činnosti, resp. súhlas s jej uskutočnením, ale v zmysle §2 tohto zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.

Opodstatnené pripomienky dotknutých orgánov a verejnosti OÚ Zvolen, OSŽP zahrnul medzi požiadavky, ktoré bude potrebné zohľadniť v ďalšom konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov v súlade s ustanovením §29 ods. 13 zákona o posudzovaní a preniesol ich do výrokovej časti rozhodnutia. Pripomienky, ktoré sú predmetom riešenia v nasledujúcich stupňoch procesu povoľovania navrhovanej činnosti si môžu účastníci konania uplatňovať v týchto konaniach. Odporúčaný variant 1 je environmentálne prijateľný, pričom jeho realizácia, či nerealizácia nebude mať závažný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a ich vzájomné prepojenie a zdravie obyvateľstva. Oproti variantu 2 dochádza k menšiemu záberu (zastavaniu) plôch, k ponechaniu väčších plôch zelene a v neposlednom rade aj k menšiemu počtu obyvateľov, ktorí budú bývať v tejto lokalite. V prípade nulového variantu zostane pozemok investora nevyužitý a nebude prístupný verejnosti, keďže priamo dotknutá lokalita je vo výlučnom vlastníctve investora.

Za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia sa nepredpokladá vznik nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Pri

dodržaní príslušných noriem, bezpečnostných predpisov, zákonov a vyhlášok platných v SR, nie je navrhovaná činnosť riziková v súvislosti s výstavbou ani s jej samotnou prevádzkou.

OÚ Zvolen, OSŽP konštatuje, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona o posudzovaní a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou zámeru k navrhovanej činnosti. Na základe uvedených skutočností OÚ Zvolen, OSŽP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie:

Podľa §29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa §53 a §54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, podaním na Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, Študentská 2084/12, 961 08 Zvolen.

Podľa §24 ods. 4 zákona o posudzovaní sa v prípade verejnosti za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa §29 ods. 15 zákona o posudzovaní. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Ing. Eduard Bublinec
vedúci odboru

Doručuje sa:

1. TYRION s.r.o., J. Kráľa 5, 974 01 Banská Bystrica
2. JUDr. Dušan Kracina, T. Vansovej č. 103/35, 960 01 Zvolen
3. Ing. Ľubomír Zdút-Šťastný, M.R. Štefánika 1696/12, 960 01 Zvolen
4. Matej Snopko, Balkán 29, 960 01 Zvolen
(v zastúpení JUDr. Ing. Eduard Jenčo, MBA., PhD, 27 Old Gloucester St.,
WC1N 3AX London, United Kingdom)
5. Ing. Eduard Jenčo, T. Vansovej č. 31, 960 01 Zvolen
(v zastúpení JUDr. Ing. Eduard Jenčo, MBA., PhD, 27 Old Gloucester St.,
WC1N 3AX London, United Kingdom)

Na vedomie

6. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
7. Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP č. 23, 974 01 B. Bystrica
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Nádvojná 3366/12, 960 35 Zvolen
9. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná ulica č. 8, 975 65 Banská Bystrica
10. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Lieskovská cesta 500/38, Zvolen
11. Mesto Zvolen, Nám Slobody 22, 960 01 Zvolen
12. Okresný úrad Zvolen, odbor krízového riadenia