OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu
OU-KE-OOP3-2021/006012-003

Košice
20. 01. 2021

Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok"), v konaní o odvolaní spoločnosti Bioelektra Horovce, a.s., Jantárová 1, 040 01 Košice, IČO: 53 045 491 proti rozhodnutiu Okresného úradu Michalovce, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-MI-OSZP-2020/014729-37 zo dňa 19.10.2020, rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, v súlade s § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Michalovce, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-MI-OSZP-2020/014729-37 zo dňa 19.10.2020 a vec vracia prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Michalovce, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") listom zo dňa 10.08.2020 predložila spoločnosť Bioelektra Horovce a.s. , Jantárová 1, 040 01 Košice, IČO: 53 045 491 (ďalej len „navrhovateľ") zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na materiálové zhodnotenie odpadov Horovce" vo veci vydania rozhodnutia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA").

Prvostupňový správny orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, vyjadrení dotknutých subjektov, zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov podľa zákona o EIA rozhodol dňa 19.10.2020, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" sa bude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-MI-OSZP-2020/014729-048 zo dňa 19.10.2020 bolo zverejnené dňa 19.10.2020.

Proti predmetnému rozhodnutiu podala v zákonnej lehote - dňa 03.11.2020 odvolanie spoločnosť Bioelektra Horovce a.s. , Jantárová 1, 040 01 Košice, IČO: 53 045 491 (ďalej len „odvolateľ"). Odvolateľ uviedol , že rozhodnutie je nezákonné. Ďalej uviedol:

1. Príslušný orgán znemožnil navrhovateľovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva. Pred vydaním rozhodnutia prvostupňový správny orgán nezaslal účastníkom konania a zúčastneným osobám oznámenie o možnosti vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku a nestanovil im lehotu na vyjadrenie. Prvostupňový správny orgán sa zaoberal aj stanoviskami, ktoré boli doručené po zákonom stanovenej lehote (IURISTICO s.r.o., MŽP SR, Sekcia envir. hodnotenia a odpad. hospodárstva a integrovanej prevencie,

stanoviská Okresného úradu Michalovce, odboru starostlivosti o životné prostredie – štátna správa ochrany ovzdušia a ochrana vôd).

2. Príslušný správny orgán bez uvedenia vlastnej správnej úvahy len odkázal na pripomienky a stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti. Formulované argumenty z pripomienok a stanovísk príslušný orgán len prevzal do svojho rozhodnutia a nijako sa s nimi nevysporiadal. Príslušný orgán sa vôbec nezaoberal a nevysporiadal ani s vyjadrením navrhovateľa k pripomienkam verejnosti – Združenia domových samospráv Bratislava. Rozhodnutie preto nie je dostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné. V odôvodnení rozhodnutia chýbajú skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, úvahy, ktorými bol príslušný orgán vedený pri hodnotení dôkazov a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Príslušný orgán v rozhodnutí vyhodnotil jednotlivé stanoviská len spôsobom, či z nich vyplývajú alebo nevyplývajú povinnosti pre navrhovateľa a či dotknutý orgán požaduje alebo nepožaduje ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona o EIA. Príslušný orgán sa odvoláva na závažnosť a jedinečnosť stavby a elimináciu možných environmentálnych rizík, ktoré však nijakým spôsobom nešpecifikoval. Nie je zrejmé na podklade akých zákonných kritérií stanovil závažnosť a jedinečnosť stavby, respektíve možné environmentálne riziká. Zastáva názor, že pri vypracovaní zámeru vychádzal striktne z kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona o EIA, pričom obsah a štruktúru zámeru bol vypracovaný striktne podľa prílohy č. 9 zákona o EIA. Zámer obsahuje všetky náležitosti, ktoré sú definované v uvedených prílohách, pričom obsahuje aj náležitosti nad rámec definovaných kritérií a definovaného obsahu a štruktúry.

3. Ďalšie pochybenia, nezrovnalosti a zavádzajúce informácie svedčiace o zaujatosti a nekompetencii príslušného orgánu:
- nedodržanie lehoty vo veci vydania stanoviska k upustenia od variantného riešenia, pričom rozhodnutie nebolo žiadnym spôsobom odôvodnené,
- nedodržanie lehoty zaslania zámeru SIŽP do siedmych pracovných dní, ale až po uplynutí 21 dňovej lehoty. Formulácia listu bola koncipovaná účelovo s požiadavkou vyjadrenia a názoru, či predložený zámer má alebo nemá byť ďalej posudzovaný podľa zákona o EIA, pričom SIŽP nemá túto kompetenciu,
- príslušný orgán konal účelovo a úmyselne, keď požiadal OÚ Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií o stanovisko po termíne a s očakávaním, že bude požadovať ďalšie hodnotenie,
- v liste zo dňa 13.08.2020 adresovanom Obci Horovce uviedol nesprávne odkazy na ustanovenia zákona o EIA - §18 ods. 2 písm. d) zákona o EIA, § 23 ods. 3 a 4 zákona o EIA,
- príslušný orgán nezaslal navrhovateľovi pripomienky ZDS Bratislava k zámeru. Pripomienky zaslalo navrhovateľovi ZDS Bratislava,
- príslušný orgán v súhrnom stanovisku zo dňa 11.09.2020 konštatoval, že v rámci zisťovacieho konania nemá námietky k predloženému zámeru, pričom v ďalšom texte sú uvedené stanoviská s požiadavkami na ďalšie posudzovanie zámeru,
- spochybňuje dodržanie lehoty na vydanie rozhodnutia,
- rozhodnutie bolo doručené aj tým, ktorí neboli účastníkmi konania,
- v poučení rozhodnutia je nesprávne uvedený odkaz na odvolací orgán,
- príslušný orgán si na dôkaz zaujatosti voči navrhovanej činnosti prispôsobuje nielen dátumy, ale aj fakty a v rozhodnutí účelovým spôsobom interpretuje obsah dokumentov a tak navádza k potvrdeniu svojej pravdy,
- rozhodnutie príslušného orgánu predstavuje kombináciu nedostatočnej právnej a odbornej znalosti a snahy nedostať sa do konfliktu s verejnosťou, ktorá viedla k tomu, že príslušný orgán si zjednodušil rozhodovanie prevzatím formulácie verejnosti a dotknutých orgánov do svojho rozhodnutia bez toho, aby sám vyhodnotil tieto stanoviská a pripomienky a bez toho, aby svoje rozhodnutie riadne odôvodnil,
- má pochybnosť o vnášaní subjektívnych prvkov príslušného orgánu do správneho konania, ktorých výsledkom je neobjektívne a zaujaté konanie príslušného orgánu. Zaujatosť potvrdzuje aj snaha príslušného orgánu o zabránenie práva navrhovateľovi nazerať do spisu a nezáujem príslušného orgánu, aby navrhovateľ zodpovedal otázky v rámci procesu zisťovacieho konania – účelovo nevyzval navrhovateľa na vyjadrenie sa k niektorým stanoviskám a naopak vyjadrenia navrhovateľa k stanoviskám na základe výzvy príslušného orgánu vôbec nebral v úvahu a vyhodnotil ich rovnakým spôsobom a formuláciou ako stanoviská, ku ktorým navrhovateľ nemal možnosť sa vyjadriť,
- rozhodnutie o ďalšom posudzovaní vplyvov podľa zákona o EIA považuje za nedostatočne odôvodnené.

Odvolateľ žiada, aby odvolací orgán toto rozhodnutie zmenil tak, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA. Proces mal byť ukončený v zisťovacom konaní z dôvodu neexistujúcich relevantných dôvodov na ďalšie posudzovanie, čo bolo potvrdené aj stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré boli príslušnému orgánu doručené v zákonnej lehote.

Prvostupňový správny orgán dňa 10.11.2020 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 10 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní. V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu vyjadrili Obec Horovce a Združenie domových samospráv Bratislava (ďalej len „ZDS Bratislava").
Obec Horovce uviedla, že na základe petície občanov proti navrhovanej činnosti a na základe obáv verejnosti plynúcich z predmetnej navrhovanej činnosti žiada, aby boli odborným nestranným spôsobom prehodnotené a zodpovedané všetky možné vplyvy navrhovanej činnosti na zdravie okolitého obyvateľstva a životného prostredia. V prílohe posiela petíciu občanov, vedenú Petrom Čeklovským. Žiada zároveň zodpovedať otázky, ktoré sú súčasťou petície proti výstavbe zariadenia pre materiálové zhodnotenie odpadov Horovce.
ZDS Bratislava uviedlo, že:
- odvolateľ argumentuje nesprávne, keď v podstate argumentuje, že úrad sa mal uspokojiť s fikciou formálnej pravdy a nepostupovať podľa zásady materiálnej pravdy,
- fikcia súhlasného stanoviska je procesnou zásadou, ktorá stanovuje lehotu 21 dní na vyjadrenie dotknutého orgánu. Túto právnu normu je však potrebné vykladať v porovnaní so zásadou materiálnej pravdy, kedy je úrad povinný zistiť úplne a presne skutkový stav prejednávanej veci,
- podobne je to aj s lehotou na vyjadrenie účastníkov konania a preto bol úrad povinný sa zaoberať aj vecnou stránkou stanoviska spoločnosti IURISTICO s.r.o.,
- Správny poriadok sa vo vzťahu k zákonu o EIA uplatňuje len subsidiárne. Podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA zákon priamo ukladá pri rozhodovaní prihliadať na vyjadrenia dotknutých orgánov a verejnosti,
- odvolateľ sa púšťa do márneho boja s verejnosťou. Výklad ustanovenia zákona o EIA o odôvodnenom stanovisku verejnosti je nutné vykladať v súlade s Aarhurským dohovorom a smernicou o EIA, podľa ktorých sa nekladú na odôvodnenia stanoviska verejnosti žiadne formálne a obsahové nároky,
- v danom prípade je nesporné, že došlo k vzácnej zhode požadovania ďalšieho posudzovania medzi dotknutými orgánmi a obcami a najširšou verejnosťou,
- väčšina textu odvolania vedie odbornú diskusiu a polemiku so stanoviskami k zámeru, čím paradoxne potvrdzuje správnosť výroku rozhodnutia o potrebe ďalšieho posudzovania,
- v Európskej únii platí zásada, že nie je možné pre hospodárske záujmy akceptovať zhoršovanie životného prostredia alebo zdravia. Táto zásada bola potvrdená rozsudkom Veľkého tribunálu Európskeho súdneho dvora, podľa ktorého ekonomické záujmy musia ustúpiť záujmom environmentálnym.
Vzhľadom na uvedené pokladá odvolanie za neopodstatnené a vydané rozhodnutie za zákonné. Navrhuje odvolanie zamietnuť a rozhodnutie potvrdiť.

Prvostupňový správny orgán nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniu vyhovel v rámci konania podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku a dňa 27.11.2020 postúpil predmetné odvolanie v súlade s § 57 ods. 2 Správneho poriadku spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov.

Legislatívny rámec prvostupňového správneho konania i odvolacieho konania tvoria predovšetkým nasledujúce ustanovenia príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov.
Podľa § 3 písm. a) zákona o EIA vplyv na životné prostredie je akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi.
Podľa § 3 písm. c) zákona o EIA posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je postup uvedený v tretej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa vypracovanie zámeru, určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, vypracovanie správy o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie (ďalej len „Správa o hodnotení činnosti") alebo jej zmeny a záverečného stanoviska z posúdenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny (ďalej len „záverečné stanovisko"), pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj s dotknutou stranou.
Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o EIA predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 zákona o EIA.
Podľa § 20a zákona o EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 zákona o EIA.

Podľa § 22 ods. 2 zákona o EIA príslušný orgán na základe zámeru podľa odseku 1 vykoná posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny vrátane postupu podľa § 23 zákona o EIA.
Podľa § 23 ods. 3 zákona o EIA dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.
Podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa ods. 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.
Podľa § 24 ods. 2 zákona o EIA má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania a ako účastníkovi konania EIA jej prislúchajú práva a povinnosti účastníka tohto konania.
Podľa § 29 ods. 1 zákona o EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2 zákona o EIA, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9 zákona o EIA, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.
Podľa § 29 ods. 2 zákona o EIA príslušný orgán na základe zámeru vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa zákona o EIA.
Podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA.
Podľa § 29 ods. 11 zákona o EIA výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.
Podľa § 29 ods. 13 zákona o EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa ods. 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa ods. 9 alebo § 23 ods. 4 zákona o EIA.
Podľa § 64 zákona o EIA sa na toto konanie vzťahujú všeobecné ustanovenia Správneho poriadku.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.
Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivého zisteného stavu veci.
Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
Podľa § 34 ods. 5 Správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.
Podľa § 34 ods. 6 Správneho poriadku skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.
Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s úvahami a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal celý spisový materiál, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania,

postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi.
Navrhovateľ požiadal dňa 10.12.2019 o upustenie od požiadavky variantného riešenia. Prvostupňový správny orgán dňa 17.12.2019 z dôvodu, že predmetný zámer výstavby moderného, vysoko sofistikovaného a samoučiaceho zariadenia pre materiálové zhodnocovanie širokého spektra nie nebezpečných odpadov na báze inovatívnej nespaľovacej technológie je založený na využívaní autoklavu pri spolupôsobení tepla až do 150 stupňov Celzia, postúpil žiadosť MŽP SR Bratislava, ako kompetentnému orgánu – povinné hodnotenie. MŽP SR Bratislava listom č. 4940/2020-1.7/dh 5839/2020 zo dňa 29.01.2020 vrátilo podanie prvostupňovému správnemu orgánu s usmernením, že v danom prípade sa nejedná o tepelné spracovanie a kompetentným orgánom je Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie. Prvostupňový správny orgán dňa 26.02.2020 určil, že zámer vypracovaný v súlade s prílohou č. 9 zákona je potrebné vypracovať v dvoch variantoch a v nulovom variante.

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie moderného, vysoko sofistikovaného a samoučiaceho zariadenia pre materiálové zhodnocovanie širokého spektra nie nebezpečných odpadov na báze inovatívnej nespaľovacej technológie RotoSTERIL, ako aj súvisiacej infraštruktúry, ktoré bude významným spôsobom prispievať k urýchleniu prechodu z lineárnej na obehovú ekonomiku/cirkulárnu ekonomiku, umožňujúce získať takmer všetky cenné druhotné suroviny, organickú frakciu ako aj iné zložky z odpadu a vďaka tomu je možné vykonávať zhodnocovanie, najmä prípravu na opätovné využitie a recykláciu jednotlivých materiálov a látok obsiahnutých v odpade. Svojou objektovou skladbou i technologickým vybavením bude významne zvyšovať podiel najmä materiálovo zhodnocovaných odpadov v uvažovanom regióne a významne prispievať k znižovaniu podielu zneškodňovaných odpadov skládkovaním, spaľovaním, resp. k znižovaniu podielu odpadov odovzdávaných na iné zhodnocovanie, napr. energetické zhodnocovanie. Navrhovaná činnosť je koncipovaná tak, aby v čo najväčšej miere nadväzovala na zavedené systémy zberu komunálnych odpadov v jednotlivých obciach a mestách spádovej oblasti, ktorou sú okresy Michalovce, Trebišov, Vranov nad Topľou, Humenné, Sobrance, Snina.
Navrhovaná činnosť sa má realizovať na území Košického kraja, v okrese Michalovce, v katastrálnom území obce Horovce, na parcelách registra „C" č. 872, 863/2 (variant č. 1), ostatné plochy vyčlenené pre odpadové hospodárstvo, alebo na parcele registra „C" č. 693 (variant č. 2), hala v bývalom PD Horovce, vo vlastníctve navrhovateľa.
Záujmová lokalita sa nachádza v území s prvým stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon o OPaK"). Obidva varianty sú lokalizované v území siete Natura 2000 – v Chránenom vtáčom území Ondavská rovina. Vo vzdialenosti cca 2 km od daných lokalít sa nachádza územie európskeho významu Bisce (SKUEV0020) - územie navrhované z dôvodu ochrany biotopov európskeho významu: Lužné dubovo-brestovo-jaseňové lesy okolo nížinných riek (91F0) a druhu európskeho významu: roháč obyčajný (Lucanus cervus). Dotknuté lokality nie sú súčasťou žiadneho prvku ÚSES.
Správne konanie vo veci zistenia či zmena navrhovanej činnosti podlieha posudzovaniu podľa zákona o EIA sa začalo predložením zámeru navrhovanej činnosti na zisťovacie konanie na prvostupňový správny orgán dňa 10.08.2020. Zámer je spracovaný v dvoch variantoch. V prípade variantu č. 1 sa jedná o zhodnocovanie komunálneho odpadu v rozsahu 100 000 t/ročne a variantu č. 2 sa jedná o zariadenie na jednoduché úpravu – dotrieďovanie komunálnych odpadov do 10 000 t/rok. Prvostupňový správny orgán použil kritéria pre navrhovanú činnosť podľa prílohy č. 8 zákona o EIA, kapitoly č. 9. Infraštruktúra, položka č. 6 – Zhodnocovanie ostatných odpadov, okrem zhodnocovania odpadov uvedených v položkách č. 5 a 11, zariadenie na úpravu a spracovanie ostatných odpadov – časť B- od 5000 ton za rok. Prvostupňový správny orgán dňa 13.08.2020 v súlade s § 23 ods. 1 zákona o EIA zaslal oznámenie o navrhovanej činnosti „Zariadenie na materiálové zhodnotenie odpadov Horovce" povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Uvedené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejnil na webovom sídle MŽP SR na adrese: http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-pre-materialove-zhodnocovanie-odpadov-horovce.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v zámere v bode 14, str. 59 uviedol, že povoľujúcim orgánom je Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, bol zámer listom zo dňa 13.08.2020 zaslaný Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie - ako povoľujúcemu orgánu. Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa vydala k predmetu veci nasledovne stanovisko: Navrhovaná činnosť (1. variant) podlieha integrovanému povoleniu podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečistenia životného prostredia na vykonávanie priemyselnej činnosti nakladania s odpadmi, ktorá bude zahŕňať aj povolenia a súhlasy v oblasti povrchových a podzemných vôd podľa zákona č. 364/2004 Z. z. Okresný úrad Michalovce, OSZP – orgán štátnej vodnej správy je v integrovanom povolení dotknutým orgánom. Na základe vyššie uvedeného, Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní listom zo dňa 09.09.2020 zaslal predmetné oznámenie o vypracovaní zámeru navrhovanej činnosti

Slovenskej inšpekcii životného prostredia Slovenskej republiky Košice, ako povoľujúcemu orgánu. Zároveň bolo predmetné oznámenie o vypracovaní zámeru navrhovanej činnosti zaslané aj Okresnému úradu Košice, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Dňa 08.09.2020 bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené elektronickým podaním vyjadrenie k zámeru od Obce Horovce, v ktorom Obec Horovce uviedla, že po rokovaní Obecného zastupiteľstva dňa 27.08.2020, na ktorom sa Obecné zastupiteľstvo uznieslo uznesením číslo 220/2020, Obec Horovce požaduje v predmetnom zisťovacom konaní, na náklady navrhovateľa, spracovať a doložiť odborne spôsobilou osobou spracovaný posudok na vplyv a dopad navrhovanej činnosti na zdravie blízkeho obyvateľstva v súvislosti so vznikajúcimi emisiami, zápachom a pod.

Prvostupňový správny orgán preto dňa 17.09.2020 požiadal navrhovateľa o spracovanie a doplnenie zámeru o požadovaný posudok. Navrhovateľ dňa 28.09.2020 zaslal požadovaný posudok, ktorý spracovala odborne spôsobilá osoba Ing. Jarmila Kočišová, PhD. Krakovská 13, 040 01 Košice. V predmetnom posudku je uvedené, že inovatívna technológia zhodnocovania odpadov vo variante č. I nebude predstavovať ohrozenie zdravia obyvateľov v okolitej jestvujúcej obytnej zástavbe v obci Horovce, ani neprípustné zhoršenie podmienok ich bývania. Pôvodné zneškodňovanie odpadov skládkovaním (skládka TKO a divoká skládka TKO) by znamenalo negatívne riešenie z pohľadu vplyvu na životné prostredie i zdravie obyvateľov. Možnosť vplyvu na zdravie cestou znečistenia vody alebo pôdy sa nepreukázala, rovnako nebudú reálne vplyvy na elektromagnetické pole a intenzitu ionizujúceho žiarenia. Za predpokladu, že sa budú dodržiavať všetky schválené prevádzkové postupy a príslušné legislatívne predpisy v prevádzke „Zariadenia pre zhodnocovanie odpadov Horovce" vo variante I v k.ú. Horovce, možno na základe vykonaného hodnotenia dopadov na verejné zdravie objektívne vyhodnotiť ako celospoločensky akceptovateľné bez závažného vplyvu na zdravie obyvateľov bývajúcich v posudzovanej oblasti.

V zákonom stanovenom termíne doručili na prvostupňový správny orgán svoje písomné stanoviská aj tieto subjekty:

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie listom č. 41952/2020 zo dňa 08.09.2020 uviedlo, že má k zámeru navrhovanej činnosti nasledovné pripomienky:
1. Navrhovateľ na str. 29 tabuľka 10 uvádza zoznam odpadov na zhodnotenie. V rámci zoznamu navrhovateľ uvádza aj druhy odpadov z triedeného zberu. Žiada doplniť informáciu, či do zariadenia bude vstupovať odpad podľa jednotlivých druhov samostatne alebo bude dochádzať aj k zmiešavaniu jednotlivých druhov odpadov v rámci procesu spracovania.
2. Navrhovateľ na str. 29 tabuľka 10 uvádza, že do procesu spracovania bude vstupovať napr. biologicky rozložiteľný odpad (kat. č. 20 02 01). Žiada uviesť akým spôsobom bude tento odpad spracovaný (kompostovanie, resp. anaeróbna digescia), či bude spracovávaný samostatne alebo bude zmiešaný s iným druhom odpadu, ako bude nakladané ďalej s výstupom zo spracovania tohto odpadu, resp. informáciu o tom, či v zahraničí prevádzkovaná technológia spracováva aj tento druh odpadu a kde je umiestňovaný výstup z tejto technológie v zahraničí.
3. Navrhovateľ na str. 29 tabuľka 10 uvádza, že do procesu spracovania bude vstupovať napr. biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad (kat. č. 20 01 08). Žiada uviesť akým spôsobom bude tento odpad spracovaný (kompostovanie, resp. anaeróbna digescia), či bude spracovávaný samostatne alebo bude zmiešaný s iným druhom odpadu, ako bude nakladané ďalej s výstupom zo spracovania tohto odpadu, resp. informáciu o tom, či v zahraničí prevádzkovaná technológia spracováva aj tento druh odpadu a kde je umiestňovaný výstup z tejto technológie v zahraničí.
4. Navrhovateľ na str. 29 tabuľka 10 uvádza, že do procesu spracovania bude vstupovať napr. objemný odpad (kat. č. 20 03 07). Žiada uviesť akým spôsobom bude tento odpad spracovávaný, či bude spracovávaný samostatne alebo bude zmiešaný s iným druhom odpadu, nakoľko sa jedná o odpad, ktorého časti je možné ďalej recyklovať.
5. Navrhovateľ na str. 37 uvádza popis „Navrhovaná technologická zostava predchádza vzniku odpadov a obmedzuje ich tvorbu najmä získavaním druhotných surovín, čím zvyšuje recykláciu druhotných surovín pri súčasnom znižovaní nepriaznivých vplyvov odpadov na znečisťovanie životného prostredia." Žiada uvedenú vetu upraviť v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
Žiada doplniť a zohľadniť vyššie uvedené pripomienky a nepožaduje, aby bol zámer navrhovanej činnosti ďalej posudzovaný podľa zákona o EIA.

Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie v úvode listu zo dňa 11.09.2020 uviedol, že nepožaduje, aby navrhovaná činnosť bola ďalej posudzovaná podľa zákona o EIA a jednotlivé štátne správy uviedli:

Štátna vodná správa:
Navrhovaná činnosť nezasahuje do chránenej vodohospodárskej oblasti ani do ochranného pásma vodných zdrojov a prírodných liečivých zdrojov.
Z hľadiska ochrany vodných pomerov k predmetnému zámeru má nasledovné pripomienky:
- Všetky priestory, v ktorých budú dočasne zhromažďované odpady je nutné zabezpečiť pred nežiaducim únikom výluhov z týchto odpadov.
- Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti vypracovať návrh kontrolného systému na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok a opatriť prevádzku vlastným monitoringom kontaminácie spodných vôd.
- Na spevnených plochách, kde sa manipuluje s odpadom prostredníctvom vozidiel a kde hrozí bezprostredné riziko znečistenia povrchov znečisťujúcimi látkami (uniknuté ropné látky), musia byť prijaté opatrenia na zamedzenie vzniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd a pôdy.
- Navrhovaná činnosť (1. variant) podlieha integrovanému povoleniu podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečistenia životného prostredia na vykonávanie priemyselnej činnosti nakladania s odpadmi, ktorá bude zahŕňať aj povolenia a súhlasy v oblasti povrchových a podzemných vôd podľa zákona č. 364/2004 Z. z. Okresný úrad Michalovce, OSZP – orgán štátnej vodnej správy je v integrovanom povolení dotknutým orgánom.
V prípade 1. variantu navrhovanú činnosť, vzhľadom na charakter a kapacitu (100 000 t/ročne komunálneho odpadu), požaduje posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA, v prípade 2. variantu nepožaduje ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA.

Štátna správa ochrany ovzdušia žiada o doplnenie nasledovných informácií:
- bližšie špecifikovať spôsob vytriedenia nebezpečného odpadu,
- bližšie špecifikovať systém ventilácie s najoptimálnejšou technikou filtrácie a pneumatického systému umiestneného v hale na príjem odpadu, v hale sterilizácie a v hale triedenia,
- doplniť analýzu emisií emitovaných z vyššie uvedených priestorov, ich odvod a spôsoby ich eliminácie,
- doložiť odborný posudok vypracovaný odborne spôsobilou osobou na zhodnotenie vplyvu predmetnej stavby na úroveň znečistenia v okolí jeho umiestnenia s dôrazom na možný zápach a prevládajúci smer vetra,
- doplniť informáciu o tom či bude odpad skladovaný aj vo vonkajších priestoroch (uviesť v ktorých prípadoch) resp. absolútne túto možnosť vylúčiť (štátna správa ochrany ovzdušia má pochybnosti o skladovaní dovážaného odpadu len v uzavretých priestoroch),
- doplniť opatrenia na zabránenie zápachu z navážaného odpadu,
- doplniť objem a výkon autoklávy v t/hod.
Štátna správa ochrany ovzdušia až po doplnení vyššie uvedených údajov môže konštatovať, či predložený zámer bude zdrojom znečisťovania ovzdušia kategorizovaný podľa vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov a to nasledovne:
5. Nakladanie s odpadmi
5.99. Ostatné zariadenia a technológie spracovania a nakladania s odpadmi – členenie podľa bodu 2.99, ktorého súčasťou bude plynová kotolňa.
Štátna správa ochrany ovzdušia pri rozhodovaní o vhodnejšom variante vzal do úvahy vzdialenosť od obytných domov a zvolil 1. variant a vzhľadom k závažnosti stavby, jej jedinečnosti a pre elimináciu možných environmentálnych rizík žiada ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Štátna správa odpadového hospodárstva sa prikláňa k realizácii variantu č. 1. S realizáciou zámeru súhlasí a v ďalšom procese prípravy investície žiada akceptovať nasledujúce:
1. Projektová dokumentácia v ďalšom stupni povoľovacieho konania musí rešpektovať ustanovenia § 8 (zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov) vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov.
2. V zariadení musia byť realizované také účinné opatrenia, ktoré zabránia šíreniu zápachu zo skladovaného odpadu na vstupe mimo areál zariadenia a tiež iným negatívnym dôsledkom skladovania odpadu na vstupe a na výstupe.

Štátná správa ochrany prírody a krajiny na základe stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy Chránenej krajinnej oblasti Vihorlat uviedla:
Záujmová lokalita sa nachádza v území s prvým stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Obidva varianty sú lokalizované v území siete Natura 2000 – v Chránenom vtáčom území Ondavská rovina.

Vo vzdialenosti cca 2 km od daných lokalít sa nachádza územie európskeho významu Bisce - územie navrhované z dôvodu ochrany biotopu európskeho významu: Lužné dubovo-brestovo-jaseňové lesy okolo nížinných riek (91F0) a druhu európskeho významu: roháč obyčajný (Lucanus cervus). Dotknuté lokality nie sú súčasťou žiadneho prvku ÚSES. Zámer obsahuje aj návrh zmierňujúcich opatrení, ktoré je potrebné v ďalšom stupni procesu rešpektovať, t.j.:
Vytvoriť biotop mokraďového biotopu z neskolaudovanej skládky TKO zaplavením časti terénnej depresie zrážkovou alebo povrchovou vodou.
Osadenie stĺpa s hniezdnou podložkou pre nové hniezdo bociana v blízkosti mokrade, resp. v jej okolí.
Riešiť výsadbu vhodných drevín v okolí mokrade ako izolačnú zeleň pre vodné vtáky ako aj lovné stanovištia pre dravcov.
Zrážkové vody zo striech jednotlivých hál využiť na napájanie mokrade.
Riešiť izolačnú zeleň po obvode areálu zariadenia z kríkov s bobuľovitými plodmi ako vhodný potravný a hniezdny biotop a tiež vhodný výber solitérnych stromov pre možnosť hniezdenia.
Na základe dostatočnosti a rozsiahlosti spracovania zámeru z hľadiska ochrany prírody a krajiny nie je potrebné pokračovať v procese hodnotenia vplyvov na životné prostredie. Ako optimálny bol vybratý 1. variant. Oproti 2. variantu je účelnejší, predpokladá komplexné zhodnotenie komunálneho odpadu a má aj väčšiu kapacitu.

Záver ich stanoviska je v rozpore s úvodom listu. Z obsahu stanoviska vyplýva, že prvostupňový správny orgán má vážnejšie výhrady z hľadiska štátnej správy ochrany ovzdušia a štátnej správy vodného hospodárstva a preto požaduje predložený zámer ďalej posudzovať.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach v liste č.2020/03514 zo dňa: 02.09.2020 uviedol, že nemá výhrady k navrhovanej činnosti. Pred uvedením predmetného zariadenia do trvalej prevádzky je potrebné zdokladovať dodržiavanie limitov ustanovených vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov v najbližšej obytnej zástavbe. Navrhuje, aby predložený zámer nebol posudzovaný podľa vyššie uvedeného zákona.

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Michalovciach listom č. ORHZ-MI2-2020/000366-002 zo dňa 24.08.2020 uviedlo, že k uvedenému zámeru nemá pripomienky.

Okresný úrad Michalovce, odbor krízového riadenia listom zo dňa 24.08.2020 uviedol, že k zámeru navrhovanej činnosti nemá pripomienky a predložený dokument nežiada ďalej posudzovať podľa zákona o EIA.

Okresný úrad Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií listom zo dňa 16.09.2020 uviedol, že uvedená stavba sa dotýka záujmov cesty I. triedy I/19. V prípade, že uvedená činnosť bude prevádzaná v ochrannom pásme uvedenej cesty I. triedy t.j. minimálne 50 m od osi vozovky je potrebné v zmysle § 11 cestného zákona požiadať náš úrad o výnimku z ochranného pásma. V opačnom prípade, ak uvedená činnosť nezasahujete do ochranného pásma cesty I/79, nemá námietky voči realizácii uvedenej stavby. Cestným správnym orgánom v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. pre cesty II. a III. tried je príslušný okresný úrad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Cestný správnym orgánom pre miestne a účelové komunikácie je príslušná obec.

ZDS Bratislava listom zo dňa 14.08.2020 uviedlo nasledovné pripomienky:
1. Podľa § 17 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie."
Žiada navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:
a) Žiada podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiada vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade

s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.
b) Žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.
c) Žiada overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiada, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.
d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona o OPaK.
e) Žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 837016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona o OPaK; preukázať ochranu existujúcej zelene a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
f) Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiada preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.
g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiada spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentI d=441).
h) Žiada definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiada výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
i) Osobitne žiada vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.
j) Žiada overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.
k) Žiada variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c) zákona o EIA „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom."
l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
m) Žiada doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z. z.
n) Žiada overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa

týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiada tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.
o) Žiada preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela). Žiada zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekciaenviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-baly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.
p) Žiada preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z. Žiada overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiada overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
q) Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu;priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa § 11 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiada preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.
Podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA „ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4." Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiada v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" na životné prostredie podľa zákona o EIA, žiada zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a zákona o EIA.
2. Podľa § 18 č. 17/1992 Zb. zákona o životnom prostredí: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky." Podľa § 27 ods. 1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis." Podľa § 8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku."
Podľa § 10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti."
Žiada, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

i. Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiada konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.
ii. Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiada uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požaduje používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastmi; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.
iii. Žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona o OPK sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požaduje realizáciu tzv. dažďových záhrad.
vi. Požaduje, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona o OPaK. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-smernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
vii. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiada aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
viii. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiada aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
ix. Na povrchy cestných komunikácií požaduje použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímesou recyklovaných plastov.
x. Žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste" konceptu; tieto opatrenia žiada špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.
xi. Žiada vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.
3. Podľa čl.55 ods. 1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky"; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa § 6 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov." Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl. 1 zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor) je „život každého

človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu."
Podľa § 1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt." Územné rozhodnutie je završením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja. Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požaduje realizáciu nasledovných opatrení:
xii. Navrhovateľ vysadí v obci Horovce 30 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
xiii. Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády „exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
xiv. Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/) Žiada preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8:https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oliioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
xv. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru. Podmienky uvedené v bodoch xiii) až xvi) tejto časti nášho vyjadrenia žiada uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.
4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu."
Podľa § 3 ods. 6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti."
Podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) bod ii. zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor) „Každá strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme."
Podľa § 24 ods.1 písm. i) zákona o EIA „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia". Podľa § 32 Správneho poriadku a § 29 ods. 10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiada zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi

účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Žiada dodržať uvedený procesný postup.
Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trvá; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.
5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 314/2014 Z. z. platnej od 01.01.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. 06.1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)." Podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z. z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť.
Žiada v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl. 6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania. Podľa § 63 zákona o EIA „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37; v dôsledku § 64 zákona o EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa § 21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa § 63 ods. 1 zákona o EIA, posledná veta.
Žiada príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona o EIA. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä: a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.
Žiada uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.
Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií má právo nielen v dôsledku ustanovenia § 63 zákona o EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Má znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu:https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.
Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiada uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiada byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadrí. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiada doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdí podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Dňa 08.09.2020 navrhovateľ zaslal prvostupňovému správnemu orgánu stanovisko k pripomienkam ZDS Bratislava. Navrhovateľ vypracoval odpovede na jednotlivé pripomienky a skonštatoval, že vo väčšine prípadov boli otázky a pripomienky vznesené zo strany ZDS Bratislava zodpovedané v samotnom zámere, prípadne boli doplnené v tomto elaboráte. Na základe poznatkov získaných počas prípravy zámeru, je možné konštatovať, že navrhovaná činnosť „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" svojím charakterom a rozsahom nebude mať taký negatívny vplyv, ktorý by prekračoval rámce stanovené platnou legislatívou a vytvoril takú záťaž na životné prostredie, v ktorej sa koncentrujú nepriaznivé účinky aktivít s dopadom na zdravie obyvateľstva, alebo zložky životného prostredia. V nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenia navrhovateľa k jednotlivým pripomienkam, považuje požiadavku ZDS Bratislava na povinné hodnotenie navrhovanej činnosti za nedostatočne odôvodnenú.

Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 23 ods. 3 zákona o EIA sa považujú za súhlasné.

Po stanovenom termíne boli na prvostupňový správny orgán doručené stanoviská:

Rastislav Šimko, Horovce 139 v liste zo dňa 18.09.2020 uviedol:
Prečo neboł úradný list z odboru starostlivosti o životné prostredie poslaný aj iným obciam, ktoré susedia s obcou Horovce? Navrhovaný zámer je tak isto blízko katastra obce Vojčice. Neďaleko vzdušnou čiarou sú obce Tušická Nová Ves a obec Tušice. Obyvatelia dvoch spomenutých obcí jazdia za prácou cez obec Horovce a podľa zámeru najviac bude zasiahnutá emisiami a hlukom hlavná cesta I/19 smerom na Michalovce a Košice. V zámere je uvedená informácia, o klimatických pomeroch v oblasti Horovce a širšom okolí o teplotách vzduchu a atmosférických zrážkach za obdobie od roku 1951 – 1980. Ako môže byť takýto údaj o priemerných teplotách vzduchu uvedený za obdobie len do roku 1980? Po roku 1980 už nebola vypracovaná žiadna štúdia o klimatických pomeroch? Prečo v celom dokumente nie je uvedený žiadny údaj o klimatických zmenách a globálnom otepľovaní? V zámere o priemerných výparoch je tak isto uvedený údaj za obdobie od roku 1951 – 1980. Po roku 1980 už nebola vypracovaná žiadna štúdia ohľadom výparov? V zámere je uvedené, že obec Horovce má verejný vodovod skolaudovaný v r. 2010, na ktorý je napojených 10 odberných miest. Možno nepriamo súvisí so zámerom, ale údaj je nesprávny. Ďalej citujem: Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky zo 07.01.2008, ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie Ondavská rovina. V § 2, ods. 1, písm. e) sa píše: Za zakázané činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na predmet ochrany chráneného vtáčieho sa považuje: použitie existujúceho trvalého trávneho porastu na nepoľnohospodárske účely okrem líniových stavieb alebo určených dobývacích priestorov. Líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä:
- ropovody, plynovody, produktovody, teplovody,
- diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
- stavby dráh,
- podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,
- vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály,
- vedenia elektronickej komunikačnej siete,
- letiská,
- prístavy.

Podľa vyhlášky zo 07.01.2008 takáto stavby „Zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov" tam nesmie byť vybudovaná.
Spracovateľ prípravy navrhovanej činnosti uvádza, že čerpal z dostupných podkladov navrhovateľa a z oficiálnych webových stránok a z odbornej literatúry čo je podľa jeho názoru nepresné a z nedostatočnými údajmi, ktoré uviedol.

Helena Farkašová, Hriadky č. 23 a Erika Egrešiová, Hriadky Stará 13/27 listami zo dňa 04.09.2020 žiadali, o zahrnutie medzi účastníkov konania, zároveň uviedli, že nesúhlasia s výstavbou projektu „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" a zároveň žiadajú o podrobné posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA.

Dňa 09.09.2020 Tatiana Feninová, Obchodná 28/69, 078 01 Sečovce a Mária Kovaľovská, Obchodná 28/69, 078 01 Sečovce žiadali o zahrnutie medzi účastníkov konania zároveň uviedli, že nesúhlasia s výstavbou projektu „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" a zároveň žiadajú o podrobné posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA.

Dňa 14.09.2020 Ján Holoman, ul. SNP 819/11, Sečovce žiadal o zahrnutie medzi účastníkov konania zároveň uviedol, že nesúhlasí s výstavbou projektu „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" a zároveň žiadal o podrobné posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA.

Dňa 17.09.2020 došlo na Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie stanovisko Obce Hriadky, zastúpené spoločnosťou JURISTICO s.r.o., Cimborkova 13, 040 01 Košice k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" navrhovateľa BIOELEKTRA Horovce a.s., v ktorom sa uvádza, že predmetný postup posúdenia len v zisťovacom konaní je nepostačujúci z nasledujúcich dôvodov:
1) Navrhovateľ navrhovanú činnosť účelovo zaradil podľa prílohy č. 8 k zákonu EIA , keď ju podradil pod kapitolu 9 položku č. 6 „Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedených v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov."
2) Je dôvodné sa domnievať že pohnútkou navrhovateľa k zaradeniu navrhovanej činnosti pod kapitolu č. 9, položku č. 6 prílohy č. 8 zákona bolo vyhnutie sa postupom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona EIA v rámci ktorého sa vykonáva komplexnejšie a podrobnejšie posúdenie navrhovanej činnosti ako v zisťovacom konaní.
3) Z charakteristiky navrhovanej činnosti, tak ako ju v zámere na str. 28 popisuje navrhovateľ vyplýva, že podstatou technologického procesu autoklavovanie (fyzikálna sterilizácia odpadu pred jeho následným automatickým triedením).
Ďalej sa v stanovisku podrobnejšie rozvádza princíp autoklavovania – tepelné postupy a z toho vyplývajúca pochybnosť správneho zaradenia navrhovanej činnosti. Podľa spoločnosti JURISTICO s.r.o. Košice správne má byť činnosť zaradená do kapitoly č. 9, položka č. 8, prílohy č. 8 zákona EIA t.j. ako činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi," - takáto činnosť podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov bez limitu.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 23.09.2020 oznámil JURISTICO s.r.o., Cimborkova 13, 040 01 Košice, že márnym uplynutím predmetných 21-dňových procesných lehôt zaniklo právo uskutočniť uvedené procesné úkony a preto žiadosť o priznanie postavenia dotknutej obce obci Hriadky, ako aj písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, považuje za právne neúčinné.
Prvostupňový správny orgán aj napriek uvedenému sa zaoberal vecnou stránkou predmetného stanoviska a listom zo dňa 21.09.2020 požiadal MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na ŽP o usmernenie a prehodnotenie stanoviska MŽP SR č.4940/2020- 1.7.dh/5839/2020 zo dňa 29.01.2020 vo veci zaradenia navrhovanej činnosti a určenia kompetentného úradu. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie listom č. 44940/2020-1.7/dh/47752/2020 zo dňa 24.09.2020 zaslalo svoje opätovné stanovisko k predmetu veci navrhovanej činnosti „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce, " kde uviedlo, že trvá na vyjadrení MŽP SR č. 4940/2020-1.7/dh, 5839/2020 zo dňa 29.01.2020 a MŽP SR konštatuje, že sa nejedná o navrhovanú činnosť zaraditeľnú podľa prílohy č. 8 zákona do kapitoly č. 9 „Infraštruktúra" položka č. 8 „Zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi – časť A (bez limitu)".

Ing. Peter Čekľovský, Horovce 213, 072 02 dňa 08.10.2020 doručil na Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie podanie – Petícia proti výstavbe a prevádzke „Zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" navrhovateľa BIOELEKTRA, v ktorom je požiadavka, aby sa zamedzila výstavba zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov, ako aj súvisiacej infraštruktúry navrhovateľa BIOELEKTRA Horovce z obavy poškodenia zdravia vplyvom zo znečisťovania ovzdušia, šírenia zápachu, zvýšenia hlučnosti a z dôsledku dopravy komunálneho odpadu a vývozu druhotných surovín, znečistenia spodných vôd a pôdy a úniku nebezpečných látok. Zároveň z obavy z nenávratného poškodenia Chráneného vtáčieho územia Ondavská rovina a lesíka Bisce. Vzhľadom na uvedené občania nesúhlasia so zámerom a výstavbou „Zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" pre navrhovateľa BIOELEKTRA Horovce a.s.

Dňa 15.10.2020 obec Horovce postúpila tunajšiemu úradu Petíciu proti výstavbe a prevádzke „Zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" navrhovateľa BIOELEKTRA, v ktorom je požiadavka s rovnakým znením ako v stanovisku Ing. Petra Čekľovského.
Obec Horovce zároveň tunajšiemu úradu oznámila, že Obecné zastupiteľstvo obce Horovce, ktoré sa konalo dňa 13.10.2020 sa k predmetnej petícii vyjadrilo a prerokovalo formou uznesenia č. 230/2020 zo dňa 13.10.2020, ktoré je prílohou listu. V uznesení Obecné zastupiteľstvo obce Horovce vyzýva zástupcu povereného na zastupovanie v styku s orgánmi verejnej moci – predkladateľa petície, aby v lehote 10 dní predložil obecnému úradu Horovce konkrétne

otázky plynúce z rozsiahlych obáv znenia predmetnej petície. Zároveň obec Horovce žiada, aby v predmetnom zisťovacom konaní boli rozsiahlejšie a konkrétnejšie prehodnotené odborným spôsobom všetky možné vplyvy navrhovanej činnosti na zdravie okolitého obyvateľstva ako aj na životné prostredie v celom rozsahu v blízkosti navrhovaného zariadenia.

Prvostupňový správy orgán v rámci zisťovacieho konania mal posúdiť navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru navrhovanej činnosti, pričom mal vziať do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí sa nevysporiadal s tým, či navrhovateľ preukázal súlad s environmentálnymi záujmami podľa osobitných predpisov, či navrhovateľ v zámere uviedol dostatok environmentálnych opatrení, či zámer je v súlade s územno–plánovacou dokumentáciou. Nevyhodnotil úroveň spracovania zámeru navrhovanej činnosti ani posudok – Hodnotiacu správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie predmetnej stavby, ktorý vypracovala odborne spôsobilá osoba na náklady navrhovateľa.

Prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí riadne nevysporiadal s jednotlivými stanoviskami k navrhovanej činnosti. V rozhodnutí len uviedol stanoviská a vyjadrenia navrhovateľa k pripomienkam jednotlivých stanovísk. Nevyjadril ani právny názor na vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam ZDS Bratislava. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia vyjadrenia verejnosti nevyhodnotil, ale sa priklonil k vyjadreniam verejnosti, hoci mal k dispozícii dostatočné podklady vypracované v zámere navrhovanej činnosti a tiež v doplňujúcom vyjadrení navrhovateľa k pripomienkam dotknutých subjektov. Prvostupňový správny orgán tak ničím nepodporil svoj záver, že predložený zámer navrhovanej činnosti si vyžaduje ďalšie posúdenie podľa zákona o EIA. Napadnuté rozhodnutie tak nespĺňa náležitosti podľa § 20a zákona o EIA, lebo nie je riadne odôvodnené. Postup prvostupňového správneho orgánu bol v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, lebo prvostupňový správny orgán sa riadne nevysporiadal so všetkými námietkami účastníkov konania a zúčastnenými osobami, zistenia skutkového stavu orgánom verejnej správy boli preto nedostačujúce pre riadne posúdenie veci. Postup prvostupňového správneho orgánu bol v rozpore so zásadou materiálnej pravdy zakotvenej v ustanoveniach § 3 ods. 4 a § 32 Správneho poriadku. Rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu neboli preukázané skutočnosti, že bol dostatočne zistený stav veci. Konanie na prvom stupni nebolo vedené v zmysle platných ustanovení zákona o EIA. Zdokumentované vstupy a výstupy neboli dostatočne vyhodnotené a tým neboli správne vyhodnotené aj predpokladané vplyvy na životné prostredie.

Konanie prvostupňového správneho orgánu nebolo vedené podľa platných ustanovení Správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán porušil základné pravidlá a zásady správneho konania. Porušením zásad Správneho konania, najmä zásady objektívnosti a nestrannosti, prvostupňový správny orgán vzbudil podozrenie na jeho neobjektívnosť a zaujatosť. Rozhodnutie je v rozpore s princípmi legitímneho očakávania, materiálnej pravdy a rovnosti.
Prvostupňový správny orgán procesne pochybil a konal v rozpore s ustanovením § 33 ods. 2 Správneho poriadku, pretože nedal účastníkom konania možnosť, aby sa vyjadrili k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia. Táto možnosť je zákonným nárokom účastníka konania. Napadnuté rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a neobsahuje predpísané náležitosti (povinnosť správneho orgánu dodržať zákonom určenú formu rozhodnutia, obsahové náležitosti rozhodnutia – výrok, odôvodnenie a poučenie, ako aj náležitosti písomného vyhotovenia rozhodnutia) a je v rozpore s § 46 a 47 Správneho poriadku.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán neuviedol akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania (súlad s § 47 ods. 3 Správneho poriadku).

Odvolací orgán väčšinu námietok odvolateľa akceptuje ako odôvodnené a stotožňuje sa s nimi. Námietky odvolateľa preukázali skutočnosti, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, neboľ spoľahlivo zistený stav veci a rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené.
K námietke odvolateľa, že stanoviská doručené po zákonnom termíne nemal prvostupňový správny orgán akceptovať odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 24 ods. 2 zákona o EIA verejnosť má postavenie účastníka konania.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení a zistených skutočností, odvolací orgán zrušuje napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a vec vracia prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. V novom konaní je správny orgán povinný odstrániť nedostatky uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia a vydať rozhodnutie v súlade so zákonom o EIA a Správnym poriadkom. Prvostupňový správny orgán je v ďalšom konaní viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu (§ 59 ods. 3 Správneho poriadku).

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Dana Kostíková
vedúca odboru poverená zastupovaním

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

BIOELEKTRA Horovce, a.s., Jantárova 1, 040 01 Košice, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Obec Horovce, okres Michalovce, Horovce 25/25, 072 02 Horovce, Slovenská republika
IURISTICO s. r. o., Cimborkova 0/13, 040 01 Košice, Slovenská republika
Erika Egrešiová, Stará 13/27, 076 22 Hriadky, Slovenská republika
Helena Farkašová, Hriadky 23, 076 22 Hriadky, Slovenská republika
Rastislav Šimko, Horovce 139, 072 02 Horovce, Slovenská republika
Tatiana Feninová, Obchodná 28/69, 078 01 Sečovce, Slovenská republika
Mária Kovaľovská, Obchodná 28/69, 078 01 Sečovce, Slovenská republika
Ján Holoman, SNP 819/11, 078 01 Sečovce, Slovenská republika
Ing. Peter Čekľovský, Horovce 213, 072 02 Horovce, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia: OU-KE-OOP3-2021/006012-003

Dátum vytvorenia doložky: 17.02.2021

Vytvoril: Hlubeňová Viera, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 17.02.2021

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor:	OU-KE-OOP3-2021/006012-0006069/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Dana Kostikova
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Kosice
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	20.01.2021 09:14:21
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	20.01.2021 09:10:18
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-KE-OOP3-2021/006012-0006069/2021	

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ KE 10113 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie:	17.02.2021 10:47:29
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	17.02.2021 10:47:29
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-KE-OOP3-2021/006012-0006069/2021	

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ KE 10113 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie:	17.02.2021 10:47:29
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	17.02.2021 10:47:29
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-KE-OOP3-2021/006012-0006069/2021-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Hlubeňová Viera, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	štátny radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Košice IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	17.02.2021
Podpis a pečiatka:	

