

**Splnomocnenec občianskej iniciatívy na podanie písomného stanoviska k Zámeru EIA
„Logistický park Dunajská Streda“**

Ing. Zsolt Bindics, trvalo bytom Agátová 556/17, 929 01 Veľké Dvorníky
email: 1bindics@gmail.com, tel: +421908786713

P. T.

Okresný úrad Dunajská Streda

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Korzo B. Bartóka 789/3

929 01 Dunajská Streda

OKRESNÝ ÚRAD DUNAJSKÁ STREDA	
-1-	
Dátum dňa: 05-01-2021	
00003271	
Ev. č. zápisnice: 221	Číslo spisu:
Prílohy/štyly:	PLA

V Dunajskej Strede, dňa 05.01.2021
Vaše č. OU-DS-OSZP-2020/017806-042

VEC: Odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2020/017806-042 zo dňa 21.12.2020

Dňa 21.12.2020 bolo vydané rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2020/017806-042 (ďalej len „**Rozhodnutie**“), ktorým bolo rozhodnuté o povinnom posudzovaní navrhovaného zámeru činnosti „*Logistický park Dunajská Streda*“ navrhovateľa EKOJET, s.r.o., so sídlom Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO: 35 734 990, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 16209/B (ďalej len „**Navrhovateľ**“), podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o EIA**“).

Ako splnomocnenec občianskej iniciatívy na podanie písomného stanoviska k Zámeru EIA „*Logistický park Dunajská Streda*“ vo všeobecnosti súhlasím s názorom Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, že pri existencii takých okolností, ako je tomu pri zámere Navrhovateľa, je nevyhnutné posudzovanie vplyvov podľa Zákona o EIA, t. j. že zámer Navrhovateľa nie je možné uskutočniť len na základe výsledkov zisťovacieho konania. Z pohľadu záverov Rozhodnutia však mám za to, že ešte predtým, ako by mohlo dôjsť k posudzovaniu vplyvov zámeru Navrhovateľa na životné prostredie podľa Zákona o EIA je potrebné odstrániť vady zámeru Navrhovateľa, ktorý neobsahuje povinné náležitosti podľa Zákona o EIA.

V zmysle § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**“): „*Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*“

V zmysle § 54 ods. 2 Správneho poriadku: „*Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*“

Rozhodnutie som ako splnomocnenec občianskej iniciatívy na podanie písomného stanoviska k Zámeru EIA „*Logistický park Dunajská Streda*“ obdržal dňa 21.12.2020, pričom v uloženej lehote na podanie opravného prostriedku si Vám dovoľujem zaslať nasledovné odvolanie.

I.

V zmysle záveru Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, na str. 45 Rozhodnutia: „*Keďže navrhovaná lokalita je situovaná na Žitnom ostrove, ktorá predstavuje územie, ktoré svojimi prírodnými podmienkami tvorí významnú prirodzenú akumuláciu vôd, možno v zmysle vodného zákona plánovať a vykonávať činnosť len ak sa zabezpečí všestranná ochrana povrchových a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie vôd a obnovy ich zásob. Prioritnou úlohou na tomto území by malo byť úsilie zamedziť aktivitám, ktoré sú netransparentné a môžu spôsobiť vážne ekologické problémy, čo najmä pre CHVO Žitný ostrov by znamenalo nedozierné následky. Vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a miesto lokalizácie príslušný orgán dospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej výstavby na životné prostredie je opodstatnené. Navrhovanú činnosť požadovala posudzovať podľa zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť a niektoré oslovené orgány štátnej správy a samosprávy, resp. vyjadrili svoj nesúhlas s realizáciou predmetnej činnosti. Na základe doručených stanovísk možno konštatovať, že navrhovaná činnosť umiestňuje sa do územia CHVO Žitný ostrov. V rámci zisťovacieho konania boli vyjadrené rozsiahle pripomienky a požiadavky na ktoré dá odpovedať len dôkladné posúdenie predloženého zámeru podľa zákona o posudzovaní, preto orgán OÚ DS rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.*“

Zo záveru Rozhodnutia vyplýva skutočnosť, že zámer Navrhovateľa sa (okrem iných námietok) má posudzovať v posudzovacom konaní podľa Zákona o EIA aj z dôvodu jeho situovania v chránenej vodohospodárskej oblasti územia Žitného ostrova. Pripomienky týkajúce sa ochrany chránenej vodohospodárskej oblasti územia Žitného ostrova nie je podľa prístupného správneho orgánu vzhľadom na ich povahu a rozsah možné riešiť v zisťovacom konaní.

Správnym orgánom deklarovaná nemožnosť posúdenia vplyvov zámeru Navrhovateľa na chránenú vodohospodársku oblasť územia Žitného ostrova je spôsobená jednak komplexnosťou požadovaného posúdenia, ale zároveň aj skutočnosťou, že zámer Navrhovateľa neobsahuje údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na chránené územie, konkrétne na chránenú vodohospodársku oblasť územia Žitného ostrova. Na túto skutočnosť som ako splnomocnený zástupca iniciatívy poukazoval už v priebehu zisťovacieho konania, obdobne ako viacerí iní účastníci zisťovacieho konania.

V zmysle § 29 ods. 1 písm. a) Zákona o EIA: „*Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.*“

V zmysle § 22 ods. 3 Zákona o EIA: „*Pri vypracovaní zámeru sa na jeho obsah primerane použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10.*“

V zmysle § 22 ods. 4 Zákona o EIA: „*Podrobnosti o obsahu a štruktúre zámeru*

obsahuje príloha č. 9.“

V zmysle časť IV. bodu 4 prílohy č. 9 k Zákon o EIA s názvom Obsah a štruktúra zámeru: „Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie – Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na biodiverzitu a chránené územia [napr. navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), národné parky, chránené krajinné oblasti, chránené vodohospodárske oblasti].“

V zmysle časť II. bodu 4.5 prílohy č. 10 k Zákonu o EIA s názvom Kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona: „Pri zisťovaní konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide o tieto oblasti: chránené územia [napr. chránená krajinná oblasť, národný park, chránený areál, prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia, prírodná pamiatka, národná prírodná pamiatka, chránený krajinný prvok, chránené vtáčie územie, navrhované chránené vtáčie územie, územie európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), chránené vodohospodárske oblasti].“

V súlade so všetkým vyššie uvedeným zo Zákona o EIA, najmä jeho prílohy č. 9, nepochybne vyplýva, že už samotný zámer musí obsahovať predpokladané vplyvy zámeru na chránené územia, medzi ktoré priamo Zákon o EIA zaraďuje aj chránené vodohospodárske oblasti. V zmysle § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd**“) je chránenou vodohospodárskou oblasťou aj územie Žitného ostrova. Napriek uvedenej skutočnosti zámer Navrhovateľa neobsahuje žiadne relevantné údaje týkajúce sa posúdenia vplyvov zámeru Navrhovateľa na chránenú vodohospodársku oblasť územia Žitného ostrova, nad rámec konštatovania, že pozemok pod zámerom spadá do územia chránenej vodohospodárskej oblasti.

V zmysle bodu 3.2.4.1. zámeru Navrhovateľa: „Vplyvy na PHO (pásmo hygienickej ochrany) a CHVO (chránená vodohospodárska oblasť) – Areál navrhovanej činnosti sa nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov. Areál nie je v prekryve s pásmami hygienickej ochrany vodných zdrojov, stolových, liečivých a minerálnych vôd (v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov). V riešenom území navrhovanej činnosti sa nenachádzajú žiadne zdroje podzemnej vody, pramene ani pramenné oblasti využívané pre hromadné zásobovanie obyvateľstva. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, jej lokalizáciu a navrhované technické a technologické opatrenia, sa negatívne vplyvy činnosti na lokality chránených vodohospodárskych oblastí, ochranné pásma a pásma hygienickej ochrany podzemných vôd nepredpokladajú.“

V zmysle bodu 3.5. zámeru Navrhovateľa: „Výstavbou a prevádzkou navrhovanej činnosti nebudú dotknuté kultúrne a historické pamiatky ani paleontologické, archeologické náleziská či geologické lokality situované v širšom okolí navrhovanej činnosti. Taktiež navrhovaná činnosť nezaberá a ani sa nedotýka ochranných pásiem chránených území, vplyv stavby nie je negatívny. Areál navrhovanej činnosti sa nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov. Areál nie je v prekryve s pásmami hygienickej ochrany vodných zdrojov, stolových, liečivých a minerálnych vôd (v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov). V riešenom území navrhovanej činnosti sa nenachádzajú žiadne zdroje podzemnej vody, pramene ani pramenné oblasti využívané pre

hromadné zásobovanie obyvateľstva. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, jej lokalizáciu a navrhované technické a technologické opatrenia, sa negatívne vplyvy činnosti na lokality chránených vodohospodárskych oblastí, ochranné pásma a pásma hygienickej ochrany podzemných vôd nepredpokladajú.

Vyššie uvedené body 3.2.4.1. a 3.5. zámeru Navrhovateľa predstavujú jediné ustanovenia, ktoré sa týkajú dopadov zámeru Navrhovateľa na chránenú vodohospodársku oblasť územia Žitného ostrova. Z dotknutých bodov zámeru je však zrejmé, že kým tento obsahuje štandardné závery preukazujúce splnenie povinností podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (vplyv na podzemné vody, pramene a pramenné oblasti využívané pre hromadné zásobovanie obyvateľstva), zámer neobsahuje žiadne údaje o predpokladaných vplyvoch na územie chránenej vodohospodárskej oblasti podľa Zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd, okrem konštatovania, že areál má byť vybudovaný práve na takomto chránenom území.

Zámer Navrhovateľa sa okrem iného žiadnym spôsobom nezaobera skutočnosťou, či sa uskutočnením zámeru zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových vôd a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových vôd a podzemných vôd,¹⁾ ďalej či sa pri výstavbe zámeru použijú znečisťujúce látky²⁾ alebo či skladové priestory budú jednotlivými nájomcami používané na skladovanie látok, prípadne iných zdrojov, ktoré by mohli ohrozovať záujem chránený Zákonom o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd. Za týchto okolností mám za to, že zámer Navrhovateľa preukázateľne nemá potrebné náležitosti podľa prílohy č. 9 Zákona o EIA.

V zmysle § 29 ods. 4 Zákona o EIA: „Na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3“.

V zmysle § 22 ods. 5 Zákona o EIA: „Zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 3 a 4, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.“

Vzhľadom na všetko vyššie uvedené máme za to, že zámer Navrhovateľa je neúplný, nakoľko neobsahuje povinné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na chránenú vodohospodársku oblasť podľa prílohy č. 9 k Zákonu o EIA. Z uvedeného dôvodu sa správnym procesným postupom javí byť primeraná aplikácia § 22 ods. 5 Zákona o EIA, t. j. vrátenie zámeru Navrhovateľovi na prepracovanie spolu s určením lehoty a rozsahu doplnenia týkajúceho sa doplnenia údajov o vplyve zámeru na chránenú vodohospodársku oblasť územia Žitného ostrova podľa Zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd.

II.

V zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

¹⁾ V zmysle § 3 ods. 1 Zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd: „V chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových vôd a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových vôd a podzemných vôd.“

²⁾ V zmysle § 3 ods. 3 písm. a) bod 8 Zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd: „V chránenej vodohospodárskej oblasti sa zakazuje stavať alebo rozširovať stavby, ktoré si vyžadujú počas výstavby alebo prevádzky aplikáciu znečisťujúcich látok.“

V zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*“

Vzhľadom na všetko vyššie uvedené si dovoľujem požiadať odvolací orgán, aby preskúmal správnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2020/017806-042 zo dňa 21.12.2020 v rozsahu posúdenia existencie povinných náležitostí zámeru navrhovanej činnosti „*Logistický park Dunajská Streda*“, júl 2020 Navrhovateľa (spoločnosti EKOJET, s.r.o., so sídlom Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO: 35 734 990) a aby po preskúmaní predmetného rozhodnutia toto rozhodnutie zrušil a zámer vrátil Navrhovateľovi na dopracovanie údajov o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na chránenú vodohospodársku oblasť územia Žitný ostrov, eventuálne žiadam odvolací orgán, aby rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2020/017806-042 zo dňa 21.12.2020 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie Okresnému úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie spolu so záväzným právnym názorom, že zámer Navrhovateľa neobsahuje povinné náležitosti podľa § 22 ods. 4 Zákona o EIA.

S úctou,

Ing. Zsolt Bindics
splnomocnenec občianskej iniciatívy
na podanie písomného stanoviska
k Zámeru EIA „*Logistický park
Dunajská Streda*“