



Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31. 12. 2016, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31. 12. 2016 vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31. 12. 2016 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 898/2021-3.4/zg (1465/2021, 1466/2021)

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Odštepný závod Bratislava

2. Identifikačné číslo

36 022 047 01

3. Sídlo

Karľaveská 2, 842 17 Bratislava

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Polder na toku Smíchov

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti „Polder na toku Smíchov“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je výstavba a prevádzka vodnej stavby na zadržiavanie prívalových povodňových vôd na vodnom toku Smíchov, ktorá má slúžiť ako protipovodňová ochrana územia nachádzajúceho sa pod ňou t.j. ochrana zastavaných plôch v rámci mesta Myjava, konkrétne jej časti Turá Lúka.

3. Užívateľ

Užívateľom navrhovanej činnosti bude navrhovateľ, spoločnosť SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Odštepňý závod Bratislava.

4. Umiestnenie

Kraj:	Trenčiansky
Okres:	Myjava
Obec:	Myjava
Katastrálne územie:	Turá Lúka
Parcelné čísla:	Podľa registra „C“ bude zasiahnutá časť parcely s číslom 7073; Podľa registra „E“ budú zasiahnuté parcely alebo ich časti s číslami 10306, 10307/2, 10309, 10312, 10313, 10314, 10315/1, 10315/2, 10333, 10335, 10336, 10337, 10338, 10339, 10340, 10341, 10342, 10343, 10344, 10345, 10347/, 10347/, 10348, 10349, 10350 a 10351/11 a ostatné parcely podľa registra „C“ a „E“ zadefinované v rámci Geometrického plánu č. 94B/2015 zo dňa 07. 10. 2015 (úradne overený dňa 02. 11. 2105-číslo 306/15)“.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Doba výstavby, termín začatia a ukončenia výstavby navrhovanej činnosti vyplynú z podmienok stavebného povolenia a zabezpečenia dodávok, termín skončenia prevádzky navrhovanej činnosti nie je stanovený (životnosť sa odhaduje na stovky rokov).

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Polder na vodnom toku Smíchov má slúžiť na sploštenie povodňových prietokov pravostranného prítoku rieky Myjava. Vodný tok s názvom Smíchov sa vlieva do rieky Myjava v rkm 67,17 v časti mesta Myjava s názvom Turá Lúka, pričom v rkm 0,605 vodného toku Smíchov je morfológicky vhodný profil na vybudovanie poldra. Tento polder s dostatočným retenčným priestorom bude schopný pohltiť objem Q_{100} a to aj s dostatočnou rezervou a následne bezpečne previesť vodu do koryta pod hrádzou, tak aby nebola prekročená jeho kapacita.

V správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení činnosti“) sú posudzované okrem nulového variantu dva varianty.

Variant – polder bez stálej hladiny vody

Základné technické parametre navrhovaného poldra:

- kóta koruny hrádze 315,40 m n. m.;
- kóta prepadovej hrany bezpečnostného priepadu 313,90 m n. m.;
- základná retenčná hladina 313,90 m n. m.;
- kóta dimenzovanej hladiny hrádze (maximálna retenčná hladina) 314,40 m n. m.;

- kóta návrhovej hladiny Q_{100} 314,40 m n. m.;
- základný retenčný objem poldra 189 647 m³;
- celkový objem (po dimenzovanú hladinu hrádze) 211 098 m³;
- nehradený dnový výpust 600 mm x 600 mm – 304,80 m n. m.;
- hradený dnový výpust DN 600 – 305,70 m n. m.

Ochranná nádrž (polder) je navrhnutá tak, aby plnila svoju funkciu bez stálnej obsluhy. Stavba v dobe prevádzky si nebude vyžadovať stálu pracovnú silu. Uvažuje sa s pochôdzkovou kontrolou, čo bude zabezpečené zo súčasných pracovných síl navrhovateľa. Jediné zariadenie, ktorým je možné regulovať činnosť ochrannej nádrže (poldra) bude uzáver na dnovom výpuste DN 600, ktorý sa však bude využívať len v prípade, ak by došlo k upchatiu nehradeného dnového výpustu 600 mm x 600 mm. Dnový výpust DN 600 bude hradený vretenovým stavidlom DN 600 ovládaným ručne pomocou ovládacej vretenovej tyče v prípade potreby aj elektropohonom. Manipulovať s uzáverom na dnovom výpuste DN 600 bude možné iba v zmysle manipulačného poriadku, pri údržbe, prípadne pri krízových situáciách. Združený funkčný objekt (ďalej len „ZFO“) ako aj nehradený dnový výpust 600 mm x 600 mm, sú navrhnuté kapacitne tak, aby nebola prekročená kapacita koryta toku pod hrádzou. V ZFO budú len dva otvory – nehradený dnový výpust 600 mm x 600 mm a hradený výpust DN 600, ktorý sa použije v prípade havarijného stavu, t.j. upchatia nehradeného dnového výpustu.

V poldri nebude vytvorená stála hladina, nakoľko polder bude vybudovaný ako suchý a všetka voda pritekajúca tokom Smíchov, ako aj povodňový prietok budú odtekať cez nehradený dnový výpust, do štolne ZFO a následne do koryta pod hrádzou. Tým bude zabezpečený aj hygienický prietok v koryte pod hrádzou.

Záchytný objem nádrže vznikne prehradením koryta na toku Smíchov zemnou hrádzou z miestnych materiálov. Materiál na teleso hrádze bude ťažený zo zemníka. Materiály sú podľa STN 73 6850 Sypané priehradné hrádze pre navrhnutý typ zemného telesa hrádze vhodné až veľmi vhodné. Maximálna výška hrádze má byť 10,6 m, so šírkou v korune 5 m. Návodný svah má byť v sklone 1:2,5 a vzdušný svah je v sklone 1:3. Na návodnom svahu má byť geotextília PP500, tesniaca fólia (2 mm), geotextília PP500, ktorá má byť prekrytá vrstvou štrku hrubou 0,6 m a kamennou rozprestierkou hrubou 0,3 m. Na návodnom svahu sa od lavičky až po korunu hrádze uloží humusová vrstva pôdy hrúbky 200 mm, ktorá sa zatrávni. Navrhnuté teleso je v zmysle STN 73 6850 Sypané priehradné hrádze posúdené stabilitnými výpočtami. Prehradením údolia zemnou hrádzou sa vytvorí záchytný priestor cca 211 098 m³, pričom povodňová vlna s dobou opakovania 1 x za 100 rokov má objem cca 119 000 m³.

Vybudovaním poldra nedôjde k trvalému záberu pôdy hladinou vody, nakoľko sa vybuduje tzv. suchý polder. Počas povodňových prietokov pri Q_{100} dôjde k dočasnému zatopeniu pôdy na ploche cca 5,2 ha (zaplavenie územia cca 700 m proti toku, t.j. po rkm 1,300), ale to len do doby, kým voda neodtečie nehradeným dnovým výpustom, ktorým sa polder vyprázdni. Stála hladina nevznikne.

Navrhované stavebné objekty a prevádzkové súbory predstavujú:

- SO 101 Hrádza;
- SO 102 Združený funkčný objekt;
- SO 103 Úprava toku pod hrádzou;
- SO 104 Úprava toku nad hrádzou;
- SO 105 Prístupová cesta;
- SO 106 Zemník;
- SO 107 Vegetačné úpravy;

- SO 108 Prekládka VN vedenia;
- PS 01 Kontinuálne meranie hladín a prenos dát.

SO 101 Hrádza

Objekt hrádze má slúžiť na zadržiavanie prívalových povodňových prietokov v ochrannej nádrži, ktorú vytvorí zemná hrádza. Návodný svah hrádze má mať sklon 1:2,5 a vzdušný svah má mať sklon 1:3 a bude predelený lavičkou šírky 1 m, ktorá má byť na kóte 310,38 m n. m. Dĺžka návodného svahu od koruny hrádze po lavičku má byť cca 13,5 m. Dĺžka návodného svahu od lavičky po dno poldra má byť rôzna, závislá od terénu v danom mieste. Návodný svah má byť upravený vrstvami a to geotextíliou PP500, tesniacou fóliou (2 mm) a geotextíliou PP500. Na geotextíliu má byť uložená vrstva štrku v hrúbke 300 mm (frakcie 0 – 63 mm). Na túto vrstvu sa má položiť kamenná rozprestierka z lomového kameňa hrúbky 600 mm (frakcie 160 – 320 mm). Na časť svahu od lavičky po korunu hrádze má byť ešte na kamennú rozprestierku rozprestretá humusová vrstva pôdy v hrúbke 200 mm. Táto časť svahu sa má zatrávniť. Opevnenie svahu má byť v dne opreté o pätku z kamennej rozprestierky hrúbky 600 mm, ktorá sa má uložiť na vrstvu štrku hrúbky 500 mm, pod ktorou má byť uložená geotextília PP500, tesniaca fólia (2 mm) a geotextília PP500.

Vzdušný svah má byť zahumusovaný o hrúbke 300 mm a zatrávnený. Na vzdušnej päte hrádze je navrhnutý konsolidačný pätný drén (štrk frakcie 0 – 32 mm). V konsolidačnom dréne majú byť umiestnené flexibilné drenážne rúrky PVC DN100 PD-1 a PD-2, ktoré majú byť zaústené do kontrolných betónových šacht KŠ1 a KŠ2 a následne odtiaľ má voda odtekať do vodného toku pod hrádzou (SO 103 Úprava toku pod hrádzou). Dĺžka drenážnej rúrky PVC DN100 (PD-1) má byť 89,0 m a dĺžka drenážnej rúrky PVC DN100 (PD-2) má byť 44,20 m. Dĺžka odtokovej rúry z kontrolnej šachty do toku je má byť 2 x 2 m, PVC DN100. Šachty KŠ1 a KŠ2 majú byť vybudované z betónových skruží (šachtové dno DN1000, šachtová skruž 2 x DN1000 (h = 300 mm), šachtový kónus DN1000 (h = 600 mm), kruhová betónová doska (poklop). Voda má potrubím PVC DN100 odtekať do vodného toku pod hrádzou (SO 103 Úprava toku pod hrádzou).

Koruna hrádze má mať šírku 5,00 m a má byť na nej spevnená komunikácia z makadamu hrúbky 150 mm (frakcie 32 – 64 mm), na ktorý sa uloží vrstva kameňolomovej šutoliny pre triedu poľnej cesty hrúbky 100 mm. Pod makadamom má byť ešte uložená geotextília PP500, tesniaca fólia (2 mm) a geotextília PP500. Dĺžka hrádze v korune má byť 147,752 metrov. V osi spevnenej komunikácie má byť prehĺbená časť vyplnená kamennou šotolinou, do ktorej sa zaviaže geotextília a tesniaca fólia. Prehĺbenie má byť o 350 mm. Prístup k ZFO má byť po obslužnej komunikácii, ktorá má byť vybudovaná z koruny hrádze pozdĺž päty návodného svahu. Dĺžka komunikácie má byť 56,176 m a šírka komunikácie 5,0 m. Komunikácia je navrhnutá z cestných panelov 3 000 mm x 2 000 mm x 150 mm. Premávka po komunikácii má byť jednosmerná. Panely sa uložia na štrkopieskové lôžko hrúbky 150 mm.

Nakoľko hrádza má byť budovaná na základovej pôde prevažne z ílovitého materiálu, odporúča sa vykonať zastabilizovanie podložia tzv. tryskovou injektážou. Trysková injektáž vylepší vlastnosti základovej pôdy, jej pevnosť a nepriepustnosť.

SO 102 Združený funkčný objekt

ZFO bude slúžiť na odvádzanie vôd z nádrže poldra do toku pod hrádzou. Polder má byť vybudovaný ako tzv. suchý polder, teda bez stálej hladiny. ZFO má byť tvorený zo železobetónových blokov, ktoré by mali vytvárať v pôdoryse hruškovitý tvar. Združený funkčný objekt má pozostávať z vtokovej časti (betónová veža na návodnej strane), odvádzacej štôlne (popod hrádzu) a výtokového objektu (vývar). Súčasťou betónovej veže na návodnej strane hrádze

majú byť dva dnové výpusty (nehradený dnový výpust 600 mm x 600 mm – kóta dna 304,8 m n. m. a hradený dnový výpust DN600 – kóta dna 305,70 m n. m. (90 cm nad dnom) a bezpečnostný prepad.

Prístup k združenému funkčnému objektu má byť po obslužnej komunikácii, ktorá má byť vybudovaná z koruny hrádze pozdĺž päty návodného svahu (popísaná v rámci SO 101 Hrádza). Pred samotnou vežou ZFO majú byť vybudované tzv. nátokové krídla, ktoré usmernia prítok do ZFO a zároveň umožnia prístup v čase údržby k dnovým výpustom a hrabliciam z dna poldra (keď bude vypustený).

Vypúšťanie poldra počas povodňového stavu, ale aj za normálneho stavu bude prebiehať len nehradeným dnovým výpustom. Vypúšťanie poldra nebude nikdy prebiehať obidvoma výpustami súčasne, nakoľko by bola prekročená kapacita koryta pod hrádzou a došlo by k zatopeniu územia.

Nehradený dnový výpust ako aj hradený dnový výpust sú kapacitne navrhnuté tak, aby nedochádzalo počas povodne k naplneniu poldra tak, že by voda prepadala cez korunu bezpečnostného prepadu (313,90 m n. m.) a tým navyšovala prietok v koryte pod hrádzou.

Vypustenie poldra nehradeným výpustom bude do 19 hodín. V prípade upchatia nehradeného dnového výpustu sa otvorí hradený dnový výpust, ktorým bude polder vypustený za 23 hodín po kótu 305,70 m n. m., čo je 90 cm nad dnom. To už je hladina, ktorá umožňuje prístup k nehradenému dnovému výpustu a odstráneniu splavenín, ktoré ho upchali. Avšak k samotnému upchatiu nehradeného dnového výpustu by dôjsť nemalo, nakoľko sú na prítokovom koryte navrhované 2 prehrádzky (v rkm 0,026 upraveného vodného toku má byť umiestnená prehrádzka č. 1 a vo vzdialenosti cca 280 m od ZFO sa má nachádzať prehrádzka č. 2) a samotný výpust má byť ešte chránený hrablicami. Čiže odstránia sa hlavne splaveniny na hrabliciach a tým sa uvoľní prítok vody. V poldri teda nebude vytvorená stála hladina, nakoľko polder bude vybudovaný ako suchý a všetka voda pritekajúca vodným tokom Smíchov, ako aj povodňový prietok budú odtekať cez nehradený dnový výpust, do štôlne ZFO a následne do koryta pod hrádzou. Tým bude zabezpečený aj hygienický prietok v koryte pod hrádzou.

Za odbernou vežou má byť odvádzacia štôľňa, ktorá má byť delená na dilatačné celky. Tieto majú byť tesnené pryžovým tesnením. Šírka štôlne má byť 3,0 m a jej vnútorná výška 2,10 m.

Vonkajšia výška má byť 3,70 m a pozdĺžny sklon štôlne má byť 22,5 %. Kapacita odvádzacej štôlne bude pri výške hladiny 1,8 m $41,61 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Štôľňa má byť ukončená vývarom a prepojená s vodným tokom pod hrádzou (SO 103). Na vzdušnej strane hrádze, v mieste ukončenia vývaru má byť nad vývarom umiestnené kompozitné zábradlie, ktorého výška má byť 1,0 m. ZFO má byť vybudovaný z vodostavebného železobetónu (vodotesný a mrazuvzdorný).

SO 103 Úprava toku pod hrádzou

Úprava toku po hrádzou má slúžiť na napojenie pôvodného koryta toku na združený funkčný objekt. Celková dĺžka úpravy má byť 51,525 m. Trasa má pozostávať z oblúka s polomerom 30 m, ktorý bude priamymi úsekmi napojený na začiatok a koniec úpravy. Koryto je navrhnuté jednoduchého lichobežníkového tvaru so šírkou v dne 300 mm. Sklony svahov majú byť 1:3. Svahy a dno majú byť spevnené kamennou rozprestierkou hrúbky 300 mm do výšky svahu nad dnom 600 mm. Kamenná rozprestierka má byť uložená do štrkopieskového lôžka hrúbky 100 mm. Zvyšná časť svahu má byť zahumusovaná a zatravnená. Pozdĺžny sklon koryta má byť 1,47 % – 2,64 %. Súčasťou úpravy toku majú byť aj prístupové betónové schody z brehu do toku v mieste ukončenia odtokovej štôlne zo združeného funkčného objektu. Na múrik schodiska navrhovaného na ľavom brehu (v smere proti prúdu) má byť umiestnená vodočetná lata, ktorá má byť uchytaná do dubovej

dosky. Dno medzi schodiskami má byť spevnené kamennou rozprestierkou hrúbky 300 mm (frakcie 16 – 125 mm). Hranica údržby bude 3 m od koruny ľavého a pravého brehu.

SO 104 Úprava toku nad hrádzou

Úprava toku nad hrádzou má slúžiť na napojenie združeného funkčného objektu na pôvodné koryto toku. Koryto má mať tvar jednoduchého lichobežníka so šírkou v dne 300 mm. Celková dĺžka úpravy má byť 30,91 m. Trasa má pozostávať z jednoduchého kružnicového oblúka s polomerom 95,0 m, ktorá má byť na ZFO a pôvodné koryto napojená priamymi trasami. Sklony svahov majú byť 1:2. Svahy a dno majú byť spevnené kamennou rozprestierkou hrúbky 300 mm (frakcia 64 – 125 mm) do výšky svahu nad dnom 900 mm. Kamenná rozprestierka má byť uložená do štrkopieskového lôžka hrúbky 100 mm. Zvyšná časť svahu má byť zahumusovaná a zatrávnená.

Aby sa zamedzilo prínosu splavenín k objektu ZFO má byť v rkm 0,026 upraveného vodného toku umiestnená prehrádzka č. 1, ktorá sa vybuduje z ocelových rúr DN 150. Tieto rúry majú byť v osovej vzdialenosti 0,40 m zabetónované do betónového lôžka hrúbky 300 mm, betón C12/15 do dna potoka. Vrch rúr má byť uzavretý, aby sa do nich nedostávala voda. Takto vybudovaná prehrádzka má zachytiť plávajúce splaveniny (napr. konáre) a tým zamedziť upchávaniu nehradeného dnového výpustu v ZFO. Vo vzdialenosti cca 280 m od ZFO má byť vybudovaná ešte prehrádzka č. 2 a to v neupravenom vodnom toku.

Navrhované prvky dopravnej infraštruktúry (SO 105 Prístupová cesta)

Základ komunikačnej siete v dotknutom území tvorí cesta II/581 (Myjava – Senica), pričom v Mestskej časti mesta Myjava-Turá Lúka sa pri cintoríne na ňu napája cesta III/1199, na ktorú sa pri parcele s číslami 6609/2 a 6761/1 (registra „C“) napája poľná cesta, ktorá prechádza okolo existujúceho areálu spoločnosti GESTIO s. r. o. Táto poľná cesta sa využije na dopravu stavebného materiálu pre potreby výstavby navrhovanej činnosti, s tým že sa vybuduje ako nová prístupová cesta „SO 105 Prístupová cesta“, ktorá sa bude napájať pomocou križovatky na cestu III/1199.

Navrhovaná komunikácia povedie údolím pod hrádzu po ľavom svahu údolia (východne od navrhovanej hrádze), kde má byť zaviazaná do koruny hrádze, cez ktorú má prechádzať až k pravému brehu. Celková dĺžka prístupovej cesty má byť 328,72 m. Šírka spevnenej časti vozovky má byť 4,00 m. Po okraji má mať nespevné krajnice šírky 2 x 0,5 m a bezpečnostný odstup 2 x 0,25 m.

Odvedenie zrážkových vôd z navrhovanej prístupovej komunikácie je navrhnuté prostredníctvom priečneho sklonu do priľahlého územia, resp. do pozdĺžneho rigolu nespevného vpravo (západne od nej) pozdĺž komunikácie. Na prevedenie vôd cez navrhnutú prístupovú komunikáciu sú v km 0,073 50 a km 0,194 80 navrhnuté rúrové priepuste pod cestou DN 400 s vpustným objektom – šachtou, do ktorej budú zaústené pozdĺžne zemné rigoly popri komunikácii. V mieste zaústenia do šachty v dĺžke 5,0 m je navrhnuté spevnenie rigolu kamennou dlažbou v betónovom podklade. Aj v mieste vyústenia priepustu je navrhnuté spevnenie v dĺžke 3,0 m kamennou dlažbou v betónovom podklade. Odvedenie vôd zo zemnej pláne je navrhnuté prostredníctvom drenážnej vrstvy zo štrkopiesku hrúbky 150 mm s vyústením do priľahlej cestnej priekopy.

SO 106 Zemník

Zemník pre výstavbu zemnej hrádze na toku Smíchov má byť umiestnený na pravom brehu rieky Myjava, na parcele s číslom 7073 (register „C“) na katastrálnom území Turá Lúka, vedľa areálu ČOV. Zemník bude slúžiť na ťažbu materiálov potrebných na nasypenie telesa hrádze. Z inžinierskogeologického prieskumu je zrejmé, že geologický profil pozostáva z vrstvy ílu,

piesku, štrku. Prieskum bol vykonaný 4 vrtmi. Vrstva štrku sa nachádza vo vrte VIM-1 v hĺbke 4,5 m (hrúbka 4,0 m), vo vrte VIM-2 v hĺbke 1,9 m (hrúbka 3,1 m), vo vrte VIM-3 v hĺbke 3,9 m (hrúbka 2,1 m) a vo vrte VIM-4 v hĺbke 3,2 m a 4,8 m (hrúbka 0,9 m, 3,6 m). Hladina podzemnej vody sa pohybuje v rozmedzí 1,3 – 1,5 – 2,8 m pod terénom.

Objem použiteľných materiálov je cca 80 000 m³. Plocha zemníka má byť 15 025 m². Svahy zemníka sú navrhnuté v sklone 1:2,5. Uvažovaná hĺbka zemníka je 6,0 m. Pred začiatkom ťažby sa zoberie vrchná vrstva humusovej vrstvy o hrúbke 300 mm. Po vyťažení zemníka budú svahy zahumusované hrúbkou 200 mm a zatrávnené. Prístup do zemníka z cesty II/581 Myjava – Senica, má byť po dočasnej prístupovej komunikácii o dĺžke 44 m, ktorá sa napojí na cestu II/581. Šírka komunikácie má byť 5,0 m. Komunikácia je navrhnutá z cestných panelov 3 000 mm x 2 000 mm x 150 mm.

SO 107 Vegetačné úpravy

Výrub drevín si bude vyžadovať vybudovanie vlastnej hrádze a úpravu vodného toku Smíchov nad a pod hrádzou do vzdialenosti približne 100 m. V rámci dendrologického prieskumu (RNDr. Krempaský, 02/2016) v predmetnom území, kde sa má realizovať navrhovaná činnosť, resp. kde má dôjsť k výrubu drevín bolo identifikovaných 180 ks drevín s obvodom kmeňa väčším ako 40 cm. Vyrúbané dreviny budú uložené na území zariadenia staveniska I., pričom ich následné využitie bude na energetické a materiálové zhodnotenie (napr. drevná štiepka), resp. si ich budú môcť odviezť ich majitelia (povinnosť navrhovateľa osloviť majiteľov dotknutých parciel). Koreňový systém stromov sa má ponechať v zemi, aby bola zabezpečená stabilita svahov, ktoré budú dočasne pod hladinou pri prechode povodňovej vlny.

Po ukončení stavebných prác bude realizovaná výsadba drevín z geograficky pôvodných druhov (SO 107 Vegetačné úpravy). Na ploche pod vzdušným svahom hrádze ako aj pozdĺž novovybudovanej prístupovej cesty sa vysadia dreviny (stromy a kríky). Výsadba stromov pod hrádzou má byť viaceradová a viacdruhová. Stromy majú byť vysadené v 2 radoch po 25 ks. Dĺžka stromoradia má byť 2 x 110 m, pričom vzdialenosť drevín má byť 4,40 m a vzdialenosť stromoradií 5,0 m. Výsadba kríkov pod hrádzou má byť taktiež viaceradová a viacdruhová. Kríky majú byť vysadené v 4 radoch po 55 ks. Dĺžka výsadby má byť 4 x 110 m a vzdialenosť medzi kríkmi má byť 2,0 m a vzdialenosť radov 3,0 m. V každom rade má byť po 34 ks kríkov a dĺžka každého radu má byť 68 m. Výsadba stromov pozdĺž novovybudovanej prístupovej cesty má mať charakter sprievodnej zelene a má byť realizovaná nad a pod cestou, pričom stromy majú byť vysadené v 2 radoch po 75 ks a dĺžka stromoradia má byť 2 x 300 m, pričom vzdialenosť medzi stromami má byť 4,0 m a vzdialenosť stromoradií 5,0 m. Výsadba kríkov pozdĺž novovybudovanej prístupovej cesty má pozostávať z 2 radov po 33 ks, pričom dĺžka výsadby má byť 2 x 67 m a vzdialenosť medzi kríkmi 2,0 m a vzdialenosť radov 2,0 m.

Vedenia elektrickej energie (SO 108 Prekládka VN vedenia 22 kV)

V rámci tohto stavebného objektu sa má riešiť prekládka existujúceho 22 kV nadzemného VN vedenia v mieste výstavby poldra na toku Smíchov, pričom sa nerieši nová dočasná trafostanica (osadí sa na existujúcom podpernom bode (betónovom stĺpe) VN prípojky pre spoločnosť GESTIO s. r. o., ktorý bude najbližšie ku zariadeniu staveniska). Z novej dočasnej trafostanice sa prevedie prípojka NN káblom Retilens do bodu, ktorý určí dodávateľ stavby v mieste zariadenia staveniska. Meranie spotreby elektrickej energie pre výstavbu poldra bude v NN rozvádzači novej dočasnej trafostanice. Rozvodná sieť uvedeného vedenia je AC 22000V 50 Hz, sieť s účinným uzemnením neutrálneho bodu cez nízku impedanciu.

Po vybudovaní navrhovaného poldra nebude územie trvalo zatopené a ani nebude dlhodobo stála hladina, nakoľko sa navrhuje suchý polder. Maximálna hladina pri prechode povodňovej vlny bude dočasne na kóte 314,40 m n. m., ale polder bude súčasne vyprázdňovaný dnovým výpustom.

V časti územia, kde bude voda najdlhšie (pokiaľ úplne neodtečie) sa nachádza jeden podperný bod na kóte 306,13 m n. m. Pri maximálnej hladine sa nachádza jeden podperný bod na kóte 313,83 m n. m. a jeden podperný bod sa nachádza na kóte 315,92 m n. m. Tieto tri podperné body VN vedenia sa demontujú. Navrhnuté je preklenúť (aj dočasne) zatopené územie jedným poľom VN vedenia. Na kóte 316,00 m n. m. na oboch brehoch zatopeného územia sa postavia nové podperné body, ktorými budú oceľové priehradové stožiare 16,5/40. Vodiče tohto poľa budú AlFe 6 laná 3 x 110/22 mm². Dĺžka preklenovacieho poľa VN vedenia má byť 159 m. Týmto bude dodržaná vzdialenosť vodičov aj nad dočasne zatopeným územím v zmysle normy STN EN 50423-1 Vonkajšie elektrické vedenia so striedavým napätím nad 1 kV do 45 kV vrátane. Časť 1: Všeobecné požiadavky. Spoločné špecifikácie. Existujúce aj preložené nadzemné vedenie VN 22 kV sa ukončí kotevnými reťazcami uchytenými na nových oceľových priehradových stožiaroch.

Miestom výstavby navrhovaného poldra prechádza taktiež existujúce nadzemné 110 kV VVN vedenie uchytené na oceľových priehradových stožiaroch. Existujúce oceľové priehradové stožiare VVN vedenia sú postavené v dostatočne veľkej vzdialenosti mimo aj dočasne zaplaveného územia a vodiče sú dostatočne vysoko nad aj dočasne zaplaveným územím, preto sa pre VVN vedenie nenavrhujú žiadne úpravy (prekládky).

PS 01 Kontinuálne meranie hladín a prenos dát

Meranie bude prebiehať na troch miestach a to vodný tok Smíchov – prítok, ZFO (limnigraf) a vodný tok Smíchov – odtok (SO 103).

Na brehu potoka (prítok, odtok) sa vykope jama hĺbky 1,0 m, s rozmermi 1 m x 1 m, do ktorej sa zabetónuje oceľová rúra DN 324 so zaslepeným dolným okrajom oceľovou platňou. Na hornej časti rúry bude privedené oceľové potrubie DN 200 s navarenou prírubou s otvormi pre skrutky na uchytenie registračného prístroja. Nad zemou bude do rúry vyrezaný otvor tak, aby bolo k nej možné privariť prechodovú šachtu zo zvarovaných L profilov pre plynulé zasunutie snímača s kabelážou. Prechodová šachta bude mať odnímateľný vrch z oceľového plechu, ktorý bude uchytený skrutkami. Na prechodovú šachtu bude navarené potrubie DN 108, ktoré bude siahať až ku dnu potoka. Na potrubie budú na dolnom konci navarené oceľové tyče, aby sa zabránilo vypadnutiu snímača z rúry. Toto potrubie bude upevnené do betónového základu a aj do brehu oceľovými prútmi DN 12. Dno potoka sa v mieste potrubia očistí od nánosov. Pre upevnenie vodomernej laty bude na potrubí DN 108 privarený oceľový profil U180, dĺžky 320 cm. Do profilu bude osadený hranol z tvrdého dreva 60/160 mm rovnakej dĺžky, na upevnenie vodočítnej laty.

Po vybudovaní merných zariadení až do vypracovania harmonogramu meraní bude potrebné merať priesaky na určených miestach 1 x mesačne a v týždennej intenzite o 7:00 hodine aj meranie prevádzkovo-hydrologických údajov (hladina v nádrži, hladina v upravenom koryte pod nádržou, v zimnom období hrúbku ľadu na nádrži a teplotu ovzdušia).

Na meranie hladiny v poldri sa na návodnom svahu na betónovej konštrukcii prístupových schodov osadí vodočítaná lata. Na kontinuálne meranie hladín a prenos údajov budú zriadené 3 miesta merania – meranie č. 1 (prítok do poldra), meranie č. 2 (ZFO) a meranie č. 3 (odtokové koryto).

Variant – polder so stálou hladinou vody

Základné technické parametre poldra so stálou hladinou vody:

- výška zemnej hrádze 12,00 m;
- kóta koruny hrádze 316,50 m n. m.;
- kóta prepádovej hrany bezpečnostného objektu 315,00 m n. m.;
- kóta návrhovej hladiny Q_{100} 315,50 m n. m.;
- maximálna kóta Q_{100} 315,50 m n. m.;
- kóta minimálnej prevádzkovej hladiny 310,00 m n. m.;
- retenčný objem 200 551 m³;
- stály objem 45 215 m³.

Ochranná nádrž (polder) je navrhnutá tak, aby plnila svoju funkciu bez stálej obsluhy. Jediné zariadenie, ktorým je možné regulovať činnosť ochrannej nádrže (poldra) budú uzávery na dnovom výpuste DN 400, na ktorých budú umiestnené kanalizačné uzávery ovládané ručne. Počas prepúšťania povodňových prietokov nebude povolené uzávermi dnových výpustov manipulovať. Manipulovať s uzávermi bude možné iba v zmysle manipulačného poriadku, pri údržbe, prípadne pri krízových situáciách. Združený funkčný objekt je navrhnutý tak, aby navrhnutým otvorom pretekalo len také množstvo vody, ktoré bezpečne prevedie koryto pod hrádzou. Otvor je navrhnutý vo výške 5,2 m nad dnom, čím sa vytvorí stály objem s vodnou plochou o rozlohe 2,2 ha. Tento otvor je bez uzáveru, teda nemožno ho uzatvárať ani s ním regulovať odtok, a voda ktorá prirodzene priteká do poldra z potoka Smíchov, bude pretekať otvorom DN 200 cez štôľňu, ktorá je ukončená vývarom do koryta potoka Smíchov. Záchytný objem nádrže vznikne prehradením koryta na potoku Smíchov zemnou hrádzou z miestnych materiálov. Materiál na teleso hrádze bude ťažený zo zemníka pri ČOV (SO 106 Zemník).

Maximálna výška hrádze je navrhovaná 12 m, so šírkou v korune 5 m. Návodný svah má byť v sklone 1:2,5 a vzdušný svah v sklone 1:3. Na návodnom svahu sa navrhuje geotextília PP500, tesniaca fólia (2 mm), geotextília PP500, ktorá má byť prekrytá vrstvou štrku hrubou 0,6 m a kamennou rozprestierkou hrubou 0,3 m. Na návodnom svahu sa od lavičky až po korunu hrádze uloží vrstva humusu hrúbky 200 mm, ktorá sa zatrávni. Navrhnuté teleso je v zmysle STN 73 6850 Sypané priehradné hrádze posúdené stabilitnými výpočtami. Prehradením údolia zemnou hrádzou sa vytvorí záchytný priestor 200 551 m³, pričom povodňová vlna s dobou opakovania 1 x za 100 rokov má objem 153 030 m³. Vybudovaním poldra dôjde k trvalému záberu pôdy vznikom vodnej plochy pri minimálnej prevádzkovej hladine. Počas povodňových prietokov pri Q_{100} dôjde k dočasnému zatopeniu pôdy na ploche 5,3 ha. Plocha trvalého zatopenia bude 2,2 ha. Vybudovaním poldra (ochrannej nádrže) dôjde k trvalému záberu pôdy (hrádza 0,73 ha, cesta 0,23 ha a vznikom vodnej plochy pri minimálnej prevádzkovej hladine v nádrži bude trvalý záber z dôvodu zatopenia územia 2,2 ha). Spolu bude trvalý záber predstavovať 3,16 ha. Počas výstavby príde k dočasnému záberu pôdy pre zriadenie staveniska.

Navrhované stavebné objekty a prevádzkové súbory predstavujú:

- SO 101 Hrádza;
- SO 102 Združený funkčný objekt;
- SO 103 Úprava toku pod hrádzou;
- SO 104 Úprava toku nad hrádzou;
- SO 105 Prístupová cesta;
- SO 106 Zemník;
- SO 107 Vegetačné úpravy;
- SO 108 Prekládka VN vedenia;

- PS 01 Kontinuálne meranie hladín a prenos dát.

SO 101 Hrádza

Návodný svah hrádze má mať sklon 1:2,5 a vzdušný svah má mať sklon 1:3. Návodný svah má mať 700 mm nad minimálnou hladinou (310,00 m n. m.) vybudovanú lavičku šírky 1,0 m. Návodný svah má byť upravený vrstvami a to geotextíliou PP500, tesniacou fóliou (2 mm) a geotextíliou PP500. Na geotextíliu má byť uložená vrstva štrku v hrúbke 300 mm (frakcie 0 – 63 mm). Na túto vrstvu sa má položiť kamenná rozprestierka z lomového kameňa hrúbky 600 mm (frakcie 160 – 320 mm). Na časť svahu od lavičky po korunu hrádze má byť ešte na kamennú rozprestierku rozprestretá humusová vrstva pôdy v hrúbke 200 mm. Táto časť svahu sa má zatrávniť. Opevnenie svahu má byť v dne opreté o pätku z kamennej rozprestierky hrúbky 600 mm, ktorá sa má uložiť na vrstvu štrku hrúbky 300 mm, pod ktorou má byť uložená geotextília PP500, tesniaca fólia (2 mm) a geotextília PP 500.

Vzdušný svah má byť zahumusovaný o hrúbke 300 mm a zatrávnený. Na vzdušnej päte hrádze je navrhnutý konsolidačný pätný drén (štrk frakcie 0 – 32 mm) vyústený do toku pod hrádzou. V konsolidačnom dréne majú byť umiestnené flexibilné drenážne rúrky PVC DN 100 PD-1 a PD-2, ktoré majú byť zaústené do kontrolných betónových šácht a následne odtiaľ má voda odtekať do vodného toku pod hrádzou (SO 103 Úprava toku pod hrádzou). Dĺžka drenážnej rúrky PVC DN 100 (PD-1) má byť 89,0 m a dĺžka drenážnej rúrky PVC DN 100 (PD-2) má byť 44,20 m.

Šachty majú byť vybudované z betónových skruží (šachtové dno DN 1000, šachtová skruž 2 x DN 1000 (h = 300 mm), šachtový kónus DN 1000 (h = 600 mm), kruhová betónová doska (poklop). Voda má potrubím PVC DN 100 odtekať do vodného toku pod hrádzou (SO 103 Úprava toku pod hrádzou).

Koruna hrádze má mať šírku 5,00 m a má byť na nej spevnená komunikácia z makadamu hrúbky 150 mm (frakcie 32 – 64 mm), na ktorý sa uloží vrstva kameňolomovej šotoliny pre triedu poľnej cesty hrúbky 100 mm. Pod makadamom má byť ešte uložená geotextília PP500, tesniaca fólia (2 mm) a geotextília PP500. Dĺžka hrádze v korune má byť cca 158 metrov.

Na návodnom svahu hrádze majú byť pozdĺž ZFO vybudované prístupové terénne schody a to od koruny hrádze až po dno poldra. Prístup k ZFO má byť po obslužnej komunikácii, ktorá má byť vybudovaná z koruny hrádze pozdĺž päty návodného svahu. Dĺžka komunikácie má byť 56,176 m a šírka komunikácie 5,0 m.

Komunikácia je navrhnutá z cestných panelov 3 000 mm x 2 000 mm x 150 mm. Panely sa uložia na štrkopieskové lôžko hrúbky 150 mm. Komunikácia má byť trvalo zatopená na dĺžku 29,0 m. Nakoľko hrádza má byť budovaná na základovej pôde prevažne z ílovitého materiálu, odporúča sa vykonať zastabilizovanie podložia tzv. tryskovou injektážou. Trysková injektáž vylepší vlastnosti základovej pôdy, jej pevnosť a nepriepustnosť. Po vytvrdnutí má teleso tryskovej injektáže staticky užitočné vlastnosti.

SO 102 Združený funkčný objekt

ZFO bude slúžiť na odvádzanie vôd z nádrže poldra do toku pod hrádzou. ZFO má byť tvorený zo železobetónových blokov. Na návodnej strane má byť umiestnená veža, v ktorej majú byť osadené dva dnové výpusty DN 400, hradené kanalizačnými zasúvadlami DN 400. V úrovni minimálnej hladiny (310,0 m n. m.) má byť umiestnený otvor DN 200 na neregulované prepúšťanie bežných prietokov. V prípade naplnenia poldra po kótu 315,50 m n. m. má prebytočná voda prepadať cez bezpečnostný prepad do odtokovej štolne, ktorá vyústi do toku pod hrádzou (SO 103). Koruna bezpečnostného prepadu má byť na kóte 315,50 m n. m. Nad bezpečnostným priepadom

je navrhnutá obslužná lávka, ktorá má byť v mieste bezpečnostného priepadu podopretá betónovými stojkami, aby sa nezmenšil priestor umožňujúci prepádanie nadbytočnej vody. Do obslužnej lávky majú byť vyvedené ovládacie tyče uzáverov dnových výpustov DN 400. Ovládanie má byť ručné. Kapacita jednej dnovej výuste má byť $0,88 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$.

Kapacita nehradeného otvoru DN 200 má byť $0,16 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. ZFO má byť vybudovaný z vodostavebného železobetónu (vodotesný a mrazuvzdorný) Za odbernou vežou má byť odvádzacia štolňa, ktorá má byť delená na dilatačné celky. Tieto majú byť tesnené pryžovým tesnením. Šírka štolne má byť 3,0 m. Jej vnútorná výška má byť 2,10 m. Vonkajšia výška má byť 3,70 m. Pozdĺžny sklon štolne má byť 22,5 %. Kapacita odvádzacej štolne má byť pri výške hladiny 1,8 m $41,61 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Štolňa má byť ukončená vývarom a prepojená s vodným tokom pod hrádzou (SO 103).

SO 103 Úprava toku pod hrádzou

Úprava toku po hrádzou má slúžiť na napojenie pôvodného koryta toku na ZFO. Celková dĺžka úpravy má byť 51,525 m. Trasa má pozostávať z oblúka s polomerom 30 m, ktorý má byť priamymi úsekmi napojený na začiatok a koniec úpravy. Koryto je navrhnuté jednoduchého lichobežníkového tvaru so šírkou v dne 300 mm. Sklony svahov majú byť 1:3. Svahy a dno majú byť spevnené kamennou rozprestierkou hrúbky 300 mm (frakcia 64 – 125 mm) do výšky svahu nad dnom 600 mm. Kamenná rozprestierka má byť uložená do štrkopieskového lôžka hrúbky 100 mm. Zvyšná časť svahu má byť zahumusovaná a zatrávnená. Pozdĺžny sklon koryta má byť 1,47 % – 2,64 %. Súčasťou úpravy toku majú byť aj prístupové schody z brehu do toku v mieste ukončenia odtokovej štolne zo združeného funkčného objektu. Na múrik schodiska navrhovaného na ľavom brehu (v smere proti prúdu) má byť umiestnená vodočerná lata, ktorá má byť uchytená do dubovej dosky. Dno medzi schodiskami má byť spevnené kamennou rozprestierkou hrúbky 300 mm (frakcie 16 – 125 mm). Hranica údržby bude 3 m od koruny ľavého a pravého brehu.

SO 104 Úprava toku nad hrádzou

Úprava toku nad hrádzou má slúžiť na napojenie ZFO na pôvodné koryto toku. Koryto má mať tvar jednoduchého lichobežníka so šírkou v dne 300 mm. Celková dĺžka úpravy má byť 30,91 m. Trasa má pozostávať z jednoduchého kružnicového oblúka s polomerom 95,0 m, ktorá má byť na ZFO a pôvodné koryto napojená priamymi trasami. Koryto je navrhnuté jednoduchého lichobežníkového tvaru so šírkou v dne 300 mm. Sklony svahov majú byť 1:2. Svahy a dno majú byť spevnené kamennou rozprestierkou hrúbky 300 mm (frakcia 64 – 25 mm) do výšky svahu nad dnom 900 mm. Kamenná rozprestierka má byť uložená do štrkopieskového lôžka hrúbky 100 mm. Zvyšná časť svahu má byť zahumusovaná a zatrávnená.

Navrhované prvky dopravnej infraštruktúry (SO 105 Prístupová cesta)

Základ komunikačnej siete v dotknutom území tvorí cesta II/581 (Myjava – Senica), pričom v mestskej časti Turá Lúka mesta Myjava sa pri cintoríne na ňu napája cesta III/1199, na ktorú sa pri parcele s číslami 6609/2 a 6761/1 (registra „C“) napája poľná cesta, ktorá prechádza okolo existujúceho areálu spoločnosti GESTIO s. r. o. Táto poľná cesta sa využije na dopravu stavebného materiálu pre potreby výstavby navrhovanej činnosti, s tým že sa vybuduje ako nová prístupová cesta „SO 105 Prístupová cesta“, ktorá sa bude napájať pomocou križovatky na cestu III/1199.

Navrhovaná komunikácia povedie údolím pod hrádzou po ľavom svahu údolia (východne od navrhovanej hrádze), kde má byť zaviazaná do koruny hrádze cez ktorú má prechádzať až k pravému brehu. Celková dĺžka prístupovej cesty má byť 328,72 m. Šírka spevnenej časti vozovky má byť 4,00 m. Po okraji majú byť riešené nespevné krajnice šírky $2 \times 0,5 \text{ m}$ a bezpečnostný odstup $2 \times 0,25 \text{ m}$. Na komunikácii sú navrhnuté smerové oblúky 50 m, resp. 100 m, len v závere v mieste

pri hrádzi je navrhnutý minimálny oblúk s polomerom 20,0 m. Výškové oblúky sú navrhnuté v rozpätí 100,0 – 1 000,0 m.

Odvedenie zrážkových vôd z navrhovanej prístupovej komunikácie je navrhnuté prostredníctvom priečneho sklonu do priľahlého územia, resp. do pozdĺžneho rigolu nespevného vpravo (západne od nej) pozdĺž komunikácie. Na prevedenie vôd cez navrhnutú prístupovú komunikáciu sú navrhnuté rúrové priepuste pod cestou DN 400 s vpustným objektom – šachtou, do ktorej budú zaústené pozdĺžne zemné rigoly popri komunikácii.

V mieste zaústenia do šachty v dĺžke 5,0 m je navrhnuté spevnenie rigolu kamennou dlažbou v betónovom podklade. Aj v mieste vyústenia priepustu je navrhnuté spevnenie v dĺžke 3,0 m kamennou dlažbou v betónovom podklade. Odvedenie vôd zo zemnej pláne je navrhnuté prostredníctvom drenážnej vrstvy zo štrkopiesku hrúbky 150 mm s vyústením do priľahlej cestnej priekopy.

V prípade navrhovaného SO 106 Zemník, ktorý sa má nachádzať na parcele s číslom 7073 pri areály ČOV Myjava, časť Turá Lúka, jeho dopravné napojenie má byť na cestu II/581, na ktorú sa má napojiť novonavrhovaná dočasná prístupová komunikácia dĺžky 44 m, ktorej povrch bude spevnený betónovými cestnými panelmi IZD. Pôjde o dočasnú prístupovú komunikáciu.

SO 106 Zemník

Zemník pre výstavbu zemnej hrádze na toku Smíchov má byť umiestnený na pravom brehu rieky Myjava, na parcele s číslom 7073 (register „C“) na katastrálnom území Turá Lúka, vedľa areálu ČOV. Zemník bude slúžiť na ťažbu materiálov potrebných na nasypenie telesa hrádze.

Z inžinierskogeologického prieskumu je zrejmé, že geologický profil pozostáva z vrstvy ílu, piesku, štrku. Prieskum bol vykonaný 4 vrtmi. Vrstva štrku sa nachádza vo vrte VIM-1 v hĺbke 4,5 m (hrúbka 4,0 m), vo vrte VIM-2 v hĺbke 1,9 m (hrúbka 3,1 m), vo vrte VIM-3 v hĺbke 3,9 m (hrúbka 2,1 m) a vo vrte VIM-4 v hĺbke 3,2 m a 4,8 m (hrúbka 0,9 m, 3,6 m). Hladina podzemnej vody sa pohybuje v rozmedzí 1,3 – 1,5 – 2,8 m pod terénom. Objem použiteľných materiálov je cca 80 000 m³. Plocha zemníka má byť 15 025 m². Svahy zemníka sú navrhnuté v sklone 1:2,5.

Uvažovaná hĺbka zemníka je 6,0 m. Pred začiatkom ťažby sa zoberie vrchná vrstva humusovej vrstvy o hrúbke 300 mm. Po vyťažení zemníka budú svahy zahumusované hrúbkou 200 mm a zatrávnené. Prístup do zemníka z cesty II/581 Myjava – Senica, má byť po dočasnej prístupovej komunikácii o dĺžke 44 m, ktorá sa napojí na cestu II/581. Šírka komunikácie má byť 5,0 m. Komunikácia je navrhnutá z cestných panelov 3 000 mm x 2 000 mm x 150 mm.

SO 107 Vegetačné úpravy

Podľa spracovaného dendrologického posudku si navrhovaná činnosť vo variante polder so stálou hladinou vody vyžiada asanáciu 275 ks stromov a 629 m² kríkov, z toho 250 ks stromov s obvodom kmeňa nad 40 cm a 557 m² kríkových skupín s plochou väčšou ako 10 m².

Vegetačné úpravy sa budú robiť v dvoch etapách. V 1. etape sa vysadia dreviny nad stálou hladinou poldra a v druhej etape sa vysadia dreviny a kríky ako sprievodná zeleň prístupovej cesty a taktiež sa vysadia stromy a kríky pod vzdušným svahom hrádze, pričom musí byť dodržaná vzdialenosť minimálne 20 m od päty hrádze (hranica pre údržbu hrádze). V 1. etape bude celkovo vysadených 1 280 stromov nad stálou hladinou poldra. Stromy budú vysadené v štyroch radoch dĺžky cca 600 m (jedna strana 640 stromov, druhá strana 640 stromov).

V 2. etape sa uskutoční výsadba drevín po pravej strane cesty a to v dvoch radoch dĺžky cca 300 m. Po ľavej strane sa stromy nebudú vysádzať a bližšie k hrádzi sa už začína hranica údržby

hrádze a potoka. Po ľavej strane sa len v dolnej časti vysadia kríky v dvoch radoch po 33 ks. V 2. etape sa tiež vysadia stromy a kríky pod vzdušným svahom hrádze. Stromy v dvoch radoch po 25 ks. Kríky sa vysadia v štyroch radoch po 55 ks. Spolu bude v druhej etape vysadených 200 ks stromov a 320 ks kríkov.

Vedenia elektrickej energie (SO 108 Prekládka VN vedenia 22 kV)

V rámci tohto stavebného objektu sa má riešiť prekládka existujúceho 22 kV nadzemného VN vedenia v mieste výstavby poldra na toku Smíchov, pričom sa nerieši nová dočasná trafostanica (osadí sa na existujúcom podpernom bode (betónovom stĺpe) VN prípojky pre spoločnosť GESTIO s. r. o., ktorý bude najbližšie ku zariadeniu staveniska). Z novej dočasnej trafostanice sa prevedie prípojka NN káblom Retilens do bodu, ktorý určí dodávateľ stavby v mieste zariadenia staveniska. Meranie spotreby elektrickej energie pre výstavbu poldra bude v NN rozvážači novej dočasnej trafostanice. Rozvodná sieť uvedeného vedenia je AC 22000V 50 Hz, sieť s účinným uzemnením neutrálneho bodu cez nízku impedanciu. Po vybudovaní poldra bude trvalo zatopené územie po kótu 310 m n. m., dočasne zatopené územie po kótu 315,5 m n. m. V trvalo zatopenom území sa nachádza jeden podperný bod na kóte 306,13 m n. m., v dočasne zatopenom území sa nachádza jeden podperný bod na kóte 313,83 m n. m. a jeden podperný bod sa nachádza tesne vedľa dočasne zatopeného územia na kóte 315,92 m n. m. Tieto tri podperné body VN vedenia sa demontujú. Navrhnuté je preklenúť (aj dočasne) zatopené územie jedným poľom VN vedenia. Na kóte 316,00 m n. m. na obidvoch brehoch zatopeného územia sa postavia nové podperné body, ktorými budú oceľové priehradové stožiare 16,5/40. Vodiče tohto poľa budú AlFe 6 laná 3 x 110/22 mm². Dĺžka preklenovacieho poľa VN vedenia bude 159 m. Existujúce aj preložené nadzemné vedenie VN 22 kV sa ukončí kotevnými reťazcami uchytenými na nových oceľových priehradových stožiaroch. Nové oceľové priehradové stožiare sa uzemnia. Existujúce oceľové priehradové stožiare VVN vedenia sú postavené v dostatočne veľkej vzdialenosti mimo aj dočasne zaplaveného územia a vodiče sú dostatočne vysoko nad aj dočasne zaplaveným územím, preto sa pre VVN vedenie nenavrhujú žiadne úpravy (prekládky).

PS 01 Kontinuálne meranie hladín a prenos dát

Meranie bude prebiehať na troch miestach a to vodný tok Smíchov – prítok, ZFO a vodný tok Smíchov – odtok (SO 103). Na brehu potoka (prítok, odtok) sa vykope jama hĺbky 1,0 m, s rozmermi 1 m x 1 m, do ktorej sa zabetónuje oceľová rúra DN 324 so zaslepeným dolným okrajom oceľovou platňou. Na hornej časti rúry bude privedené oceľové potrubie DN 200 s navarenou prírubou s otvormi pre skrutky na uchytenie registračného prístroja. Nad zemou bude do rúry vyrezaný otvor tak, aby bolo k nej možné privariť prechodovú šachtu zo zváraných L profilov pre plynulé zasunutie snímača s kabelážou. Prechodová šachta bude mať odnímateľný vrch z oceľového plechu, ktorý bude uchytený skrutkami. Na prechodovú šachtu bude navarené potrubie DN 108, ktoré bude siahať až ku dnu potoka. Na potrubie budú na dolnom konci navarené oceľové tyče, aby sa zabránilo vypadnutiu snímača z rúry. Toto potrubie bude upevnené do betónového základu a aj do brehu oceľovými prútmi DN 12. Dno potoka sa v mieste potrubia očistí od nánosov. Pre upevnenie vodomernej laty bude na potrubí DN 108 privarený oceľový profil U180, dĺžky 320 cm. Do profilu bude osadený hranol z tvrdého dreva 60/160 mm rovnakej dĺžky, na upevnenie vodočetnej laty.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31. 12. 2016 (ďalej len „zákon“) zaradená nasledovne:

10. Vodné hospodárstvo

Pol. číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zistovacie konanie)
1.	Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na udržiavanie alebo na akumuláciu vody vrátane suchých nádrží	bez limitu	
	- s výškou hrádze nad terénom alebo	od 8 m alebo	od 3 m do 8 m
	- s celkovým novým objemom, alebo dodatočne zadržným objemom, alebo	od 1 mil. m ³ alebo	od 0,5 mil. m ³ do 1 mil. m ³ alebo
	- s rozlohou	od 100 ha	od 50 ha do 100 ha
7.	Objekty protipovodňovej ochrany		bez limitu

Navrhovaná činnosť s celkovým objemom navrhovaného poldra vo variante bez stálej hladiny vody 211 098 m³ a výškou zemnej hrádze 10,60 m, a v prípade variantu so stálou hladinou vody s celkovým objemom 200 551 m³ a výškou 12 m podlieha povinnému hodnoteniu.

Navrhovateľ, SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Odštepny závod Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) predložil dňa 19. 02. 2016 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor environmentálneho posudzovania, podľa § 22 zákona zámer navrhovanej činnosti vypracovaný spoločnosťou HBH Projekt spol. s r.o. (ďalej len „zámer“).

Zámer bol vypracovaný v nulovom variante a jednom navrhovanom variante, nakoľko Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor environmentálneho posudzovania, na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa podľa ustanovenia § 22 ods. 6 zákona upustilo listom č. 3622/2016-3.4/mv zo dňa 03. 02. 2016 od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) sa dňom predloženia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor environmentálneho posudzovania, podľa § 23 ods. 1 zákona zaslalo zámer na zaujatie stanoviska dotknutému orgánu, povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor environmentálneho posudzovania, určilo podľa § 30 zákona v spolupráci s rezortným orgánom, povoľujúcim orgánom a po prerokovaní s navrhovateľom s prihliadnutím na doručené stanoviská k zámeru rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 3622/2016-3.4/mv zo dňa 02. 05. 2016. Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti určil pre ďalšie hodnotenie okrem nulového variantu variant uvedený v zámere (polder bez stálej hladiny vody) a nový variant (polder so stálou hladinou vody). V rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti boli zároveň stanovené 4 špecifické požiadavky. Časový harmonogram nebol určený.

Správa o hodnotení činnosti bola doručená navrhovateľom podľa § 31 ods. 5 zákona na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) dňa 12. 10. 2018. Správu o hodnotení činnosti vypracoval navrhovateľ v spolupráci so spoločnosťou EKO – GEO – CER, s.r.o., Bratislava, v septembri 2018. Súčasťou správy o hodnotení činnosti bol Podrobný inžiniersko-geologický prieskum a Prieskumné práce v lokalite Myjava – polder na toku Smíchov.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

MŽP SR ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona, zaslalo podľa § 33 ods. 1 zákona povoľujúcemu orgánu (Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie; Spoločná obecná úradovňa Mestského úradu Myjava – stavebný úrad), rezortnému orgánu (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd), dotknutým orgánom (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov; Úrad Trenčianskeho samosprávneho kraja; Krajský pamiatkový úrad Trenčín; Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne; Okresný úrad Myjava, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, Pracovisko Myjava, Úsek cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, Pracovisko Myjava, úsek poľnohospodárstva, lesného hospodárstva, poľovníctva a pozemkových úprav; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Novom Meste nad Váhom) a dotknutej obci (Mesto Myjava – Mestský úrad Myjava) na zaujatie stanoviska správu o hodnotení činnosti (list MŽP SR č. 10829/2018-1.7, 55405/2018, 55416-int. zo dňa 18. 10. 2018) prostredníctvom informácie o zverejnení na webovom sídle MŽP SR, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/polder-na-toku-smichov-1>.

Písomné stanovisko k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 1 zákona mali uvedené orgány doručiť MŽP SR najneskôr do 30 dní od jej doručenia. Zároveň v súlade s § 33 ods. 2 zákona MŽP SR zaslalo dotknutej verejnosti (Združenie domových samospráv) všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie. Dotknutej obci zaslalo v prílohe správu o hodnotení činnosti aj v listinnom vyhotovení spolu so všeobecne zrozumiteľným záverečným zhrnutím. Verejnosť mohla svoje písomné stanovisko doručiť na MŽP SR najneskôr do 30 dní odo dňa zverejnenia

záverečného zhrnutia dotknutou obcou. Podľa § 35 ods. 4 zákona na stanovisko doručené po uplynutí stanovených lehôt nemuselo MŽP SR prihliaď.

MŽP SR požiadalo dotknutú obec, aby podľa § 34 ods. 1 zákona informovala o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a to do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení navrhovanej činnosti a zároveň zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na dobu 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámila, kde a kedy je možné do správy o hodnotení navrhovanej činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky, a aby označila miesto, kde sa môžu podávať. MŽP SR zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom, podľa § 34 ods. 2 zákona, zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a prizvala naň okrem verejnosti, aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov. Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona, oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

Nakoľko do uplynutia lehoty na doručenie stanoviska k správe o hodnotení činnosti nebolo vykonané verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov MŽP SR požiadalo listom č. 10829/2018-1.7/zg zo dňa 16. 12. 2018 dotknutú obec o vykonanie nápravy.

Na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona vydalo MŽP SR podľa § 37 zákona a podľa § 46 a § 47 správneho poriadku záverečné stanovisko č. 2966/2019-1.7/zg (50393/2019, 50396/2019) zo dňa 27. 09. 2019, v ktorom uviedlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Polder na toku Smíchov“, za predpokladu splnenia podmienok uvedených v bode VI.3. záverečného stanoviska.

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pripomienok k správe o hodnotení činnosti, záznamu z verejného prerokovania a najmä z priebehu procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti podľa navrhovaného variantu – polder bez stálej hladiny vody. Odporúčaný variant predstavoval funkčne, ekonomicky, sociálne a environmentálne prijateľné riešenie.

Proti vyššie uvedenému záverečnému stanovisku bol na MŽP SR v zákonnej lehote podaný rozklad Mestom Myjava.

Odvolací orgán na základe podaného rozkladu preskúmal podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku napadnuté záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti a spisový materiál z procesu posudzovania navrhovanej činnosti.

Na základe preskúmania predložených podkladových materiálov odvolací orgán považoval výber variantu za nedostatočne odôvodnený. V prvostupňovom rozhodnutí príslušný orgán neodôvodnil dostatočným spôsobom výber konkrétneho variantu vo vzťahu k jeho vplyvom na životné prostredie, obmedzil sa iba na konštatovanie, že odporúčaný variant predstavuje funkčne, ekonomicky, sociálne a environmentálne prijateľné riešenie, pričom nešpecifikuje v čom má spočívať toto prijateľné riešenie, a to predovšetkým z environmentálneho hľadiska. Z predložených materiálov a zo záverečného stanoviska nebolo možné vyvodiť, resp. overiť správnosť výberu variantu navrhovanej činnosti.

Minister životného prostredia Slovenskej republiky, ako odvolací orgán vydal podľa § 61 a podľa § 59 ods. 1 a 3 správneho poriadku rozhodnutie č. 4671/2020-1.1 zo dňa 19. 06. 2020,

ktorým zrušil záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 06. 2020.

MŽP SR na základe rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 4671/2020-1.1 zo dňa 19. 06. 2020, vyzvalo listom č. 1534/2020-1.7./zg zo dňa 04. 08. 2020 Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu vôd, sekciu ochrany prírody, biodiverzity a krajiny a sekciu zmeny klímy a ochrany ovzdušia o zaujatie stanoviska k navrhovanej činnosti, najmä ich odborného vyhodnotenia, ktorý variant navrhovanej činnosti je z ich pohľadu najpriaznivejší z hľadiska ochrany životného prostredia (z krátkodobého aj dlhodobého pôsobenia vplyvov), z ohľadom na globálne environmentálne aspekty (klimatické zmeny, vysušovanie krajiny a biodiverzity) a s prihliadnutím na strategické dokumenty ministerstva (Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030, Akčný plán na riešenie dôsledkov sucha a nedostatku vody).

MŽP SR listom č. 1534/2020-1.7./zg zo dňa 04. 08. 2020 zároveň informovalo navrhovateľa, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknuté orgány, dotknutú obec a dotknutú verejnosť o novom prejednaní navrhovanej činnosti podľa zákona.

Nakoľko v rámci nového prejednania navrhovanej činnosti bolo zistené, že Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja je dotknutým orgánom podľa § 3 písm. p) zákona, MŽP SR mu listom č. 1534/2020-1.7./zg (40977/2020) zo dňa 18. 08. 2020 zaslalo správu o hodnotení činnosti na zaujatie stanoviska.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutočnilo dňa 16. 01. 2019 o 16:00 hod. v zasadačke Mestského úradu v Myjave, 2. poschodie, č. dv. 305. Termín a miesto verejného prerokovania oznámila dotknutá obec pozvánkou č. 21995/2347/2018/MY/ŽP/Cá zo dňa 12. 12. 2018, verejnosť bola o verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti informovaná spôsobom v mieste obvyklým dňa 12. 12. 2018.

Dotknutá obec v spolupráci s navrhovateľom vyhotovila o verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti záznam a spolu s prezenčnou listinou ho doručila príslušnému orgánu do 10 pracovných dní od verejného prerokovania navrhovanej činnosti podľa § 34 ods. 4 zákona. Podľa záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti sa verejného prerokovania navrhovanej činnosti zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, spracovateľ správy o hodnotení činnosti (EKO – GEO – CER, s.r.o), zástupcovia dotknutej obce a verejnosť.

K navrhovanej činnosti bola vznesená jedna pripomienky od p. Ľubomíra Škaritku z Turej Lúky, ktorý požadoval v prípade záberu poľnohospodárskej pôdy pri realizácii stavby poldra Smíchov, náhradu nákladov na geodetické zameranie nových náhradných pozemkov.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

K správe o hodnotení činnosti boli doručené podľa § 35 zákona nasledovné písomné stanoviská (uvedené v skrátenom znení):

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd (stanovisko č. 57320/2018 zo dňa 07. 11. 2018)

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd vo svojom stanovisku uvádza, že k návrhu rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti sa vyjadrilo v apríli 2016. Vzhľadom

na to, že rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti zostal nezmenený, k predloženej správe o hodnotení činnosti na nemá pripomienky.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva sídlom v Trenčíne (stanovisko č. B/2018/04501-002/H6 zo dňa 23. 11. 2018, doručené dňa 23. 11. 2018)

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne akceptuje predmetnú správu o hodnotení činnosti.

Okresný úrad Myjava, odbor krízového riadenia (stanovisko č. OU-MY-OKR-2018/000162-025 zo dňa 19. 11. 2018, doručené dňa 21. 11. 2018)

Z hľadiska záujmov civilnej ochrany dáva súhlasné stanovisko s správou o hodnotení činnosti bez pripomienok.

Lubomír Škaritka (stanovisko zo dňa 16. 01. 2019, doručené prostredníctvom dotknutej obce v rámci záznamu z verejného prerokovania dňa 28. 01. 2019)

Požaduje v prípade záberu poľnohospodárskej pôdy pri realizácii stavby poldra Smíchov, náhradu nákladov na geodetické zameranie nových náhradných pozemkov.

V rámci nového prejednávania boli k správou o hodnotení činnosti doručené podľa § 35 zákona nasledovné stanoviská:

Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie (stanovisko č. OU-MY-OSZP-2020/000835-003 zo dňa 10. 08. 2020, doručené dňa 11. 08. 2020)

Na základe preskúmania správy o hodnotení činnosti, zámeru a skutočností známych z úradnej činnosti správneho orgánu boli zistené nasledovné skutočnosti:

- V predloženej dokumentácii uvedenej navrhovanej činnosti sa neuvádza dotknutý orgán: Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja. Uvedený orgán sa neuvádza v rozdeľovníku listu MŽP SR zo dňa 04. 08. 2020. V súlade s § 3 písm. m) zákona dotknutým orgánom je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu. Podľa § 6 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon OPK“) na zmenu stavu mokrade {§ 2 ods. 2 písm. g) zákona OPK} sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody a podľa § 67 písm. e) zákona OPK o vydaní súhlasu rozhoduje Okresný úrad Trenčín v sídle kraja.
- Podľa § 6 ods. 2 zákona OPK v prípade, že navrhovanou činnosťou môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo národného významu je na takúto činnosť potrebný súhlas orgánu ochrany prírody a o súhlase rozhoduje podľa § 68 písm. v) zákona OPK Okresný úrad Myjava, podľa § 67 písm. u) zákona OPK Okresný úrad Trenčín v sídle kraja, podľa § 65 písm. v) uvedeného zákona Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky – teda ten orgán, ktorý na túto skutočnosť vo svojom záväznom stanovisku upozorní navrhovateľa činnosti.
- Podľa § 47 ods. 3 zákona OPK na výrub drevín rastúcich mimo lesa sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody a podľa § 68 písm. c) uvedeného zákona o výrube za hranicami zastavaného územia obce rozhoduje Okresný úrad Myjava.
- V § 83, Osobitné ustanovenia o vecnej a miestnej príslušnosti, ods. 1 zákona OPK sa uvádza, že ak sa na vykonanie činnosti vyžaduje viac súhlasov, povolení alebo rozhodnutí podľa tohto

zákona, o veci rozhoduje v jednom konaní vecne príslušný, kompetenčne najvyšší orgán ochrany prírody. Teda v tomto prípade Okresný úrad Trenčín v sídle kraja, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny. V prípade potreby výnimky zo zakázaných činností ustanovených v § 34 a § 35 zákona OPK. na zásah do miest prirodzeného výskytu chránených živočíchov a chránených rastlín podľa § 40 a v súvislosti s § 6 ods. 2 uvedeného zákona rozhoduje o vydaní výnimky a súhlasov Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

- Týmto žiada o predĺženie lehoty na vydanie záväzného stanoviska k správe o hodnotení činnosti z dôvodu, že pre účely vydania záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 1 písm. w) zákona OPK bola požiadaná Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky o vydanie odborného stanoviska v súlade s § 65a písm. zc) uvedeného zákona. Navrhuje predĺženie lehoty o 30 dní.
- Rozhodnutím Okresného úradu Myjava, odboru starostlivosti o životné prostredie, vydaným v rámci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov strategického dokumentu „Zmeny a doplnky č. 1/2018 Územného plánu mesta Myjava“ č. j. OÚ-MY-OSZP-2019/000088-15,R zo 21. 01. 2019 bola plocha navrhovanej činnosti (Polder na toku Smíchov) na verejnoprospešnú stavbu označená ako zmena Z5c - Ochranná nádrž Smíchov a s ňou súvisiaca úprava vodného toku, vylúčená z predmetného strategického dokumentu na základe požiadavky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v nasledovnom znení:
- 9. Záväznú časť územného plánu upraviť nasledovne :a) v súlade so všetkými požiadavkami dotknutých orgánov štátnej správy, b) z kapitoly H. Vymedzenie ochranných pásiem a chránených území a z kapitoly I. Plochy na verejnoprospešné stavby, na asanáciu a na chránené časti krajiny vylúčiť lokality - Z5a Ochranná nádrž Tehelňa, Z5b - Ochranná nádrž Padelky, Z5c - Ochranná nádrž Smíchov, Z5e - Ochranná nádrž Cengelka, Z5f - Polder pod záhradkárskou osadou (M. Šimonoviča), Z5g - Polder Smrdlička a s nimi súvisiace úpravy vodných tokov.
- Dôvodom vylúčenia je opatrenie na odstránenie identifikovaných možných environmentálnych a zdravotných rizík, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovávaní návrhu strategického dokumentu, v procese jeho schvaľovania, projektovej prípravy stavieb a ich realizácie.

Predmetný list bol následne doplnený listom č. OU-MY-OSZP-2002/000835-006 zo dňa 16. 09. 2020, doručený dňa 17. 09. 2020, v ktorom sa uvádza nasledovné:

Za najnepriaznivejší variant hodnotí variant poldra so stálou hladinou minimálne 4,5 m z nasledovných dôvodov:

- polder s minimálnou hladinou 4,5 m bude nepôvodný prvok v krajine;
- má menšiu voľnú kapacitu na transformovanie prípadnej povodňovej vlny;
- preruší kontinuitu významného krajinného prvku - vodného toku Veľký Smíchov – pôvodného prírodného prvku krajiny s vyvinutým brehovým porastom a ekologickostabilizačnými funkciami v krajine so zlou krajinnou štruktúrou;
- vyžaduje výrub drevín rastúcich mimo lesa s charakteristickou krajínou, klimatickou, pôdoochrannou, vodohospodárskou, biotickou a melioračnou funkciou a s funkciou pri spomaľovaní sedimentácie samotného zvodneného poldra;
- ohrozí a oslabí ekologickostabilizačnú funkciu významného krajinného prvku v krajine so zlou krajinnou štruktúrou;
- v prípade vodnej stavby „Polder Svacenický járok“ so stálou hladinou nie sú dostupné hodnotenia tejto stavby a predpokladané pozitívne i negatívne vplyvy na životné prostredie za takmer ako desaťročie jej prevádzky, práve výsledky hodnotenia vplyvov na životné prostredie v povodí tej istej rieky (Myjava), v tej istej krajinskej štruktúre (veľkobloková orná pôda)

a krajine s rovnakým hydrologickým režimom, mikroklimatickými podmienkami mohli byť využité pri konkrétnom hodnotení navrhovanej stavby a najmä určení konkrétnych opatrení na elimináciu vplyvov na zložky životného prostredia a obyvateľstvo, najmä krajinu a jej prvky, účelnosť navrhovaných opatrení počas zisťovacieho konania posudzovania vplyvov a uskutočnených opatrení.

Stavby kolmé na smer vodného toku a údolia (priehrady, nádrže, cesty a pod.) sú prekážkou v tokoch energie a hmoty v krajine (migračnej priechodnosti), zachovaniu prírodnej rovnováhy, rozmanitosti podmienok a foriem života, nie sú starostlivosťou o charakteristický vzhľad a využívanie krajiny (§ 1 ods. 1, § 2 ods. 1 zákona OPK). Z tohto dôvodu požaduje zväziť iné riešenia protipovodňovej ochrany a zmeny využívania nelesných pozemkov a iné technické riešenia s menším dopadom na prírodné prvky krajinnej štruktúry – obnova remízok na ornej pôde, orba po vrstevnici, rozšírenie plôch brehových porastov vytvorením zelených ochranných pásov pri vodných tokoch, vytvorenie mozaikovitej poľnohospodárskej krajiny fragmentáciou veľkých blokov ornej pôdy. Zmena krajinnej štruktúry poľnohospodárskej krajiny by mala byť prvoradá v rámci protipovodňovej ochrany krajiny a technické opatrenia na vodných tokoch by mali byť realizované až po zlyhaní všetkých krajinnoekologických opatrení vzhľadom na rozmanitosť foriem života viazaných na vodné toky chránené v § 3 ods. 1, 2, 3, § 4 ods. 1, 6, § 34, § 35 zákona OPK. Zmena krajinnej štruktúry vo veľkoblokovej poľnohospodárskej krajine má význam ako opatrenie pre zmiernenie dopadov klimatických zmien (sucha), čo v prípade vybudovania poldrov nie je preukázané dlhodobým hodnotením. resp. ohliadka jestvujúcich vodných stavieb poldrov je nepostačujúca ako aj v prípade hodnotenia výskytu živočíchov.

Na základe vyhodnotenia prevádzky jestvujúcej vodnej stavby na životné prostredie v katastrálnom území Turá Lúka, opatrení na odstránenie negatívnych vplyvov na zložky životného prostredia, účelnosti uskutočnených opatrení a vplyvov na chránené územie Prírodná pamiatka Rieka Myjava a ak neexistuje iné riešenie protipovodňového ohrozenia pre zachovanie kontinuity významného krajinného prvku vodného toku, zachovanie toku energie a hmoty v krajine, vytvorenia vodných biotopov pre organizmy viažúcich sa na plytšie vodné ekosystémy je z hľadiska ochrany prírody a krajiny prijateľnejší variant s malou trvalou vodnou plochou (so stálou hladinou do 2 m).

Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie (stanovisko č. OU-TN-OSZP2-2020/027851-002 zo dňa 30. 09. 2020, doručené dňa 01. 10. 2020)

Po zhodnotení podkladov uvedených v správe o hodnotení činnosti konštatuje, že pri zabezpečení povodňovej situácie sa javí ako vhodnejší variant vybudovania suchého poldra, jednak z hľadiska zabezpečenia ďalšej údržby stavebných objektov (zanášanie sedimentmi) ako aj zásahu do prírodného prostredia. Pri realizácii je potrebné zabezpečiť plnú funkčnosť miestneho biokoridoru MVk3 Smíchov, vegetačné úpravy je potrebné zabezpečiť výsadbou pôvodných druhov drevín.

Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny po preskúmaní správy o hodnotení činnosti konštatuje, že uvedená dokumentácia obsahuje všetky predpísané náležitosti.

Združenie domových samospráv (stanovisko zaslané emailom dňa 07.08.2020, doplnené zaručeným elektronickým podpisom dňa 07. 08. 2020)

V predmetnej veci požiadal o doručenie podkladov rozhodnutia, ktoré MŽP SR ex officio zabezpečilo (zápisnica z ústneho pojednávania, žiadosť, vyjadrenia). Uvedené informácie

a podklady poprosil doručiť elektronicky v odpovedi na tento mail a súčasne do elektronickej schránky združenia. Túto žiadosť je nutné vnímať súčasne ako žiadosť o kópiu spisu podľa § 23 ods. 1 a ods. 4 správneho poriadku a súčasne aj ako info žiadosť podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov a je potrebné ho vybaviť ako v predmetnom správnom konaní a tak isto aj sprístupniť požadovanú informáciu a to požadovaným spôsobom.

Zároveň požiadal, aby MŽP SR uvedené podklady zverejnilo na enviroportále podľa § 24 ods.1 písm. i) zákona a žiadosť o podklady ako aj o informácie riešilo odkazom na uvedenú webovú stránku.

Uvedeným sa snaží zabezpečiť realizáciu práva na informácie o životnom prostredí v zmysle čl.4 Aarhuského dohovoru a čl. 45 Ústavy Slovenskej republiky. Uvedenými spôsobmi sa snaží zabezpečiť realizáciu práva na informácie o životnom prostredí v zmysle čl. 4 Aarhuského dohovoru a čl. 45 Ústavy Slovenskej republiky; následným kvalifikovaným vyjadrením chceme ovplyvniť výsledok konania a výsledného projektu v zmysle čl. 6 ods.4 Aarhuského dohovoru.

Požiadal príslušný orgán, aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolučujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti;
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia;
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia;
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení;
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiada uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Povinnosť zvolať konzultácie vyplýva nielen zo znenia § 63 zákona ako osobitného právneho predpisu (nahrádza všeobecnú úpravu správnym poriadkom vo vzťahu k § 23 a § 33); túto povinnosť má úrad aj vzhľadom na povinnosť iniciovať zmier medzi účastníkmi pri súčasnom dbaní na procesnú hospodárnosť podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku.

V rámci nového prejednávania boli na základe výzvy MŽP SR, v súvislosti s ustanovením § 32 ods. 1 správneho poriadku doručené nasledovné stanoviská:

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd (stanovisko č. 40603/2020 zo dňa 20. 08. 2020, doručené dňa 24. 08. 2020)

V zámere boli navrhnuté variantné riešenia poldra, a to polder bez stálej vodnej hladiny a polder so stálou vodnou hladinou, s hĺbkou pri združenom funkčnom objekte 5,2 m a so zatopenou plochou 2,2 ha.

Vybudovaním poldra so stálou hladinou dôjde k vytvoreniu migračnej bariéry v toku, ako aj k prerušeniu transportu sedimentov v toku, a ich usadzovaniu v nádrži, čím bude dochádzať k zmenšovaniu jej objemu, ako aj nutnosti odstraňovania a následného likvidovania sedimentov. Tento jav bude permanentný, na rozdiel od poldra bez stálej hladiny vody, kde k usadzovaniu príde iba počas povodňovej situácie.

Pozitívnym vplyvom je vytvorenie stálej vodnej plochy so všetkými pozitívnymi

sprievodnými javmi, je však potrebné upozorniť na hydrológiu toku, kde $Q_{330} = 0,000 \text{ m}^3/\text{s}$ a $Q_{270} = 0,002 \text{ m}^3/\text{s}$, čo znamená, že priemerne 35 dní v roku bude prítok do nádrže nulový, a ďalších 60 dní bude 2 l/s, čo môže mať spolu veľkosťou výparu negatívny vplyv na kvalitu vody v nádrži.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia (stanovisko č. 40724/2020 zo dňa 18. 08. 2020, doručené dňa 24. 08. 2020)

Sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia sa v oblasti adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy opiera najmä o dva dokumenty: *Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy* a pripravovaný dokument *Akčný plán pre implementáciu aktualizovanej Stratégie adaptácie Slovenskej republiky*. Uvedené dokumenty nerozlišujú poldre na poldre bez stálej hladiny vody a poldre so stálou hladinou vody. Oba varianty môžu byť považované za adaptačné opatrenia voči nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy.

Vo veci nového prejednania a rozkladu odporúča oboznámiť primátora mesta Myjava so stanoviskom Slovenského vodohospodárskeho podniku (list č. CS SVP OZ BA 23/2019/30 zo dňa 12. 11. 2019). Uvedené stanovisko (najmä body 5 a 6.) považuje za relevantné a logické a odporúča – berúc tiež do úvahy Krajinnookologický plán mesta Myjava z roku 2007 – rešpektovať výpočty a skúsenosti Slovenského vodohospodárskeho podniku a teda uprednostniť polder bez stálej hladiny vody.

Z hľadiska zmeny klímy uprednostňuje realizáciu opatrení bez negatívnych následkov („no-regret“) a všeobecne prospešných opatrení („winwin“). Vzhľadom na prierezový charakter úlohy je kľúčový integrovaný prístup k riešeniu problematiky.

Z dlhodobého hľadiska odporúča monitorovať a dôsledne dodržiavať a podľa potreby prehodnocovať manipulačný poriadok poldra na toku Smíchov v súlade s princípmi ochrany klímy a životného prostredia.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (stanovisko č. 49906/2020-6.3 zo dňa 25. 08. 2020, doručené dňa 27. 08. 2020)

Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny na základe odborného stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (ďalej len „ŠOP SR“) nesúhlasí s vybudovaním poldra na toku Smíchov v predložených variantoch. Odporúča zvážiť iné riešenie protipovodňovej ochrany a zmeny využívania nelesných pozemkov a iné technické riešenia s menším dopadom na prírodné prvky krajiny štruktúry ako napríklad obnova remízok na ornej pôde, orba po vrstevnici, vytvorenie zeleného ochranného pásu pri vodných tokoch, vytvorenie mozaikovej poľnohospodárskej krajiny s fragmentáciou veľkých lánov, nakoľko potenciálne povodňové riziko a následná erózia pôdy sú v takýchto územiach nižšie.

Odôvodnenie nesúhlasu s variantom poldra bez stálej hladiny vody:

- vybudovaním poldra dôjde k trvalému záberu pôdy a určitej fragmentácie vodného toku, avšak v menšom rozsahu ako v prípade variantu poldra so stálou hladinou vody;
- vybudovaním poldra v tejto lokalite sa nerieši hlavný faktor vzniku povodňových situácií v území, ktorým je zlá krajinná štruktúra s nedostatkom vodu zdržiavajúcich prvkov (najmä remízky, zasakovacie pásy a podobne) a nevhodne celoplošné využívanie krajiny na poľnohospodárske účely.

Odôvodnenie nesúhlasu s variantom poldra so stálou hladinou vody:

- vybudovaním poldra a vznikom vodnej plochy pri minimálnej prevádzkovej hladine v poldri dôjde k trvalému záberu pôdy a k fragmentácii vodného toku;
- vybudovaním poldra v tejto lokalite sa nerieši hlavný faktor vzniku povodňových situácií v území, ktorým je zlá krajinná štruktúra s nedostatkom vodu zdržiavajúcich prvkov (najmä remízky) a nevhodne celoplošné využívanie krajiny na poľnohospodárske účely;
- problém s postupným zanášaním sedimentami z okolitej poľnohospodársky veľkoplošne intenzívne využívané krajiny.
- usadené sedimenty, vzhľadom k doterajšej poľnohospodárskej exploatácii majú potenciál vyššej kontaminácie dusitanmi a fosforečnanmi a inými nebezpečnými látkami, ktorých hlavnými zdrojmi sú splachy agrochemikálií (hnojivá, pesticídy atď.). Následne sa sedimenty často nemôžu ďalej využiť v poľnohospodárstve, ale likvidujú sa ako odpad;
- prítok do poldra bude menší ako odpar vody z hladiny. Ide o zbytočne veľkú budovanú kapacitu s veľkým záberom pôdy;
- hladina s navrhovanou hĺbkou vytvára cudzí prvok vodného telesa v krajine, nepôvodný pre Myjavskú pahorkatinu.
- hladina vody s navrhovanou hĺbkou a tomu úmerná vodná plocha vytvára vhodné podmienky pre uchytanie rýb vytvárajúci predačný tlak na obojživelníky a iné na vodu viažuce sa organizmy;
- pri úplnom vyschnutí hladiny poldra so stálou hladinou dôjde k úhynu rýb a tým aj k ich rozkladu a následným zápachom znehodnotia lokalitu pre návštevníkov.

Nad rámec uvedeného uvádza, že v prípade, ak nie je iné možné riešenie vážneho protipovodňového ohrozenia, z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny, pre zachovanie kontinuity vodného toku, toku energie a hmoty v krajine, ako aj zlepšenia ponuky vodných biotopov pre organizmy viažuce sa na plytšie vodné ekosystémy je prijateľnejší variant poldra s malou trvalou vodnou plochou s maximálnou prevádzkovou (stálou) hladinou do 2 m. Novo navrhovaný variant poldra s max. výškou hladiny 2 m by doplnil krajinný pôvodný prvok a zabezpečil väčšiu ochranu územia. Tento variant však zámer nenavrhuje.

Odôvodnenie návrhu nového variantu poldra so stálou hladinou vody do 2 m:

- k hladine vody do 2 metrov je možné skôr nájsť prírodný prvok pôvodný pre Myjavskú pahorkatinu, ako napríklad tône neupravených vodných tokov;
- hladine vody do 2 metrov a tomu úmernej vodnej ploche bude stačiť súčasný prítok, ktorý bude nahrádzať odpar vody;
- hladina vody do 2 metrov nevytvára vhodné podmienky pre uchytanie rýb, a bude slúžiť skôr ako rozmnožovacie stanovište obojživelníkov. Počas vyschnutia bude slúžiť aj s mokradnou vegetáciou ako ich pobytové stanovište.

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty, uvádza poradie vhodnosti variantov z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny vrátane novo navrhovaného variantu:

1. nový variant so stálou hladinou vody vo 2 m;
2. variant poldru bez stálej hladiny vody;

3. variant poldru so stálou hladinou vody.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona.

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona, na základe určenia MŽP SR (list č. 2966/2019-3.4/zg-usop., 6801/2019 zo dňa 04. 02. 2019) vypracoval Mgr. Filip Sapák, zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 647/2016/OPV (ďalej len „spracovateľ posudku“).

Spracovateľ posudku vyhodnotil v odbornom posudku najmä úplnosť správy o hodnotení činnosti a stanoviská k nej, úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia, použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia, varianty riešenia navrhovanej činnosti a návrh opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti, ak ide o likvidáciu, sanáciu alebo rekultiváciu, vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

Spracovateľ posudku konštatuje, že predložená správa o hodnotení činnosti zodpovedá požiadavkám, ktoré má spĺňať správa o hodnotení činnosti v zmysle prílohy č. 11 k zákonu. Po obsahovej stránke správa o hodnotení činnosti v dostatočnej miere a v požadovaných súvislostiach popisuje navrhovanú činnosť. Poskytuje potrebné údaje o jednotlivých hodnotených variantoch, ako aj plnení požadovaného účelu. Rozsah správy o hodnotení činnosti v plnej miere postačuje na posúdenie potenciálnych vplyvov navrhovanej činnosti. Drobné nedostatky, ktoré boli v správe o hodnotení činnosti zmienené neznemožňujú objektívne posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a nemajú zásadný vplyv na výsledky posúdenia. Je možné navrhovanú činnosť na základe predloženej správy posúdiť, porovnať jednotlivé varianty a vybrať optimálny variant, ktorý bude plniť požadovaný účel.

Správa o hodnotení činnosti bola veľmi podrobne spracovaná a v požadovaných súvislostiach popisuje činnosť v navrhnutých dvoch variantoch: 1. variant – polder bez stálej hladiny vody a 2. variant – polder so stálou hladinou vody. Po vyhodnotení oboch variantov, sú oba z hľadiska vplyvov na životné prostredia prijateľné a realizovateľné.

Celkovo spracovateľ posudku hodnotí správu o hodnotení činnosti ako primerane komplexnú s dostatočnou výpovednou hodnotou, ktorá dáva odpoveď na všetky zásadné otázky týkajúce sa vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. V správe o hodnotení činnosti boli podrobne vyhodnotené jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie z pohľadu oboch hodnotených variantov ako aj z pohľadu realizácie a následnej prevádzky.

Na základe preštudovania správy o hodnotení činnosti, uvedených informácií a poznania legislatívy, spracovateľ posudku navrhol opatrenia, ktoré boli využité ako podklad pri spracovávaní kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska.

Spracovateľ posudku odporučil realizáciu navrhovanej činnosti vo variante bez stálej vodnej hladiny a v rozsahu, ako je uvedený v správe o hodnotení činnosti s tým, že budú dodržané podmienky a opatrenia vyplývajúce z procesu posudzovania.

Odborný posudok vrátane návrhu záverečného stanoviska bol doručený na MŽP SR dňa 16. 05. 2019.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vyhodnotené na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov nasledovne:

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery.

Vplyv na geomorfologické pomery, sa prejaví v remodelácii reliéfu, vo vybudovaní hrádze, vzniku jedného alebo dvoch vodných plôch (v závislosti od vybraného variantu) a úpravy koryta vodného toku Smíchov. V prípade realizácie poldra bez stálej hladiny vody vznikne jedná vodná plocha v mieste zemníka a výška hrádze bude 10,6 m. V prípade realizácie variantu poldra so stálou hladinou vody vzniknú dva vodné útvary a to hladina na ploche 2,2 ha v rámci poldra a vodná plocha v území zemníka. Výška hrádze bude 12 m.

Realizáciou pri oboch navrhovaných variantoch dôjde k približne obdobnému zásahu do horninového prostredia. V prípade variantu poldra so stálou hladinou vody je predpoklad potreby väčšieho množstva materiálu so zemníka na vybudovanie hrádze, ako v prípade realizácie variantu poldra bez stálej hladiny vody.

V lokalite bol vykonaný inžinierskogeologický prieskum realizovaný v roku 2011 spoločnosťou ENVIGEO, a.s. Z prieskumu boli navrhnuté opatrenia na zabezpečenie svahových deformácií pri ťažbe zeminy.

Posúdenie stability územia pre potreby budovania poldra bolo predmetom podrobného inžiniersko-geologického prieskumu v roku 2017 (STAS – stavby a sanácie, s.r.o.), ktorý bol zameraný na posúdenie stability územia, ktorý posúdil 3 stabilné stavy, ktoré všetky vyhodnocujú súčasné, ako aj budúce územie po vybudovaní poldra ako stabilné. Z posudku vyplýva aj návrh následného monitoringu svahových deformácií od začatia výstavby, v priebehu výstavby, počas prevádzky a po skončení prevádzky navrhovanej činnosti.

Z výsledkov vykonaných prieskumov vyplýva potreba realizácie doplnujúceho inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu v lokalite pre stanovenie rozsahu stabilizačných opatrení, ktorý aktualizuje stabilný posudok telesa hrádze. Pre ďalší prieskum sú navrhnuté aj opatrenia, na ktoré sa tento prieskum má zamerať. Preto je tento prieskum nevyhnutné realizovať pred samotnou realizáciou poldra.

Vplyvy na pôdu

Navrhovaná činnosť si vyžiada trvalý aj dočasný záber poľnohospodárskej pôdy (konkrétne ornú pôdu a trvalý trávnatý porast). Realizáciou navrhovanej činnosti budú zasiahnuté aj lesné pozemky.

V prípade variantu poldra bez stálej hladiny vody nedôjde k trvalému záberu pôdy hladinou vody, nakoľko sa vybuduje tzv. suchý polder. Počas povodňových prietokov pri Q_{100} dôjde k dočasnému zatopeniu pôdy na ploche cca 5,2 ha (zaplavenie územia cca 700 m proti toku, t.j. po riečny rkm 1,300), ale to len do doby, kým voda neodtečie nehradeným dnovým výpustom, ktorým sa polder vyprázdni. Stála hladina nevznikne. Z hľadiska trvalých záberov pôdy bude zabratých cca 0,23 ha pre potreby prístupovej komunikácie a cca 0,70 ha pre potreby hrádze. Uvedený záber sa bude dotýkať druhov pozemkov orná pôda, trvalý trávnatý porast, vodná plocha a zastavaná plocha a nádvorie.

V prípade variantu poldra so stálou hladinou vody dôjde k trvalému záberu pôdy. Počas povodňových prietokov pri Q_{100} dôjde k dočasnému zatopeniu pôdy na ploche cca 5,3 ha (zaplavenie územia cca 700 m proti toku, t.j. po riečny rkm 1,300). Plocha trvalého zatopenia bude 2,2 ha. Vybudovaním poldra (ochrannej nádrže) dôjde k trvalému záberu pôdy (hrádza 0,73 ha, cesta 0,23 ha a vznikom vodnej plochy pri minimálnej prevádzkovej hladine v nádrži bude trvalý záber z dôvodu zatopenia územia 2,2 ha). Spolu bude trvalý záber predstavovať 3,16 ha. Počas výstavby príde k dočasnému záberu pôdy pre zriadenie staveniska. Uvedený záber sa bude dotýkať druhov pozemkov orná pôda, trvalý trávnatý porast, vodná plocha, lesné pozemky a zastavané plochy a nádvoría.

Dočasný záber pôdy bude predstavovať aj umiestnenie zariadenia staveniska I. a II., tak tento záber pôdy je pre oba varianty rovnaký.

Vyhodnotenie trvalého a dočasného záberu pôdy poukazuje na nižší nárok na záber pôdy pri variante bez stálej hladiny vody, taktiež nižší nárok na odhumusovanie a zahumusovanie jednotlivých častí navrhovanej činnosti si vyžiada variant bez stálej hladiny vody.

Z pohľadu možných havarijných stavov, sa pri realizácii navrhovanej činnosti nepredpokladá manipulácia s takým objemom znečisťujúcich látok, ktoré by mohli aj v prípade havárie spôsobiť významné veľkoplošné znehodnotenie pôdy, ktoré by nebolo možné odstrániť. Vplyv záberu pôdy na rastlinstvo a živočíšstvo bude negatívny, ale nie významný, nakoľko v okolí navrhovanej činnosti je dostatok vhodných lokalít, kde môžu tieto aj po realizácii navrhovanej činnosti prosperovať.

Z hľadiska vplyvov na pôdy predstavuje navrhovaná činnosť málo významný až významný negatívny vplyv na pôdne pomery, ktorý bude ale zväčša dočasný a trvalý záber bude len na miestach budúceho poldra, čo je pri charaktere navrhovanej činnosti akceptovateľné. Mierne vyššie negatívne vplyvy predstavuje variant so stálou hladinou vody.

Po ukončení realizácie navrhovanej činnosti bude potrebné uviesť zariadenia staveniska do pôvodného stavu.

Vplyvy na klimatické pomery

Vplyvy na mikroklimatické pomery počas výstavby ako aj počas prevádzky sú zanedbateľné. Realizácia navrhovanej činnosti neovplyvní zmeny klimatických ukazovateľov, smeru alebo prúdenia vzduchu, evaporáciu a ani iné zmeny, ktoré by mohli mať významný vplyv na klimatické pomery v jej okolí.

V oblasti adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy sa opierajú dva dokumenty: *Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy* a pripravovaný dokumenty *Akčný plán pre implementáciu aktualizovanej Stratégie adaptácie Slovenskej republiky*. Uvedené dokumenty nerozlišujú poldre so stálou, resp. bez stálej hladiny vody. Oba varianty môžu byť považované za adaptačné opatrenia voči nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy. V prípade realizácie variantu so stálou hladinou by bol mierne pozitívnejší vplyv na mikroklimatické pomery vytvorením dvoch stálych hladín vodnej hladiny.

Vplyvy na ovzdušie

Počas výstavby bude navrhovaná činnosť predstavovať málo významný až významný zdroj znečisťovania ovzdušia a to najmä po uvážení, že navrhovaná činnosť bude realizovaná v prostredí s nízkym stupňom znečistenia ovzdušia. Zdrojom znečisťovania ovzdušia bude ťažba zemníka, výkopové práce, resp. stavebná mechanizácia pomocou, ktorou sa budú vykonávať stavebné činnosti. Plošným zdrojom znečistenia ovzdušia budú skládky sypkých materiálov.

Variant so stálou hladinou vody bude predstavovať mierne vyššie znečistenie ovzdušia počas samotnej realizácie navrhovanej činnosti, čo je spôsobené vyšším nárokom na stavebný materiál pri stavbe telesa hrádze (vyššia hrádza).

Samotná prevádzka navrhovanej činnosti nebude predstavovať zdroj znečisťovania ovzdušia (to platí pre oba posudzované varianty).

Vplyvy na vodné pomery

Navrhovaná činnosť je situovaná mimo územia chránenej oblasti prirodzenej akumulácie vôd, resp. chránenej vodohospodárskej oblasti a mimo územia pásiem hygienickej ochrany vodárenských zdrojov, mimo kúpeľné územie, územie s klimatickými podmienkami vhodnými na liečenie, mimo zdroje geotermálnej vody a ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov, prírodných minerálnych zdrojov. Navrhovaná činnosť bude čiastočne situovaná v ochranných pásmach vodných tokov, avšak nie vodárenských zdrojov a čiastočne bude situovaná aj na pobrežných pozemkoch a v inundačnom území.

Obidva varianty zabezpečia sploštenie povodňovej vlny v prípade povodňových stavov čo bude mať pozitívny prínos navrhovanej činnosti a tým elimináciu vplyvu opakujúcich sa povodní v predmetnom území.

Vplyvom realizácie navrhovanej činnosti v prípade výskytu povodňovej vody dôjde aj k ovplyvneniu výšky hladiny podzemnej vody v predmetnom území, pričom ovplyvnenie v prípade realizácie variantu poldra so stálou hladinou vody bude toto ovplyvnenie trvalé, v prípade variantu poldra bez stálej hladiny vody iba dočasné.

Pri realizácii variantu so stálou hladinou vody bola prepočítaná vodná bilancia v parametroch priemerného prítoku a priemerného výparu. Za nepriaznivých klimatických podmienok môžu nastať situácie zapríčinené veľmi nízkymi prietokmi, čo pri zabezpečovaní hygienického prietoku do koryta vodného toku Smíchov pod poldrom a minimálnych prietokoch Q_{330} , Q_{355} a Q_{364} na úrovni $0,00 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ a vypočítaného výparu pre variant so stálou hladinou vody na úrovni 66 m^3 za deň, sa ukazuje, že pri variante so stálou hladinou vody by v suchých obdobiach mohlo dôjsť k problematickému udržaniu stálej hladiny vody.

Vybudovaním poldra so stálou hladinou vody dôjde k vytvoreniu migračnej bariéry v toku, ako aj k prerušeniu transportu sedimentov v toku, a ich usadzovaniu v nádrži, čím bude dochádzať k zmenšovaniu jej objemu, ako aj nutnosti odstraňovania a následného likvidovania sedimentov. Tento jav bude permanentný, na rozdiel od poldra bez stálej hladiny vody, kde k usadzovaniu sedimentov príde iba počas povodňovej situácie. Tento variant tak preruší kontinuitu významného krajinného prvku – vodný tok Veľký Smíchov a ohrozí a oslabí ekostabilizačnú funkciu tohto krajinného prvku.

Realizácia navrhovanej činnosti si vyžiada úpravu vodného toku Smíchov v rámci ktorej dôjde aj k jeho smerovej úprave, čo ale neovplyvní kvalitu povrchových vôd. Navrhovaná činnosť nebude produkovať odpadové vody, ktorými by sa bolo potrebné v rámci hodnotenia vplyvov zaoberať.

Vybudovaním poldra dôjde k určitej fragmentácii vodného toku, avšak pri variante poldra bez stálej hladiny vody to bude v menšom rozsahu ako pri variante so stálou hladinou vody.

Vplyvy na faunu, flóru a biotopy a chránené územia

Navrhovaná činnosť sa má nachádzať zväčša v 1. stupni územnej ochrany podľa zákona OPK, mimo národnú sústavu veľkoplošných a maloplošných chránených území, iba južná časť

navrhovaného zemníka zasahuje do územia s 3. stupňom územnej ochrany podľa zákona OPK (ochranné pásmo Prírodnej pamiatky Rieka Myjava – 60 m od hranice chráneného územia).

V dotknutej lokalite sa biotop európskeho významu Ls1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lúky (*91EO) a ani iný biotop európskeho významu nenachádza.

Na sledovanom území sa nenachádzajú žiadne ohrozené, vzácne ani chránené druhy rastlín. V súvislosti s faunou realizácia navrhovanej činnosti predstavuje riziko vyrušovania, plašenia a zasahovania do ich úkrytov, resp. hniezdnych miest a do biotopov. Taktiež dôjde k zamedzeniu rastu rastlinnej pokrývky, k premiestňovaniu pôdneho substrátu a k znečisťovaniu ovzdušia.

Realizácia navrhovanej činnosti si vyžiada výrub drevín. Pri variante poldra bez stálej hladiny vody je potreba výrubu drevín a krovín menšia (180 ks stromov) ako pri variante poldra so stálou hladinou vody (275 ks stromov a 629 m² kríkov). Po zrealizovaní navrhovanej činnosti bude realizovaná náhradná výsadba, ktorá zabezpečí obnovenie vyrúbaných drevín a krovín. Náhradná výsadba bude pozostávať z pôvodných domácich druhov drevín a krovín. Pre navrhovanú činnosť bol spracovaný aj dendrologický prieskum (RNDr. Krempaský 02/2016). Pri oboch variantoch je náhradná výsadba navrhovaná vo väčšom rozsahu ako nárok na výrub pri realizácii navrhovanej činnosti.

Pri variante so stálou hladinou vody by hladina s navrhovanou hĺbkou a tomu úmerná plocha vytvárala vhodné podmienky pre uchytanie rýb vytvárajúci predačný tlak na obojživelníky, avšak pri úplnom vyschnutí hladiny by došlo k úhynu rýb a tým aj k ich rozkladu a následným zápachom znehodnotením lokality

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinnú scenériu

Navrhovaná činnosť si vyžiada zásah do krajinného prostredia a to vybudovaním hrádze, ako aj vytvorením zemníka, kde v prípade variantu so stálou hladinou vody vznikne stála vodná hladina. Navrhovaná činnosť bude začlenená do krajiny a po realizácii následných sádových úprav nebude v krajine tvoriť významný negatívny prvok. Ekologická stabilita územia by nemala byť výrazne ovplyvnená. Výraznejší negatívny vplyv bude predstavovať variant so stálou hladinou vody. Pri tomto variante by dochádzalo k postupnému zanášaniam sedimentov z okolitej poľnohospodársky veľkoplošne intenzívne využívannej krajine. Taktiež hladina s navrhovanou hĺbkou pri variante so stálou hladinou vody vytvára cudzí prvok vodného telesa v krajine, nepôvodný pre Myjavskú pahorkatinu.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadneho biocentra na regionálnej úrovni. V rámci miestneho územného systému ekologickej stability je navrhovaná činnosťou dotknutý miestny biokoridor (MBk3) potok Smíchov. V prípade variantu so stálou hladinou bude polder zasahovať do biocentra miestneho významu MBc4 Pavlače.

Lokalita zemníka je v kontakte s regionálnym biokoridorom rieky Myjava, kde navrhovateľ zabezpečí prepojenie zemníka s riekou Myjava doplnením brehových porastov, aby vznikol v danom území kompaktný brehový porast, čím sa zmierni vplyv na uvedený biokoridor.

Celkovo možno hodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na prvky územného systému ekologickej stability ako zanedbateľný.

Vplyvy na obyvateľstvo a jeho zdravie

Je predpoklad, že vplyv na obyvateľstvo bude v oboch navrhovaných variantoch významný najmä počas výstavby (hluk, vibrácie, znečistenie ovzdušia a zvýšenie intenzity dopravy). Tieto

vplyvy budú významnejšie pri variante poldra so stálou hladinou vody. Zdrojom hluku a vibrácií počas výstavby navrhovanej činnosti budú práce súvisiace so stavebnou činnosťou, dopravou a ťažbou zemín. Tento vplyv bude iba lokálny a krátkodobý.

Po spustení poldra do prevádzky budú výrazne prevažovať pozitívne vplyvy najmä na pohodu a kvalitu života obyvateľstva, nakoľko ich má chrániť pred povodňami.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Samotná navrhovaná činnosť predstavuje pre dotknuté územie pozitívny prínos pri ochrane pred povodňami, čím možno z tohto hľadiska hodnotiť negatívne vplyvy na urbánny komplex ako zanedbateľné, pozitívne vplyvy po realizácii navrhovanej činnosti budú významne prevyšovať negatívne dopady. Negatívne vplyvy budú vo väčšom rozsahu len dočasné počas výstavby navrhovanej činnosti. Pri variante so stálou hladinou vody by dochádzalo k postupnému zanášaniam sedimentov z okolitej poľnohospodársky veľkoplošne intenzívne využívanej krajiny. Usadené sedimenty, vzhľadom k doterajšej poľnohospodárskej eksploatacie majú potenciál vyššej kontaminácie dusitanmi a fosforečnanmi a inými nebezpečnými látkami, ktorých hlavnými zdrojmi sú splachy agrochemikálií (hnojivá, pesticídy atď.) Následne sa sedimenty často nemôžu ďalej využiť v poľnohospodárstve, ale likvidujú sa ako odpad.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky sú nulové, v polohe umiestnenia stavby sa nenachádzajú kultúrne a historické pamiatky, ktoré by boli navrhovanou činnosťou dotknuté. Areál stavby sa nenachádza v pamiatkovej zóne dotknutého sídla.

Vplyvy presahujúce štátne hranice

Navrhovaná činnosť svojimi vplyvmi nebude presahovať štátne hranice.

Porovnanie navrhovaných variantov z hľadiska vplyvov na životné prostredie

Variant so stálou hladinou vody

- polder s minimálnou hladinou 4,5 m bude nepôvodný prvok v krajine;
- má menšiu voľnú kapacitu na transformovanie prípadnej povodňovej vlny;
- preruší kontinuitu významného krajinného prvku - vodného toku Veľký Smíchov;
- vybudovaním poldra v tejto lokalite sa nerieši hlavný faktor vzniku povodňových situácií v území, ktorým je zlá krajinná štruktúra s nedostatkom vodu zdržiavajúcich prvkov (najmä remízky, zasakovacie pásy a podobne) a nevhodne celoplošné využívanie krajiny na poľnohospodárske účely
- vyžaduje výrub drevín rastúcich mimo lesa s charakteristickou krajínou, klimatickou, pôdoochrannou, vodohospodárskou, biotickou a melioračnou funkciou a s funkciou pri spomaľovaní sedimentácie samotného zvodneného poldra;
- ohrozí a oslabí ekologickostabilizačnú funkciu významného krajinného prvku v krajine so zlou krajinnou štruktúrou;
- vybudovaním poldra so stálou hladinou dôjde k vytvoreniu migračnej bariéry v toku, ako aj k prerušeniu transportu sedimentov v toku, a ich usadzovaniu v nádrži, čím bude dochádzať k zmenšovaniu jej objemu, ako aj nutnosti odstraňovania a následného likvidovania sedimentov. Tento jav bude permanentný, na rozdiel od poldra bez stálej hladiny vody, kde k usadzovaniu príde iba počas povodňovej situácie. Usadené sedimenty, vzhľadom k doterajšej poľnohospodárskej eksploatacie majú potenciál vyššej kontaminácie dusitanmi a fosforečnanmi a inými nebezpečnými látkami, ktorých hlavnými zdrojmi sú splachy agrochemikálií (hnojivá, pesticídy atď.);

- v prípade realizácie variantu so stálou hladinou by bol mierne pozitívnejší vplyv na mikroklimatické pomery vytvorením dvoch stálych hladín vodnej hladiny.
- hladina vody s navrhovanou hĺbkou a tomu úmerná vodná plocha vytvára vhodné podmienky pre uchytanie rýb vytvárajúci predačný tlak na obojživelníky a iné na vodu viažuce sa organizmy, vzhľadom na hydrológiu toku bude priemerne 35 dní v roku prítok do nádrže nulový, a ďalších 60 dní bude 2 l/s, čo môže mať spolu veľkosťou výparu negatívny vplyv na kvalitu vody v nádrži;
- pri úplnom vyschnutí hladiny poldra so stálou hladinou dôjde k úhynu rýb a tým aj k ich rozkladu a následným zápachom znehodnotia lokalitu pre návštevníkov;
- v porovnaní s variantom bez stálej hladiny vody dôjde k väčšiemu trvalému záberu pôdy a k väčšej fragmentácii vodného toku;
- v prípade variantu poldra so stálou hladinou vody je predpoklad potreby väčšieho množstva materiálu so zemníka na vybudovanie hrádze, ako v prípade realizácie variantu poldra bez stálej hladiny vody.

Variant bez stálej hladiny vody:

- vybudovaním poldra dôjde k trvalému záberu pôdy a určitej fragmentácii vodného toku, avšak v menšom rozsahu ako v prípade variantu poldra so stálou hladinou vody;
- pri variante poldra bez stálej hladiny vody je potreba výrubu drevín a krovín menšia (180 ks stromov) ako pri variante poldra so stálou hladinou vody (275 ks stromov a 629 m² kríkov);
- vybudovaním poldra v tejto lokalite sa nerieši hlavný faktor vzniku povodňových situácií v území, ktorým je zlá krajinná štruktúra s nedostatkom vodu zdržiavajúcich prvkov (najmä remízky, zasakovacie pásy a podobne) a nevhodne celoplošné využívanie krajiny na poľnohospodárske účely.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ

Navrhovaná činnosť sa má nachádzať mimo chránené vtáčie územia a územia európskeho významu.

Navrhovaná činnosť ani samostatne a ani v kombinácii s inou činnosťou nebude mať negatívny vplyv na územie patriace do európskej sústavy chránených území a na ich priaznivý stav z hľadiska ich ochrany.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko.

MŽP SR na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

súhlasí

s realizáciou navrhovanej činnosti „**Polder na toku Smíchov**“ za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko stráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant.

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pripomienok k správe o hodnotení, stanovísk subjektov konania a verejnosti, záznamu z verejného prerokovania a najmä z priebehu procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie príslušný orgán **súhlasí** s realizáciou navrhovanej činnosti „**Polder na toku Smíchov**“ podľa navrhovaného **variantu – polder bez stálej hladiny vody**. Odporúčaný variant predstavuje v prvom rade environmentálnejšie ale aj funkčne, ekonomicky a sociálne prijateľné riešenie. Na rozdiel od variantu so stálou hladinou vody v tomto variante nedôjde k migračnej bariére v toku, nebude dochádzať k permanentnému usadzovaniu sedimentov. V rámci tohto variantu dôjde k menšiemu výrubu drevín, k menšiemu rozsahu trvalého záberu pôdy, k menšiemu rozsahu fragmentácii vodného toku, a k menšiemu zásahu do lesných a nelesnených biotopov.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

Na základe charakteru navrhovanej činnosti, celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, na základe odborného posudku, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov sa odporúčajú nasledovné opatrenia a podmienky:

1. Navrhovanú činnosť realizovať v súlade s príslušnými územnoplánovacími dokumentmi relevantnými pre dané územie. resp. ostatnými relevantnými strategickými dokumentami na lokálnej, regionálnej, národnej alebo medzinárodnej.
2. Skrývku humusového horizontu poľnohospodárskej pôdy na predmetných pozemkoch vykonať pred začiatkom samotnej ťažby a vytvorenia zemníka, respektíve pred začatím prvých zemných prác.
3. Po ukončení ťažby zo zemníka zabezpečiť rekultiváciu tak, aby pôda umožňovala ďalšie poľnohospodárske využitie. Rovnako aj zabezpečiť rekultiváciu územia po stavebných prácach.
4. Počas výstavby v maximálnej miere obmedzovať prašnosť a intenzitu hluku pri stavebných prácach a doprave, zabezpečením vhodných opatrení.
5. Počas realizácie priebežne vykonávať štandardné normalizované skúšky k overeniu kvality navážených zemín a definitívne zabudovanej zhutnenej premiešanej vrstvy.
6. Realizovať stabilizačné opatrenia, ktoré sú smerované k úprave pevnostných charakteristík a odvodneniu.
7. V nadväzujúcich stupňoch projektovej prípravy vykonať doplnujúce inžinierskogeologické a hydrogeologické prieskumy v predmetnej lokalite tak, aby podali informáciu o rozsahu a vzájomnom prepojení puklinových systémov v skalnom podloží, s cieľom overenia režimu prúdenia vody puklinovým systémom a vo väzbe na plytké podpovrchové vody viazané na kvartérny pokryv, predovšetkým s ohľadom na zvýšený priesak a nárast pórových tlakov v dobe naplnenia poldra.

8. Overiť materiálové charakteristiky štrkových zemín zo zemníka v údolí rieky Myjavy, vrátane špecifikácie základných kritérií pre uvažovaný zámer zmiešavania zemín. Výstupom musí byť stanovenie optimálnej frakcie, vlhkosti a pomeru íl – štrk pre následné zmiešavanie.
9. Vypracovať projekt sadovníckych úprav, ktorý navrhne náhradnú výsadbu s určením druhov, počtov a miest výsadby.
10. Vypracovať a zabezpečiť schválenie projektu organizácie dopravy.
11. Pri realizácii je potrebné zabezpečiť plnú funkčnosť miestneho biokoridoru MVk3 Smíchov, vegetačné úpravy je potrebné zabezpečiť výsadbou pôvodných druhov drevín.
12. Z hľadiska minimalizácie vplyvu na regionálny biokoridor RBk1 Myjava a Prírodnú pamiatku Rieka Myjava v priestore medzi navrhovaným zemníkom a riekou Myjava doplniť brehový porast rieky Myjava tak, aby vznikol v danom území kompaktný brehový porast. Na výsadbu použiť miestne pôvodné druhy drevín.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti so zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- a) systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti;
- b) kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti;
- c) zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti so skutočným stavom.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona.

Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti je potrebné poprojektovú analýzu zamerať na:

- Sledovanie aktivity svahovej deformácie v už zabudovaných inklinometrických vrtoch PTL-1 a PTL-3 , 4 krát do roka;
- Pri anomálnej zrážkovej činnosti realizovať extra meranie v inklinometrických vrtoch ako aj vizuálnu rekognoskáciu terénu inžinierskym geológom;
- Kontrolu homogenity (kvalita premiešavania) a kvality miery zhutnenia zabudovaných vrstiev;
- Vykonanie a vyhodnotenie zhutňovacej skúšky na určenie požadovaných parametrov technológie zhutňovania;
- vykonávanie priebežného sledovania lokality počas realizácie navrhovanej činnosti – monitoring so zameraním na sledovanie horizontálnych a zvislých pohybov a pórových tlakov.

Systém kontrolného sledovania lokality (monitoring):

- Po celú dobu výstavby zaistiť kontrolné sledovanie pórových tlakov piezometrickými sondami. V dobe realizácie zaistiť kontrolné meranie v rozsahu 1 ks vrtané sondy, hĺbky cca 15,0 – 20,0 m (očakávané jadro pórových tlakov), s rozmiestnením 3 ks piezometrov po dĺžke vrtu s krokom cca á 5,0 m. Po vybudovaní hrádze realizovať z koruny doplnujúcu

vrtanú sondu, dĺžky cca 30 m s osadením 5 ks piezometrov po dĺžke vrtu (2 ks do profilu sypaného telesa hrádze);

- Po celú dobu výstavby zaistiť kontrolné sledovanie horizontálnych a zvislých pohybov systémom inklinometricko-deformetrického merania. Merania realizovať na vrte dĺžky 20,0 m, situované pred pätu vzdušného svahu hrádze. Po vybudovaní hrádze realizovať z koruny hrádze dopĺňujúcu sondu, dĺžky cca 30 m;
- Po celú dobu výstavby a prevádzky hrádze zabezpečiť sledovanie zvislých pohybov (sadania násypu) systémom presnej nivelácie a polohových zmien sledovaných bodov systémom trigonometrického merania. Merania realizovať na meračských bodoch situovaných v priečnych rezoch cca 5 ks, situovaných do kritických profilov hrádze a pozdĺžnych rezoch v počte 3 ks, situovaných do koruny a päty svahov hrádze.

Vykonávať pravidelné obhliadky poldra a jeho okolia, pričom bude dôležité venovať pozornosť najmä nasledovným javom: zosuv návodného a vzdušného svahu hrádze, prelomenie telesa hrádze do podložia spôsobené vnútornou sufóziou v podloží, poškodenie telesa hrádze hlodavcami (prípadne inými živočíchmi), vývery vody v okolí stavby, porušenie objektu alebo výustných zariadení, deformácie telesa hrádze, jej častí, okolitého terénu a podložia, trhliny v konštrukčnom materiáli.

Monitoring technických opatrení funkcie ochrannej nádrže bude realizovaný v zmysle manipulačného poriadku vodnej stavby.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú horšie, než uvádza správa o hodnotení činnosti, je ten, kto navrhovanú činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti, v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K správe o hodnotení činnosti bolo na MŽP SR doručených (vrátane nového prejednávania) podľa § 35 zákona 5 písomných stanovísk od zainteresovaných orgánov štátnej správy a 2 stanoviská od dotknutej verejnosti.

Okresný úrad Myjava, odbor krízového riadenia, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd súhlasili s navrhovanou činnosťou. V uvedených stanoviskách neboli uplatnené žiadne požiadavky k navrhovanej činnosti ani nebol uvedený názor, ku ktorému preferovanému variantu sa prikláňajú.

Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom stanovisku uvádza, že za najnepriaznivejší variant považuje variant so stálou hladinou vody, naopak odporúča zvážiť nový variant s malou trvalou vodnou plochou (so stálou hladinou do 2 m). MŽP SR neakceptovanie variantu so stálou hladinou vody zohľadnilo v tomto záverečnom stanovisku, avšak odporúčanie navrhnúť nový variant (so stálou hladinou do 2 m) MŽP SR neakceptovalo, túto požiadavku vyhodnotilo v kapitole VII. 2 tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR požiadavku Okresného úradu Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie realizovať variant suchého poldra zohľadnilo pri výbere vhodného variantu. Ostatné pripomienky Okresného úradu Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie MŽP SR akceptovalo s vyhodnotilo v kapitole VII. 2 tohto záverečného stanoviska.

Zo strany verejnosti bola pánom Škaritkom vznesená požiadavka na náhradu nákladov na geodetické zameranie nových náhradných pozemkov, v prípade záberu poľnohospodárskej pôdy pri realizácii navrhovanej činnosti. Neakceptovanie tohto predloženého písomného stanoviska bolo vyhodnotené v kapitole VII.2 tohto záverečného stanoviska. Pripomienky k vykonaniu konzultácii a doručenia podkladov rozhodnutia uplatnených Združením domových samospráv MŽP SR neakceptovalo a následne vyhodnotilo v kapitole VII.2 tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR v rámci nového prejednávania v súvislosti s ustanovením § 32 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie, požiadalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu vôd, sekciu ochrany prírody, biodiverzity a krajiny a sekciu zmeny klímy a ochrany ovzdušia o zaujatie stanoviska k navrhovanej činnosti, najmä ich odborného vyhodnotenia, ktorý variant navrhovanej činnosti je z ich pohľadu najpriaznivejší z hľadiska ochrany životného prostredia. Nakoľko nešlo o stanoviská doručené podľa § 35 zákona, sú tieto stanoviská uvedené a vyhodnotené v kapitole VII.1 a 2.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

MŽP SR na základe predchádzajúcich výsledkov procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa ustanovení zákona vydalo podľa § 37 zákona a podľa § 46 a § 47 správneho poriadku záverečné stanovisko č. 2966/2019-1.7/zg (50393/2019, 50396/2019) zo dňa 27. 09. 2019, v ktorom MŽP SR uviedlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Polder na toku Smíchov“, za predpokladu splnenia podmienok uvedených v bode VI.3. záverečného stanoviska. Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pripomienok k správe o hodnotení činnosti, záznamu z verejného prerokovania a najmä z priebehu procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti podľa navrhovaného variantu – polder bez stálej hladiny vody. Proti záverečnému stanovisku bol na MŽP SR v zákonnej lehote podaný rozklad Mestom Myjava.

Odvolací orgán na základe podaného rozkladu preskúmal podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku napadnuté záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti a spisový materiál z procesu posudzovania navrhovanej činnosti. Na základe preskúmania predložených podkladových materiálov odvolací orgán považoval výber variantu za nedostatočné odôvodnený. V prvostupňovom rozhodnutí príslušný orgán neodôvodnil dostatočným spôsobom výber konkrétneho variantu vo vzťahu k jeho vplyvom na životné prostredie, obmedzil sa iba na konštatovanie, že odporúčaný variant predstavuje funkčne, ekonomicky, sociálne a environmentálne prijateľné riešenie, pričom nešpecifikuje v čom má spočívať toto prijateľné riešenie, a to predovšetkým z environmentálneho hľadiska. Z predložených materiálov a zo záverečného stanoviska nebolo možné vyvodit', resp. overit' správnosť výberu variantu navrhovanej činnosti.

Minister životného prostredia Slovenskej republiky, ako odvolací orgán, vydal podľa § 61 a podľa § 59 ods. 1 a 3 správneho poriadku rozhodnutie č. 4671/2020-1.1 zo dňa 19. 06. 2020, ktorým zrušil záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 06. 2020.

MŽP SR na základe rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 4671/2020-1.1 zo dňa 19. 06. 2020, informovalo navrhovateľa, rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknuté orgány, dotknutú obec a dotknutú verejnosť o novom prejednaní navrhovanej činnosti podľa zákona. V rámci uvedeného listu MŽP SR v súvislosti s ustanovením § 32 ods. 1 správneho poriadku požiadalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu vôd, sekciu ochrany prírody, biodiverzity a krajiny a sekciu zmeny klímy a ochrany ovzdušia o zaujatie stanoviska k navrhovanej činnosti, najmä ich odborného vyhodnotenia, ktorý variant navrhovanej činnosti je z ich pohľadu najpriaznivejší z hľadiska ochrany životného prostredia (z krátkodobého aj dlhodobého pôsobenia vplyvov), z ohľadom na globálne environmentálne aspekty (klimatické zmeny, vysušovanie krajiny a biodiverzity) a s prihliadnutím na strategické dokumenty ministerstva (Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030, Akčný plán na riešenie dôsledkov sucha a nedostatku vody).

Na základe žiadosti MŽP SR (list č. 1534/2020-1.7./zg zo dňa 04. 08. 2020) bolo doručené stanovisko:

- Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie vôd (list č. 40603/2020 zo dňa 20. 08. 2020), v ktorom bolo konštatované, že vybudovaním poldra so stálou hladinou dôjde k vytvoreniu migračnej bariéry v toku, ako aj k prerušeniu transportu sedimentov v toku, a ich usadzovaniu v nádrži, čím bude dochádzať k zmenšovaniu jej objemu, ako aj nutnosti odstraňovania a následného likvidovania sedimentov. Tento jav bude permanentný, na rozdiel od poldra bez stálej hladiny vody, kde k usadzovaniu príde iba počas povodňovej situácie.
- Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie zmeny klímy a ochrany ovzdušia (list č. 40724/2020 zo dňa 18. 08. 2020) považuje oba varianty za adaptačné opatrenia voči nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy. Vo veci nového prejednania a rozkladu odporúča oboznámiť primátora mesta Myjava so stanoviskom Slovenského vodohospodárskeho podniku (list č. CS SVP OZ BA 23/2019/30 zo dňa 12. 11. 2019. Uvedené stanovisko (najmä body 5 a 6.) považuje za relevantné a logické a odporúča - berúc tiež do úvahy Krajinnoekologický plán mesta Myjava z roku 2007 - rešpektovať výpočty a skúsenosti Slovenského vodohospodárskeho podniku, a teda uprednostniť polder bez stálej hladiny vody.
- Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (list č. 9906/2020-6.3 zo dňa 25. 08. 2020), ktorý nesúhlasí s vybudovaním poldra na toku Smíchov v predložených variantoch. Odporúča zvážiť iné riešenie protipovodňovej ochrany a zmeny využívania nelesných pozemkov a iné technické riešenia s menším dopadom na prírodné prvky krajiny ako napríklad obnova remízok na ornej pôde, orba po vrstevnici, vytvorenie zeleného ochranného pásu pri vodných tokoch, vytvorenie mozaikovej poľnohospodárskej krajiny s fragmentáciou veľkých lánov, nakoľko potenciálne povodňové riziko a následná erózia pôdy sú v takýchto územiach nižšie. Nad rámec uvedeného uvádza, že v prípade, ak nie je iné možné riešenie vážneho protipovodňového ohrozenia, z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny je prijateľnejší variant poldra s malou trvalou vodnou plochou s maximálnou prevádzkovou (stálou) hladinou do 2 m. Na záver svojho stanoviska uvádza poradie vhodnosti variantov z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny vrátane novo navrhovaného variantu:
 - o 1. nový variant so stálou hladinou vody vo 2 m;
 - o 2. variant poldru bez stálej hladiny vody;
 - o 3. variant poldru so stálou hladinou vody.

MŽP SR dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov a dotknutej verejnosti. Celkovo boli k správe o hodnotení činnosti doručené podľa § 35 zákona (vrátane nového prejednaní) 5 písomných stanoviská od orgánov štátnej správy a 2 stanoviská od dotknutej verejnosti.

Okresný úrad Myjava, odbor krízového riadenia, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd súhlasili s navrhovanou činnosťou bez pripomienok.

Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom stanovisku uvádza, že za najnepriaznivejší variant považuje variant so stálou hladinou vody, naopak odporúča zvážiť nový variant s malou trvalou vodnou plochou (so stálou hladinou do 2 m). MŽP SR neakceptovanie variantu so stálou hladinou vody zohľadnilo v tomto záverečnom stanovisku, avšak odporúčanie navrhnúť nový variant (so stálou hladinou do 2 m) MŽP SR neakceptovalo, túto požiadavku vyhodnotilo v kapitole VII. 2 tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR požiadavku Okresného úradu Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie realizovať variant suchého poldra zohľadnilo pri výbere vhodného variantu. Ostatné pripomienky Okresného úradu Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie MŽP SR akceptovalo s vyhodnotilo v kapitole VII. 2 tohto záverečného stanoviska.

Požiadavka uplatnená dotknutou verejnosťou pánom Škaritkom na náhradu nákladov na geodetické zameranie nových náhradných pozemkov, v prípade záberu poľnohospodárskej pôdy pri realizácii stavby poldra Smíchov nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale bude predmetom ďalších stupňov povoľovacieho procesu. Pripomienky k vykonaniu konzultácii a doručenia podkladov rozhodnutia uplatnených Združením domových samospráv MŽP SR neakceptovalo a následne vyhodnotilo v kapitole VII.2 tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR na základe vyššie uvedených stanovísk ako aj ostatných stanovísk doručených k správe o hodnotení činnosti vyhodnotilo, že najoptimálnejší variant možno považovať variant bez stálej hladiny vody. Návrh nového variantu polder so stálou hladinou do 2 m MŽP SR nemohlo akceptovať, nakoľko v tomto kroku posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti už nie je možné navrhovať ďalší nový variant, keďže nebol predmetom procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Vyššie uvedené stanoviská sú podrobne vyhodnotené aj v kap. VII 2.

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa § 37 zákona na základe správy o hodnotení činnosti, stanovísk doručených k správe o hodnotení činnosti, záznamu z verejného prerokovania a odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona.

Pri hodnotení podkladov a vypracovávaní záverečného stanoviska MŽP SR postupovalo podľa ustanovení zákona.

O podkladoch rozhodnutia a o možnosti sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním vyjadriť a navrhnúť jeho doplnenie boli informovaní účastníci konania listom č. 1534/2020-1.7/zg (49857/2020) zo dňa 02. 10. 2020.

Mesto Myjava na upovedomenie o podkladoch rozhodnutia reagovalo žiadosťou o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia a žiadosťou o zaslanie podkladov rozhodnutia elektronickou formou.

MŽP SR na základe žiadosti Mesta Myjava listom č. 1534/2020-1.7/zg (52585/2020 zo dňa 14. 10. 2020) opakovane predĺžilo možnosť vyjadriť s ak podkladom rozhodnutia, pričom vyjadriť

sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 15 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Žiadosť o zaslanie podkladov rozhodnutia MŽP SR neakceptovalo. V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom uvedené ustanovenie neupravuje zákonnú povinnosť správneho orgánu oboznámiť s podkladmi rozhodnutia účastníka konania, či z vlastnej iniciatívy vyhotovovať kópiu administratívneho spisu a zasilať ho účastníkovi konania na vyjadrenie.

V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré by mal spis – vzhľadom na svoj účel – obsahovať. Účastníci správneho konania sú povinní preukázať aktívny prístup a záujem na korektnom priebehu celého správneho konania. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu.

Z uvedeného vyplýva, že správny orgán, nie je povinný na základe žiadosti účastníkovi konania v zmysle správneho poriadku zaslať mu ním požadované podklady pre rozhodnutie a nedôjde tým k popretiu základných zásad správneho konania, ako je zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania a zásada materiálnej pravdy. K porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by správny orgán neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu, alebo ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

Na upovedomenie o podkladoch rozhodnutia reagovalo aj Združenie domových samospráv, ktorý žiadal o podklady rozhodnutia a o vykonanie konzultácií. Toto vyjadrenie bolo obsahovo zhodné s už jeho doručeným stanoviskom zo dňa 07. 08. 2020, s ktorým sa MŽP SR vysporiadalo v kapitole VII. 2.

Nakoľko v rámci nového prejednávania navrhovanej činnosti bolo MŽP SR zistené, že navrhovanou činnosťou bude dotknutý biotop (nelesnená drevinová vegetácia, určená na výrub), ktorý je druhovo potenciálne blízky drevinovému zloženiu prioritnému biotopu európskeho významu Ls1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lúky (*91EO) MŽP SR v súvislosti s ustanovením § 32 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, požiadalo listom č. 1534/2020-1.7/zg (55742/2020-int. zo dňa 28. 10. 2020 Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny o zaujatie stanoviska, či vyššie uvedený biotop je naozaj iba potenciálne blízky drevinovému zloženiu prioritnému biotopu európskeho významu Ls1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lúky, alebo môže ísť o biotop, ktorý je zaradený medzi biotop európskeho významu. MŽP SR požiadalo tiež o vyhodnotenie či navrhovaná činnosť môže mať negatívny vplyv na vyššie uvedený biotop európskeho významu, resp. na iné biotopy európskeho významu, ktoré by sa nachádzali v blízkosti navrhovanej činnosti.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny po preštudovaní predložených materiálov k vyššie uvedenej žiadosti uviedlo nasledovné: „V dotknutej lokalite sa biotop európskeho významu Ls1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lúky (*91EO) a ani iný biotop európskeho významu nenachádza. Pás drevín vyskytujúcich sa na brehu vodného toku Smíchov, ktorý možno považovať za pobrežný porast, nemá dostatočnú šírku na to, aby sa v dotknutom území vyvinulo lesné prostredie typické pre daný druh biotopu. Proti zaradeniu

predmetného územia do zoznamu biotopov taktiež svedčí aj skutočnosť, že v dotknutej lokalite je potvrdený výskyt nepôvodných a invázny druhov drevín, ako napr. jarovec jaseňolistý a topol kanadský. Nad rámec uvedeného, sekcia odporúča zvážiť iné technické riešenie protipovodňovej ochrany dotknutého územia, ktoré bude mať menší dopad na prírodné prvky krajinej štruktúry, čím bude v krajine zachovaná vyššia miera biodiverzity (striedanie ornej pôdy s trávnatými porastami, lesnými remízkami a porastami nelesnej drevinovej vegetácie). Uvedené možno taktiež považovať aj za opatrenie smerujúce k zmierneniu klimatických zmien.“

MŽP SR následne upovedomilo listom č. 1534/2020-1.7/zg (61685/2020 zo dňa 30. 11. 2020) o nových podkladoch rozhodnutia.

Združenie domových samospráv na dané upovedomenie reagovalo listom zo dňa 03. 12. 2020, v ktorom požiadalo opäť o podklady rozhodnutia a o vykonanie konzultácii (toto vyjadrenie bolo obsahovo zhodné s už jeho doručeným stanoviskom zo dňa 07. 08. 2020, s ktorým sa MŽP SR vysporiadalo v kapitole VII. 2.) a listom zo dňa 10. 12. 2020, v ktorom žiada aby bolo vyhovie vyjadreniu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, ktorý odporučil zvážiť iné technické riešenie protipovodňovej ochrany dotknutého územia, ktoré bude mať menší dopad na prírodné prvky krajinej štruktúry, čím bude v krajine zachovaná vyššia miera biodiverzity (striedanie ornej pôdy s trávnatými porastami, lesnými remízkami a porastami nelesnej drevinovej vegetácie).

MŽP SR má za to, že navrhované riešenie protipovodňovej ochrany spočívajúce v striedaní ornej pôdy s trávnatými porastami, lesnými remízkami a porastami nelesnej drevinovej vegetácie znižujú potencionálne povodňové riziko a riziko erózie pôdy, avšak účinnosť týchto opatrení po ich vykonaní býva v strednodobom až dlhodobom horizonte, nakoľko ide o pomerne zdĺhavý proces premeny krajiny, a nie je vôbec isté, či taká súčinnosť a vykonanie je vôbec reálna vzhľadom na veľký počet potenciálne zúčastnených a ich záujmy. Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom tohto konania v sebe zahŕňa riešenie protipovodňovej ochrany príslušného územia v krátkodobom až strednodobom horizonte, čo je nepochybne účinnejšie opatrenie pri riešení protipovodňovej ochrany príslušného územia aj z ohľadom nastupujúcich globálnych zmien klímy a zároveň nebráni postupnej zmene krajiny v zmysle vyššie preferovaných zásad.

V priebehu posudzovania boli zvážené všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, zvážili sa riziká navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvu na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľov, na základe čoho bolo preukázané, že navrhovanú činnosť je možné realizovať za podmienky dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov a dodržania opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Z komplexného posúdenia navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že navrhovaná činnosť nebude spôsobovať výrazne negatívne vplyvy na kvalitu životného prostredia, na zdravie ľudí, na chránené, či významné prvky prírody a krajiny. Realizáciou činnosti nedôjde k narušeniu ekologickej stability záujmového územia.

Významnejšie vplyvy na pohodu a kvalitu života obyvateľstva dotknutého výstavbou a prevádzkou navrhovanej činnosti sa predpokladajú v čase výstavby navrhovanej činnosti. Vplyv výstavby navrhovanej činnosti bude možné čiastočne minimalizovať použitím vhodnej technológie a stavebných postupov.

Z hľadiska prevádzky navrhovanej činnosti navrhovaná činnosť predstavuje pozitívny vplyv na pohodu, kvalitu a bezpečnosť života obyvateľov, nakoľko ich má ochrániť pred prípadnými povodňovými stavmi. Z hľadiska sociálnych a ekonomických vplyvov možno konštatovať,

že navrhovaná činnosť bude mať pozitívny vplyv na sociálne a ekonomické aspekty dotknutého územia a hlavne obyvateľov a podnikateľských subjektov, ktorý boli zasahovaný povodňami spôsobenými vodným tokom Smíchov, čo v konečnom súčte predstavuje úsporu finančných prostriedkov, ktoré by boli vynakladané na odstraňovanie škôd po povodniach a ich možného investovania do rozvoja, resp. na iné plánované rozvojové aktivity a v neposlednom rade to nepriamo môže ovplyvniť rozvoj dotknutého územia.

Z hľadiska vplyvov na obyvateľstvo a jeho zdravie je navrhovaná činnosť realizovateľná, prijateľná s negatívnymi (počas jej výstavby) a pozitívnymi vplyvmi (počas jej prevádzky).

Vybudovaním poldra v dotknutej lokalite sa však nerieši hlavný faktor vzniku povodňových situácií v území a to zlá krajinná štruktúra v povodí toku Smíchov s nedostatkom prvkov zvyšujúcich retenciu krajiny a nevhodne celoplošné využívanie krajiny na poľnohospodárske účely veľkoblokovou orbou pôdou v svahoch vyžadujúcich protierózne opatrenia.

V prípade, ak by sa však navrhovaná činnosť nerealizovala (nulový variant), nebola zabezpečená adekvátna protipovodňová ochrana v dotknutom území vzhľadom na dôsledky prívalovej vody z vodného toku Smíchov, mohli by sa v budúcnosti opakovať povodne, ktoré by mohli spôsobiť materiálne škody na obytnom území, na prvkoch technickej a dopravnej infraštruktúry, resp. v rámci obhospodarovanej poľnohospodárskej pôdy a v rámci prevádzok situovaných v predmetnom území a v smere toku Smíchov a rieky Myjava, pričom by mohlo dôjsť ohrozeniu zdravia obyvateľov.

Ako opatrenie proti vzniku povodní by bolo v budúcnosti vhodné zabezpečiť zmenu využívania nelesných pozemkov, obnovu remízok na ornej pôde, orbou po vrstevnici rozšírenie plôch brehových porastov vytvorením zelených ochranných pásov pri vodných tokoch, vytvorenie mozaikovitej poľnohospodárskej krajiny fragmentáciou veľkých blokov ornej pôdy, ktoré znižujú potencionálne povodňové riziko a riziko erózie pôdy. MŽP SR si je však vedomé že účinnosť takýchto opatrení po ich vykonaní býva v strednodobom až dlhodobom horizonte. Keďže ide o pomerne zdĺhavý proces premeny krajiny, a vykonanie daných opatrení je v kompetencii viacerých subjektov, MŽP SR nemá právomoc žiadať od navrhovateľa vykonanie takýto opatrení. keďže to nie je v jeho moci.

Pri odsúhlasení navrhovaného optimálneho variantu navrhovanej činnosti sa vychádzalo z komplexného posúdenia predpokladaných vplyvov na zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov, z podkladov vypracovaných pre proces hodnotenia vplyvov, doručených stanovísk od subjektov konania s dotknutej verejnosti, záznamu z verejného prerokovania a odborného posudku k navrhovanej činnosti.

Z výsledku posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplynulo, že je možné odsúhlasiť realizáciu navrhovaného variantu – polder bez stálej hladiny vody, ktorý predstavuje funkčne, ekonomicky, sociálne a environmentálne prijateľné riešenie, za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska.

V prípade variantu poldra bez stálej hladiny vody je predpoklad potreby menšieho množstva materiálu so zemníka na vybudovanie hrádze. Na rozdiel od variantu so stálou hladinou vody v tomto variante nedôjde k migračnej bariére v toku, nebude dochádzať k permanentnému usadzovaniu sedimentov. V rámci tohto variantu dôjde k menšiemu výrubu drevín, k nižšiemu nároku na odhumusovanie a zahumusovanie jednotlivých častí navrhovanej činnosti, k menšiemu rozsahu trvalého záberu pôdy, k menšiemu rozsahu fragmentácii vodného toku, a k menšiemu zásahu do lesných a nelesnených biotopov. V prípade variantu poldra bez stálej hladiny vody nedôjde k trvalému záberu pôdy hladinou vody, nakoľko sa vybuduje tzv. suchý polder.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by po realizovaní opatrení navrhovaných v správe o hodnotení činnosti a v tomto záverečnom stanovisku, závažným spôsobom ohrozovali životné prostredie alebo zdravie obyvateľov.

Na základe uvedeného MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti vo variante poldra bez stálnej hladiny vody s podmienkou realizácie podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

K správe o hodnotení činnosti bolo na MŽP SR doručených (vrátane nového prejednávania) podľa § 35 zákona 5 písomných stanovísk od zainteresovaných orgánov štátnej správy a 2 stanoviská od dotknutej verejnosti. V stanoviskách Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd (stanovisko zo dňa 07. 11. 2018), Okresného úradu Myjava, odboru krízového riadenia a Regionálneho úradu verejného zdravotníctva sídlom v Trenčíne, z ktorých nevyplynuli žiadne požiadavky.

K pripomienkam a požiadavkám zo stanovísk doručených k správe o hodnotení (uvedené v skrátenom znení) uvádza MŽP SR na základe súčasného stavu poznania a odborného posudku podľa § 36 zákona nasledovné:

Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie

Na základe preskúmania správy o hodnotení činnosti, zámeru a skutočností známych z úradnej činnosti správneho orgánu boli zistené nasledovné skutočnosti:

- V predloženej dokumentácii uvedenej navrhovanej činnosti sa neuvádza dotknutý orgán: Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja. Uvedený orgán sa neuvádza v rozdeľovníku listu MŽP SR zo dňa 04. 08. 2020. V súlade s § 3 písm. m) zákona dotknutým orgánom je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu. Podľa § 6 ods. 5 zákona OPK na zmenu stavu mokrade {§ 2 ods. 2 písm. g) zákona OPK} sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody a podľa § 67 písm. e) zákona OPK o vydaní súhlasu rozhoduje Okresný úrad Trenčín v sídle kraja.
- Podľa § 6 ods. 2 zákona OPK v prípade, že navrhovanou činnosťou môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo národného významu je na takúto činnosť potrebný súhlas orgánu ochrany prírody a o súhlase rozhoduje podľa § 68 písm. v) zákona OPK Okresný úrad Myjava, podľa § 67 písm. u) zákona OPK Okresný úrad Trenčín v sídle kraja, podľa § 65 písm. v) uvedeného zákona MŽP SR – teda ten orgán, ktorý na túto skutočnosť vo svojom záväznom stanovisku upozorní navrhovateľa činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR dané pripomienky zobralo na vedomie a dodatočne zaslalo Okresnému úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ako dotknutému orgánu správu o hodnotení činnosti na vyjadrenie.

- Podľa § 47 ods. 3 zákona OPK na výrub drevín rastúcich mimo lesa sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody a podľa § 68 písm. c) uvedeného zákona o výrube za hranicami zastavaného územia obce rozhoduje Okresný úrad Myjava.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR danú pripomienku zobralo na vedomie.

- V § 83, Osobitné ustanovenia o vecnej a miestnej príslušnosti, ods. 1 zákona OPK sa uvádza, že ak sa na vykonanie činnosti vyžaduje viac súhlasov, povolení alebo rozhodnutí podľa tohto zákona, o veci rozhoduje v jednom konaní vecne príslušný, kompetenčne najvyšší orgán ochrany prírody. Teda v tomto prípade Okresný úrad Trenčín v sídle kraja, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny. V prípade potreby výnimky zo zakázaných činností ustanovených v § 34 a § 35 zákona OPK. na zásah do miest prirodzeného výskytu chránených živočíchov a chránených rastlín podľa § 40 a v súvislosti s § 6 ods. 2 uvedeného zákona rozhoduje o vydaní výnimky a súhlasov Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR danú pripomienku zobralo na vedomie.

- Týmto žiada o predĺženie lehoty na vydanie záväzného stanoviska k správe o hodnotení činnosti z dôvodu, že pre účely vydania záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 1 písm. w) zákona OPK bola požiadaná Štátna ochrany prírody Slovenskej republiky o vydanie odborného stanoviska v súlade s § 65a písm. zc) uvedeného zákona. Navrhuje predĺženie lehoty o 30 dní.
- Rozhodnutím Okresného úradu Myjava, odboru starostlivosti o životné prostredie, zo zisťovacieho konania o posudzovaní strategického dokumentu Zmeny a doplnky č. 1/2018 Územného plánu mesta Myjava č. j. OÚ-MY-OSZP-2019/000088-15,R z 21. 1. 2019 bola plocha navrhovanej činnosti (Polder na toku Smíchov) na verejnoprospešnú stavbu označená ako zmena Z5c - Ochranná nádrž Smíchov a s ňou súvisiaca úprava vodného toku, vylúčená z predmetného strategického dokumentu na základe požiadavky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v nasledovnom znení:
- 9. Záväznú časť územného plánu upraviť nasledovne :a) v súlade so všetkými požiadavkami dotknutých orgánov štátnej správy, b) z kapitoly H. Vymedzenie ochranných pásiem a chránených území a z kapitoly I. Plochy na verejnoprospešné stavby, na asanáciu a na chránené časti krajiny vylúčiť lokality - Z5a Ochranná nádrž Tehelňa, Z5b - Ochranná nádrž Padelky, Z5c - Ochranná nádrž Smíchov, Z5e - Ochranná nádrž Cengelka, Z5f - Polder pod záhradkárskou osadou (M. Šimonoviča), Z5g - Polder Smrdlička a s nimi súvisiace úpravy vodných tokov.
- Dôvodom vylúčenia je opatrenie na odstránenie identifikovaných možných environmentálnych a zdravotných rizík, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovávaní návrhu strategického dokumentu, v procese jeho schvaľovania, projektovej prípravy stavieb a ich realizácie.

Vyjadrenie MŽP SR: V zmysle zákona predmetom konania o posudzovaní vplyvov nie je rozhodnutie o skutočnosti, či je navrhovaná činnosť v súlade s územným plánom. Skutočnosť súladu navrhovanej činnosti s územným plánom má v rámci konania informatívny charakter a je podkladom pre rozhodnutie, avšak nemá podmieňujúci charakter pre rozhodnutie o tom, či sa o vykonaní konania o posudzovaní vplyvov súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti alebo nie. MŽP SR zahrnulo do podmienok tohto záverečného stanoviska požiadavku, aby navrhovaná činnosť bola realizovaná v súlade s územným plánom mesta Myjava, resp. ostatnými relevantnými strategickými dokumentami na lokálnej, regionálnej, národnej alebo medzinárodnej.

Za najnepriaznivejší variant hodnotí variant poldra so stálou hladinou minimálne 4,5 m

z nasledovných dôvodov:

- polder s minimálnou hladinou 4,5 m bude nepôvodný prvok v krajine;
- má menšiu voľnú kapacitu na transformovanie prípadnej povodňovej vlny;
- preruší kontinuitu významného krajinného prvku - vodného toku Veľký Smíchov – pôvodného prírodného prvku krajiny s vyvinutým brehovým porastom a ekologickostabilizačnými funkciami v krajine so zlou krajinnou štruktúrou;
- vyžaduje výrub drevín rastúcich mimo lesa s charakteristickou krajínou, klimatickou, pôdoochrannou, vodohospodárskou, biotickou a melioračnou funkciou a s funkciou pri spomaľovaní sedimentácie samotného zvodneného poldra;
- ohrozí a oslabí ekologickostabilizačnú funkciu významného krajinného prvku v krajine so zlou krajinnou štruktúrou;
- v prípade vodnej stavby „Polder Svacenický járok“ so stálou hladinou nie sú dostupné hodnotenia tejto stavby a predpokladané pozitívne i negatívne vplyvy na životné prostredie za takmer ako desaťročie jej prevádzky, práve výsledky hodnotenia vplyvov na životné prostredie v povodí tej istej rieky (Myjava), v tej istej krajinskej štruktúre (veľkobloková orná pôda) a krajine s rovnakým hydrologickým režimom, mikroklimatickými podmienkami mohli byť využité pri konkrétnom hodnotení navrhovanej stavby a najmä určení konkrétnych opatrení na elimináciu vplyvov na zložky životného prostredia a obyvateľstvo, najmä krajinu a jej prvky, účelnosť navrhovaných opatrení počas zisťovacieho konania posudzovania vplyvov a uskutočnených opatrení.

Stavby kolmé na smer vodného toku a údolia (priehrady, nádrže, cesty a pod.) sú prekážkou v tokoch energie a hmoty v krajine (migračnej priechodnosti), zachovaniu prírodnej rovnováhy, rozmanitosti podmienok a foriem života, nie sú starostlivosťou o charakteristický vzhľad a využívanie krajiny (§ 1 ods. 1, § 2 ods. 1 zákona OPK). Z tohto dôvodu požaduje zväžiť iné riešenia protipovodňovej ochrany a zmeny využívania nelesných pozemkov a iné technické riešenia s menším dopadom na prírodné prvky krajinskej štruktúry – obnova remízok na ornej pôde, orba po vrstevnici, rozšírenie plôch brehových porastov vytvorením zelených ochranných pásov pri vodných tokoch, vytvorenie mozaikovitej poľnohospodárskej krajiny fragmentáciou veľkých blokov ornej pôdy. Zmena krajinskej štruktúry poľnohospodárskej krajiny by mala byť prvoradá v rámci protipovodňovej ochrany krajiny a technické opatrenia na vodných tokoch by mali byť realizované až po zlyhaní všetkých krajinnoeologických opatrení vzhľadom na rozmanitosť foriem života viazaných na vodné toky chránené v § 3 ods. 1, 2, 3, § 4 ods. 1, 6, § 34, § 35 zákona OPK. Zmena krajinskej štruktúry vo veľkoblokovej poľnohospodárskej krajine má význam ako opatrenie pre zmiernenie dopadov klimatických zmien (sucha), čo v prípade vybudovania poldrov nie je preukázané dlhodobým hodnotením. resp. ohliadka jestvujúcich vodných stavieb poldrov je nepostačujúca ako aj v prípade hodnotenia výskytu živočíchov.

Na základe vyhodnotenia prevádzky jestvujúcej vodnej stavby na životné prostredie v katastrálnom území Turá Lúka, opatrení na odstránenie negatívnych vplyvov na zložky životného prostredia, účelnosti uskutočnených opatrení a vplyvov na chránené územie Prírodná pamiatka Rieka Myjava a ak neexistuje iné riešenie protipovodňového ohrozenia pre zachovanie kontinuity významného krajinného prvku vodného toku, zachovanie toku energie a hmoty v krajine, vytvorenia vodných biotopov pre organizmy viažúcich sa na plytšie vodné ekosystémy je z hľadiska ochrany prírody a krajiny prijateľnejší variant s malou trvalou vodnou plochou (so stálou hladinou do 2 m).

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR má za to, že navrhované riešenie protipovodňovej ochrany spočívajúce v zmene využívania nelesných pozemkov, obnova remízok na ornej pôde, orba po vrstevnici rozšírenie plôch brehových porastov vytvorením zelených ochranných pásov pri vodných

tokoch, vytvorenie mozaikovitej poľnohospodárskej krajiny fragmentáciou veľkých blokov ornej pôdy znižujú potencionálne povodňové riziko a riziko erózie pôdy, avšak účinnosť týchto opatrení po ich vykonaní býva v strednodobom až dlhodobom horizonte, nakoľko ide o pomerne zdĺhavý proces premeny krajiny, a nie je vôbec isté, či taká súčinnosť a vykonanie je vôbec reálna vzhľadom na veľký počet potenciálne zúčastnených a ich záujmy. Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom tohto konania v sebe zahŕňa riešenie protipovodňovej ochrany priľahlého územia v krátkodobom až strednodobom horizonte, čo je nepochybne účinnejšie opatrenie pri riešení protipovodňovej ochrany priľahlého územia aj z ohľadom nastupujúcich globálnych zmien klímy a zároveň nebráni postupnej zmene krajiny v zmysle vyššie preferovaných zásad.

K návrhu nového variantu polder so stálou hladinou do 2 m MŽP SR uvádza, že v tomto kroku posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti už nie je možné navrhovať ďalší nový variant, nakoľko nebol predmetom procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Pripomienky ohľadne variantnosti navrhovanej činnosti mohli byť uplatnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia, ktorý určil, že navrhovaná činnosť bude posúdená v dvoch variantoch polder so stálou hladinou vody a polder bez stálnej hladiny vody. V rámci tohto kroku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie žiadny zo zainteresovaných orgánov a organizácií, resp. verejnosti takýto variant (variant so stálou hladinou vody a hĺbkou do 2 m) nežiadal riešiť. MŽP SR taktiež konštatuje, že aj preferovaný nový variant poldra so stálou hladinou vody do 2 m by mal za následok trvalý záber pôdy a to vo väčšom rozsahu ako variant polder bez stálnej hladiny vody a taktiež by došlo k fragmentácii vodného toku. Zároveň by preferovaný nový variant poldra so stálou hladinou vody do 2 m neriešil hlavný faktor vzniku povodňových situácií v území, ktorým je zlá krajinná štruktúra s nedostatkom vodu zdržiavajúcich prvkov (najmä remízky, zasakovacie pásy a podobne) a nevhodne celoplošné využívanie krajiny na poľnohospodárske účely. Taktiež by bola menšia voľná kapacita na transformovanie prípadnej povodňovej vlny.

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, a pripomienok k správe o hodnotení, stanovísk subjektov konania a verejnosti, príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti vo variante polder bez stálnej hladiny vody. Na rozdiel od variantu so stálou hladinou vody v tomto variante nedôjde k migračnej bariére v toku, nebude dochádzať k permanentnému usadzovaniu sedimentov. V rámci tohto variantu dôjde k menšiemu rozsahu trvalého záberu pôdy, k menšiemu rozsahu fragmentácii vodného toku, a k menšiemu zásahu do lesných a nelesnených biotopov.

Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie

Po zhodnotení podkladov uvedených v správe o hodnotení činnosti konštatuje, že pri zabezpečení povodňovej situácie sa javí ako vhodnejší variant vybudovania suchého poldra, jednak z hľadiska zabezpečenia ďalšej údržby stavebných objektov (zanášanie sedimentmi) ako aj zásahu do prírodného prostredia. Pri realizácii je potrebné zabezpečiť plnú funkčnosť miestneho biokoridoru MVk3 Smíchov, vegetačné úpravy je potrebné zabezpečiť výsadbou pôvodných druhov drevín.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR dané stanovisko zobralo do úvahy, a teda na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona a pripomienok k správe o hodnotení, stanovísk subjektov konania a verejnosti, príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti vo variante polder bez stálnej hladiny vody. Na rozdiel od variantu so stálou hladinou vody v tomto variante nedôjde k migračnej bariére v toku, nebude dochádzať k permanentnému usadzovaniu sedimentov. V rámci tohto variantu dôjde k menšiemu rozsahu trvalého záberu pôdy, k menšiemu rozsahu fragmentácii vodného toku, a k menšiemu zásahu do lesných a nelesnených

biotopov a kostry MUSES. Ostatné požiadavky MŽP SR zahrnuje do podmienok tohto záverečného stanoviska.

Združenie domových samospráv

V predmetnej veci požiadal o doručenie podkladov rozhodnutia, ktoré MŽP SR ex officio zabezpečilo (zápisnica z ústneho pojednávania, žiadosť, vyjadrenia). Uvedené informácie a podklady prosí doručiť elektronicky v odpovedi na tento mail a súčasne do elektronickej schránky združenia. Túto žiadosť je nutné vnímať súčasne ako žiadosť o kópiu spisu podľa § 23 ods. 1 a ods. 4 správneho poriadku a súčasne aj ako info žiadosť podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov a je potrebné ho vybaviť ako v predmetnom správnom konaní a tak isto aj sprístupniť požadovanú informáciu a to požadovaným spôsobom.

Zároveň požiadal, aby MŽP SR uvedené podklady zverejnilo na enviroportále podľa § 24 ods.1 písm. i) zákona a žiadosť o podklady ako aj o informácie riešilo odkazom na uvedenú webovú stránku.

Požiadal príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolučujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- d) doplnujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti;
- e) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia;
- f) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia;
- g) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení;
- h) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Požiadal uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Povinnosť zvoliť konzultácie vyplýva nielen zo znenia § 63 zákona ako osobitného právneho predpisu (nahrádza všeobecnú úpravu správnym poriadkom vo vzťahu k § 23 a § 33); túto povinnosť má úrad aj vzhľadom na povinnosť iniciovať zmier medzi účastníkmi pri súčasnom dbaní na procesnú hospodárnosť podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR dalo účastníkovi konania, možnosť využiť svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, prípadne požiadať pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. MŽP SR, nie je povinné na základe žiadosti účastníkovi konania v zmysle správneho poriadku zaslať mu ním požadované podklady pre rozhodnutie. Jeho žiadosť o podklady rozhodnutia bola vybavená prostredníctvom zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Taktiež požiadavku na zverejnenie podkladov rozhodnutia na webovom sídle MŽP SR www.enviroportál.sk považuje MŽP SR za neopodstatnenú, nakoľko zo zákona o posudzovaní nevyplýva príslušnému orgánu takáto povinnosť, pričom uvedené nevyplýva ani z iného osobitného predpisu, ktorým je predmetné správne konanie dotknuté.

K požiadavke vykonania konzultácií podľa § 63 zákona MŽP SR uvádza, že zákon umožňuje účastníkom konania, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie v súlade s § 63 zákona. Zákon však nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prípade MŽP SR umožnilo v tomto konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom § 35 ods. 2 zákona a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t. j. možnosť zaslať odôvodnené písomné stanovisko k správe o hodnotení činnosti ako aj vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia.

V súvislosti s § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Príslušný orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Zo zákona nevyplýva príslušnému orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení príslušného orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie.

MŽP SR v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie nenariadilo ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžadovala povaha veci. Taktiež ani dotknutá verejnosť neuviedla žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený. Verejnosti bolo umožnené získať informácie o navrhovanej činnosti v rámci verejného prerokovania navrhovanej činnosti, ktoré sa konalo dňa. 16. 01. 2019, pričom Zduženie domových samospráv sa tohto verejného prerokovania navrhovanej činnosti nezúčastnilo.

K uvedenému MŽP SR uvádza, že má na to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. MŽP SR zároveň uvádza, že zámer, rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti a správa o hodnotení činnosti boli v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle ministerstva a zároveň boli dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou. MŽP SR má za to, že správa o hodnotení činnosti a verejné prerokovanie podľa § 34 ods. 2 zákona sú dostatočné podklady pre verejnosť na získanie dostatočných informácií o zmene navrhovanej činnosti.

Lubomír Škaritka

Požaduje v prípade záberu poľnohospodárskej pôdy pri realizácii stavy poldra Smíchov, náhradu nákladov na geodetické zameranie nových náhradných pozemkov.

Vyjadrenie MŽP SR: Uvedená požiadavka však nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale bude predmetom ďalších stupňov povoľovacieho procesu.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd

Vybudovaním poldra so stálou hladinou dôjde k vytvoreniu migračnej bariéry v toku, ako aj k prerušeniu transportu sedimentov v toku, a ich usadzovaniu v nádrži, čím bude dochádzať k zmenšovaniu jej objemu, ako aj nutnosti odstraňovania a následného likvidovania sedimentov. Tento jav bude permanentný, na rozdiel od poldra bez stálej hladiny vody, kde k usadzovaniu príde iba počas povodňovej situácie.

Pozitívnym vplyvom je vytvorenie stálej vodnej plochy so všetkými pozitívnymi sprievodnými javmi, je však potrebné upozorniť na hydrológiu toku, kde $Q_{330} = 0,000 \text{ m}^3/\text{s}$ a $Q_{270} = 0,002 \text{ m}^3/\text{s}$, čo znamená, že priemerne 35 dní v roku bude prítok do nádrže nulový, a ďalších 60 dní bude 2 l/s , čo môže mať spolu veľkosťou výparu negatívny vplyv na kvalitu vody v nádrži.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR dané stanovisko zobralo do úvahy, a teda na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona a pripomienok k správe o hodnotení, stanovísk subjektov konania a verejnosti, príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti vo variante polder bez stálej hladiny vody. Na rozdiel od variantu so stálou hladinou vody v tomto variante nedôjde k migračnej bariére v toku, nebude dochádzať k permanentnému usadzovaniu sedimentov. V rámci tohto variantu dôjde k menšiemu rozsahu trvalého záberu pôdy, k menšiemu rozsahu fragmentácii vodného toku, a k menšiemu zásahu do lesných a nelesnených biotopov.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia

Sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia sa v oblasti adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy opiera najmä o dva dokumenty: Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy a pripravovaný dokument Akčný plán pre implementáciu aktualizovanej Stratégie adaptácie Slovenskej republiky. Uvedené dokumenty nerozlišujú poldre na poldre bez stálej hladiny vody a poldre so stálou hladinou vody. Oba varianty môžu byť považované za adaptačné opatrenia voči nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy.

Vo veci nového prejednania a rozkladu odporúča oboznámiť primátora mesta Myjava so stanoviskom Slovenského vodohospodárskeho podniku (list č. CS SVP OZ BA 23/2019/30 zo dňa 12. 11. 2019. Uvedené stanovisko (najmä body 5 a 6.) považuje za relevantné a logické a odporúča – berúc tiež do úvahy Krajinnookologický plán mesta Myjava z roku 2007 – rešpektovať výpočty a skúsenosti SVP a teda uprednostniť polder bez stálej hladiny vody.

Z hľadiska zmeny klímy uprednostňuje realizáciu opatrení bez negatívnych následkov („no-regret“) a všeobecne prospešných opatrení („winwin“). Vzhľadom na prierezový charakter úlohy je kľúčový integrovaný prístup k riešeniu problematiky.

Z dlhodobého hľadiska odporúča monitorovať a dôsledne dodržiavať a podľa potreby prehodnocovať manipulačný poriadok poldra na toku Smíchov v súlade s princípmi ochrany klímy a životného prostredia.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR dané stanovisko zobralo do úvahy, a teda na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona a pripomienok k správe o hodnotení činnosti, stanovísk subjektov konania a verejnosti, príslušný orgán odsúhlasil realizáciu navrhovanej činnosti vo variante polder bez stálej hladiny vody. Na rozdiel od variantu so stálou hladinou vody v tomto variante nedôjde k migračnej bariére v toku, nebude dochádzať k permanentnému usadzovaniu sedimentov. V rámci tohto variantu dôjde k menšiemu rozsahu trvalého záberu pôdy, k menšiemu rozsahu fragmentácii vodného toku, a k menšiemu zásahu do lesných a nelesnených biotopov.

MŽP SR listom č. 1534/2020-1.7/zg (49857/2020) zo dňa 02. 10. 2020 a č. 1534/2020-1.7/zg (61685/2020) zo dňa 30. 11. 2020 upovedomilo účastníkov konania (medzi ktoré patrilo aj Mesto Myjava) o podkladoch rozhodnutia. Mesto Myjava tak mala možnosť nahliadnuť do spisu, oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Mesto Myjava túto možnosť nevyužilo.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny

Nesúhlasí s vybudovaním poldra na toku Smíchov v predložených variantoch. Odporúča zvážiť iné riešenie protipovodňovej ochrany a zmeny využívania nelesných pozemkov a iné technické riešenia s menším dopadom na prírodné prvky krajiny štruktúry ako napríklad obnova

remízok na ornej pôde, orba po vrstevnici, vytvorenie zeleného ochranného pásu pri vodných tokoch, vytvorenie mozaikovej poľnohospodárskej krajiny s fragmentáciou veľkých lánov, nakoľko potenciálne povodňové riziko a následná erózia pôdy sú v takýchto územiach nižšie.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR má za to, že navrhované riešenie protipovodňovej ochrany spočívajúce v zmene využívania nelesných pozemkov, obnova remízok na ornej pôde, orba po vrstevnici rozšírenie plôch brehových porastov vytvorením zelených ochranných pásov pri vodných tokoch, vytvorenie mozaikovitej poľnohospodárskej krajiny fragmentáciou veľkých blokov ornej pôdy, ktoré znižujú potencionálne povodňové riziko a riziko erózie pôdy, avšak účinnosť týchto opatrení po ich vykonaní býva v strednodobom až dlhodobom horizonte, nakoľko ide o pomerne zdĺhavý proces premeny krajiny, za účasti všetkých zainteresovaných a nie je vôbec isté, či taká súčinnosť a vykonanie je vôbec reálna vzhľadom na veľký počet potenciálne zúčastnených a ich záujmy. Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom tohto konania v sebe zahŕňa riešenie protipovodňovej ochrany príľahlého územia v krátkodobom až strednodobom horizonte, čo je nepochybne účinnejšie opatrenie pri riešení protipovodňovej ochrany príľahlého územia aj z ohľadom nastupujúcich globálnych zmien klímy a zároveň nebráni postupnej zmene krajiny v zmysle vyššie preferovaných zásad.

Odôvodnenie nesúhlasu s variantom poldra bez stálej hladiny vody:

- vybudovaním poldra dôjde k trvalému záberu pôdy a určitej fragmentácie vodného toku, avšak v menšom rozsahu ako v prípade variantu poldra so stálou hladinou vody;
- vybudovaním poldra v tejto lokalite sa nerieši hlavný faktor vzniku povodňových situácií v území, ktorým je zlá krajinná štruktúra s nedostatkom vodu zdržiavajúcich prvkov (najmä remízky, zasakovacie pásy a podobne) a nevhodne celoplošné využívanie krajiny na poľnohospodárske účely.

Odôvodnenie nesúhlasu s variantom poldra so stálou hladinou vody:

- vybudovaním poldra a vznikom vodnej plochy pri minimálnej prevádzkovej hladine v poldri dôjde k trvalému záberu pôdy a k fragmentácie vodného toku;
- vybudovaním poldra v tejto lokalite sa nerieši hlavný faktor vzniku povodňových situácií v území, ktorým je zlá krajinná štruktúra s nedostatkom vodu zdržiavajúcich prvkov (najmä remízky) a nevhodne celoplošné využívanie krajiny na poľnohospodárske účely;
- problém s postupným zanášaním sedimentami z okolitej poľnohospodársky veľkoplošne intenzívne využívané krajiny.
- usadené sedimenty, vzhľadom k doterajšej poľnohospodárskej exploatácie majú potenciál vyššej kontaminácie dusitanmi a fosforečnanmi a inými nebezpečnými látkami, ktorých hlavnými zdrojmi sú splachy agrochemikálií (hnojivá, pesticídy atď.) Následne sa sedimenty často nemôžu ďalej využiť v poľnohospodárstve, ale likvidujú sa ako odpad;
- prítok do poldra bude menší ako odpar vody z hladiny. Ide o zbytočne veľkú budovanú kapacitu s veľkým záberom pôdy;
- hladina s navrhovanou hĺbkou vytvára cudzí prvok vodného telesa v krajine, nepôvodný pre Myjavskú pahorkatinu.
- hladina vody s navrhovanou hĺbkou a tomu úmerná vodná plocha vytvára vhodné podmienky pre uchytanie rýb vytvárajúci predačný tlak na obojživelníky a iné na vodu viažuce sa organizmy;

- pri úplnom vyschnutí hladiny poldra so stálou hladinou dôjde k úhynu rýb a tým aj k ich rozkladu a následným zápachom znehodnotia lokalitu pre návštevníkov.

Nad rámec uvedeného uvádza, že v prípade, ak nie je iné možné riešenie vážneho protipovodňového ohrozenia, z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny, pre zachovanie kontinuity vodného toku, toku energie a hmoty v krajine, ako aj zlepšenia ponuky vodných biotopov pre organizmy viažuce sa na plytšie vodné ekosystémy je prijateľnejší variant poldra s malou trvalou vodnou plochou s maximálnou prevádzkovou (stálou) hladinou do 2 m. Novo navrhovaný variant poldra s max. výškou hladiny 2 m by doplnil krajinný pôvodný prvok a zabezpečil väčšiu ochranu územia. Tento variant však zámer nenavrhuje.

Odôvodnenie návrhu nového variantu poldra so stálou hladinou vody do 2 m:

- k hladine vody do 2 metrov je možné skôr nájsť prírodný prvok pôvodný pre Myjavskú pahorkatinu, ako napríklad tône neupravených vodných tokov;
- hladine vody do 2 metrov a tomu úmernej vodnej ploche bude stačiť súčasný prítok, ktorý bude nahrádzať odpar vody;
- hladina vody do 2 metrov nevytvára vhodné podmienky pre uchytanie rýb, a bude slúžiť skôr ako rozmnožovacie stanovište obojživelníkov. Počas vyschnutia bude slúžiť aj s mokradnou vegetáciou ako ich pobytové stanovište.

Vyjadrenie MŽP SR: K návrhu nového variantu polder so stálou hladinou do 2 m MŽP SR uvádza, že v tomto kroku posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti už nie je možné navrhovať ďalší nový variant, nakoľko nebol predmetom procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Pripomienky ohľadne variantnosti navrhovanej činnosti mohli byť uplatnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia, ktorý určil, že navrhovaná činnosť bude posúdená v dvoch variantoch polder so stálou hladinou vody a polder bez stálej hladiny vody. V rámci tohto kroku v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie žiadny zo zainteresovaných orgánov a organizácií, resp. verejnosti takýto variant nežiadal riešiť. MŽP SR taktiež konštatuje, že aj preferovaný nový variant poldra so stálou hladinou vody do 2 m by mal za následok trvalý záber pôdy a to vo väčšom rozsahu ako variant polder bez stálej hladiny vody a taktiež by došlo k fragmentácii vodného toku. Zároveň by preferovaný nový variant poldra so stálou hladinou vody do 2 m neriešil hlavný faktor vzniku povodňových situácií v území, ktorým je zlá krajinná štruktúra s nedostatkom vodu zdržiavajúcich prvkov (najmä remízky, zasakovacie pásy a podobne) a nevhodne celoplošné využívanie krajiny na poľnohospodárske účely. Taktiež by bola menšia voľná kapacita na transformovanie prípadnej povodňovej vlny.

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty, uvádza poradie vhodnosti variantov z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny vrátane novo navrhovaného variantu:

1. nový variant so stálou hladinou vody vo 2 m;
2. variant poldru bez stálej hladiny vody;
3. variant poldru so stálou hladinou vody.

Vyjadrenie MŽP SR: Vzhľadom k tomu, že v tomto kroku posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti už nie je možné navrhovať ďalší nový variant, MŽP SR prihliadlo variant, ktorému patrí 2. miesto vhodnosti variantu t. j. variant poldru bez stálej hladiny vody. Na rozdiel od variantu so stálou hladinou vody v tomto variante nedôjde k migračnej bariére v toku, nebude dochádzať k permanentnému usadzovaniu sedimentov. V rámci tohto variantu dôjde k menšiemu rozsahu

trvalého záberu pôdy, k menšiemu rozsahu fragmentácii vodného toku, a k menšiemu zásahu do lesných a nelesnených biotopov a kostry MUSES

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Mgr. Zuzana Gelingarová

po prerokovaní s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, sekciou vôd a Regionálnym úradom verejného zdravotníctva.

2. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 13. 01. 2021

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 6, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 3, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 správneho poriadku.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná dotknutá verejnosť a to Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX. 218, 850 00 Bratislava a Ľubomír Škaritka, Túra Lúka 700, 907 03 Túra Lúka.

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na MŽP SR, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia dorúčením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručuje sa (elektronicky):

1. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Odštepný závod Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava
2. Mesto Myjava, Mestský úrad Myjava, Námestie M. R. Štefánika 560/4, 907 14 Myjava
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX. 218, 850 00 Bratislava
4. Ľubomír Škaritka, Túra Lúka 700, 907 03 Túra Lúka
5. Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Moravská 1, 907 01 Myjava
6. Spoločná obecná úradovňa Mestského úradu Myjava – stavebný úrad, Námestie M. R. Štefánika 560/4, 907 14 Myjava
7. Úrad Trenčianskeho samosprávneho kraja, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
8. Krajský pamiatkový úrad Trenčín, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
9. Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 140/3 911 01 Trenčín
10. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie Hviezdoslavova 140/3 911 01 Trenčín
11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne, Nemocničná 4, 911 01 Trenčín
12. Okresný úrad Myjava, odbor krízového riadenia, Moravská 1, 907 01 Myjava
13. Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, Pracovisko Myjava, Úsek cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Moravská 1, 907 01 Myjava
14. Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, Pracovisko Myjava, Úsek poľnohospodárstva, lesného hospodárstva, poľovníctva a pozemkových úprav, Moravská 1, 907 01 Myjava
15. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Novom Meste nad Váhom, Hasičská stanica Myjava, M. Šimonoviča 905, 907 01 Myjava
16. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU
17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, TU
18. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, TU
19. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, TU