



Bratislava 11. januára 2021
Číslo: 4604/2021-1.7/ed
1097/2021
1098/2021-int.

ROZHODNUTIE

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **rozhodlo** podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov po vykonaní konania o podnete navrhovanej činnosti **„Lagúna na digestát 10 000 m³“**, navrhovateľa Agrorev spol. s r.o., Detva, Bottova 1, 962 12 Detva, takto:

Navrhovaná činnosť **„Lagúna na digestát 10 000 m³“**, uvedená v odôvodnenom písomnom podnete

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 28. 10. 2020 bol na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) doručený odôvodnený písomný podnet od obce Lovinobaňa, obecný úrad, SNP 356/1, 985 54 Lovinobaňa na začatie konania podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) k navrhovanej činnosti **„Lagúna na digestát 10 000 m³“** navrhovateľa Agrorev spol. s r.o., Detva, Bottova 1, 962 12 Detva (ďalej len „podnet“).

MŽP SR, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku známych účastníkov konania o tom, že dňom doručenia podnetu začalo podľa § 19 ods. 3 zákona konanie, v ktorom MŽP SR rozhodne, či navrhovaná činnosť „Lagúna na digestát 10 000 m³“ bude predmetom posudzovania podľa zákona.

O vyššie uvedenej skutočnosti MŽP SR zároveň informovalo podľa § 19 ods. 4 zákona povoľujúci orgán.

Informácia podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona, o podnete podanom podľa § 19 zákona bola zverejnená na webovom sídle MŽP SR, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/laguna-na-digestat-10-000-m3>

V odôvodnení podnetu obec Lovinobaňa a zároveň povoľujúci orgán (ďalej len „dotknutá obec“ alebo „povoľujúci orgán“) poukazovala najmä na skutočnosť, že v predloženej projektovej dokumentácii k stavebnému konaniu nie je špecifikovaný vplyv a riziká v súvislosti s nakladaním, manipuláciou a zhromažďovaním takéhoto množstva odpadu a ani neexistuje zákonná potreba posúdenia. Dotknutá obec poukazovala aj na existenciu environmentálnej záťaže – skladu dechtu (produkt pri výrobe generátorového plynu z uhlia) v areáli zaniknutej fabriky spoločnosti Lovinit, a. s. na výrobu magnezitových stavív, pričom vyjadrila obavy z podobného problému aj v prípade realizácie navrhovanej činnosti „Lagúna na digestát 10 000 m³“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“).

MŽP SR zároveň vyzvalo listom č. 12133/2020-1.7/ed 56149/2020 zo dňa 02. 11. 2020 povoľujúci orgán, rezortný orgán a dotknuté orgány na doručenie stanoviska k podnetu v lehote do 20 dní odo dňa doručenia vyzvania.

MŽP SR vzhľadom na zložitosť prípadu a s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci podľa § 32 správneho poriadku upovedomilo listom č. 12133/2020-1.7/ed 61927/2012 zo dňa 01. 12. 2020 účastníkov konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia vydaného v konaní o podnete v lehote 60 dní od doručenia podnetu na MŽP SR.

Účelom navrhovanej činnosti bude skladovanie digestátu vznikajúceho z prevádzky bioplynových staníc Detva a Želobudza vo vlastníctve navrhovateľa Agrosev spol. s r.o., Detva, Bottova 1, 962 12 Detva (ďalej len „navrhovateľ“) a expedícia digestátu na poľnohospodársku pôdu, ktorú navrhovateľ obhospodaruje. Samotná nádrž (lagúna) bude plnená cisternami, ktoré budú stáť na stáčacej ploche. Vyčerpávaná bude mobilným čerpadlom, ktorý bude digestát hadicami čerpať do aplikačného zariadenia ktoré bude slúžiť na aplikáciu po poli. Novou inovačnou aplikačnou technológiou sa takto obmedzí doprava poľnohospodárskej techniky po cestných komunikáciách a odľahčí zaťaženosť cestných komunikácií. Stavebne bude navrhovaná činnosť riešená ako zapustená nádrž v zemi, resp. z časti jej okraj tvorí zemný val. Navrhovaná činnosť sa bude realizovať v katastrálnom území dotknutej obce na pozemkoch KN-E č. 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280 evidovaných v katastri nehnuteľností ako orná pôda mimo zastavaného územia dotknutej obce. Realizáciu navrhovanej činnosti navrhovateľ odôvodnil nedostatočnými kapacitami na skladovanie cca 20 000 m³ digestátu z dôvodu zmeny v legislatíve ohľadom skladovania z troch mesiacov na šesť mesiacov.

K predmetu podaného podnetu sa v stanovenej lehote vyjadrili (uvedené v skrátenom znení):

▪ Navrhovateľ Agrosev spol. s r.o. – účastník konania (list doručený dňa 05. 11. 2020 – v stanovisku uviedol, že dotknutá obec v podnete uviedla nepravdivé informácie, že sa jedná o skladovanie odpadu. Navrhovateľ v stanovisku uviedol, že sa v tomto prípade nejedná o odpad, ale o plnohodnotné certifikované biologické hnojivo podľa zákona č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hnojivách“). Hnojivo bude produktom dvoch bioplynových staníc (Detva a Želobudza), ktoré navrhovateľ prevádzkuje a k stanovisku prikladá aj certifikáty digestátu oboch bioplynových staníc. V závere stanoviska navrhovateľ odôvodňuje skladovanie a využitie digestátu ako vhodnej alternatívy voči chemickým priemyselným hnojivám, ktorých výroba a použitie sú spojené s neporovnateľne väčšou záťažou na jednotlivé zložky životného prostredia.

▪ Obec Lovinobaňa – dotknutá obec a povoľujúci orgán (list č. 70/2020 zo dňa 24. 11. 2020) – v stanovisku konštatuje, že navrhovaná činnosť je situovaná na pozemkoch, ktoré sú v zmysle platného územného plánu dotknutej obce špecifikované ako „lokalita C4 – plochy zariadení poľnohospodárskej výroby“, pričom sa táto lokalita nachádza mimo zastavaného územia dotknutej obce, cca 800 m od najbližšej obytnej zástavby. V stanovisku dotknutá obec ďalej konštatuje, že nevie posúdiť, či sa v tomto prípade jedná o zariadenie poľnohospodárskej výroby alebo o objekt na skladovanie odpadu.

▪ Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, sekcia poľnohospodárstva – rezortný orgán (list č. 48356/2020, 12154/2020-510 zo dňa 20. 11. 2020) – v stanovisku konštatuje, že nesúhlasí s formuláciou dotknutej obce uvedenou v podnete, že sa jedná o skladovanie odpadu a dodáva, že „odpad“, ktorý vzniká pri fermentačnom rozklade v bioplynovej stanici je podľa § 2 ods. 4 písm. b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) vedľajším produktom výroby, ktorý môže byť v zmysle § 3a zákona o hnojivách povolený na použitie do poľnohospodárskej pôdy ako sekundárny zdroj živín, tzn., že sa nejedná o manipuláciu, zhromažďovanie a nakladanie s odpadom. V ďalšej časti stanoviska sa upozorňuje na formálne nedostatky priloženej dokumentácie k územnému konaniu a v závere stanoviska je vyslovený názor, že MŽP SR ako príslušný orgán na základe stanovísk od rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce rozhodne, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania podľa zákona.

▪ Banskobystrický samosprávny kraj – dotknutý orgán (list č. 09046/2020/ODDUPZP-2 zo dňa 20. 11. 2020) – v stanovisku skonštatoval, že navrhovaná činnosť sa plánuje realizovať v relatívnej blízkosti vodnej nádrže Ružiná, ktorá je v zmysle Územného plánu veľkého územného celku Banskobystrický kraj v platnom znení (ďalej len „ÚPN VÚC BBK“) považovaná za ťažiskové miesto v rámci Banskobystrického samosprávneho kraja pre rozvoj prioritnej formy turizmu (letný cestovný ruch pri vodných nádržiach). V zmysle záväznej časti ÚPN VÚC BBK je pre dosiahnutie cieľov rozvoja cestovného ruchu potrebné pri plánovaní a regulácii územného rozvoja toto stredisko považovať za prioritné. Z grafickej časti ÚPN VÚC BBK v platnom znení, ktorá je spracovaná v mierke 1: 50 000 zároveň vyplýva, že východne od navrhovanej lagúny sa nachádzajú podzemné zdroje pitnej vody a ich ochranné pásma, navrhovaná sa ale navrhuje mimo ochranných pásiem a dotknutým územím prechádza vysokotlakový plynovod. V závere stanoviska sa konštatuje, že z predloženej dokumentácie k územnému konaniu nie je možné vyhodnotiť úroveň vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie (najmä z hľadiska jej vplyvu na ovzdušie a z toho vyplývajúceho vplyvu na obyvateľov a rekreatantov pri vodnej nádrži), ale vplyv sa dá pri prevádzkovaní lagúny na digestát predpokladať. Na základe uvedeného bo vyslovená požiadavka posúdiť vplyv uvedenej

činnosti na životné prostredie v zmysle zákona a zamerať sa na vyhodnotenie predpokladaného vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia, pohodu obyvateľov a rekreantov pri vodnej nádrži a zároveň považuje za potrebné vyhodnotiť vhodnosť umiestnenia lagúny do územia, kde sa v blízkosti nachádza zdroj pitnej vody.

▪ Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie – dotknutý orgán (list. OU-LC-OSZP-2020/012239-005 zo dňa 23. 11. 2020) – v stanovisku konštatuje nasledovné:

- Z pohľadu štátnej správy ochrany prírody a krajiny požaduje, aby navrhovaná činnosť bola predmetom posudzovania podľa zákona. Požiadavka je odôvodnená skutočnosťou, že navrhovaná činnosť bude lokalizovaná v blízkosti prírodnej rezervácie Ružinské jelšiny, v blízkosti vodnej nádrže Ružiná, ktorá je v zmysle § 2 ods. 2 písm. g) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) považovaná za mokraď a, ktorej súčasťou je prírodná rezervácia Príbrežie Ružinej a v blízkosti existujúcich hydrických biokoridorov vodných tokov - Krivánsky potok a Budinský potok, ktoré sú v zmysle § 2 ods. 2 písm. g) zákona o ochrane prírody definované ako mokraď a možným kumulatívnym vplyvom navrhovanej činnosti nielen so samostatnou stavbou ale aj s vytvorením množstva sekundárnych stresových faktorov (zvýšenie frekvencie, dopravy, hluk, prašnosť, vibrácie zápach) ako aj pre neenviromentálne riešenie (zanechanie ekologickej stopy) prevážania digestátu z jedného okresu (okres Detva), kde v bioplynovej stanici prevádzkovej navrhovateľom digestát vzniká a jeho vozením a uskladňovaním v inom okrese (okres Lučenec);
- Z pohľadu štátnej správy ochrany ovzdušia vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti a blízkosť rekreačnej oblasti a obcí súhlasí s požiadavkou dotknutej obce, aby bola navrhovaná činnosť predmetom posudzovania podľa zákona;
- Z pohľadu štátnej vodnej správy vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti a blízkosť vodohospodársky významných vodných tokov Budinský a Krivánsky potok a vodnej stavby Ružiná súhlasí s požiadavkou dotknutej obce, aby bola navrhovaná činnosť predmetom posudzovania podľa zákona; Zároveň požaduje, aby navrhovaná činnosť bola riešená na základe záverov hydrogeologického prieskumu tak, aby po stavebnej, technickej a technologickej stránke vyhovovala ustanoveniam zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd. Stavebné konštrukcie, technické a technologické zariadenia musia byť stabilné, nepriepustné, odolné voči mechanickým, tepelným, chemickým, biologickým a poveternostným vplyvom a musia byť zabezpečené proti úniku znečisťujúcich látok do povrchových alebo podzemných vôd alebo do prostredia s nimi súvisiaceho, aby sa neohrozila ich kvalita. Zároveň musí byť navrhovaná činnosť umiestnená tak, aby sa pri mimoriadnych okolnostiach mohlo účinne zabrániť nežiaducemu úniku týchto látok do podzemných alebo do povrchových vôd, musia byť používané len také zariadenia, technologické postupy, ktoré sú vhodné aj z hľadiska ochrany vôd, musia byť vybudované účinné kontrolné systémy na včasnú zistenie úniku znečisťujúcich látok a na pravidelné hodnotenie výsledkov sledovania, musia byť vykonané opatrenia v zmysle § 39 ods. 4 vodného zákona a musí byť vybudovaný monitorovací systém na monitorovanie vplyvu zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami na podzemné vody a návrh kapacity nádrže (lagúny) na množstvo digestátu, ktoré je využiteľné podľa schváleného hnojného plánu na poľnohospodárskej pôde obhospodarovanej navrhovateľom v okrese Lučenec;
- Z pohľadu štátnej správy odpadového hospodárstva odporúča posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona, nakoľko z predloženej dokumentácie nie je zrejмый pôvod digestátu ako vedľajšieho produktu výroby bioplynu v bioplynovej stanici ani vhodnosť jeho

aplikácie na hnojenie bez úpravy. Požiadavku odôvodňuje aj skutočnosťou, že z predloženej dokumentácie k územnému konaniu nie je zrejmé aké vstupné suroviny resp. odpady vstupujú do procesu výroby bioplynu, a ktoré následne ovplyvnia výstupné parametre digestátu.

V závere stanoviska sa súhrnne konštatuje, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie, únosnosť a predovšetkým zraniteľnosť dotknutého územia a vzhľadom na význam predpokladaných vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti, sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona, nakoľko nemožno vylúčiť, že s jej realizáciou nebudú spojené pravdepodobne významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie dotknutého územia a zdravie obyvateľstva. Zároveň sa považuje za nevyhnutné, aby bol zistený presný a úplný skutočný stav veci, s ohľadom na účel zákona a rozhodnuté tak, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať, nakoľko je nevyhnutné preukázať a vyhodnotiť pravdepodobné vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti.

▪ Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor – dotknutý orgán (list č. OU-LC-PLO1-2020/012436-002 zo dňa 25. 11. 2020) – v stanovisku konštatuje, že predložená projektová dokumentácia k územnému konaniu nerieši trvalý ani dočasný záber poľnohospodárskej pôdy, pričom bolo zistené, že predpokladaný záber poľnohospodárskej pôdy môže byť z parcely C KN č. 2322/1, druh pozemku orná pôda v katastrálnom území dotknutej obce. V závere stanoviska sa uvádza, že tunajší úrad nemá výhrady voči začatiu konania k navrhovanej činnosti za predpokladu, že v ďalšom konaní budú rešpektované podmienky uložené orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov

▪ Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – dotknutý orgán (list č. OU-LC-OCDPK-2020/012240-002 zo dňa 12. 11. 2020) – v stanovisku konštatuje, že s navrhovanou činnosťou súhlasí, ale zároveň upozorňuje, že navrhovaná činnosť sa dotýka záujmov ciest tretej triedy III/2664 Halič – Lovinobaňa a III 2633 Divín – Ružiná. V stanovisku ďalej odporúča na prístup do lokality navrhovanej činnosti využívať existujúcu prístupovú komunikáciu z cesty III/2633 a upozorňuje na nasledovné skutočnosti:

- V prípade úpravy pripojenia prístupovej komunikácie z cesty III/2633, je žiadateľ povinný podľa § 3b ods.1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) požiadať príslušný cestný správny orgán o povolenie rekonštrukcie pripojenia pozemnej komunikácie;
- Pred navrhovanou činnosťou predložiť na schválenie plán prepravných trás, predpokladané smerovanie vozidiel s napojením na cestu I. triedy I/16, (bližšie špecifikovať príjem a výdaj materiálu t.j. distribúciu konečnému spotrebiteľovi);
- Počas prác v prípade znečistenia vozovky cesty III. triedy, ktoré môže spôsobiť závalu v zjazdnosti je potrebné znečistenie bez prieťahov odstrániť a vozovku uviesť do pôvodného stavu;
- Na ceste nesmú byť odstavované stavebné mechanizmy, motorové vozidlá ani odkladaný stavebný materiál;
- V plnej miere dodržať ustanovenia cestného zákona a vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon).

▪ Okresný úrad Lučenec, odbor krízového riadenia – dotknutý orgán (list č. OU-ZH-PLO-2020/007421-003 zo dňa 18. 06. 2020) – v stanovisku konštatuje, že hľadiska požiadaviek civilnej ochrany nemá žiadne pripomienky a s realizáciou navrhovanej činnosti súhlasí.

▪ Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci – dotknutý orgán (list č. 7767/2020 zo dňa 24. 11. 2020) – v stanovisku skonštatoval, že pri dodržaní požiadaviek

zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je predpoklad ohrozenia verejného zdravia. V závere stanoviska je uvedené, že vzhľadom na charakter, rozsah a vplyvy navrhovanej činnosti nie je za potrebné vypracovať správu o hodnotení navrhovanej činnosti.

▪ Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Lučenci – dotknutý orgán (list č. ORHZ-LC-2020/000402-002 zo dňa 10. 12. 2020) – v stanovisku uviedlo, že z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

▪ Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd – dotknutý orgán (list č. 59136/2020 zo dňa 24. 11. 2020) – v stanovisku informuje, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v zmysle § 34 ods. 3 vodného zákona pravidelne prehodnocuje vymedzené zraniteľné oblasti v časových úsekoch nie dlhších ako štyri roky. Kataster dotknutej obce a bude na základe prehodenia, ktoré sa uskutočnilo v roku 2020 zaradený do zraniteľných oblastí, čomu bude predchádzať v priebehu budúceho roka novela nariadenia vlády, ktorým sa ustanovujú citlivé oblasti a zraniteľné oblasti. V tejto súvislosti upozorňuje na podmienky hospodárenia v zraniteľných oblastiach a upozorňuje na absenciu základných informácií o uskladnenom digestáte, čo považuje za dôležitú informáciu, ktorá má významný vplyv na hodnotenie rizika. V kontexte vyššie uvedeného ako aj s ohľadom na kumulatívne vplyvy skutkového stavu dotknutého územia bola v stanovisku vyslovená požiadavka navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie stanoviská doručené orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy na vedomie. Zároveň MŽP SR konštatuje, že sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa a so stanoviskom rezortného orgánu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, sekcie poľnohospodárstva, že digestát, ktorý vzniká pri fermentačnom rozklade v bioplynovej stanici je podľa § 2 ods. 4 písm. b) zákona o odpadoch vedľajším produktom výroby, ktorý môže byť v zmysle § 3a zákona o hnojivách povolený na použitie do poľnohospodárskej pôdy ako sekundárny zdroj živín, tzn., že sa nejedná o manipuláciu, zhromažďovanie a nakladanie s odpadom. Túto skutočnosť potvrdilo aj Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie dňa 05. 11. 2020, kedy zaslalo vyjadrenie, v ktorom uviedlo, že nie je príslušné vydať stanovisko k podnetu, nakoľko sa nejedná o odpad a jeho skladovanie, ale o hnojivo a odporučilo zaslať žiadosť o vyjadrenie Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii vôd. V súvislosti s konštatovaním Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie vôd, že v predloženej dokumentácii k územnému konaniu chýbajú základné informácie o uskladnenom digestáte, MŽP SR uvádza, že požiadalo navrhovateľa listom č. 12133/2020-1.7/ed 61293/2020 zo dňa 27. 11. 2020 podľa § 19 ods. 4 o poskytnutie doplňujúcich informácií na objasnenie požiadaviek k podnetu a pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk k podnetu. Navrhovateľ doplnil podklady dňa 08. 12. 2020, ktoré obsahovali protokol o skúške od akreditovaného laboratória s deklarovými parametrami digestátu a rozhodnutie Ústredného, kontrolného a skúšobného ústavu poľnohospodárskeho, odboru pôdy, hnojív a obnoviteľných zdrojov energií o povolení na využívanie digestátu ako sekundárneho zdroja živín. K ostatným pripomienkam, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk k podnetu sa navrhovateľ nevyjadril.

MŽP SR, listom č. 12133/2020-1.7/ed 66069/2020 zo dňa 17. 12. 2020, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo účastníkom konania, že zhromaždilo podklady v rámci konania o podnete, ku ktorým sa môžu pred vydaním rozhodnutia vyjadriť, taktiež k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa vyššie uvedeného upovedomenia nevyužil žiadny účastník konania.

Podľa § 2 písm. a) zákona je účelom zákona najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja. Podľa § 2 písm. b) zákona je účelom zákona najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

MŽP SR po preštudovaní podnetu a doručených stanovísk zastáva názor, že vzhľadom na povahu navrhovanej činnosti, miesto realizácie, únosnosť a predovšetkým zraniteľnosť dotknutého územia a vzhľadom na význam predpokladaných vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti, vrátane odôvodnenia písomného podnetu, sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona, nakoľko napriek skutočnosti, že navrhovaná činnosť nedosahuje alebo neprekračuje prahové hodnoty stanovené v prílohe č. 8 zákona, nemožno vylúčiť, že s jej realizáciou nebudú spojené pravdepodobne významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie dotknutého územia.

MŽP SR dospelo k tomuto názoru aj na základe doručených stanovísk od Banskobystrického samosprávneho kraja, Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie, príslušné úseky štátnej správy a odborného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie vôd. V týchto stanoviskách vyplynuli obavy z lokalizácie navrhovanej činnosti v území, ktoré bude na základe nariadenia vlády Slovenskej republiky zaradené v zmysle vodného zákona do zraniteľných oblastí a na absenciu základných informácií o nakladaní digestátu v zraniteľných oblastiach v zmysle zákona o hnojivách. Zároveň sa v blízkosti riešeného územia nachádza vodná nádrž Ružiná a vodohospodársky významné vodné toky Krivánsky potok a Budinský potok, čím môže mať navrhovaná činnosť negatívne dopady na tieto vodné útvary a môže negatívne a v kumulácii aj s ostatnými činnosťami ovplyvniť kvalitu ovzdušia, zdravie obyvateľstva a nepriamo aj cestovný ruch na vodnej nádrži Ružiná.

Riešené územie je síce len v 1. stupni ochrany v zmysle zákona o ochrane prírody, no v blízkom okolí sú situované významné maloplošné chránené územia, t.j. prírodné rezervácie Ružinské jelšiny, Príbrežie Ružinej s piatym stupňom ochrany a prvky územného systému ekologickej stability, t.j. hydrické biokoridory vodných tokov - Krivánsky potok a Budinský potok, ktoré sú v zmysle § 2 ods. 2 písm. g) zákona o ochrane prírody definované ako mokrad'. V prípade prírodnej rezervácie sa jedná o komplex zamokrených lúk a jelšového lesa slatinného charakteru, ktorý prechádza v mezofilný typ nížinnej dúbravy. Prírodná rezervácia Príbrežie Ružinej bola vyhlásená za účelom zabezpečenia ochrany významného hniezdneho a migračného biotopu vtáctva na strednom Slovensku s výskytom vzácných druhov vodného vtáctva, obojživelníkov a fytofilných rýb s trvalým výskytom vydry riečnej. Z predložených stanovísk vyplynuli obavy možného kumulatívneho vplyvu navrhovanej činnosti nielen so samostatnou stavbou, ale aj s vytvorením množstva sekundárnych stresových faktorov na vyššie uvedené záujmy ochrany prírody ako aj pre neenviromentálne riešenie prevážania digestátu z jedného okresu (okres Detva), kde v bioplynovej stanici prevádzkovej navrhovateľom digestát vzniká a jeho prevozom a uskladňovaním v inom okrese (okres Lučenec).

Vzhľadom na vyššie uvedené a aj vzhľadom k použitiu kritérií pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona, (v časti I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti, 2. súvislosť s inými činnosťami, 5. pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva, 6. ovplyvňovanie

pohody života; II. Miesto vykonávania navrhovanej činnosti, 1. súčasný stav využitia územia, 4. únosnosť prírodného prostredia – 4.1 vodné útvary, 4.2 mokrade, 4.5 chránené územia – prírodné rezervácie, 4.6. oblasť významná z hľadiska výskytu, ochrany a zachovania vzácnych druhov fauny a flóry a v časti III. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov, 7. kumulácia vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností) MŽP SR konštatuje, že v rámci realizácie navrhovanej činnosti (aj keď pomerne v malom rozsahu) existuje predpoklad vzniku negatívnych vplyvov ktoré môžu viesť k narušeniu zdravia obyvateľstva, ovplyvňovanie pohody života, kvality ovzdušia, ekologickej stability dotknutého územia, k zníženiu biodiverzity v blízkych maloplošných chránených územiach, k priamemu alebo aj k nepriamemu narušeniu prvkov územného systému ekologickej stability či narušeniu vodných útvarov. Zároveň je tu predpoklad vzniku sekundárnych stresových faktorov na uvedené zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva ako zvýšenie frekvencie dopravy, hluk, prašnosť, vibrácie, zápach ako aj zanechanej významnej ekologickej stopy spočívajúcej v prevoze a uskladňovaní digestátu z jedného okresu do druhého okresu.

MŽP SR toto rozhodnutie odôvodňuje aj aplikáciou princípu predbežnej opatrnosti v zmysle § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, ktorý ustanovuje, že ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť. MŽP SR sa pri aplikácii princípu predbežnej opatrnosti opiera o skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil podklady, ktoré by nevyvrátili a s vedeckou istotou preukázali, že navrhovaná činnosť nemôže mať negatívny vplyv na životné prostredie, najmä s poukázaním na záujmy ochrany ovzdušia, ochrany vôd a vodných útvarov a ochrany prírody a krajiny v tesnej blízkosti predmetnej lokality.

Obavy vyjadrené v podnete a v uvedených stanoviskách, preto považuje MŽP SR za opodstatnené a rozsah, charakter, veľkosť a komplexnosť predpokladaných negatívnych vplyvov považuje za nevyhnutné podrobne popísať a vyhodnotiť v súlade s ustanoveniami § 30 zákona. V tejto súvislosti MŽP SR poukazuje aj na ustanovenie § 19 ods. 6 zákona, príslušný orgán pri rozhodovaní použije kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona, pričom s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci, vzhľadom na to, že z predložených podkladov a stanovísk nie je možné vyhodnotiť kritériá tak, aby bolo možné určiť, že navrhovaná činnosť samostatne a v kumulácii s existujúcimi činnosťami nebude mať pravdepodobne významný nepriaznivý vplyv, MŽP SR rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku na MŽP SR.

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru

Rozdeľovník

Doručuje sa (elektronicky):

1. Agrosev spol. s r.o., Detva, Bottova 1, 962 12 Detva
2. Obec Lovinobaňa, obecny úrad, SNP 356/1, 985 54 Lovinobaňa

Na vedomie (elektronicky):

3. Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
4. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec
5. Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec
6. Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec
7. Okresný úrad Lučenec, odbor krízového riadenia, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci, ul. Petőfiho č. 1, 984 38 Lučenec
9. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Lučenec, Novomeského 3, 984 01 Lučenec
10. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
11. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, TU
12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie, TU