



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd správny, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Mikulajovej (sudca spravodajca) a členiek senátu JUDr. Jany Novotnej a JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej, v právnej veci **žalobcu: Peter Imriš**, nar. 24.12.1978, bytom Kamenná 22, 966 22 Lutíla, prechodne Atlas Building, G.15 R27, Fermi Avenue, Harwell Oxford, OX11 0QX, Didcot, United Kingdom, právne zast.: JUDr. Lucia Kolníková, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Pri Suchom mlyne 6, 811 04 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 51 898 276 proti **žalovanému: Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie**, Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom, za účasti **d'alších účastníkov konania: 1/ Obec Lutíla**, Štefánikova 48/84, 966 22 Lutíla, IČO: 00 652 113, právne zast.: Advokátska kancelária Legal s.r.o., Vajanského 384/12 966 22 Lutíla, IČO: 47 248 726, 2/ „Lutíla O.Z.“ Dobšinského 413/19, 966 22 Lutíla, 3/ Ing. arch. Pavel Bugár, eR STAR, s.r.o., so sídlom Trieda SNP 75, 974 01 Banská Bystrica, 4/ Michaela Lásková, Kamenná 447/48, 966 22 Lutíla, právne zast.: JUDr. Jozef Pojďák, advokát, so sídlom sv. Cyrila a Metoda 12, 900 29 Nová Dedinka, IČO: 30 849 551, 5/ IMMUNIS MEDICUS spol. s r.o., Kamenná 447/46, 966 22 Lutíla, 6/ MUDr. Igor Kuvik, Rázusova 523/1, 965 01 Žiar nad Hronom, 7/ B.S.B.A. Emília Kuviková, Rázusova 523/1, 965 01 Žiar nad Hronom, 8/ Ervín Neuschl, Kamenná 204/44, 966 22 Lutíla, 9/ Poľovnícky spolok UPS LUTILA, Štefánikova 84, 966 22 Lutíla, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. sp. OU-ZH-OSZP-2020/012214, č. záznamu: 0046303/2020 zo dňa 15. decembra 2020, takto

rozhodol:

- I. Súd rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. sp. OU-ZH-OSZP-2020/012214, č. záznamu: 0046303/2020 zo dňa 15. decembra 2020 **z r u š u j e** a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Vaše číslo/list zo dňa:

Naše číslo/záznam:

Vybavuje/klapka:

Miesto/dátum:

75S/31/2021

Banská Bystrica / 25.03.2022

Vec

75S/31/2021-137 Mik, rozsudok

Dobrý deň, v prílohe Vám zasielam rozsudok v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 75S/31/2021.

S pozdravom

Lietavová

Lubomíra Lietavová
súdny asistent

Doručuje sa

JUDr. Lucia Kolníková advokátska kancelária, s.r.o.

Okresný úrad Žiar nad Hronom

Advokátka kancelária Legal s.r.o.

Informatívna poznámka - tento dokument bol podpísaný elektronicke

- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Ďalším účastníkom konania 1/ až 9/ voči žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie:

Administratívne konanie

1. Obec Lutila, ako obstarávateľ v zastúpení starostom obce predložil žalovanému dňa 19.10.2020 oznámenie o zmene strategického dokumentu „Územný plán Obce Lutila – Zmeny a doplnky č. I“ (ďalej aj „strategický dokument“), súčasťou ktorého bola textová a grafická časť vypracovaná Ing. arch. Pavlom Bugárom eR STAR, s.r.o. Samotné oznámenie o zmene strategického dokumentu bolo zaslané na zaujatie stanoviska dotknutým orgánom a dotknutému mestu a zároveň bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva a na úradnej tabuli a webovom sídle žalovaného. Dotknutá obec Lutila informovala verejnosť ohľadne tejto zmeny vyvesením oznámenia na úradnej tabuli obce. K predmetnému oznámeniu boli následne žalovanému doručené písomné stanoviská, ktoré príslušný orgán zaslal dňa 23.11.2020 spracovateľovi a obstarávateľovi strategického dokumentu. Obec Lutila sa k nim vyjadrila listom č. OcÚ 287/2020 zo dňa 30.11.2020.

Administratívne rozhodnutie

2. Žalovaný rozhodnutím č. sp. OU-ZH-OSZP-2020/012214, č. záznamu: 0046303/2020 zo dňa 15.12.2020 rozhodol podľa § 7 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“ alebo „zákon č. 24/2006 Z. z.“) tak (bod I. výroku), že strategický dokument „Územný plán Obce Lutila – Zmeny a doplnky č. I“ sa na základe vykonaného zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a zároveň uviedol, že zmenu strategického dokumentu v zmysle bodu II. výroku bude možné prerokovať a schváliť podľa osobitných predpisov a že posudzovanie vplyvov na životné prostredie strategického dokumentu nenahrádza posudzovanie navrhovaných činností podľa tretej časti zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ďalej rozhodol (bod II. výroku), že zo stanovísk k zmene strategického dokumentu vyplynuli nasledovné pripomienky a požiadavky, ktoré je obstarávateľ povinný rešpektovať a splniť v ďalších konaniach pri napĺňaní strategického dokumentu podľa osobitných predpisov:

1. Evidované zosuvy územia a svaňové deformácie v územnoplánovacej dokumentácii vymedziť ako plochy vyžadujúce zvýšenú ochranu podľa § 12 ods. 4 písm. o) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a overiť inžinierskogeologickými prieskumom. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia

územia s výskytom stredného radónového rizika posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia.

2. Zásobovanie obyvateľov pitnou vodou v nových rozvojových lokalitách a odvedenie odpadových vôd z týchto lokalít, zabezpečiť v súlade s platnými predpismi.

3. Pri rekonštrukcii a výstavbe športových zariadení je potrebné zabezpečiť, aby hlukom nepriaznivo neovplyvňovali obytné územie.

4. Rešpektovať platné právne akty, ktoré v dotknutých lokalitách riešených v zmene strategického dokumentu chránia verejné záujmy na základe osobitných zákonov a predpisov o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, o vodách, o štátnej ochrane prírody, o pozemných komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o ochrane pred povodňami.

5. Pri činnostiach uvedených v strategickom dokumente pri ktorých bude nevyhnutný záber poľnohospodárskej pôdy je potrebné dodržať požiadavky z hľadiska ochrany pôdneho fondu a ochrany poľnohospodárskej pôdy.

3. Žalovaný v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozsah riešeného územia sa zmenami a doplnkami platného územného plánu obce nemení a predmetom riešenia je celé administratívne správne územie. Predmetom posudzovaného strategického dokumentu je aktualizácia platného územného plánu Obce Lutila, ktorý bol schválený uznesením obecného zastupiteľstva č. 41/2016 dňa 20.06.2016 a jeho záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 9/2016 zo dňa 20.06.2016. Strategický dokument bol posudzovaný podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na základe výsledkov zisťovacieho procesu a bol ukončený rozhodnutím zo zisťovacieho konania vydaným Okresným úradom Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. Z/2014/0026-15-N zo dňa 18.02.2014 o tom, že strategický dokument sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K oznámeniu o zmene strategického dokumentu, po jeho zverejnení boli následne žalovanému doručené písomné stanoviská.

4. Stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, odbor štátnej geologickej správy Bratislava vyhodnotil žalovaný v odôvodnení tak, že predmetom tohto vyjadrenia sú všeobecne konštatované existujúce skutočnosti, ktorých vplyvy na životné prostredie boli posúdené. Ak bude predložený zámer, ktorej predmetom je banská činnosť v danom území, pred povolením činnosti budú posúdené v súlade so zákonom. Príslušný orgán berie tieto skutočnosti na vedomie a konštatuje, že navrhovanou zmenou strategického dokumentu nie sú dotknuté záujmy chránené podľa banských predpisov. Ministerstvo obrany SR sa vyjadrilo, že súhlasí so strategickým dokumentom bez pripomienok a netrvá na jeho posudzovaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom zároveň uviedol, že projektant je povinný doručiť toto stanovisko v odpise všetkým ďalším orgánom, organizáciám, ktoré budú na akcii zainteresované. Žalovaný v reakcii na stanovisko Obvodného banského úradu Banská Bystrica uviedol, že je neopodstatnená nakoľko na území Obce Lutila sa nenachádzajú žiadne vinice a poľnohospodárska pôda patriaca medzi najkvalitnejšie v Banskobystrickom kraji. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica sa taktiež vyjadril, že považuje strategický dokument za súladný a nepožaduje jeho posudzovanie. K stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie žalovaný uviedol, že uvedené pripomienky

týkajúce sa jednotlivých pozemkov a ich zmien berie na vedomie a požaduje, aby obstarávateľ zmeny strategického dokumentu tieto pripomienky v plnej miere rešpektoval. Rovnako vyhodnotil žalovaný aj stanovisko Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, pozemkový referát, kde v závere uviedol, že pripomienku berie na vedomie a požaduje, aby obstarávateľ zmeny strategického dokumentu ju v plnej miere rešpektoval. Stanovisko Regionálneho úradu zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom vyhodnotil žalovaný tak, že slúži ako podklad k ďalšiemu konaniu v pôsobnosti príslušného úradu v predmetnej veci a pripomienky sú uvedené vo výroku II. bode 4 a 5 predmetného rozhodnutia. Jednotlivé odbory Okresného úradu Žiar nad Hronom sa vyjadrili, že k oznámeniu zmeny strategického dokumentu nemajú pripomienky a nepožadujú aby sa ten posudzoval podľa zákona č. 24/2006. Pripomienku Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie vyhodnotil tak, že sa týka konkrétnej činnosti, dáva ju do pozornosti obstarávateľovi zmien, avšak bude predmetom samostatného posúdenia podľa vodného zákona. K poslednému stanovisku dotknutého orgánu Slovenského vodohospodárskeho podniku žalovaný uviedol, že predmetné pripomienky dáva do pozornosti obstarávateľovi zmeny a požaduje aby ich v plnej miere rešpektoval.

5. K pripomienkam ďalšieho účastníka konania Lutila O. Z. žalovaný uviedol, že v zmysle stavebného zákona obec majúca územný plán, je povinná najmenej raz za štyri roky ho prehodnotiť a podľa potreby aktualizovať, formou zmien a doplnkov. Aktualizácie riešia dielčie čiastkové zmeny a doplnky v území obce, pričom ak by sa riešili všetky zložky územného plánovania išlo by o nový územný plán. Zmeny a doplnky riešené v predmetnom dokumente nie sú takého rozsahu, aby bolo nevyhnutné rozhodnúť o tom, že sa navrhovaná zmena strategického dokumentu bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Ostatné pripomienky týkajúce sa konkrétnych stavieb, uzavretia zmluvných vzťahov medzi vlastníckmi, nie je zverené príslušnému orgánu ich hodnotiť. Pripomienkami týkajúcimi sa činnosti „Protipovodňovej ochrany na potoku Kopernica“ sa už zaoberal príslušný orgán, ktorý odôvodnené pripomienky vyhodnotil a uviedol ich do rozsahu hodnotenia zámeru protipovodňových opatrení, a preto sa nimi žalovaný nezaoberal. Pripomienky ďalšej účastníčky konania Michaely Láskovej žalovaný dal do pozornosti obstarávateľovi strategického dokumentu a požadoval ich v plnej miere rešpektovať. K pripomienkam žalobcu uplatneným v administratívnom konaní žalovaný uviedol, že posúdenie jednotlivých lokalít s konkrétnymi navrhovanými činnosťami podľa tretej časti zákona č. 24/2006 Z. z. pokiaľ dosiahnu limity uvedené v prílohe č. 8 predmetného zákona, budú predmetom samostatného posúdenia podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Pripomienky týkajúce sa činnosti „Protipovodňová ochrana na potoku Kopernica“, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a príslušný orgán posúdil navrhovanú činnosť, z ktorej vydal rozhodnutie o ďalšom jej posudzovaní pod č. OU-ZH-OSZP-2020/002705 zo dňa 26.05.2020, a preto sa týmto žalovaný nezaoberal, nakoľko príslušný orgán časť uvedených pripomienok vyhodnotil a uviedol ich do rozsahu hodnotenia. Pripomienky k navrhovaným zmenám už reálneho funkčného využitia územia dotýkajúce sa letectva a poľnohospodárstva nie sú takého rozsahu, aby bolo nevyhnutné rozhodnúť o posudzovaní vplyvov zmien strategického dokumentu. Ostatné navrhované zmeny funkčného využitia územia nemajú v tomto štádiu územného plánovania povinnosť definovať konkrétny charakter a nie je možné v tomto

konaní vyhodnotiť vplyv na životné prostredie. K pripomienkam Poľovníckeho spolku UPS Lutila žalovaný uviedol, že sa nimi nebude zaoberať nakoľko roku 2015 Okresný úrad Žiar nad Hronom ako príslušný orgán posúdil strategický dokument „Územný plán Obce Lutila“ a ukončil proces posudzovania vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania rozhodnutím č. Z/2014/0026-15-N zo dňa 18.02.2014 so záverom, že strategický dokument sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Ďalší účastník konania Lutila O. Z. následne doručila doplnenie svojho podania, kde uviedol ďalšie námietky, ku ktorým žalovaný uviedol, že vecne a miestne príslušným orgánom štátnej správy vo veciach ochrany prírody a krajiny na vyjadrenie sa k strategickému dokumentu je Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, v zmysle vyjadrenia ktorého sa nepožaduje posudzovanie vplyvov strategického dokumentu a je uvedené v plnom znení v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Ďalšie pripomienky smerujúce k možnému zásahu do biotopov európskeho alebo národného významu je predmetom samostatného konania podľa § 28 zákona o ochrane prírody a krajiny, pričom akýkoľvek plán, ktorý môže mať pravdepodobne samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na územie európskej sústavy chránených území významný vplyv nemožno podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov schváliť, ak nebol predmetom primeraného hodnotenia vplyvov na územie európskej sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany. Okrem uvedeného na území Obce Lutila sa nenachádza európska sústava chránených území a z toho dôvodu je námietka v tejto časti nedôvodná. Navrhované zmeny nie sú v rozpore s ekostabilizačnými opatreniami uvedenými v Regionálnom územnom systéme ekologickej stability okresu Žiar nad Hronom. Na ďalšie doplnenie námietok toho istého účastníka konania žalovaný poukázal na to, že mu neprináleží predložené stanovisko Štátnej ochrany prírody a krajiny a pripomienky smerujúce k možnému zásahu do biotopov európskeho alebo národného významu je tak ako bolo vyššie uvedené samostatným konaním.

6. V závere napadnutého rozhodnutia žalovaný uviedol, že posudzovaný strategický dokument nebude mať priamy vplyv na životné prostredie. Žalovaný sa zaoberal pripomienkami uvedenými v stanoviskách dotknutých orgánov a verejnosti, akceptoval opodstatnené pripomienky a požiadavky súvisiace s posudzovaním vplyvov na životné prostredie a uviedol ich do podmienok v bode II. výroku rozhodnutia.

Žaloba, žalobné body a argumentácia žalobcu

7. Žalobca sa podanou správnu žalobou domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. V žalobe žalobca uviedol, že ako fyzická osoba s trvalým bydliskom v Obci Lutila má za to, že strategický dokument „Územný plán Obce Lutila – Zmeny a doplnky č. 1“ (ďalej aj „strategický dokument“) negatívne vplyva na životné prostredie v katastri obce a na životné podmienky jej obyvateľov. Samotným napadnutým rozhodnutím bol podľa žalobcu porušený verejný záujem na ochrane životného prostredia a môže ním dôjsť k negatívnemu vplyvu na životné prostredie a na život obyvateľov v Obci Lutila.

8. Prvou žalobnou námietkou žalobca namieta nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia pre jeho nezrozumiteľnosť resp. nedostatok dôvodov. Žalovaný napadnuté

rozhodnutie odôvodnil tým, že pri svojom rozhodovaní postupoval podľa § 7 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., prihliadol na kritéria pre zisťovanie uvedené v prílohe 3 tohto zákona, pričom zväžil súhrn všetkých uvedených skutočností a ďalšie informácie obsiahnuté v oznámení, s prihliadnutím na význam očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, ako aj stanoviská dotknutých orgánov. V konaní sa zaoberal taktiež pripomienkami uvedenými v stanoviskách dotknutých orgánov a verejnosti, pričom opodstatnené pripomienky a požiadavky súvisiace s posudzovaním vplyvov na životné prostredie uviedol do podmienok vo výroku II. napadnutého rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný napadnuté rozhodnutie vyvodil iba zo stanovísk dotknutých orgánov podľa § 6 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom z odôvodnenia nemožno zistiť, či a ako prihliadol na význam očakávaných vplyvov na životné prostredie podľa § 7 ods. 4 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. a ako sa zaoberal inými kritériami pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 3 predmetného zákona. Formálne a ničím neodôvodnené konštatovanie žalovaného, že prihliadol na význam očakávaných vplyvov na životné prostredie a na kritéria pre zisťovacie konanie je podľa žalobcu nepreskúmateľné. Z napadnutého rozhodnutia taktiež nie je zistiteľné, či žalovaný postupoval podľa § 7 ods. 4 písm. d) v spojení s § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a zároveň tam absentujú aj výsledky konzultácií podľa § 63 ods. 3 toho istého zákona. Vysporiadanie žalovaného s námietkami žalobcu nachádzajúcimi sa na 6. strane rozhodnutia, kde sa vysporiadal s jednotlivými pripomienkami tak, že posúdenie jednotlivých lokalít s konkrétnymi navrhovanými činnosťami podľa tretej časti zákona č. 24/2006 Z. z. pokiaľ dosiahnu limity uvedené v prílohe č. 8 predmetného zákona budú predmetom samostatného posúdení a preto sa pripomienkami k navrhovaným zmenám už reálneho funkčného využitia územia dotýkajúce sa letectva a poľnohospodárstva nie sú takého rozsahu, aby bolo nevyhnutné rozhodnúť o posudzovaní vplyvov zmien strategického dokumentu. Takéto zdôvodnenie považuje žalobca za nedostatočné a má za to, že nie je adekvátnou reakciou na jeho námietky. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný sa nevyrovnal spôsobom zodpovedajúcim zákonným požiadavkám na odôvodnenie rozhodnutia. Žalovaný vôbec nereflektoval zásadnú pripomienku, že predmetný región je už dlhodobo zaťažený viacerými zdrojmi znečistenia (hliníkareň v Žiari nad Hronom, Novácka elektrárňa, diaľnica, ťažba betónu a pod.), pričom ide o možné spoločné kumulatívne pôsobenie viacerých závažných jednotlivých dopadov na životné prostredie, ktoré nemožno posúdiť v rámci žiadneho iného konania, len v rámci posudzovania plánu.

9. Žalobca okrem uvedeného namietal, že žalovaný neprihliadol ani na jeho podanie zo dňa 30.11.2020, pričom žiadnym spôsobom nezdôvodnil prečo sa ním nezaoberal. Napadnuté rozhodnutie je preto s prihliadnutím na vyššie uvedené nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

10. Žalobca uviedol, že v konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy. Z ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. vyplýva pre žalobcu právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu vrátane práva podať písomné stanovisko, právo účasti na konzultácií a verejnom prerokovaní dokumentu. V súvislosti s tým žalobca poukázal na to, že žalovaný v rámci zisťovacieho konania nepostupoval podľa § 7 ods. 4 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z.. Žalovaný nepostupoval so

všetkými účastníkmi konania rovnako a zaslanie stanovísk dotknutých orgánov iba spracovateľovi a obstarávateľovi strategického dokumentu tohto účastníka konania neprimerane znevýhodnil. K znevýhodneniu ostatných účastníkov došlo o to viac s prihliadnutím na to, že strategický dokument bol posudzovaný počas núdzového stavu spojeného s režimom opatrení proti šíreniu COVID-19. Žalobca má za to, že s prihliadnutím na uvedené mali byť stanoviská dotknutých orgánov zaslané za účelom realizovania konzultácií aj ostatným účastníkom konania. V konaní nebol žalobca, ako dotknutá verejnosť oboznamovaný so stanoviskami dotknutých orgánov a tak žalobca mal možnosť sa s nimi oboznámiť až po doručení napadnutého rozhodnutia, čím mu žalovaný znemožnil realizovať práva mu udelené ustanovením § 63 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.

11. Poslednou žalobnou námietkou žalobcu je, že žalovaný nedostatočne zistil skutkový stav na riadne posúdenie veci. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, ako aj záverečné stanovisko z procesu EIA je výsledkom procesu, ktorý sa v budúcnosti spravidla neopakuje, čo svedčí o jeho trvalom, a nie dočasnom charaktere. Úlohou takéhoto rozhodnutia je vytvoriť trvalý podklad pre sériu ďalších rozhodnutí. Tak ako bolo uvedené vyššie žalovaný nereflektoval, respektíve reagoval arbitrárne na námietky verejnosti vrátane námietok žalobcu poukazujúcich na potrebu riadneho zistenia skutkového stavu pre posúdenie dopadov strategického dokumentu na životné prostredie. O nedostatočnom zistení skutkového stavu žalovaným svedčí aj to, že odmietol pripomienky ďalšieho účastníka konania Lutila O.Z., ktorými poukázal na to, že na území Obce Lutila sa nachádzajú biotopy európskeho významu. Žalovaný v reakcii na uvedenú námietku reagoval so záverom, že na území Obce Lutila sa nenachádza európska sústava chránených území a preto vyhodnotil túto námietku za nedôvodnú. Ďalší účastník konania v reakcii na uvedené požiadal Štátnu ochranu prírody SR, Správu Chránenej krajiny oblasti Štiavnické vrchy o vykonanie terénnej obhliadky, ktorá bola vykonaná dňa 15.02.2021, pričom z jej zápisu vyplýva, že lokality posudzované v strategickom dokumente sú prameniskom mokradňového biotopu a lesným biotopom (Jaseňovo – jelšové podhorské lužné lesy, Nižné a podhorské kosné lúky, Psiarkové lúky, Dubové nátržníky, Dubovo hrabové lesy karpatské). Zo samotného zápisu vyplýva, že realizáciou plánovaných zámerov vybudovaním poldrov môže vzniknúť škoda veľkého rozsahu na životnom prostredí. Žalovaný pri zisťovaní skutkového stavu nepostupoval starostlivo a jeho zistenie nepostačuje na riadne posúdenie veci, napadnuté rozhodnutie oprel výlučne o stanoviská dotknutých orgánov, s ktorými ostatných účastníkov, vrátane žalobcu neoboznámil a bezdôvodne odmietol preveriť ďalšie skutočnosti potrebné pre náležité zistenie skutkového stavu potrebného pre vydanie zákonného rozhodnutia.

12. Žalobca preto z dôvodov vyššie uvedených, navrhol správnou žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušiť a vrátiť vec žalovanému ďalšie konanie.

Vyjadrenie žalovaného

13. Žalovaný poukázal na to, že v súlade s konštantnou judikatúrou Najvyššieho súdu SR, je rozhodnutie vydané na základe zisťovacieho konania podľa ustanovenia § 7 zákona č. 24/2006 Z. z. je rozhodnutím predbežnej povahy a predstavuje podkladové rozhodnutie, ktoré

upravuje určité fázy správneho konania len predbežne, pretože vo veci samej sa za splnenia zákonných podmienok bude pokračovať ďalej, a preto má za to, že takéto rozhodnutie nie je preskúmateľné v správnom súdnictve, nakoľko spĺňa znaky rozhodnutia predbežnej povahy. Napadnutým rozhodnutím sa ukončila etapa posudzovania vplyvov na životné prostredie strategického dokumentu „Územný plán obce Lutilla – Zmeny a doplnky č. 1“ a nastupuje ďalšia etapa povoľovacieho konania. Identické závery konštatoval Najvyšší súd SR aj v rozhodnutiach sp. zn. 5Sžz 1/2010, 3Sžp 7/2008 a 8Sžp 15/2011. Pri vydávaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaný nevychádzal len zo stanovísk doručených od rezortného a dotknutých orgánov, v procese posudzovania zhodnotil zaťaženosť urbanizovaného územia aj z hľadiska ochrany prírody a krajiny, estetickej ochrany pred povodňami, ochrany zdravia občanov dotknutého územia. Správa o hodnotení žalobou napadnutého strategického dokumentu a vypracovanie ďalších štúdií, respektíve posudkov by neboli prínosom pre posudzovaný strategický dokument okrem časového faktoru na jej vypracovanie a preto žalovaný upustil od vypracovania správy o hodnotení a ukončil proces posudzovania vydaním rozhodnutia v zisťovacom konaní.

14. Žalovaný má za to, že predmetné rozhodnutie je zrozumiteľné, poskytuje dostatočný prehľad o všetkých doručených stanoviskách príslušnému úradu. Navrhovaná činnosť „Protipovodňová ochrana na potoku Kopernica v k. ú. Lutilla“ uvedené žalobcom s vyčíslenou spoločenskou hodnotou poškodených, resp. zničených biotopov i s odôvodnenými pripomienkami žalobcu a ďalších účastníkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak ako bolo uvedené v rozsahu hodnotenia, je súčasťou povinného hodnotenia konkrétnej činnosti i stanovených podmienok v rozsahu hodnotenia uvedenej činnosti z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie. V danom prípade tak posun v umiestnení poldrov, uvedený v strategickom dokumente opäť je potrebné zhodnotiť v povinnom hodnotení, nakoľko uvedené by bolo len potvrdené, o čom už žalovaný uviedol v inom konaní posudzovania konkrétnej navrhovanej činnosti protipovodňových činností podľa zákona č. 24/2006 Z.z., v tom istom území, kde platí 1. stupeň všeobecnej ochrany prírody a krajiny z piatich stupňov.

15. Žalovaný poukázal na to, že Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom stanovisku uviedol, že k. ú. Obce Lutilla nezasahuje do CHKO Štiavnické vrchy preto v zmysle zákona č. 543/2005 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, tu platí 1. stupeň ochrany, pričom do predmetného územia nezasahuje územie európskeho významu – NATURA 2000 a ani maloplošné chránené územie. Z dôvodu rozsiahlosti hodnoteného územia však nie je možné vylúčiť výskyt chránených druhov živočíchov a rastlín a preto je potrebné pri následných realizáciách konkrétnych činností tieto skutočnosti mať na zreteli a postupovať v zmysle konkrétnou činnosťou dotknutých zákonov. Okresný úrad v sídle kraja nepožadoval, aby predmetný strategický dokument bol ďalej posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. za predpokladu dodržania tam uvedených podmienok. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí uviedol, že predmetné pripomienky berie na vedomie a požaduje, aby obstarávateľ zmeny strategického dokumentu v plnej miere rešpektoval.

16. Žalovaný má za to, že verejnosť bola informovaná v konaní v súlade s platnými právnymi predpismi. Oznámenie o zmene strategického dokumentu so samotným strategickým dokumentom boli zverejnené v súlade s ustanoveniami § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. na úradnej tabuli a webovej stránke a taktiež aj dotknutá Obec Lutíla informovala verejnosť spôsobom v mieste obvyklým na úradnej tabuli obce. Žalovaný zdôraznil, že napadnuté rozhodnutie nie je vydané v režime Správneho poriadku a samotný výrok je presný, stručný, zrozumiteľný a obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. K námietkam zaťaženia regiónu viacerými zdrojmi znečistenia žalovaný uvádza, že tie, ktoré boli žalobcom vymenované v žalobe boli predmetom povinného hodnotenia činnosti na životné prostredie, kde príslušným orgánom posudzovania vplyvov na životné prostredie bolo Ministerstvo životného prostredia SR. Žalobca až na jeden prípad nereagoval na zverejnené činnosti a ani nepodal k jednotlivým činnostiam odôvodnené písomné pripomienky, zároveň ani nekonkretizoval v čom má byť predmetná oblasť zaťažovaná.

17. K neprihliadnutiu žalovaného na písomné podanie zo dňa 30.11.2020 žalovaný uviedol, že dňa 07.12.2020 bolo doručené na príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, avšak to bolo doručené po zákonom stanovenej lehote na doručovanie stanovísk k strategickému dokumentu, a preto sa príslušný orgán predmetným podaním nezaoberal a bral ho len ako informatívne stanovisko.

18. V konaní žalovaný postupoval v súlade s kritériami pre zisťovacie konanie, posudzoval relevantnosť strategického dokumentu pre integráciu environmentálnych, vrátane zdravotných otázok, predovšetkým z hľadiska podpory udržateľného rozvoja, rozsahu, v ktorom strategický materiál vytvára rámec pre navrhované projekty a iné aktivity, či už z hľadiska jeho lokalizácie, povahy, veľkosti a prevádzkových podmienok. V súvislosti so zverejňovaním informácií uviedol, že príslušný orgán postupoval v súlade s ustanoveniami § 8 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 65 g ods. 3 zákona č. 74/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v pôsobnosti MŽP SR počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s pandémiou COVID-19. Príslušný orgán a obec zverejnili strategický dokument na svojej úradnej tabuli a webovom sídle a v prípade ak by nebolo možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu, príslušný orgán alebo obec by zverejnili na úradnej tabuli informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť z nej výpisy odpisy alebo na vlastné náklady kópie.

19. K zápisu vykonaného Štátnou ochranou prírody a krajiny SR žalovaný uviedol, že je to odborná organizácia zabezpečujúca úlohy na úseku ochrany prírody a krajiny, pričom okrem iného vydáva stanoviská pre orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Tento môže odborné stanoviská akceptovať. V napadnutom rozhodnutí žalovaný uviedol stanovisko dotknutého orgánu štátnej ochrany prírody a krajiny Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, v ktorom zároveň upozornil obstarávateľa na ustanovenie § 6 zákona č. 24/2006 Z. z.. Žalovaný sa však nestotožňuje so stanoviskom Štátnej ochrany prírody, kde je okrem iného uvedený výpočet spoločenskej hodnoty možného

poškodenia, zničenia biotopov európskeho významu v strategickom dokumente, nakoľko uvedené bude súčasťou ďalšieho povoľovacieho konania.

Vyjadrenia ďalších účastníkov konania

20. Ďalší účastník konania 1/ - Obec Lutilla uviedol, že napadnuté rozhodnutie netrpí vadami a napadnuté rozhodnutie považuje za vydané v súlade so zákonom. Popieral tvrdenia žalobcu o tom, že by napadnuté rozhodnutie malo byť vyvodené len zo stanovísk dotknutých orgánov. Žalovaný v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhované oznámenie o strategickom dokumente z hľadiska jeho relevantnosti pre podporu trvalo udržateľného rozvoja, rozsahu v ktorom vytvára rámec pre navrhované aktivity, environmentálnych problémov, vrátane vplyvov na zdravie, ako aj rozsah potencionálnych vplyvov na hodnotené alebo civilné oblasti. Žalovaný dostatočne určito reagoval na pripomienky žalobcu, keď uviedol, že posudzovanie strategického dokumentu nenahrádza posudzovanie vplyvov na životné prostredie. K námietke dlhodobého zaťaženia regiónu viacerými zdrojmi znečistenia ďalší účastník uviedol, že v predmetnom konaní nie je navrhovaná žiadna konkrétna činnosť, respektíve zámer, ktorá by zvýšila negatívne dopady na životné prostredie. Ďalej uviedol, že žalovaný neopomenul práva žalobcu, ale práve žalobca neuplatnil svoje práva, podľa § 63 ods. 2 Zákona č. 24/2006 Z. z., a to aj napriek tomu, že takú možnosť mal. Žalobcova možnosť zúčastniť sa konzultácie počas celého procesu posudzovania vplyvov, nebola konaní žalovaného ovplyvnená žiadnym spôsobom a taktiež nebola ani zmarená. V tomto prípade sa podľa jeho názoru jedná o nečinnosť žalobcu, ktorá je ale jeho vlastným prejavom. Zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva povinnosť žalovaného doručiť každé stanovisko každého dotknutého orgánu dotknutej verejnosti, na to slúži možnosť žalobcu uplatniť práva podľa § 63 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.. S prihliadnutím na uvedené žalobcova námietka týkajúca sa zohľadnenia núdzového stavu zo strany žalovaného vo vzťahu k ostatným účastníkom v tom zmysle, že im mal zaslať stanoviská dotknutých orgánov za účelom realizovania konzultácií nemá oporu v zákone. Napadnuté rozhodnutie nevytvára stav nemenný a neobmedzuje sa takýmto rozhodnutím pôsobnosť ani uplatnenie samotného zákona č. 24/2006 Z. z. pri posudzovaní budúceho oznámenia o strategickom dokumente alebo pri posudzovaní budúcich navrhovaných konkrétnych činností. Zápis z terénnej ohliadky vykonaný Štátnou ochranou prírody a krajiny počíta s realizáciou konkrétnych činností, ktoré však nie sú predmetom oznámenia o strategickom dokumente ani schvaľovania zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie. Žalovaný riadne a dostatočne zistil skutkový stav pre vydanie napádaného rozhodnutia a ani závery z terénnej ohliadky nepreukazujú opak. S prihliadnutím na vyššie uvedené preto navrhuje správne mu súdu, aby žalobu zamietol.

21. Ďalší účastník konania 2/ „Lutilla O.Z.“ rade uviedol, že žalovaný napísal vo svojom vysporiadaní sa s pripomienkami občianskeho združenia len pár fráz a pravdepodobne všetkým to isté, nakoľko podľa názoru žalovaného žiaden účastník nedal také pripomienky, ktoré by bolo treba zohľadniť a uviesť v procese. Žalovaný sa mal s námietkami vysporiadať konkrétnejšie, nakoľko to, čo uviedol predstavuje len všeobecnú rovinu bez faktov, pričom z nich nie je možné verifikovať uvádzané skutočnosti, čo spôsobuje, že ich tvrdenia sú nepreskúmateľné. V konaní okrem uvedeného žiadali žalovaného o doplnenie, prípadne

preverenie stanoviska Štátnej ochrany prírody a krajiny a vyjadrenie Okresného úradu Banská Bystrica po odbornej stránke, ako aj preveriť iné konkrétne veci, ktoré boli v pripomienkach uvedené. Orgány štátnej ochrany prírody a krajiny potvrdili, že ide o nerešpektovanie a rozpor s regionálnym územným systémom ekologickej stability (ďalej len „RÚSES“) okresu Žiar nad Hronom, ako aj vyšším územným celkom Banskobystrického kraja. Schválením uvedeného dokumentu vznikne škoda, ktorá je vypočítaná ako spoločenská hodnota na zničenej krajine, biotopoch uvedenou realizáciou zmeny územného plánu obce Lutila. Preto sa uvedený „Dodatok územného plánu č. 1 Obce Lutila“ v podobe, akým bol prezentovaný, nemal nikdy schváliť. Samotné konanie žalovaného pokladá za rozporné so zákonom, vo vyjadrení k ich námietkam vágne, klamlivo a zavádzajúco uviedol skutočnosti, ktoré vo svojom stanovisku vyvracia Štátna ochrana prírody a krajiny. V danom prípade mohlo dôjsť taktiež k zneužitiu právomoci, prípadne zanedbaniu povinností akéhokoľvek typu, čo mohlo byť spôsobené aj z nebanlivosti. Poukázal taktiež na to, že všetci uvedení v predmetnom čase vedeli, že suché poldre nemôžu byť projektované a vytvorené priamo vo vodných tokoch potokov. Podanú žalobu považuje za odôvodnenú a dôvodne podanú a preto navrhuje správny súd, aby jej vyhovel a správnu žalobou napadnuté rozhodnutie zrušil.

22. Ďalší účastník konania 3/ - Ing. arch. Pavel Bugár, eR STAR, s.r.o. vo vyjadrení uviedol, že územnoplánovacia dokumentácia bola prerokovaná v súlade s ustanoveniami § 22 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, dotknuté orgány a organizácie neuplatnili k návrhu riešenia zásadné pripomienky. Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja Okresný úrad Banská Bystrica, ktorý ako príslušný orgán ochrany prírody vydal k dokumentácii súhlasné záväzné stanovisko za dodržania tam stanovených podmienok. Stanoviská dotknutých orgánov boli v celom rozsahu akceptované, požiadavky boli formulované ako regulatívy v záväznej časti dokumentácie. Ďalší účastník konania v 3/ rade, ako kancelária zabezpečujúca obstarávanie aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie vyhotovila oznámenie o strategickom dokumente, ktoré Obec Lutila následne postúpila príslušnému orgánu. Uviedol, že k samotnému procesu zisťovacieho konania sa nemôže vyjadriť, nakoľko spoločnosť nebola jeho účastníkom.

23. Ďalší účastník konania 4/ - Michaela Lásková, nesúhlasí s vydaným napadnutým rozhodnutím, a to napriek tomu, že nevyužil svoje právo napadnúť toto rozhodnutie podaním správnej žaloby. Napadnuté rozhodnutie považuje taktiež za nezákonné, a to z dôvodov uvedených v žalobe. Spolu s ďalšími účastníkmi podali u žalovaného podnet na zmenu územného plánu a strategického dokumentu „Územný plán Obce Lutila- Zmeny a doplnky č. 1“ na základe zverejnenej výzvy na zaslanie podnetov zo dňa 27.10.2020, ktorým stručne avšak konkrétne poukázali na problematickú stránku veci. Žalovaný sa k uvedeným námietkam účastníkov v odôvodnení svojho rozhodnutia nevyjadril a dostatočne sa im nevenoval. Žalovaný sa s predmetnými námietkami nevysporiadal a preto možno dané rozhodnutie považovať za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a najmä nedostatok dôvodov. Na základe uvedeného preto súhlasí s návrhom žalobcu, aby správny súd správnu žalobou napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na nové konanie a rozhodnutie

Replika žalobcu

24. Žalobca trvá na všetkých svojich námietkach uvedených v žalobe a opätovne zdôrazňuje, že samotné iba formálne a ničím nezdôvodnené konštatovanie žalovaného, že prihliadol na význam očakávaných vplyvov na životné prostredie a na kritéria pre zisťovacie konanie sú podľa jeho názoru nepreskúmateľné. V napadnutom rozhodnutí absentuje vyjadrenie žalovaného, že upustil od vypracovania správy o hodnotení strategického dokumentu a ďalších štúdií, ako ani to, že by vypracovanie správy príp. ďalších štúdií nebolo prínosom pre posudzovaný strategický dokument. Žalobca poukázal na to, že zo zápisu z terénnej obhliadky Štátnej ochrany prírody a krajiny vyplýva, že realizáciou plánovaných zámerov vybudovaním poldrov môže vzniknúť škoda veľkého rozsahu na životnom prostredí. V závere stanoviska je uvedené, že prípadné budovanie poldrov na Lutilskom, Kosorínskom a Koperníckom potoku je v priamom rozpore so strategickým dokumentom BBSK „Územný plán veľkého územného celku Banskobystrický kraj v znení ďalších zmien a doplnkov“. Na základe terénnych ohliadok a mapovania druhov a biotopov vo vegetačnej zóne 2021 boli zistené druhy a biotopy, ktoré vylučujú realizáciu plánovaného budovania poldrov na potokoch. Realizácia plánovaného zámeru je v rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny. K vyjadreniu žalovaného o neprihliadnutí na podanie žalobcu zo dňa 30.11.2020 uviedol, že predmetným podaním žalobca dopĺňal svoje predošlé vyjadrenie zo dňa 07.11.2020, ktoré zaslal žalovanému a preto jeho postup je nepochopiteľný o to viac, že podanie bolo doručené žalovanému 8 dní pred vydaním napadnutého rozhodnutia, tak mal dostatok času na jeho posúdenie. Žalobca trval na svojej námietke, že žalovaný nepostupoval so všetkými účastníkmi konania rovnako tým, že mu rovnako ako obstarávateľovi strategického dokumentu nezaslal stanoviská dotknutých orgánov, ako aj tým, že neprihliadol na jeho podanie, čím zároveň žalovaný žalobcu znevýhodnil. Žalobca uviedol, že trvá na svojej žalobe.

Posúdenie opodstatnenosti žaloby - podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov súdom

25. Správny súd nezistil žiaden z dôvodov pre nariadenie pojednávania podľa § 107 ods. 1 SSP, preto rozsudok verejne vyhlásil postupom podľa § 137 ods. 4 a ods. 3 SSP dňa 16.03.2022. Oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 10.02.2022.

26. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, vrátane jeho postupu v konaní, a to v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (§ 134 ods. 1, ods. 2 SSP) a dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov a došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia, čo vyústilo do zrušenia rozhodnutia žalovaného správnym súdom podľa § 191 ods. 1 písm. d), a písm. g) SSP a vrátenia mu veci na ďalšie konanie v zmysle § 191 ods. 4 SSP.

27. Podľa § 2 ods. 1 SSP; v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 2 ods. 2 SSP; každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

29. Podľa § 6 ods. 1 SSP; správne sudy v správnom súdnictve preskúmávajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

30. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) SSP; správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách.

31. Podľa § 32 ods. 1 SSP; účastníkmi konania sú žalobca, žalovaný a ďalší účastníci, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) SSP; ak má zainteresovaná verejnosť alebo dotknutá verejnosť (ďalej len "zainteresovaná verejnosť") právo podľa osobitného predpisu na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia, je oprávnená podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a).

33. Podľa § 177 ods. 1 a 2 SSP; (1) Správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy. (2) Ochrany iných ako subjektívnych práv sa môže domáhať len prokurátor alebo subjekt výslovne na to oprávnený zákonom.

34. Podľa § 178 ods. 1 a 3 SSP; (1) Žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. (3) Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.

35. Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného č. sp. OU-ZH-OSZP-2020/012214, č. záznamu: 0046303/2020 zo dňa 15.12.2020, ktorým rozhodol podľa § 7 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z., že strategický dokument „Územný plán Obce Lutilla – Zmeny a doplnky č. 1“ sa na základe vykonaného zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

36. Správny súd primárne posudzoval či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Aktívna legitímácia žalobcu na podanie predmetnej správnej žaloby je daná v zmysle § 178 ods. 3 SSP. Žalobcovi vyplynulo postavenie zainteresovanej verejnosti zo zákona č. 24/2006 Z. z., v zmysle ktorého verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny (§ 3 písm. r) zákona č. 24/2006 Z. z.) a dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní (§ 3 písm. s) zákona č. 24/2006 Z. z.). Dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov je verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem o prípravu strategických dokumentov pred ich schválením (6a ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.). Medzi dotknutú verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov patrí okrem iných aj fyzická osoba staršia ako 18 rokov (6a ods. 2 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z.). Žalobca ako fyzická osoba s trvalým pobytom v obci Lútila, je aktívne legitimovaný na podanie správnej žaloby, ak tvrdí, že rozhodnutím a postupom žalovaného bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.

37. Ako ďalšiu procesnú podmienku správny súd posudzoval, či rozhodnutie žalovaného je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu. Podľa žalovaného rozhodnutie vydané na základe zisťovacieho konania podľa § 7 zákona č. 24/2006 Z. z. je rozhodnutím predbežnej povahy a predstavuje podkladové rozhodnutie, ktoré upravuje určité fázy správneho konania len predbežne, pretože vo veci samej sa za splnenia zákonných podmienok bude pokračovať ďalej, a preto má za to, že takéto rozhodnutie nie je preskúmateľné v správnom súdnictve, nakoľko spĺňa znaky rozhodnutia predbežnej povahy. Napadnutým rozhodnutím sa ukončila etapa posudzovania vplyvov na životné prostredie strategického dokumentu „Územný plán obce Lútila – Zmeny a doplnky č. 1“ a nastupuje ďalšia etapa povoľovacieho konania. Žalovaný poukázal na identické závery konštatované Najvyšším súdom SR napr. v rozhodnutiach sp. zn. 5Sžz 1/2010, 3Sžp 7/2008 a 8Sžp 15/2011.

38. Podľa § 7 písm. e) SSP; správne súdy nepreskúmajú

e) rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania,

39. Žalobou napadnuté rozhodnutie nemožno zaradiť medzi žiadne prípady vymenované v § 7 písm. a) až písm. h) SSP v rámci negatívnej enumerácie. Judikatúra, na ktorú poukázal žalovaný je v zásade nepoužiteľná vzhľadom na novú právnu úpravu zavedenú prijatím Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.) od 01.07.2016, ktorý v ustanovení § 7 písm. e) upravuje, že súdnemu prieskumu nepodliehajú rozhodnutia predbežnej povahy, avšak len vtedy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. V danom prípade napadnuté rozhodnutie zo zisťovacieho konania, že strategický dokument sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. takýto následok mohlo mať. Za subjektívne práva je nutné považovať aj právom chránené záujmy fyzickej

osoby ako zainteresovanej verejnosti v oblasti životného prostredia. Inak by prístup k súdu, za predpokladu že žalobca je nositeľom aktívnej legitímácie na podanie správnej žaloby, bol len iluzórnym právom, nedošlo by k naplneniu článku 46 ods. 2 Ústavy SR.

40. Správne súdy preskúmajú všetky rozhodnutia a opatrenia, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy a povinnosti priamo dotknuté. V prípade vymedzenia pojmu „právom chránené záujmy“, pojmovo ide o niečo iné než právo alebo povinnosť. Podľa obvyklej definície nejde o akýkoľvek záujem, ale len o záujem, ktorému právne predpisy výslovne poskytujú ochranu (napríklad Sobihard, J. Správny poriadok. Komentár. IURA EDITION : Bratislava 2004, s. 16 a 17). Ide teda o situácie, kedy právo výslovne poskytuje ochranu záujmu určitej osoby, hoci tento záujem nemá charakter práva, ktoré by mohla priamo presadiť voči inej osobe. V danom prípade ide o právo každého na priaznivé životné prostredie, garantované článkom 44 ods. 1 Ústavy SR.

41. Správny súd nezistil ani žiadne iné nedodržania podmienok konania, ktoré by predstavovali prekážku v súdnom konaní, preto pristúpil k vecnému prieskumu žalobou napadnutého rozhodnutia. Posudzoval zákonnosť rozhodnutia, vrátane postupu orgánu verejnej správy v konaní, avšak výlučne v rozsahu žalobných bodov v zmysle § 134 ods. 1 SSP, nakoľko sa nejedná o žiaden z prípadov, kedy súd nie je viazaný žalobnými bodmi v zmysle § 134 ods. 2 SSP. Správny súd poznamenáva, že predmet súdneho prieskumu určuje výlučne žalobca, a nie ďalší účastníci konania (aj keď zdieľajú rovnaký názor ako žalobca a vo vyjadrení uvádzajú ďalšiu argumentáciu pre zrušenie napadnutého rozhodnutia), ale ani žalovaný, ktorý by v rámci vyjadrenia k žalobe nastoľoval sporné otázky nenamietané žalobcom. Úlohou súdu je zodpovedať len na námietky žalobcu, resp. zaujať stanovisko k žalobným bodom, teda k tvrdeniam žalobcu uvedeným v žalobe, resp. doplneným do uplynutia lehoty na podanie žaloby, teda k tomu z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia za nezákonné (§ 182 ods. 1 písm. e) SSP). Správny súd dôvody nezákonnosti za žalobcu nevyhľadáva. Úlohou správneho súdu je posúdiť v rozsahu žalobných dôvodov, či rozhodujúci orgán v administratívnom konaní si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre rozhodnutie, či zistil skutočný stav (t. j., či skutkové závery, ku ktorým dospel vyplývajú z vykonaných dôkazov) a či rozhodol v súlade s hmotnoprávnymi a procesnými predpismi.

42. Žalobca namietal nepreskúmateľnosť žalobou napadnutého rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov. Podľa žalobcu rozhodnutie nebolo odôvodnené v súlade s § 7 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z., z rozhodnutia nevyplýva ako žalovaný pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosti uvedené v § 7 ods. 4 písm. a), písm. b) a písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z.

43. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.; ak ide o strategické dokumenty uvedené v § 4 ods. 2 a 3, vykoná príslušný orgán na základe oznámenia predloženého obstarávateľom zisťovacie konanie, či sa strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona.

44. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.; na zisťovacie konanie sa vzťahujú obdobne § 5 ods. 1 a 2 a § 6.

45. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z.; ak ide o rozhodovanie, či sa návrh strategického dokumentu bude posudzovať podľa tohto zákona, príslušný orgán prihliada najmä na

- a) kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 3,
- b) význam očakávaných vplyvov na životné prostredie,
- c) stanoviská podľa § 6 ods. 6,
- d) výsledky konzultácií vykonaných podľa § 63.

46. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z.; príslušný orgán rozhodne do 15 dní od uplynutia lehôt podľa § 6 ods. 6 o tom, či sa strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutie musí byť odôvodnené. Príslušný orgán sa v odôvodnení vysporiada so stanoviskami doručenými podľa § 6 ods. 6.

47. Zákonnosť konania, t. j. dodržanie zákonných podmienok pri postupe v konaní orgánu verejnej správy, je základným predpokladom vydania zákonného rozhodnutia. Každé rozhodnutie musí vzniknúť zo zákonného postupu. Na zisťovacie konanie a vydávanie napadnutého rozhodnutia sa nevzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. v zmysle § 64 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z., keďže ide o konanie podľa druhej časti zákona – Posudzovanie návrhov strategických dokumentov a strategických dokumentov s celoštátnym dosahom (STRATEGIC IMPACT ASSESSMENT). V danom prípade o právach a právom chránených záujmoch rozhoduje žalovaný v zisťovacom konaní, či sa strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona, ktoré sú upravené v jednotlivých ustanoveniach § 7 zákona č. 24/2006 Z. z. (a v ustanoveniach, na použitie ktorých sa v nich odkazuje). V konaní musia byť dodržané zákonom predpísané náležitosti pre tento druh konania, vrátane rozhodovania (§ 7 ods. 4), ako aj osobitne pre samotné rozhodnutie v zmysle § 7 ods. 5 tohto zákona.

48. Požiadavka na riadne odôvodnenie rozhodnutia vyplýva z článku 46 ods. 1 Ústavy SR a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktoré je možné subsumovať pod právo na spravodlivý proces. Súčasťou práva na spravodlivý proces je v zmysle judikatúry Ústavného súdu SR i Európskeho súdu pre ľudské práva aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania. Dodržanie povinnosti odôvodniť rozhodnutie má zaručiť transparentnosť a kontrolovateľnosť rozhodovania štátnych orgánov a vylúčiť ľubovôľu pri rozhodovaní. Orgány verejnej správy sú povinné pri aplikácii vnútroštátnych právnych predpisov postupovať ústavokonformne ale aj eurokonformným spôsobom, čo vyplýva zo skutočnosti, že Slovenská republika je členským štátom Európskej únie. Z uvedeného vyplýva, že orgány verejnej správy pri výklade a aplikácii vnútroštátnych právnych predpisov vždy zohľadňujú články Ústavy SR, články relevantných medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, zároveň aj rozhodnutia súdov Únie, ktoré vykladajú úniné právo.

49. Ustanovenie § 7 ods. 5 druhá veta zákona č. 24/2006 Z. z. upravuje, že rozhodnutie musí byť odôvodnené. Nasledujúca veta upravuje, že príslušný orgán sa v odôvodnení vysporiada so stanoviskami doručenými podľa § 6 ods. 6. Neznamená to, že v odôvodnení uvedie len vysporiadanie sa s týmito stanoviskami. Ak zákon č. 24/2006 Z. z. v ustanovení § 7 ods. 4 ukladá príslušnému orgánu pri rozhodovaní prihliadať najmä na kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 3, na význam očakávaných vplyvov na životné prostredie, na stanoviská podľa § 6 ods. 6 a na výsledky konzultácií vykonaných podľa § 63, je potrebné odôvodniť rozhodnutie tak, aby záver ako prihliadol na uvedené bol preskúmateľný, resp. či prihliadol aj na iné skutočnosti, ktoré sa ukázali ako relevantné a s akým záverom. V odôvodnení rozhodnutia chýba argumentácia ohľadom aplikácie ustanovenia § 7 ods. 4 v zisťovacom konaní a najmä výsledok posudzovania tam uvedených skutočností. Chýba teda presvedčivá, veci príliehavá skutková argumentácia osvedčujúca právne posúdenie vo vzťahu ku skutočnostiam, iba po vyhodnotení ktorých, na ktoré mal žalovaný prihliadať, bolo možné žalovaným dospieť k záveru o tom, že sa strategický dokument nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Práve tieto predstavujú právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania. Žalovaný sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v podstate obmedzil len na vysporiadanie sa so stanoviskami doručenými podľa § 6 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z., teda je zrejmé len to, ako prihliadol na tieto stanoviská podľa § 7 ods. 4 písm. c) citovaného zákona, a nie aj to, ako prihliadol na skutočnosti podľa § 7 písm. a), b) a d) zákona č. 24/2006 Z. z., čím zaťažil napadnuté rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov. Rozhodnutie nezodpovedá požiadavke ustanovenia § 7 ods. 5 cit. zákona, a to, že rozhodnutie musí byť odôvodnené. Žalobná námietka je v tejto časti žaloby dôvodná a predstavuje dôvod pre zrušenie žalobou napadnutého rozhodnutia podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP.

50. Žalobca namietal, že žalovaný neprihliadol na jeho písomné podanie z 30.11.2020 a ani nijako nezdôvodnil, prečo sa ním nezaoberal. Napriek tomu, že bolo doručené žalovanému 8 dní pred vydaním napadnutého rozhodnutia, žalovaný sa v odôvodnení rozhodnutia s ním nevysporiadal. Podľa žalovaného predmetné stanovisko žalobcu bolo dňa 07.12.2020 doručené na príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, avšak po zákonom stanovenej lehote na doručovanie stanovísk k strategickému dokumentu, a preto sa príslušný orgán predmetným podaním nezaoberal a bral ho len ako informatívne stanovisko.

51. Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z.; dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k oznámeniu príslušnému orgánu do 15 dní od doručenia oznámenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k oznámeniu príslušnému orgánu do 15 dní odo dňa, keď bolo oznámenie zverejnené podľa odseku 5.

52. Ustanovenie § 6 ods. 6 druhá veta zákona č. 24/2006 Z. z. umožňuje verejnosti doručiť svoje písomné stanovisko k oznámeniu príslušnému orgánu do 15 dní odo dňa, keď bolo oznámenie zverejnené. Neznamená to však, že by orgán verejnej správy nemusel prihliadnuť aj na takéto písomné stanovisko doručené po tejto lehote, pokiaľ ešte nevydal

rozhodnutie v zmysle § 7 ods. 5 citovaného zákona. Dôležitým je obsah písomného stanoviska. Nemožno vylúčiť, že v ďalšom stanovisku verejnosti, doručenom po uplynutí 15 dňovej lehoty, by boli uvedené zásadné argumenty, majúce podstatný vplyv na výsledok zisťovacieho konania. Z judikatúry súdov vyšších autorít vyplýva, že koncentračná zásada, v zmysle ktorej sa má podávanie vyjadrení, stanovísk, predkladanie, či označovanie dôkazov koncentrovať len do určitej lehoty, vyplýva z právnych predpisov len vtedy, pokiaľ je to v nich výslovne uvedené, teda napr. dodatkom, že „na podanie podané po lehote sa nebude prihliadať“. Keďže predmetné ustanovenie takýto a podobný dodatok neobsahuje, žalovaný sa pred rozhodnutím mal stanoviskom žalobcu zaoberať, prihliadať naň v zmysle § 7 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. a v odôvodnení uviesť ako sa s ním vysporiadal (§ 7 ods. 5 tretia veta cit. zákona).

53. Absencia vysporiadania sa s argumentáciou žalobcu v podaní zo dňa 30.11.2020, ktorá odkazuje na dôvody, pre ktoré by sa predmetný strategický dokument mal posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., je podľa názoru správneho súdu takou vadou v konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia, čo zakladá dôvod pre zrušenie žalobou napadnutého podľa § 191 ods. 1 písm. g) SSP. Zároveň, keďže absencia vysporiadania sa s týmto stanoviskom znamená nedostatok dôvodov, spôsobuje tiež nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, čo je dôvodom pre jeho zrušenie podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP.

54. Ďalej žalobca namietal, že žalovaný nepostupoval pri rozhodovaní podľa § 7 ods. 4 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z., nezabezpečil vykonanie konzultácií v zmysle § 63 ods. 1 tohto zákona, následne ani neuviedol výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania, čím porušil § 63 ods. 3 citovaného zákona, neoboznámil ho so stanoviskami dotknutých orgánov, čím mu znemožnil realizovať jeho práva v zmysle § 63 ods. 2 citovaného zákona. Tým, že doručil stanoviská len obstarávateľovi a spracovateľovi, a nie aj žalobcovi, s ktorými sa žalobca oboznámil len z rozhodnutia, bol žalobca znevýhodnený.

55. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.; na zisťovacie konanie sa vzťahujú obdobne § 5 ods. 1 a 2 a § 6.

56. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.; príslušný orgán pri zverejnení oznámenia oznámi miesto a čas konania konzultácie podľa § 63.

57. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.; príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolučujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

58. Podľa § 63 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.; obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

59. Podľa § 63 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.; príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.

60. Ako už správny súd uviedol vyššie, posudzoval zákonnosť napadnutého rozhodnutia len v rozsahu žalobných bodov v zmysle § 134 ods. 1 SSP. Podľa správneho súdu prevažná väčšina uvedených žalobných dôvodov v odseku 54 neumožňovala súdny prieskum zákonnosti, pretože žalobné námietky sú nekonkrétne a všeobecné. Nevyplyva z nich, v čom konkrétne žalovaný nesprávne rozhodol a z akých dôvodov. Žalobca síce poukazoval na citovanú právnu úpravu, avšak bez konkrétneho vzťahu na tvrdené porušenie verejného záujmu v oblasti životného prostredia na daný prípad. Zo žaloby nebolo možné zistiť ani v čom by mala byť úvaha žalovaného v rozpore s logickým uvažovaním. Uvedené, však možno čiastočne pričítať aj na ťarchu žalovaného, ktorý dôvody svojho rozhodnutia náležite neodôvodnil, čo do postupu a záverov pri rozhodovaní v zmysle § 7 ods. 4 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. Je však zrejmé, že závery žalovaného nie sú v súlade s názorom žalobcu, čo však samo o sebe nepreukazuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Pre všeobecnú povahu niektorých žalobných bodov, nebolo možné na ne vôbec prihliadať, teda v ich rozsahu preskúmať napadnuté rozhodnutie.

61. Žalobca síce vyčíta žalovanému, že v odôvodnení rozhodnutia zisťovacieho konania neuviedol výsledky konzultácií, že nezabezpečil vykonanie konzultácií, avšak neuviedol ako sám realizoval svoje právo a ako prejavil záujem, podľa neho sporné otázky, konzultovať, resp. ani nie je zrejmé, čo by podľa žalobcu malo byť konzultované, teda čo by malo byť ich predmetom v zmysle § 63 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. Z ničoho nevyplyva povinnosť žalovaného doručovať žalobcovi doručené stanoviská v zmysle § 6 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. Skutočnosť, že žalovaný doručil všetky doručené stanoviská obstarávateľovi a spracovateľovi strategického dokumentu, nezakladá automaticky nárok na ich doručenie aj žalobcovi. Doručenie stanovísk subjektom, ktorým aj bolo doručené, pritom má svoje opodstatnenie, t. j. nebolo samoučelné. Žalovaný v oznámení uviedol kde a kedy sa budú vykonávať eventuálne konzultácie, a to v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. ..."každý deň počas celého procesu...". Argumentácia žalobcu, že nesprávnym postupom žalovaného mu bolo znemožnené realizovať jeho práva v zmysle § 63 ods. 2 citovaného zákona nie je namieste, ak žalobca sám nepreukázal, aké urobil úkony k realizácii svojich práv. Žalobné body preto vyhodnotil správny súd ako nedôvodné.

62. Za neopodstatnenú žalobnú námietku vyhodnotil správny súd aj tvrdenie, že zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci. Žalobca opätovne namietal len vo všeobecnej rovine. Pokiaľ poukázal na zápis z terénnej obhliadky Štátnej ochrany prírody SR, Správy chránenej krajiny oblasti Štiavnické vrchy zo dňa 15.02.2021, ide o zistenia po vydaní rozhodnutia žalovaného. Pre správny súd je pri posudzovaní zákonnosti rozhodnutia relevantný stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy v zmysle § 135 ods. 1 SSP.

63. Z dôvodov vyššie uvedených dospel správny súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov a došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy (§ 7 ods. 5 posledná veta zákona č. 24/2006 Z. z.), ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia, čo vyústilo do zrušenia rozhodnutia žalovaného správnym súdom podľa § 191 ods. 1 písm. d) a písm. g) SSP a vrátenia mu veci na ďalšie konanie v zmysle § 191 ods. 4 SSP. V ďalšom konaní sa žalovaný vysporiada s podaním žalobcu zo dňa 30.11.2020 ako so stanoviskom v zmysle § 6 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. a vydá rozhodnutie, ktoré bude spĺňať zákonom stanovené náležitosti rozhodnutia v zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. Viazanosť právnym názorom správneho súdu nie je absolútna, platí do nezmenenia sa rozhodnej skutkovej a právnej situácie.

64. Správny súd úspešnému žalobcovi priznal právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania aplikujúc ustanovenie § 167 ods. 1 SSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle § 175 ods. 2 SSP.

65. Aplikujúc ustanovenie § 169 SSP správny súd nepriznal právo na náhradu trov konania ďalším účastníkom konania voči neúspešnému žalovanému, nakoľko im nevznikli žiadne trovy v súvislosti s plnením povinností, ktorú by im uložil správny súd. Zároveň súd ani nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie práva na náhradu ďalších trov konania.

66. Rozsudok bol prijatý senátom správneho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie: Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Krajskom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť

podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Banskej Bystrici, dňa 16. marca 2022

JUDr. Drahomíra Mikulajová
predsedníčka senátu
(sudca spravodajca)

JUDr. Jana Novotná
členka senátu

JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
členka senátu

Za správnosť:
Ľubomíra Lietavová

Vaše číslo/list zo dňa:

Naše číslo/záznam:

Vybavuje/klapka:

Miesto/dátum:

75S/31/2021

Strečková/048 88 60182

Banská Bystrica / 17.06.2022

Vec

75S/31/2021 Mik doložka právoplatného rozsudku č.l. 137

V právnej veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 75S/31/2021 žalobcu: Peter Imriš, bytom Kamenná 22, 966 22 Lutila, prechodne Atlas Building, G.15 R27, Fermi Avenue, Harwell Oxford, OX11 0QX, Didcot, United Kingdom, právne zast.: JUDr. Lucia Kolníková, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Pri Suchom mlyne 6, 811 04 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 51 898 276 proti žalovanému: Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ Obec Lutila, Štefánikova 48/84, 966 22 Lutila, IČO: 00 652 113, právne zast.: Advokátska kancelária Legal s.r.o., Vajanského 384/12 966 22 Lutila, IČO: 47 248 726, 2/ "Lutila O.Z." Dobšinského 413/19, 966 22 Lutila, 3/ Ing. arch. Pavel Bugár, eR STAR, s.r.o., so sídlom Trieda SNP 75, 974 01 Banská Bystrica, 4/ Michaela Lásková, Kamenná 447/48, 966 22 Lutila, právne zast.: JUDr. Jozef Pojďák, advokát, so sídlom sv. Cyrila a Metoda 12, 900 29 Nová Dedinka, IČO: 30 849 551, 5/ IMMUNIS MEDICUS spol. s r.o., Kamenná 447/46, 966 22 Lutila, 6/ MUDr. Igor Kuvik, Rázusova 523/1, 965 01 Žiar nad Hronom, 7/ B.S.B.A. Emília Kuviková, Rázusova 523/1, 965 01 Žiar nad Hronom, 8/ Ervín Neuschl, Kamenná 204/44, 966 22 Lutila, 9/ Poľovnícky spolok UPS LUTILA, Štefánikova 84, 966 22 Lutila, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. sp. OU-ZH-OSZP-2020/012214, č. záznamu: 0046303/2020 zo dňa 15. decembra 2020, zasielam doložku právoplatnosti rozsudku zo dňa 16.03.2022.

Soňa Strečková

súdny tajomník

Doručuje sa

Advokátka kancelária Legal s.r.o.

JUDr. Jozef Pojďák

JUDr. Lucia Kolníková advokátska kancelária, s.r.o.

Okresný úrad Žiar nad Hronom

Informatívna poznámka - tento dokument bol podpísaný elektronicky

**Krajský súd v Banskej Bystrici****Doložka právoplatnosti****Rozhodnutie****Dátum vydania:** 16.03.2022**Spisová značka:** 75S/31/2021**IČS:** 6021200178**ECLI:** ECLI:SK:KSBB:2022:6021200178.1**Dátum nadobudnutia právoplatnosti:** 11.04.2022

Poznámka: súd rozhodnutie žalovaného zrušuje a vec vracia
žalovanému na ďalšie konanie.

Dátum vytvorenia doložky: 17.06.2022**Vytvoril:** Soňa Strečková

Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

Výsledok overenia ZEP

Správa

16C6734E-6B72-4001-B155-
EE0E2716048E

Typ výsledku overenia

1

Popis výsledku overenia

Úplné

Objekt

Id

e0ca1147-ca34-4e99-b62b-5a92e09d8e41

Autorizácia

Identifikátor autorizácie

202206170000098105

Typ podpisu

default;SkQESealRules,QESealRules,AdESeal-
QCRules,AdESealRules

Kód stavu overenia autorizácie

1

Popis stavu overenia autorizácie

Platná

Kód výsledku overenia

0

Popis výsledku overenia

VALID - VALID

Dátum a čas podpisu (UTC)

17.06.2022 09:02

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC)

17.06.2022 09:02

Dátum a čas overenia (UTC)

17.06.2022 09:03

MIlHAzCCBOugAwIBAgIKAZjq+IY/
cQABUTANBgkqhkiG9w0BAQsFADB9MQswCQYI
+g2tb0hagtYfPWR6OIT4ElaZSTk322Wn4hP1H
+5s43XQIUIGclPjt1UzVNilkAZiflb8cX4CIQFyh1dy
MguqpEJJJOcCcJAziW1Qoy3HUGoO5kws7h
+KfMTF3vn
+T8XFggTwsjnqk7T14p102dUT0HmY0oveQNET8'
+Fn4fW4qX4Gr+NOsw/