



OU-PO-OOP3-2020/037351-03/ROD

V Prešove dňa 28. 08. 2020

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ust. § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania *Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174* (ďalej aj „*odvolateľ*“), preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Levoča, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-LE-OSZP-2020/000482-020 zo dňa 09. 06. 2020. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* takto:

rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-LE-OSZP-2020/000482-020 zo dňa 09. 06. 2020 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Dňa 13. 07. 2020 bol *odvolaciemu orgánu* doručený od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-LE-OSZP-2020000482 vo veci odvolania *odvolateľa* proti rozhodnutiu č. OU-LE-OSZP-2020/000482-020 zo dňa 09. 06. 2020 (ďalej len „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania vedeného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“).

Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím vydaným pre navrhovateľa ARPROG, akciová spoločnosť Poprad, Hodžova 3292/3, 058 01 Poprad, IČO: 36 168 335 (ďalej len „*navrhovateľ*“) rozhodol, že navrhovaná činnosť spracovaná v predloženom zámere „*Modernizácia rekreačno-sportového strediska v Levočskej Doline*“ (spracovateľ: HES-COMGEO spol. s r.o., Kostiviarska cesta 4, 974 01 Banská Bystrica; apríl 2020) (ďalej len „*zámer*“) sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA: Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona EIA: Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne i elektronicky a) zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť alebo b) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa ust. § 29 ods. 2 zákona EIA: Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Navrhovateľ predložil dňa 27.04.2020, v súlade s ust. § 29 ods. 1 zákona EIA, prvostupňovému orgánu zámer vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA, z dôvodu, že ide o navrhovanú činnosť uvedenú v ust. § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA.

Predmetom navrhovanej činnosti je podľa informácií v *zámere* je optimalizácia podmienok lyžovania v lyžiarskom stredisku v Levočskej doline s cieľom zvýšenia bezpečnosti jeho prevádzky. Navrhovaná činnosť bude umiestnená v Prešovskom kraji, v okrese Levoča v rekreačnej lokalite Levočská dolina ako súčasť Resortu Levočská Dolina, situovaná na pozemkoch s parcelnými číslami KN-C 7013/53, 6862/1 v k. ú. Levoča. Cieľom navrhovanej činnosti je zabezpečiť nekonfliktnosť zjazdovej trate „Detská“ určenej pre detských lyžiarov, lyžiarov začiatočníkov, detské a lyžiarske kurzy s ostatnými plochami zjazdových tratí v stredisku určených pre širokú lyžiarsku verejnosť a zvýšiť tým bezpečnosť prevádzky celého lyžiarskeho strediska Levočská Dolina. Predmetom realizácie navrhovanej činnosti je zmena časti profilu súčasnej zjazdovej trate „Detská“ a v nadväznosti na túto zmenu aj preloženie lyžiarskeho vleku. Dôjde k premiestneniu hornej časti zjazdovej trate do novej polohy a súčasne bude preložený lyžiarsky vlek z pôvodného miesta do novej polohy zjazdovej trate. Plocha novej časti zjazdovej trate je 5937,82 m², dĺžka 189,40 m. Navrhovaná zjazdová trať ďalej pokračuje ďalších cca 50 m po existujúcej zjazdovke. Celková dĺžka zjazdovej trate „Detská“ tak bude cca 240 m. Šírka je cca 29 m. Spodná časť zjazdovej trate bude zachovaná v súčasnej polohe, jej výmera je 5050,70 m². Bude tu umiestnený lanový vlek a časť zjazdovej trate bude určená na sánkovanie. Kapacita navrhovanej lyžiarskej trate ostane zachovaná, t. j. cca 600 osôb za hodinu. Súčasná infraštruktúra, inžinierske siete a odvodňovaco-zasakovací systém vybudovaný v spodnej časti zjazdovky bude využívaný aj naďalej.

Navrhovaná činnosť je podľa *napadnutého rozhodnutia* zaradená v prílohe č. 8 zákona EIA:

Kapitola č. 14:	Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch
Položka č. 2:	Zjazdové trate, bežecké trate, lyžiarske vleky, skokanské mostíky, lanovky a ostatné zariadenia
Časť B:	Zisťovacie konanie mimo zastavaného územia od 5 000 m ²

Podľa ust. § 23 ods. 1 zákona EIA: Príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa ust. § 23 ods. 3 zákona EIA: Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti prístupný najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení

Podľa ust. § 23 ods. 4 zákona EIA: Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Prvostupňový orgán v súlade s ust. § 23 ods. 1 zákona EIA dňa 03. 03. 2020 zaslal zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a dňa 09. 09. 2019 ho zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/modernizacia-rekreacno-sportoveho-strediska-v-levocskej-doline>.

Podľa ust. § 29 ods. 2 a 3 zákona EIA: (2) Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona. (3) Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Prvostupňový orgán podľa ust. § 29 ods. 2 zákona EIA vykonal zisťovacie konanie k zámeru a podľa napadnutého rozhodnutia v súlade s ust. § 29 ods. 3 zákona EIA prihliadal aj na stanoviská doručené podľa ust. § 23 ods. 4 zákona EIA. K zámeru sa vyjadrili:

- dotknuté orgány:

- Okresný úrad Levoča, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia, listom č. OU-LE-OSZP-2020/000492-002/KZ zo dňa 05. 05. 2020;
- Okresný úrad Levoča, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, listom č. OU-LE-OSZP-2020/000515-002/KZ zo dňa 12. 05. 2020;

- Okresný úrad Levoča, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, listom č. OU-LE-OSZP-2020/000525-002/HE zo dňa 20. 05. 2020;
 - Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, listom č. OU-PP-PLO2-2020/010648-002 zo dňa 28. 05. 2020;
 - Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, listom č. LE 1340/2/2020/HŽP/DMM zo dňa 07. 05. 2020;
 - Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Levoči, listom č. ORHZ-LE2-2020/000187-001 zo dňa 07. 05. 2020;
- dotknutý samosprávny kraj:
- Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja a projektového riadenia, listom č. 05338/2020/DUPaZP-2 zo dňa 26. 05. 2020,

V priebehu zisťovacieho konania sa k zámeru z dotknutých orgánov nevyjadril Okresný úrad Levoča, odbor krízového riadenia a Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, za rezortný orgán sa nevyjadrilo Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, za dotknutú obec sa nevyjadrilo mesto Levoča. Podľa ust. § 29 ods. 9 zákona EIA, ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné.

Zo zainteresovaných subjektov, ktoré doručili svoje písomné stanoviská nevznikla požiadavka ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona EIA: *Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoloňovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*

Podľa ust. § 24 ods. 3 písm. a) zákona EIA: *Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.*

Odvolateľ ako zainteresovaná verejnosť podal dňa 05. 05. 2020 svoje odôvodnené stanovisko v súlade s ust. § 24 ods. 3 písm. a) zákona EIA.

Podľa ust. § 29 ods. 10 zákona EIA: *Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovisk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.*

Prvostupňový orgán listom zo dňa 05. 05. 2020 v zmysle ust. § 29 ods. 10 zákona EIA požiadal *navrhovateľa* o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska *odvolateľa* a určil lehotu 10 pracovných dní.

Navrhovateľ dňa 11. 05 2020 doručil na *prvostupňový orgán* listom č. 416/05/2020 zo dňa 11. 05. 2020 vyjadrenie k stanovisku *odvolateľa*.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*: *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Prvostupňový orgán listom č. OU-LE-OSZP-2020/000482-015 zo dňa 27. 05. 2020 dal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*, pričom určil lehotu 3 pracovné dni odo dňa doručenia tohto listu.

Odvolateľ dňa 01. 06. 2020 doručil *prvostupňovému orgánu* list zo dňa 29. 05. 2020, v ktorom žiadal o zvolanie konzultácií podľa ust. § 63 *zákona EIA* a tiež o poskytnutie všetkých podkladov rozhodnutia.

Podľa ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA*: *Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru a doručených stanovísk zainteresovaných subjektov, z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa *zákona EIA*, dospel k záveru, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posúdiť podľa *zákona EIA* a dňa 09. 06. 2020 vydal *napadnuté rozhodnutie*, ktorým rozhodol, že predložený zámer sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. *Napadnuté rozhodnutie* bolo dňa 09. 06. 2020 zverejnené na webovom sídle <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/modernizacia-rekreacno-sportoveho-strediska-v-levocskej-doline>.

Podľa ust. § 53 *správneho poriadku*: *Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zázpisnice nevzdal.*

Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 *správneho poriadku*: (1) *Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.* (2) *Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Odvolateľ dňa 15. 06. 2020 podal proti *napadnutému rozhodnutiu* na *prvostupňový orgán* odvolanie listom zo dňa 14. 06. 2020. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Odvolateľ dňa 29. 06. 2020 poslal *prvostupňovému orgánu* listom zo dňa 29. 06. 2020 odvolanie, ktoré je totožné s listom zo dňa 14. 06. 2020.

Podľa ust. § 56 *správneho poriadku*: *Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Prvostupňový orgán upovedomil účastníkov konania listom č. OU-LE-OSZP-2020/0000482-023 zo dňa 01. 07. 2020 o podanom odvolaní v súlade s ust. § 56 *správneho poriadku* a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa doručenia tohto listu.

K uvedenému listu *prvostupňového orgánu* sa nikto z účastníkov konania nevyjadril.

Prvostupňový orgán dňa 13. 07. 2020 doručil odvolanie *odvolateľa* spolu s kompletnou spisovou dokumentáciou *odvolaciemu orgánu* listom zo dňa 09. 07. 2020.

Podľa ust. § 49 ods. 2 *správneho poriadku*: *V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci s napadnutým rozhodnutím v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a zastáva názor, že prvostupňový orgán sa dopustil viacerých procesných pochybení.

Podľa ust. § 29 ods. 1 *zákona EIA*: *Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky a) zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť alebo b) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.*

Odvolací orgán vychádzajúc z informácii obsiahnutých v zámere konštatuje, že predmetom zisťovacieho konania je činnosť, ktorá nie je novo navrhovanou činnosťou, ale ide o zmenu už existujúcej činnosti (prevádzka lyžiarskeho strediska), a preto sa na ňu vzťahuje ust. § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA, ktoré zakotvuje povinnosť spracovať dokument „oznámenie o zmene navrhovanej činnosti“ vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA. Prvostupňový orgán sa v danej súvislosti dopustil pochybenia, ak v zisťovacom konaní posudzoval dokument „zámer“ spracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA.

Podľa ust. § 29 ods. 13 druhá veta *zákona EIA*: *Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*

Odvolací orgán ďalej poukazuje na neúčelné a formalistické podmienky, ktoré prvostupňový orgán určil vo výroku napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový orgán uviedol – „Pri príprave dokumentácie stavby v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie k povoľovacím procesom a v súvisiacich konaniach podľa osobitných predpisov o povolení činnosti, je nevyhnutné rešpektovať tieto konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhnutých v zámere:

- *dodržanie ustanovení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a súvisiacich predpisov s dôrazom na povinnosti držiteľa odpadu,*

- *pri umiestňovaní stavby v maximálne možnej miere rešpektovať záväznú časť platného Územného plánu Prešovského kraja,*

- Na zásah do biotopov európskeho významu Ls1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy a Ls5.1 Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy je potrebný súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny, o ktorý je potrebné požiadať pred vydaním stavebného povolenia.“

Odvolací orgán je v danej súvislosti názoru, že uvedené podmienky nespĺňajú žiaden účel, inými slovami – dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov (zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, územný plán alebo zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a pod.) je všeobecnou povinnosťou. Sám prvostupňový orgán na strane 23 napadnutého rozhodnutia uviedol, že účelom tohto správneho konania je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a tiež získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán s uvedeným tvrdením súhlasí, no konštatuje, že prvostupňový orgán neurčil žiadne z opatrení, o ktorých sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zmienil. Odvolací orgán v danom kontexte poukazuje na ust. § 29 ods. 13 zákona EIA, ktorý napĺňa uvedený účel a prvostupňový orgán má možnosť ho v novom konaní aplikovať.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku: *V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dostatočne nevysporiadal so stanoviskom odvolateľa doručeného k zámeru. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 09. 2012 pod sp. zn. 7So/118/2011: *„Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je procesným právom účastníka, pretože len dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia dáva účastníkovi možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti tomuto rozhodnutiu voči ktorému chce využiť možnosť podať opravný prostriedok.“*

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť, čo je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a ust. § 46 a ust. § 47 správneho poriadku.

Vyššie uvedené pochybenia majúce vplyv na nezákonnosť napadnutého rozhodnutia spôsobili, že odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie. Z uvedeného dôvodu sa s námietkami odvolateľa, s ktorými sa nevysporiadal odvolací orgán v tomto rozhodnutí, vysporiada prvostupňový orgán v novom konaní.

Odvolací orgán uvádza námietky odvolateľa obsiahnuté v podanom odvolaní (námietky sú v skrátenej forme), ktoré majú podľa názoru odvolateľa vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia:

A) Odvolateľ požaduje, aby napadnuté rozhodnutie obsahovalo také podmienky v zmysle ust. § 29 ods. 13 zákona EIA, ktoré budú obsahovať účinné environmentálne opatrenia a dosiahne sa nimi preukázateľne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia.

B) *Odvolateľ* namieta proti postupu *prvostupňového orgánu* vzťahujúceho sa na vykonanie konzultácií podľa ust. § 63 *zákona EIA*, konkrétne – podľa názoru *odvolateľa* bolo povinnosťou *prvostupňového orgánu* zvolať konzultácie podľa ust. § 63 *zákona EIA* alebo ich vykonať mimoriadnym spôsobom v zmysle ust. § 65g *zákona EIA*. *Prvostupňový orgán* sa podľa názoru *odvolateľa* dopustil pochybenia, ak konzultácie nevykonával.

C) *Odvolateľ* vyjadruje tvrdenie, že v dôsledku neuskutočnenia konzultácií bolo upreté dotknutej verejnosti, aby mohla podľa ust. § 29 ods. 3 *zákona EIA* ovplyvniť rozhodnutie v zmysle návrhu podmienok podľa ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA*.

D) *Odvolateľ* žiada doplnenie dokazovania podľa ust. § 56 *správneho poriadku*, ktoré bude obsahovať i realizovanie konzultácií podľa ust. § 63 *zákona EIA* resp. podľa ust. § 65g *zákona EIA* a v závislosti od ich záveru bolo napadnuté rozhodnutie zmenené, a to doplnením

Podľa ust. § 63 ods. 1 *zákona EIA*: *Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.*

Podľa ust. § 65g ods. 1 *zákona EIA*: *Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povolujući orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonávajú písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; príslušný orgán upovedomí navrhovateľa, povolujući orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o tom, v akej lehote je možné podávať pripomienky k dokumentácii alebo k určenému rozsahu hodnotenia.*

Podľa ust. § 21 ods. 1 *správneho poriadku*: *Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.*

Podľa ust. § 56 *správneho poriadku*: *Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Odvolací orgán konštatuje, že *odvolateľ* sa v priebehu zisťovacieho konania dožadoval vykonania konzultácií *prvostupňovým orgánom* listom zo dňa 05. 05. 2020. *Prvostupňový orgán* na uvedenú požiadavku *odvolateľa* reagoval v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia*, v ktorom na str. 19 uviedol, že podklady zhromaždené v rámci procesu posudzovania boli dostatočné pre rozhodnutie vo veci, a preto nevznikol dôvod na ďalšie doplňujúce informácie k navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán je v danej súvislosti názoru, že konzultácie v zmysle ust. § 63 *zákona EIA* (alternatívne v zmysle ust. § 65g *zákona EIA*) majú povahu ústneho pojednávania v zmysle ust. § 21 *správneho poriadku*. *Prvostupňový orgán* konzultácie nezvolal z dôvodu, ktorý uviedol v *napadnutom rozhodnutí*, t. j. že podklady zhromaždené v rámci vykonaného

dokazovania sú dostatočné pre rozhodnutie vo veci, preto nevznikol dôvod na zvolanie konzultácií podľa *zákona EIA*.

Vzhľadom na skutočnosť, že *prvostupňový orgán* predložil odvolanie *odvolateľa* spolu so spisovým materiálom *odvolaciemu orgánu* v zmysle ust. § 57 ods. 2 *správneho poriadku*, je požiadavka *odvolateľa* na doplnenie dokazovania v zmysle ust. § 56 *správneho poriadku*, bezpredmetná.

Odvolací orgán postupujúc podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku*, preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu (nie len v rozsahu podaného odvolania) a má za to, že *prvostupňový orgán* sa dopustil takých pochybení, ktoré majú za následok zrušenie rozhodnutia podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*.

Podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* je *prvostupňový orgán* názorom *odvolacieho orgánu* viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednanja nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré *odvolaciemu orgánu* neboli známe.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*: *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal len z podkladov predložených *prvostupňovým orgánom*, ktoré boli všetky k dispozícii aj ostatným účastníkom konania. *Odvolací orgán* v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného *prvostupňovým orgánom*, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*.

Poučenie o odvolaní:

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa

1. ARPROG, akciová spoločnosť Poprad, Hodžova 3292/3, 058 01 Poprad
2. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava

Na vedomie

1. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR
2. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR
3. Mesto Levoča
4. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja
5. Okresný úrad Levoča, Odbor starostlivosti o životné prostredie
6. Okresný úrad Levoča, Odbor krízového riadenia
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade,
8. Okresný úrad Poprad, Pozemkový a lesný odbor
9. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Levoči
10. Prešovský samosprávny kraj
11. ŠOP SR, S-NP Slovenský raj