MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 18. november 2020
č. sp.: 10609/2020-1.1
číslo: 58422/2020

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad podaný občianskym združením Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 03. 01. 2020 voči záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 441/2019-1.7/ak; 67140/2019 zo dňa 17. 12. 2019, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti **„Inovácia výrobného procesu číreho skla v spoločnosti VETROPACK NEMŠOVÁ, s. r. o.“** navrhovateľa VETROPACK NEMŠOVÁ, s. r. o., Železničná 207/9, 914 41 Nemšová IČO: 35832517 za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a dodržania podmienok uvedených v kapitole VI.3. uvedeného záverečného stanoviska

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 441/2019-1.7/ak; 67140/2019 zo dňa 17. 12. 2019
potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 06. 03. 2018 navrhovateľ **VETROPACK NEMŠOVÁ, s. r. o., Železničná 207/9, 914 41 Nemšová IČO: 35832517** (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“), zámer navrhovanej činnosti **„Inovácia výrobného procesu číreho skla v spoločnosti VETROPACK NEMŠOVÁ, s. r. o.“** vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“).

Účelom navrhovanej činnosti je optimalizácia výrobnej kapacity liniek číreho skla, zvýšenie energetickej efektívnosti výroby, zníženie emisií znečisťujúcich látok a zvýšenie kapacity taviacej pece W71 z 250 t/deň na 320 t/deň, t.j. celkové zvýšenie taviacej kapacity taviacich pecí o 70 t/deň bezfarebnej utavenej skloviny.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 z. z. zaraditeľná do kapitoly č. 8 *Ostatné priemyselné odvetvia*, položka č. 1 *Zariadenia na výrobu skla a sklenených vlákien s kapacitou tavby od 20t/deň* vyžaduje povinné hodnotenie.

Zámer vypracoval riešiteľský kolektív pod vedením Ing. Miroslava Prosňanského podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Na základe listu ministerstva č. 4558/2017-1.7/mk zo dňa 07. 04. 2017, ktorým ministerstvo upustilo od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti, bol okrem nulového variantu vypracovaný v jedinom variante realizácie navrhovanej činnosti. Spracovateľ v zámere navrhuje opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Ministerstvo listom č. 1409/2018-1.7/ak 22722/2018 zo dňa 13. 04. 2018 upovedomilo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán, že dňom doručenia zámeru začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zároveň ich vyzvalo na zaujatie stanoviska podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 21 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Informáciu o zámere a text zámeru navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 13. 04. 2018 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/inovacia-vyrobneho-procesu-cireho-skla-v-spolocnosti-vetropack-nemsova-1

Mesto Nemšová v súlade s § 23 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. informovalo verejnosť o doručení zámeru a zámer sprístupnilo na úradnej tabuli dňa 17. 09. 2018 a na webovom sídle mesta Nemšová www.nemsova.sk. Informácia o zverejnení zámeru bola zvesená z úradnej tabule dňa 17. 10. 2018.

K zámeru bolo v stanovenej lehote doručených 9 stanovísk.

Listom č. 1409/2018-1.7./ak 49220/2018 zo dňa 11. 09. 2018 ministerstvo rozhodlo, že správu o hodnotení navrhovanej činnosti nie je potrebné vypracúvať. V ďalších krokoch procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie funkciu správy o hodnotení navrhovanej činnosti plnil zámer.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutočnilo dňa 05. 11. 2018 v zasadacej miestnosti spoločnosti VETROPACK NEMŠOVÁ, s.r.o. na adrese Železničná 207/9, Nemšová. Záznam z verejného prerokovania bol na ministerstvo doručený dňa 08. 11. 2018.

K zámeru, ktorý zároveň plní úlohu správy o hodnotení, boli na ministerstvo doručené 4 stanoviská.

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 vypracoval na základe určenia ministerstva, listom č. 441/2019-1.7/ak, 15734/2019 zo dňa 20. 03. 2019, Ing. Jozef Kostka, zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 75/96 OPV (ďalej ako „spracovateľ posudku“).

Listom č. Knm 205/57 zo dňa 22. 05. 2019 navrhovateľ na ministerstvo doručil odborný posudok k navrhovanej činnosti vypracovaný podľa § 36 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo listom č. 441/2019-1.7/ak 49346/2019 zo dňa 20. 09. 2019 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku zaslalo účastníkom konania oboznámenie, že zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že majú právo sa s podkladmi na vydanie záverečného stanoviska oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním záverečného stanoviska, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 7 pracovných dní od doručenia tohto oboznámenia.

Záverečné stanovisko č. 441/2019-1.7/ak; 67140/2019 (ďalej len „záverečné stanovisko“) vydalo ministerstvo dňa 17. 12. 2019 (ďalej ako „záverečné stanovisko“), pričom ministerstvo súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti za podmienok určených v kapitole VI.3. záverečného stanoviska.

Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 30. 12. 2019, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/301692?uid=c9db5cb4d32355ed995f144d7807517b6a004de4

Proti záverečnému stanovisku bol dňa 03. 01. 2020 podaný **rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej ako „podávateľ rozkladu“), ktorý podanie označil ako „odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania“

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce: „*Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:*“ navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO, používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov, parkovacie miesta riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy, aplikáciu zelených stien, zabezpečiť separovaný zber odpadu.

Ďalej uvádza, že „*Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:*“, a to náhradnú výsadbu, realizáciu umeleckého diela, vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním a navrhnúť „*vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky*

zmeny klímy“ a vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň.

Ďalej namieta nedoručenie podkladov rozhodnutia a upretie práva na konzultácie vo forme ústneho pojednávania.

Ministerstvo listom č. 264/2020-1.7/ak 15686/2020 zo dňa 09. 03. 2020 upovedomilo účastníkov konania o obsahu doručeného rozkladu a vyzvalo ich na vyjadrenie sa do 5 pracovných dní od doručenia výzvy.

K predmetnému upovedomeniu a výzve na vyjadrenie k rozkladu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý svoje stanovisko zaslal listom č. Knm 205/38 zo dňa 31 .03. 2020, v ktorom sa vyjadruje k jednotlivým bodom podaného rozkladu a žiada rozklad zamietnuť.

Ministerstvo listom č. 264/2020-1.7/ak 38269/2020 zo dňa 03. 08. 2020 napadnuté záverečné stanovisko, podaný rozklad a vyjadrenia k rozkladu, ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 57 ods. 2 a § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací orgán") na rozhodnutie o odvolaní, o čom účastníkov konania upovedomilo listom č. 264/2020-1.7/ak, 38271/2020 zo dňa 04. 08. 2020.

Odvolací orgán po preskúmaní podaného rozkladu zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Po preskúmaní záverečného stanoviska ministerstva a predloženého spisového materiálu v tejto veci **odvolací orgán zaujal nasledovné stanovisko.**

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu uvedenou v bode a) a b) požadujúcou implementáciu ním doručených podmienok a kompenzačných opatrení do napadnutého „rozhodnutia“ uvádza odvolací orgán nasledovné.

Konanie o posúdení vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. v spojení so správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Z povahy veci vyplýva, že správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípade od akých opatrení na ochranu životného prostredia bude upustené.

Ku konkrétnym požiadavkám, ktoré podávateľ rozkladu navrhuje prijať odvolací orgán uvádza, že ich povaha nesúvisí s predloženou navrhovanou činnosťou, ktorej predmetom je optimalizácia výrobnej kapacity liniek číreho skla, zvýšenie energetickej efektívnosti výroby, zníženie emisií znečisťujúcich látok a zvýšenie kapacity taviacej pece.

Opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia sú splnené samotným zámerom navrhovanej činnosti (viď kapitola II.8.2 zámeru), rovnako ako aj používanie materiálov zo zhodnocovaných odpadov (v zámere opísané zvýšenie spotreby recyklovaného odpadového skla zo Slovenskej republiky, viď kap. II.8.2, II.9 a nasl.)

V rámci realizácie predmetnej navrhovanej činnosti a jej zmeny nebude z dôvodu jej povahy vznikať odpad vhodný na kompostovanie a v porovnaní s predchádzajúcimi zmenami navrhovanej činnosti, ako aj samotnou navrhovanou činnosťou nedôjde k zmene produkovaných odpadov z hľadiska ich druhu či ich množstva. Navrhovateľ v rámci realizovanej navrhovanej činnosti disponuje vlastnou recyklačnou linkou na zabezpečenie recyklácie výrobkov, ktoré uvádza na trh. Navrhovateľ má v celom objekte realizovaný

separovaný zber odpadu v zmysle platnej legislatívy a dotknutá obec – Mesto Nemšová má vlastnú kompostáreň spustenú do prevádzky v roku 2013, v ktorej zabezpečuje kompostovanie aj navrhovateľ.

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín, z tohto dôvodu považuje odvolací orgán požiadavku zozáväznenia náhradnej výsadby za nedôvodnú, avšak upozorňuje na skutočnosť, že v v rámci areálu navrhovanej činnosti je vybudovaná okrasná a oddychová časť aj lokálny parčík. Požiadavka retenčných opatrení bola realizovaná pri modernizácii už realizovanej navrhovanej činnosti (k tomu pozri vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 31. 03. 2020)

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že z napadnutého záverečného stanoviska je zrejmé, že ministerstvo sa v rámci konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. podrobne zaoberalo všetkými pripomienkam a stanoviskami orgánov štátnej správy, ako aj zainteresovanej verejnosti k zámeru navrhovanej činnosti a tieto sú zapracované a vyhodnotené rámci napadnutého záverečného stanoviska, čo odvolací orgán považuje na základe štúdia doručených podkladov, administratívneho spisu a doručených stanovísk za dostatočne vecné a správne pre dodržanie účelu zákona č. 24/2006 Z. z. a eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie najmä s ohľadom na jej povahu a rozsah.

Odvolací orgán dospel k záveru, že pri posudzovaní navrhovanej činnosti boli zvážené a zhodnotené všetky predpokladané vplyvy na obyvateľstvo a jeho zdravie, na socioekonomické podmienky a na prírodné prostredie v lokalite realizácie navrhovanej činnosti a námietky podávateľa rozkladu nie sú odôvodnené.

V priebehu procesu posudzovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania, sa nezistili také skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení navrhovaných v zámere navrhovanej činnosti, ktorý nahrádza správu o hodnotení a v záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia, alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce.

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant po zohľadnení podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3. predmetného záverečného stanoviska, bol prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

V súvislosti s požiadavkou vykonania konzultácií a zároveň k bodu d) podaného rozkladu odvolací orgán uvádza nasledovné. Podávateľ rozkladu uvádza, že: *„Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí – konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom.*“ Ako odvolací orgán uviedol vyššie, z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. vo forme možnosti zasielať odôvodnené písomné stanoviská, ktoré ministerstvo zapracovalo a vyhodnotilo v rámci napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V rámci podaného rozkladu sa podávateľ rozkladu odvoláva na ústne pojednávanie v zmysle ust. § 21 správneho poriadku, podľa ktorého však správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán sa stotožňuje s postupom správneho orgánu, keďže posúdenie

vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správnemu orgánu a to len vtedy, pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že tieto podklady boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti odvolací orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo podávateľovi rozkladu umožnené vyjadriť svoj názor k predmetu konania prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska zákona č. 24/2006 Z. z. v súlade so zásadou písomnosti správneho konania, čo podávateľ rozkladu aj využil.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutočnilo dňa 05. 11. 2018 v zasadacej miestnosti spoločnosti VETROPACK NEMŠOVÁ, s.r.o. na adrese Železničná 207/9, Nemšová a zo záznamu z verejného prerokovania, ktorý bol na ministerstvo doručený dňa 08. 11. 2018 vyplýva, že podávateľ rozkladu nevyužil možnosť zúčastniť sa verejného prerokovania a ústne prezentovať svoje požiadavky v diskusii s navrhovateľom.

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom porušenia jeho práva na informácie o životnom prostredí, ktoré mu neboli doručené požadovaným spôsobom, odvolací orgán uvádza, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a zároveň bol dostupný prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s § 23 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ďalej v tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že v zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne aby požiadali pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu. Podľa názoru odvolacieho orgánu teda ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva účastníka konania na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k porušeniu základných zásad správneho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí, ako aj o predloženom zámere navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové, ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov po preskúmaní rozkladom napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. VETROPACK NEMŠOVÁ, s.r.o., Železničná 207/9, 914 41 Nemšová v.z. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA SLIVKA & LEČKOVÁ, s.r.o. Turčianska 16 821 09 Bratislava
2. Mesto Nemšová, Ul. Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava

Na vedomie:

1. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor priemyselného rozvoja,

   Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
2. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina, Legionárska 5, 012 05 Žilina
3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne, Nemocničná 4, 911 01 Trenčín
4. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
5. Okresný úrad Trenčín, pozemkový a lesný odbor, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
6. Okresný úrad Trenčín, odbor krízového riadenia, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
7. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, Jesenského 36, 911 01 Trenčín
8. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
9. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU