MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 02. december 2020
č. sp.: 11919/2020-1.1
číslo: 53740/2020

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad podaný občianskym združením Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 19. 08., 2020 voči záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 2660/2020-1.7/ed 38808/2020 zo dňa 06. 08. 2020 , ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti **„Výrobňa asfaltových zmesí na lokalite Veľké Úľany – Nový dvor“** navrhovateľa MBM-GROUP, a.s., Hviezdoslavovo nám. 213, 029 01 Námestovo, IČO: 36 740 519

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 2660/2020-1.7/ed 38808/2020 zo dňa 06. 08. 2020

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa a 19. 06. 2019 navrhovateľ **MBM-GROUP, a.s., Hviezdoslavovo nám. 213, 029 01 Námestovo, IČO: 36 740 519** (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“), zámer navrhovanej činnosti **„Výrobňa asfaltových zmesí na lokalite Veľké Úľany – Nový dvor“** vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“).

Technológia výrobne asfaltových zmesí je už v súčasnosti nainštalovaná a nachádza sa v etape skúšobnej prevádzky. So žiadnou ďalšou výstavbou ani so stavebnými úpravami priestorov umiestnenia technológie výrobne asfaltových zmesí sa neuvažuje.

Plánovaná kapacita po získaní povolení na trvalú prevádzku je 120 000 t/rok živičných zmesí. Priemerná kapacita obaľovacej súpravy Drum Mixer 1800 L výrobcu Loro & Parisini je 150 – 200 t/hod v závislosti od receptúry; priemerná kapacita sa uvažuje 175 t/hod. Samotná výroba bude prebiehať počas stavebnej sezóny 10 mesiacov v roku, v pracovných dňoch (20 dní za mesiac, 200 dní v roku), priemerne 3 – 4 hodiny denne.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 z. z. zaraditeľná do kapitoly č. 6 *Priemysel stavebných látok*, položka č. 4 *Obaľovne živičných zmesí* s určenou prahovou *od 10000t/rok* vyžaduje povinné hodnotenie.

Zámer vypracovala spoločnosť ENVING, s.r.o., Rakovčík 58, 089 01 Svidník podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Na základe listu ministerstva č. 7902/2019-1.7/ed, 26989/2019 zo dňa 24. 05. 2019, ktorým ministerstvo upustilo od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti, bol zámer okrem nulového variantu vypracovaný v jednom variante realizácie navrhovanej činnosti.

Ministerstvo listom č. 7902/2019-1.7/ed, 33958/2019 zo dňa 27. 06. 2019 upovedomilo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán, že dňom doručenia zámeru začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zároveň ich vyzvalo na zaujatie stanoviska podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 21 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Informáciu o zámere a text zámeru navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 26. 06. 2019 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobna-asfaltovych-zmesi-na-lokalite-velke-ulany-novy-dvor

Obec Veľké Úľany v súlade s § 23 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. informovalo verejnosť o doručení zámeru a zámer sprístupnilo na úradnej tabuli dňa 13. 12. 2019 a na webovom sídle Obce Veľké Úľany *https://www.ulany.sk/index.php?page=dokumenty-uradna-tabula&stranka=1&lang=sk*

K zámeru bolo v stanovenej lehote doručených 5 stanovísk.

Listom č. 7902/2019-1.7/ed, 50564/2019 zo dňa 23. 09. 2019, ministerstvo rozhodlo, že správu o hodnotení navrhovanej činnosti nie je potrebné vypracúvať. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 10. 2019. V ďalších krokoch procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie funkciu správy o hodnotení navrhovanej činnosti plnil zámer.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutočnilo na základe pozvánky zo dňa 20. 11. 2019 v zasadacej miestnosti obecného úradu vo Veľkých Úľanoch, Hlavná 578, 925 22 Veľké Úľany dňa 19. 12. 2019. Záznam z verejného prerokovania bol na ministerstvo doručený dňa 16. 01. 2020.

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 vypracoval na základe určenia ministerstva, listom č. 2660/2020-1.7/ed, 21275/2020 zo dňa 07. 05. 2020, RNDr. Danica Sigetová, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 463/2010/OHPV (ďalej ako „spracovateľ posudku“).

Listom zo dňa 09. 07. 2020 navrhovateľ na ministerstvo doručil odborný posudok k navrhovanej činnosti vypracovaný podľa § 36 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo listom č. 2660/2020- 1.7/ed, 35523/2020 zo dňa 20. 07. 2020 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku zaslalo účastníkom konania oboznámenie, že zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že majú právo sa s podkladmi na vydanie záverečného stanoviska oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním záverečného stanoviska, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 7 pracovných dní od doručenia tohto oboznámenia.

Záverečné stanovisko č. 2660/2020-1.7/ed 38808/2020 vydalo ministerstvo dňa 06. 08. 2020 (ďalej ako „záverečné stanovisko“), pričom ministerstvo súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti za podmienok určených v kapitole VI.3. záverečného stanoviska. Na realizáciu sa odporúča technologický variant t.j. obaľovacia súprava Drum Mixer 1800 L s výrobnou kapacitou 150 - 200 t asfaltovej zmesi za hodinu v závislosti od receptúry. Priemerná kapacita sa uvažuje v objeme 175 t/hod.

Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 13. 08. 2020, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/313177?uid=e91d200481aa850524873a83357272a4821c2d18

Proti záverečnému stanovisku bol dňa 19. 08. 2020 podaný **rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 3182 0174** (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce: „*Voči rozhodnutiu Ministerstva Životného Prostredia č. 2660/2020-1.7/ed38808/2020 zo dňa 06.08.2020 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:*

a) Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 nemá síce verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§29 ods.3 v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA). Preto ak úrad neakceptuje návrhy ZDS, musí určiť iné – vo výsledku porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§29 ods.3 a ods.13 zákona EIA) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§20a zákona EIA).

b) Úrad nesprávne aplikuje §63 zákona EIA o konzultáciách, kedy v rozpore so zásadou lex specialis derogat legi generalis používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. §63 zákona EIA je však nutné interpretovať v

zmysle smernice o EIA č. 2011/92/EÚ: (https://www.enviroportal.sk/uploads/eia/Kodifikovane-znenie-smernice-201192EU.pdf), ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku práve cez §63 zákona EIA. Vzhľadom na čl.7 ods.2 Ústavy SR má smernica o EIA aplikačnú prednosť resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa smernice o EIA. V čase pandémie COVID19 sa aplikuje §65g zákona EIA, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie ale len počas pandémie; z toho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne. Spolu s rozsudkom NS SR č.8 Sžo 89/2015 to znamená, že pôvodné stanovisko ZDS mali byť podnetom a predmetom odbornej diskusie medzi účastníkmi a dotknutými orgánmi a obcami a to či už prezenčne alebo písomne. Úrad však konzultácie nevykonal; vykonal iba procesné úkony podľa Správneho poriadku a aj to selektívne, čo je nedostatočné.

c) V dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa §29 ods.3 zákona EIA ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety §23 ods.13 resp. §37 ods.5 zákona EIA.

d) Podmienky rozhodnutia podľa §29 ods.13 resp. 37 ods.5 zákona EIA vyplývajúce zo stanovísk verejnosti neboli zapracované medzi záväzné= environmentálne opatrenie buď vôbec alebo len nedostatočne; súčasne nebolo náležite vysvetlené prečo tieto opatrenia neboli uložené v zmysle §20a zákona EIA. Medzi podmienky rozhodnutia je potrebné uviesť také opatrenia, ktoré priamo zo zákonov nevyplývajú, ale chráni sa nimi niektorý environmentálny záujem podľa osobitných zákonov. Medzi takéto opatrenia nepatria zákonné povinnosti alebo povinnosti, ktoré priamo vyplývajú z právnych predpisov.

e) Žiadame, aby doplňujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku obsiahlo aj realizovanie konzultácie podľa §63 resp. §65g zákona EIA a v závislosti od záveru konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie.

Informácia pre navrhovateľa: Podľa §48 Správneho poriadku „Ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmier. Správny orgán zmier neschváli, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu.“ Navrhovateľovi ponúkame možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmieri obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviaže vykonať vo svojej činnosti; ak sa navrhovateľ rozhodne túto možnosť využiť je potrebné si dohodnúť termín stretnutia.“

Ministerstvo listom č. 2660/2020-1.7/ed 46354/2020 zo dňa 17. 09. 2020 upovedomilo účastníkov konania o obsahu doručeného rozkladu a vyzvalo ich na vyjadrenie sa do 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy.

K predmetnému upovedomeniu a výzve na vyjadrenie k rozkladu sa účastníci konania nevyjadrili.

Ministerstvo listom č. 2660/2020-1.7/ed 52319/2020 zo dňa 15. 10. 2020 napadnuté záverečné stanovisko, podaný rozklad a vyjadrenia k rozkladu, ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 57 ods. 2 a § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán") na rozhodnutie o odvolaní, o čom účastníkov konania upovedomilo listom č. 2660/2020-1.7/ed, 51802/2020 zo dňa 12. 10. 2020.

Po preskúmaní záverečného stanoviska ministerstva a predloženého spisového materiálu v tejto veci **odvolací orgán zaujal nasledovné stanovisko.**

Odvolací orgán po preskúmaní podaného rozkladu zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

V súvislosti s námietkami podávateľa rozkladu uvedenými v bode a) a bode d) požadujúcimi implementáciu ním doručených podmienok a kompenzačných opatrení do napadnutého záverečného stanoviska uvádza odvolací orgán nasledovné.

Konanie o posúdení vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. v spojení so správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a ľudské zdravie a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Z povahy veci vyplýva, že správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípade od akých opatrení na ochranu životného prostredia bude upustené.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že z napadnutého záverečného stanoviska je zrejmé, že ministerstvo sa v rámci konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. podrobne zaoberalo všetkými pripomienkami a stanoviskami orgánov štátnej správy a samosprávy, ako aj zainteresovanej verejnosti doručenými k zámeru navrhovanej činnosti a tieto sú zapracované a vyhodnotené v rámci napadnutého záverečného stanoviska, čo odvolací orgán považuje na základe preštudovania doručených podkladov, administratívneho spisu a doručených stanovísk za dostatočne vecné a správne pre dodržanie účelu zákona č. 24/2006 Z. z. a eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a ľudské zdravie, najmä s ohľadom na jej povahu a rozsah.

Odvolací orgán dospel k záveru, že pri posudzovaní navrhovanej činnosti boli zvážené a zhodnotené všetky predpokladané vplyvy na obyvateľstvo a jeho zdravie, na socioekonomické podmienky a na prírodné prostredie v lokalite realizácie navrhovanej činnosti a námietky podávateľa rozkladu nie sú odôvodnené. Ministerstvo v kapitole VI. 3. napadnutého záverečného stanoviska uviedlo opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré sú v povoľovacích konaniach pre navrhovateľa záväzné. Uvedený postup ministerstva odvolací orgán považuje za dostatočne vecný a správny.

V priebehu procesu posudzovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznania, sa nezistili také skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení navrhovaných v zámere navrhovanej činnosti, ktorý nahrádza správu o hodnotení a v záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia, alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce.

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizačný variant po zohľadnení podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3. predmetného záverečného stanoviska, bol prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

V súvislosti s požiadavkou podávateľa rozkladu na vykonanie konzultácií uvedenou v podanom rozklade odvolací orgán uvádza nasledovné. Podávateľ rozkladu uvádza, že: *„Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí – konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom.*“ Ako odvolací orgán uviedol vyššie, z administratívneho

spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. vo forme možnosti zasielať odôvodnené písomné stanoviská, ktoré ministerstvo zapracovalo a vyhodnotilo v rámci napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V rámci podaného rozkladu sa podávateľ rozkladu odvoláva na ústne pojednávanie v zmysle ust. § 21 správneho poriadku, podľa ktorého však správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán sa stotožňuje s postupom správneho orgánu, keďže posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správnemu orgánu a to len vtedy, pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť sa a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že tieto podklady boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti odvolací orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo podávateľovi rozkladu umožnené vyjadriť svoje stanovisko k predmetu konania prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a v súlade so zásadou písomnosti správneho konania, čo podávateľ rozkladu aj využil.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutočnilo v zasadacej miestnosti obecného úradu vo Veľkých Úľanoch, Hlavná 578, 925 22 Veľké Úľany dňa 19. 12. 2019. Záznam z verejného prerokovania bol na ministerstvo doručený dňa 16. 01. 2020. Z uvedeného vyplýva, že podávateľ rozkladu nevyužil možnosť zúčastniť sa verejného prerokovania a ústne konzultovať svoje požiadavky v diskusii s navrhovateľom.

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom porušenia jeho práva na informácie o životnom prostredí, ktoré mu neboli doručené požadovaným spôsobom, uvádza odvolací orgán skutočnosť, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s § 23 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z

Ďalej v tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že v zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne aby požiadali pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu. Podľa názoru odvolacieho orgánu teda ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva účastníka konania na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k porušeniu základných zásad správneho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí, ako aj o predloženom zámere navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové, ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov po preskúmaní rozkladom napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. MBM-GROUP, a.s., Hviezdoslavovo nám. 213, 029 01 Námestovo
2. Obec Veľké Úľany, Obecný úrad, Hlavná 578, 925 22 Veľké Úľany
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

1. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
2. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 6868/10, 917 01 Trnava
3. Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta
4. Okresný úrad Galanta, odbor krízového riadenia, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta
5. Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Galante, Hodská č. 2352/62 924 81 Galanta
7. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Galante, Parková ul. 1607/10, 924 01 Galanta
8. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU