Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: streda, 2. decembra 2020 17:56
Komu: 'odbor starostlivosti o ZP Okresneho uradu Liptovsky Mikulas'
Predmet: RE: OU-LM-OSZP-2020/000945-025 (EIA: Prístavba a nadstavba bazéna, kongresovej haly a apartmánov - Hotel Pieris)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Liptvoský Mikuláš č. OU-LM-OSZP-2020/000945-025

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš č. OU-LM-OSZP-2020/000945-025 zo dňa 24.11.2020 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 nemá síce verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§29 ods.3 v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA). Preto ak úrad neakceptuje návrhy ZDS, musí určiť iné – vo výsledku porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§29 ods.3 a ods.13 zákona EIA) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§20a zákona EIA).

b) Úrad nesprávne aplikuje §63 zákona EIA o konzultáciách, kedy v rozpore so zásadou lex specialis derogat legi generalis používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. §63 zákona EIA je však nutné interpretovať v zmysle smernice o EIA č. 2011/92/EÚ (https://www.enviroportal.sk/uploads/eia/Kodifikovane-znenie-smernice-201192EU.pdf), ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku práve cez §63 zákona EIA. Vzhľadom na čl.7 ods.2 Ústavy SR má smernica o EIA aplikačnú prednosť resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa smernice o EIA. V čase pandémie COVID-19 sa aplikuje §65g zákona EIA, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie ale len počas pandémie; z toho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne.

   Spolu s rozsudkom NS SR č.8 Sžo 89/2015 to znamená, že pôvodné stanovisko ZDS mali byť podnetom a predmetom odbornej diskusie medzi účastníkmi a dotknutými orgánmi a obcami a to či už prezenčne alebo písomne. Úrad však konzultácie nevykonal; vykonal iba procesné úkony podľa Správneho poriadku a aj to selektívne, čo je nedostatočné.

c) V dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa §29 ods.3 zákona EIA ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety §23 ods.13 resp. §37 ods.5 zákona EIA. Uložené environmentálne zmierňujúce opatrenia sú nedostatočné.

d) Podmienky rozhodnutia podľa §29 ods.13 resp. 37 ods.5 zákona EIA vyplývajúce zo stanovísk verejnosti neboli zapracované medzi záväzné= environmentálne opatrenie buď vôbec alebo len nedostatočne; súčasne nebolo náležite vysvetlené prečo tieto opatrenia neboli uložené v zmysle §20a zákona EIA. Medzi podmienky rozhodnutia je potrebné uviesť také opatrenia, ktoré priamo zo zákonov nevyplývajú, ale chráni sa nimi niektorý environmentálny záujem podľa osobitných zákonov. Medzi takéto opatrenia nepatria zákonné povinnosti alebo povinnosti, ktoré priamo vyplývajú z právnych predpisov.

e) Žiadame, aby doplňujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku obsiahlo aj realizovanie konzultácie podľa §63 resp. §65g zákona EIA a v závislosti od záveru konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie.

f) V konaní nebolo predložené a posudzované variantné riešenie variantnosť nebola ani nariadená hoci ZDS to v rámci svojho uplatneného stanoviska požadovalo a reálnym variantom by bolo aj riešenie, ktoré by akceptovalo a zapracovalo environmentálne opatrenia podľa návrhov ZDS.

g) Dňa 07.06.2020 sme si uplatnili písomnú konzultáciu podľa §65g zákona EIA v znení:

- Informácie predložené navrhovateľom nie sú pravdivé a úplné; napríklad uvádza, že nezasahuje do ÚSES. Okresný úrad Liptovský Mikuláš však vydal rozhodnutie sp.zn. OU-LM-OSZP-2020/000868-011, ktorým povolil navrhovateľovi výrub 100 stromov.

  Z uvedeného je zrejmé, že rozsah prác je väčší ako uvádza navrhovateľ vo svojom zámere a máme za to, že navrhovateľ sa snaží vyhnúť úplnému a presnému zisteniu vplyvov svojho zámeru na životné prostredie.

- V zisťovacom konaní ŠOP uviedla negatívne stanovisko k zámeru prestavby hotela Pieris; k predmetnému výrubu sa však podľa napadnutého rozhodnutia vyjadrila kladne. Uvedené stanoviská teda nie sú vo vzájomnom súlade. Žiadame preto vykonať nový dôkaz (§56, §33 ods.2 a §34 ods.3 Správneho poriadku) spočívajúceho v zjednocujúcom stanovisku ŠOP SR k všetkým zámerom žiadateľa v území a to kumulatívne a synergicky.

- V lokalite Podbanské navrhovateľ prevádzkuje viacero svojich hotelov (ešte Grand hotel Permon), tento sa však nachádza už Prešovskom kraji. Aj na svojich webových stránkach navrhovateľ prezentuje „rezort Podbanské“ ako jeden celok, ktorý sa vzájomne dopĺňa rôznym zameraním svojich prevádzok a atrakcií. Preto je potrebné vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy celého rezortu Podbanské vo vzťahu s navrhovaným zámerom.

  Súčasne upozorňujeme, že sa jedná o rezort, ktorý sa nachádza v miestnej pôsobnosti dvoch krajov, preto vzhľadom na skúmanie kumulatívnych a synergických vplyvov ide o zámer, ktorý má cez-regionálne vplyv; preto je miestne príslušným úradom úrad, ktorý určí MŽP SR podľa §54 ods.2 písm.i zákona EIA (ustanovenie §55 písm.f zákona EIA sa nemôže použiť, lebo ide o rôzne kraje).

- Rovnako žiadame ako nový dôkaz vykonať aj stanovisko Okresného úradu Prešov k predmetnej činnosti ako aj Prešovského VÚC, nakoľko sú dotknutými orgánmi; úrad má požiadať o súčinnosť podľa §32 ods.3 Správneho poriadku.

- Vzhľadom na uvedené snahy obísť účel a ciele zisťovacieho konania máme za to, že je naplnený dôvod pre ďalšie posudzovanie a to aj spracovaním Správy o hodnotení, kde sa vyhodnotia všetky vplyvy, ktoré navrhovateľ v území plánuje vykonať.

Rozhodnutie neobsahuje spôsob akým sa prvostupňový úrad vysporiadal s týmito pripomienkami a tento nedostatok nemôže nabradiť odvolací orgán, lebo by on si nesmie domýšľať akými úvahami bol prvostupňový úrad vedený.

h) Z dôvodov uvedených v bode g) je rozhodnutie nielen nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov ale je aj v rozpore s hmotnoprávnou úpravou zákona EIA, nakoľko sa nevykonalo zisťovanie skutočného stavu kumulatívnych a synergických vplyvov všetkých reakreačných zariadení v lokalite, ktoré sú akoby len náhodou tiež vo vlastníctve navrhovateľa.

i) Úrad sa nevysporiadal s námietkou príslušnosti viacerých okresov a krajov a teda s tým, že si nezabezpečil všetku potrebné podkladu a vyjadrenia dotknutých orgánov.

j) Upozorňujeme, že dňa 07.06.2020 sme sa odvolali voči výrubovému povoleniu sp.zn. OU-LM-OSZP-2020/000868-011, ktorým žiadateľ získal súhlas na výrub stromov v dotknutej lokalite za účelom budovania lyžiarskeho vleku. Máme za to, že tieto kumulatívne a synergické vplyvy vyhodnotené neboli, hoci byť mali.

Informácia pre navrhovateľa: Podľa §48 Správneho poriadku *„Ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmier. Správny orgán zmier neschváli, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu.“* Navrhovateľovi ponúkame možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmieri obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviaže vykonať vo svojej činnosti; ak sa navrhovateľ rozhodne

túto možnosť využiť je potrebné si dohodnúť termin stretnutia tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com

From: enotify@slovensko.sk <enotify@slovensko.sk>
Sent: Friday, November 27, 2020 7:27 AM
To: Undisclosed recipients:
Subject: Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní - Prístavba a nadstavba bazéna, kongresovej haly a apartmánov - Hotel Pieris

Dobrý deň,

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky. Správa bola upravená tak, že neobsahuje elektronické podpisy, a preto jej obsah nemôže byť použitý na právne úkony. Ak si chcete správu pozrieť v pôvodnom formáte a použiť jej obsah na právne účely, prihláste sa do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk.

Informácie o preposlanej správe:
Odosielateľ: Okresný úrad Liptovský Mikuláš
Adresát: Združenie domových samospráv, o.z.
Dátum a čas uloženia v schránke: 27. 11. 2020 7:11:56
Predmet správy: Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní - Prístavba a nadstavba bazéna, kongresovej haly a apartmánov - Hotel Pieris
Značka odosielateľa: OU-LM-OSZP-2020/000945-025
Značka prijímateľa:

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Zoznam elektronických dokumentov:
COO.2176.166.2.3582182.html

Zoznam príloh:

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.
Odpovede na Vaše otázky, návody, postupy a kontaktné údaje na operátorov Ústredného kontaktného centra

nájdete v sekcii Pomoc.

S pozdravom,
prevádzka portálu www.slovensko.sk

Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy, informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.