OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

KÓPIA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu
OU-TN-OOP3-2020/016881-007

Trenčín
19. 11. 2020

OKRESNÝ ÚRAD ILAVA
Došlo dňa: 25 -11- 2020
Evid. číslo: 009122/2020
Číslo spisu:
Prílohy/listy:
Vybavuje: GLA

Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-IL-OSZP-2020/000838-040 zo dňa 17. 09. 2020

Popis konania / Účastníci konania

1. Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
2. BIOPALIVO a.s., Lieskovecká cesta 1436, 018 41 Dubnica nad Váhom

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní účastníka konania Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 zo dňa 21. 09. 2020 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2020/000838-040 zo dňa 17. 09. 2020, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zhodnocovanie dreveného odpadu mobilným zariadením" navrhovateľa BIOPALIVO a.s., Lieskovecká cesta 1436, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 36 723 622 sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

mení

vo výrokovej časti tak, že

vetu: „V ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je potrebné rešpektovať nasledovné podmienky:..."

nahrádza vetou: „V ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je potrebné rešpektovať v zmysle ustanovenia § 29 ods. 13 zákona nasledovné podmienky:..."

V ostatných častiach ponecháva odvolací orgán napadnuté rozhodnutie nezmenené.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán"), bolo dňa 22. 10. 2020 doručené z Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-IL-OSZP-2020/000838-040

KÓPIA

zo dňa 17. 09. 2020, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zhodnocovanie dreveného odpadu mobilným zariadením" (ďalej len „navrhovaná činnosť") navrhovateľa BIOPALIVO a.s., Lieskovecká cesta 1436, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 36 723 622 (ďalej len „navrhovateľ") sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA"). Rozhodnutie obsahovalo aj konkrétne podmienky na zmiernenie vplyvov na životné prostredie.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 21. 09. 2020 do elektronickej schránky prvostupňového správneho orgánu odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA a v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ").

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Ak prvostupňový správny orgán neakceptuje návrhy odvolateľa ako dotknutej verejnosti, musí určiť iné – vo výsledku porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§ 29 ods. 3 a ods. 13 zákona EIA) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§ 20a zákona EIA).

2. Prvostupňový správny orgán nesprávne aplikoval § 63 zákona EIA o konzultáciách, kedy v rozpore so zásadou lex specialis derogat legi generalis používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. V čase pandémie COVID-19 sa aplikuje § 65g zákona EIA, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie ale len počas pandémie; z toho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne. Spolu s rozsudkom NS SR č. 8 Sžo 89/2015 to znamená, že pôvodné stanovisko odvolateľa ZDS malo byť podnetom a predmetom odbornej diskusie medzi účastníkmi a dotknutými orgánmi a obcami a to či už prezenčne alebo písomne. Prvostupňový správny orgán však konzultácie nevykonal; vykonal iba procesné úkony podľa správneho poriadku a aj to selektívne, čo je nedostatočné. V dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté odvolateľovi ZDS, aby mohol podľa § 29 ods. 3 zákona EIA ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety § 23 ods. 13 resp. § 37 ods. 5 zákona EIA.

3. Podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 resp. § 37 ods. 5 zákona EIA vyplývajúce zo stanovísk dotknutej verejnosti neboli zapracované medzi záväzné environmentálne opatrenia buď vôbec alebo len nedostatočne; súčasne nebolo náležite vysvetlené prečo tieto opatrenia neboli uložené v zmysle § 20a zákona EIA.

4. V konaní nebolo predložené a posudzované variantné riešenie. Variantnosť nebola ani nariadená, hoci to odvolateľ v rámci svojho stanoviska požadoval a reálnym variantom navrhovanej činnosti by podľa odvolateľa bolo aj riešenie, ktoré by akceptovalo a zapracovalo environmentálne opatrenia podľa jeho návrhu.

Prvostupňový správny orgán podľa § 56 správneho poriadku upovedomil dňa 30. 09. 2020 účastníkov konania o podanom odvolaní a jeho obsahu a vyzval ich na vyjadrenie sa k predloženému odvolaniu v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. Prvostupňový správny orgán následne zverejnil upovedomenie a predmetné odvolanie na svojej webovej stránke dňa 02. 10. 2020 a na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 30. 09. 2020.

K podanému odvolaniu sa dňa 05. 10. 2020 vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia stanovil podmienky na zlepšenie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie vychádzajúc zo zisťovacieho konania a jeho pokračovania v zmysle rozhodnutia odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2020/016881-003 zo dňa 21. 05. 2020. K bodom týkajúcim sa nezabezpečenia konzultácii navrhovateľ uviedol, že je odvolanie v týchto bodoch zavádzajúce. Prvostupňový správny orgán konzultácie v zmysle § 63 zákona EIA zvolal. Na týchto konzultáciách sa odvolateľ bez udania dôvodu a ospravedlnenia nezúčastnil a spôsobil tak navrhovateľovi neopodstatnené a zbytočné náklady. K požiadavke variantnosti navrhovanej činnosti navrhovateľ uviedol, že potrebu variantnosti riešenia navrhovanej činnosti posúdil prvostupňový správny orgán na žiadosť navrhovateľa ešte pred začatím zisťovacieho konania a na základe jeho zdôvodnenia od požiadavky vypracovania zámeru navrhovanej činnosti vo variantoch upustil. Požiadavku na variantné riešenie nevzniesol v priebehu konania ani jeden z dotknutých a povoľujúcich orgánov.

Číslo spisu | Prír. č. záznamu | Číslo záznamu (OOV) 22/20/K | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Na základe rozhodnutia odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2020/016881-003 zo dňa 21. 05. 2020 prerušil dňa 02. 06. 2020 prvostupňový správny orgán zisťovacie konanie podľa § 29 správneho poriadku a súčasne vyzval navrhovateľa, aby predložil na objasnenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie doklady v zmysle rozhodnutia odvolacieho orgánu v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy.

Dňa 17. 06. 2020 doručil navrhovateľ listom č. 73/2020 prvostupňovému správnemu orgánu doplňujúce informácie k zámeru navrhovanej činnosti týkajúce sa konkrétnych opatrení na zníženie rozptylu tuhých znečisťujúcich látok (TZL) počas výkonu zhodnocovania drevného odpadu a protihlukových opatrení s cieľom dodržať ustanovené prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí v zmysle § 4 ods. 1 vyhlášky č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

Prvostupňový správny orgán oznámil dňa 22. 06. 2020 listom č. OU-IL-OSZP-2020/000838-027 dotknutej obci a listom č. OU-IL-OSZP-2020/000838-028 účastníkom konania, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom začiatok nového prejednania a rozhodnutia vo veci. Zároveň prvostupňový správny orgán v uvedenom liste vyzval v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknuté orgány a dotknutú obec, aby doručili svoje písomné stanovisko v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA k doplnenému zámeru navrhovanej činnosti v lehote 21 dní odo dňa doručenia oznámenia. Prvostupňový správny orgán upovedomil mesto Dubnica nad Váhom ako dotknutú obec, aby podľa § 23 ods. 3 zákona EIA informovalo verejnosť o doplnenom zámere na svojej úradnej tabuli.

Informáciu o predloženom doplnení zámeru navrhovanej činnosti zverejnil prvostupňový správny orgán na svojej úradnej tabuli v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA v termíne od 01. 06. 2020 do 17. 09. 2020 a v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA v termíne od 22. 06. 2020 do 17. 09. 2020 a na svojom webovom sídle od 22. 06. 2020.

Stanoviská k doplnenému zámeru doručili Okresný úrad Ilava, odbor krízového riadenia a Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany ovzdušia ako dotknuté orgány a Ministerstvo životného prostredia ako rezortný orgán. Vo svojich stanoviskách nepožadovali posudzovanie navrhovanej činnosti. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany ovzdušia uviedol vo svojom stanovisku č. OU-IL-OSZP-2020/000963-002 zo dňa 14. 07. 2020 podmienky, ktoré eliminujú negatívny vplyv navrhovanej činnosti na rozptyl tuhých znečisťujúcich látok. Tieto podmienky boli prenesené do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Dňa 06. 07. 2020 doručil prvostupňovému správnemu orgánu odvolateľ žiadosť o podklady rozhodnutia a žiadosť o zvolanie ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácií v zmysle § 63 zákona EIA. Prvostupňový správny orgán informoval odvolateľa listom č. OU-IL-OSZP-2020/000838-033 zo dňa 17. 07. 2020, že podklady rozhodnutia – doplňujúce informácie navrhovateľa k zámeru navrhovanej činnosti, stanoviská dotknutých orgánov a rezortného orgánu sú zverejnené na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR. Dňa 20. 07. 2020 odvolateľ opätovne požiadal prvostupňový správny orgán o zvolanie konzultácie v zmysle § 63 resp. § 65g zákona EIA.

Na základe žiadosti odvolateľa zvolal prvostupňový správny orgán na deň 20. 08. 2020 konzultácie podľa § 63 zákona EIA. Konzultácii sa zúčastnil navrhovateľ v zastúpení Andrey Turzovej bytom č. 523, 018 31 Košecké Podhradie a spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti firma ENEX consulting, s. r. o., Hanzlíkovská 1987/85B, 911 05 Trenčín, IČO: 50 401 572. Odvolateľ sa konzultácií bez udania dôvodu nezúčastnil.

Dotknutá obec – mesto Dubnica nad Váhom informovala verejnosť v zmysle § 23 ods. 3 zákona EIA o začatí nového prejednania a rozhodnutia a o doplnenom zámere navrhovanej činnosti v čase od 29. 06. 2020 do 20. 07. 2020.

Dňa 20. 08. 2020 upovedomil prvostupňový správny orgán listom č. OU-IL-OSZP-2020/000838-039 zo dňa 20. 08. 2020 účastníkov konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku o podkladoch pred vydaním rozhodnutia s

Číslo spisu | Por.č.zázn. | Číslo záznamu (00)0122 2020 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu Elektronická

KÓPIA

možnosťou vyjadriť sa k nim, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v termíne do 07. 09. 2020. V tejto lehote sa účastníci konania k podkladom rozhodnutia nevyjadrili.

Po preštudovaní doplneného zámeru navrhovanej činnosti a ďalších podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 17. 09. 2020 rozhodnutie č. OU-IL-OSZP-2020/000838-040 ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Rozhodnutie podmienil rešpektovaním dodržania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti na životné prostredie.

O rozhodnutí zo zisťovacieho konania informoval prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA na svojom webovom sídle v termíne od 23. 09. 2020. Mesto Dubnica nad Váhom informovalo verejnosť o vydaní rozhodnutia v zisťovacom konaní pre zámer navrhovanej činnosti v zmysle § 29 ods. 16 zákona EIA v termíne od 18. 09. 2020 do 30. 09. 2020.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam, ktoré sú uvedené v odvolaní nasledovné:

K námietke odvolateľa v bode 1, odvolací orgán uvádza, že navrhovanou činnosťou v zmysle predloženého zámeru je prevádzkovanie mobilného zariadenia na zhodnocovanie dreveného odpadu typu HEM 583/593 R-MAN-Truck. Mobilné zariadenie bude zodpovedať najlepším dostupným technikám v tomto segmente. Mobilný drvič dreveného odpadu bude umiestnený na návesovom podvozku, ktorý bude prispôsobený na prepravu nákladným autom. Ročná kapacita mobilného drviča by mala byť do 50 000 t dreveného odpadu za rok.

V zmysle § 29 ods. 3 zákona EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Po posúdení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. OU-IL-OSZP-2020/000029-018 zo dňa 26. 02. 2020, predloženého zámeru navrhovanej činnosti a ďalších podkladov rozhodnutia, odvolací orgán vo svojom rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2020/016881-003 zo dňa 22. 05. 2020 rozhodol, že v zmysle uvedeného právneho ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA nebola navrhovaná činnosť dostatočne posúdená vzhľadom na šírenie hluku a vibrácií v priestore pri realizácii navrhovanej činnosti tak, aby boli dodržané prípustné hodnoty hluku, infrazvuku a vibrácií podľa vyhlášky č. 549/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Z tohto dôvodu nebolo možné stanoviť účinné opatrenia, ktoré by eliminovali nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva. Zároveň spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti neuviedol v predloženej dokumentácií účinné opatrenia, ktoré by viedli k eliminácii rozptylu tuhých znečisťujúcich látok do ovzdušia pri činnosti zhodnocovania drevených odpadov.

V pokračovaní konania navrhovateľ dopracoval zámer navrhovanej činnosti v zmysle rozhodnutia odvolacieho orgánu. K dopracovanému zámeru sa mohla vyjadriť dotknutá verejnosť, dotknuté orgány, dotknutá obec, rezortný a povoľujúci orgán v zmysle právnych ustanovení zákona EIA. Svoje vyjadrenie k dopracovanému zámeru predložili dotknuté orgány a rezortný orgán. Odvolateľ k dopracovanému zámeru nezaslal žiadne pripomienky. Na základe nových podkladov rozhodnutia určil prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia konkrétne podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán má za to, že zámer navrhovanej činnosti bol dostatočne posúdený vzhľadom na vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia boli určené účinné podmienky na zmiernenie jej vplyvov na životné prostredie. Požiadavka odvolateľa na aplikáciu účinných environmentálnych opatrení pri realizácii navrhovanej činnosti bola splnená.

K námietke odvolateľa v bode 2, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán zvolal konzultácie v zmysle § 63 zákona EIA na základe požiadavky odvolateľa, ktorých sa odvolateľ bez udania dôvodu nezúčastnil. Opätovne však žiadal vo svojom odvolaní, aby odvolací orgán zvolal konzultácie v dôsledku doplňujúceho dokazovania. Odvolací orgán má za to, že právo odvolateľa na konzultácie mu nebolo odopreté aj napriek tomu, že vo svojej žiadosti o konzultácie zo dňa 01. 07. 2020 neuviedol konkrétne dôvody, na základe ktorých je potrebné konzultáciu zvolať. Uviedol len všeobecné znenie právneho ustanovenia § 63 ods. 2 zákona EIA, ktoré definuje možné dôvody konzultácií. K predloženému doplnenému zámeru nevzniesol žiadne pripomienky. V zmysle zásady hospodárnosti

Číslo spisu | Poradové číslo záznamu | Číslo záznamu 00091/52/2020 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

konania podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku a v zmysle vyššie uvedeného považuje odvolací orgán požiadavku na dodatočné dokazovanie formou konzultácií a námietku odvolateľa v bode 2 za nedôvodnú.

K námietke v bode 3 odvolací orgán uvádza, že obdobná námietka bola vznesená už v správnom konaní, v ktorom odvolací orgán rozhodol o zrušení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Vo svojom rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2020/016881-003 zo dňa 22. 05. 2020 odvolací orgán k tejto námietke odvolateľa uviedol, že písomné stanovisko k zámeru, ktoré doručil odvolateľ prvostupňovému správnemu orgánu dňa 08. 01. 2020 elektronicky prostredníctvom e-mailu nebolo doplnené v zmysle § 19 ods. 1 správneho poriadku do 3 pracovných dní zaručeným elektronickým podpisom alebo v listinnej podobe alebo ústne do zápisnice. Nakoľko nie je možné hodnoverne preukázať, že bol odosielateľom uvedeného podania odvolateľ, na podanie, ktoré nebolo doplnené uvedeným spôsobom, správny orgán neprihliadal a je právne neúčinné.

K námietke v bode 4 odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 22 ods. 6 zákona EIA príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.

Prvostupňový správny orgán na žiadosť navrhovateľa listom č. OU-IL-OSZP-2019/001578-002 zo dňa 28. 11. 2019 upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti z dôvodu, že navrhovaná činnosť bude vykonávaná na rôznych miestach podľa aktuálnych požiadaviek zákazníkov. Nie je preto možné presne špecifikovať umiestnenie zariadenia. Z priebehu zisťovacieho konania a z pripomienok predložených k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 4 zákona EIA nevyplynula odôvodnená potreba dopracovania ďalšieho variantu navrhovanej činnosti v konaní podľa tohto zákona.

V rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2020/016881-003 zo dňa 22. 05. 2020 odvolací orgán uviedol, že výroková časť rozhodnutia musí byť formulovaná konkrétne a určito. Splnenie povinností, ktoré sa v rozhodnutí ukladajú navrhovateľovi, musí byť následne overiteľné. Zároveň musí byť vo výroku rozhodnutia uvedené právne ustanovenie, na základe ktorého prvostupňový správny orgán určil navrhovateľovi podmienky s cieľom znížiť negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie. Pri novom prejednaní veci prvostupňový správny orgán uvedie vo výroku rozhodnutia všetky právne ustanovenia, na základe ktorých v predmetnej veci rozhodol.

V zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku je prvostupňový správny orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

V zmysle § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Na základe uvedených skutočností zmenil odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia doplnil právne ustanovenie § 29 ods. 13 zákona EIA, podľa ktorého určuje navrhovateľovi podmienky na zmiernenie alebo elimináciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom EIA rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti, ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstarať si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov.

V odvolaním napadnutom rozhodnutí po vyhodnotení vplyvov navrhovanej činnosti a výsledkov zisťovacieho konania prvostupňový správny orgán určil, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, výroková časť obsahuje aj podmienky, ktoré je potrebné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie

KÓPIA

pre povoľujúce konanie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Podmienky rozhodnutia sú tie, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné, s ktorými je povinný sa vysporiadať pri konaniach o povoleniach podľa osobitných predpisov. V rozhodnutí zo zisťovacieho konania podľa zákona EIA správny orgán neurčuje, akým spôsobom majú postupovať správne orgány, ktoré budú o veci rozhodovať podľa osobitných predpisov. Jeho povinnosťou je dôsledne zhodnotiť predložený zámer podľa predložených stanovísk rezortných orgánov, povoľujúcich orgánov, dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti; povahy a rozsahu navrhovanej činnosti; pri zisťovacom konaní musí vziať do úvahy environmentálnu citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou a význam a vlastnosti očakávaných vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán pri preskúmavaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, odvolaním napadnutého rozhodnutia a skutkových okolností v čase jeho vydania.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci.

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa
BIOPALIVO, a.s., Lieskovecká cesta , 018 41 Dubnica nad Váhom, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Číslo spisu | Poradové číslo záznamu | Číslo záznamu 000912/2020 | Typ záznamu Externý doručovací záznam | Forma originálu Kódovaná elektronická

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-
Číslo rozhodnutia:	OU-TN-OOP3-2020/016881
Dátum vytvorenia doložky:	25.11.2020
Vytvoril:	Domčeková Daniela, Ing.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	24.11.2020
Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-