



OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vajanského 2, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2020/038415-002

Trnava

03. 11. 2020

Rozhodnutie

o odvolaní rozhodnutia OÚ Dunajská Streda č. OU-DS-OSZP-2020/013855-16 zo dňa 31.07.2020

Popis konania / Účastníci konania

- HADO Investments, s.r.o., Pražská 11, 811 04 Bratislava, IČO 50266535
- Obec Blahová, 930 52 Blahová
- Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OOP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP“) č. OU-DS-OSZP-2020/013855-16 zo dňa 31.07.2020, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) o tom, že navrhovaná činnosť „Skladové priestory“, uvedená v predloženej zámere, ktorú predložil navrhovateľ HADO Investments, s.r.o., Pražská 11, 811 04 Bratislava, IČO 50266535 sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv v zastúpení pánom Marcelom Slávikom zamietla a rozhodnutie OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2020/013855-16 zo dňa 31.07.2020 potvrdzuje.

Odôvodnenie

OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal dňa 31.07.2020 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2020/013855-16 ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Skladové priestory“ uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať. OÚ Dunajská Streda, OSZP zároveň určil podmienky rozhodnutia:

Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať nasledovné podmienky:

- Dodržať opodstatnené opatrenia na zmierenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v časti IV.10 predloženej zámeru.

- Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom, uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
- Pri projekčnej príprave, realizácii predmetného zámeru musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia.
- Rešpektovať podmienky určené Okresným úradom Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie a Ministerstvom dopravy a výstavby SR.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS“), pretože sa domnieva, že je nezákonné. V odvolaní zo dňa 14.08.2020 uviedol nasledovné dôvody:

ZDS má za to, že verejnosť nemá síce právny nárok na akceptáciu všetkých ňou požadovaných opatrení, má však právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami a má nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovujú podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia. Preto ak úrad neakceptuje návrhy ZDS, musí určiť iné – porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§ 29 ods.3 a ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§ 20a zákona o posudzovaní vplyvov).

Ďalej v odvolaní uvádza, že správny orgán nesprávne aplikuje § 63 o konzultáciách zákona o posudzovaní vplyvov, kedy používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. § 63 zákona o posudzovaní vplyvov je však nutné interpretovať v zmysle smernice o EIA č. 2011/92/EÚ, ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku práve cez § 63 zákona o posudzovaní vplyvov a ktorá vzhľadom na čl.7 Ústavy SR má aplikačnú prednosť resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa smernice o EIA.

Ďalej uvádza, že v čase pandémie COVID-19 sa aplikuje § 65g zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie ale len počas pandémie; z toho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne. Úrad však konzultácie nevykonával; vykonával iba procesné úkony podľa zákona o správnom konaní a aj to selektívne, čo je nedostatočné. V dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa § 29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety § 29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov. Do podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov neboli zapracované požiadavky vyplývajúce zo stanovísk verejnosti ako záväzné opatrenia ani nebolo vysvetlené prečo. Pritom medzi podmienky rozhodnutia je treba uviesť také opatrenia, ktoré nevyplývajú z osobitných zákonov, ale chráni sa nimi environmentálny záujem.

Ďalej žiada, aby doplňujúce dokazovanie podľa § 56 zákona o správnom konaní obsahovalo aj realizovanie konzultácie podľa § 63 resp. § 65g zákona o posudzovaní vplyvov a v závislosti od záveru konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-DS-OSZP-2020/013855-20 zo dňa 02.10.2020 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OÚ Trnava, OOP na rozhodnutie.

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Procesné úkony vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov boli prvostupňovým orgánom dodržané nasledovne. OÚ Dunajská Streda, OSZP, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa HADO Investments, s.r.o., Pražská 11, 811 04 Bratislava doručenej dňa 26.05.2020 začal správne konanie podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov činnosti na životné prostredie predloženej v zámere „Skladové priestory“. Na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

Prvostupňový správny orgán ďalej upovedomil dňa 03.06.2020 v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutú Obec Blahová, dotknuté orgány, rezortný orgán, povoľujúci orgán o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnený zámer. Vyzval obec aby v lehote do 3 pracovných dní informovala verejnosť o zámere navrhovanej činnosti v mieste obvyklým spôsobom a zároveň vyzval obec a dotknuté orgány, aby k zámeru v lehote do 21 dní doručili svoje písomné stanoviská. V stanovenom termíne 03.06.2020 zaslalo pripomienky aj ZDS. K pripomienkam ZDS zaslal navrhovateľ doplňujúce informácie listom dňa 05.06.2020.

Následne prvostupňový orgán oboznámil listom č. OU-DS-OSZP-2020/013855-13 zo dňa 23.06.2020 navrhovateľa a účastníka konania ZDS s podkladmi rozhodnutia v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. ZDS zaslalo dňa 20.06.2020 žiadosť o konzultácie, pričom uviedlo, že má záujem iniciovať odbornú diskusiu smerujúcu k overeniu všetkých environmentálnych záujmov v súvislosti s predmetným zámerom ako aj bližšie vysvetliť stanovisko ZDS a navrhované zmierňovacie opatrenia určiť ako podmienky rozhodnutia podľa ust. § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov.

Na základe doručených podkladov, t.j. stanovísk dotknutých orgánov, vyjadrenia verejnosti, vyjadrenia navrhovateľa k predloženým pripomienkam vydal prvostupňový orgán rozhodnutie v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov, že sa navrhovaná činnosť nebude ďalej posudzovať, pričom stanovil aj podmienky rozhodnutia.

K námietkam odvolateľa OÚ Trnava, OOP uvádza:

K námietke odvolateľa, že verejnosť má právo na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktoré sú síce odlišné od návrhov verejnosti ale sa nimi dosiahne ochrana životného prostredia uvádzame, že druhá veta ustanovenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov uvádza, že ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v zmysle uvedeného ustanovenia stanovil podmienky rozhodnutia tak, aby bola zabezpečená ochrana životného prostredia. Pri stanovovaní podmienok vychádzal zo stanovísk dotknutých orgánov a aj z vyjadrenia verejnosti a vyjadrenia navrhovateľa k predloženým pripomienkam k zámeru. Pretože stanoviská a požiadavky dotknutých orgánov, okrem stanoviska Ministerstva dopravy a výstavby SR, vychádzajú len zo špeciálnych zákonov, ktoré majú všeobecnú platnosť príslušný správny orgán ich nezahrnul do podmienok rozhodnutia.

K požiadavkám, ktoré vo vyjadrení k zámeru uviedlo ZDS uvádzame, že v zmysle ust. § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. Avšak pripomienky uvedené v stanovisku ZDS v tomto zisťovacom konaní nie sú konkrétne pre túto navrhovanú činnosť. Stanovisko, ktoré zaslalo ZDS je totožné so stanoviskami pre akúkoľvek činnosť, ku ktorej sa ZDS vyjadruje bez rozdielu o akú činnosť ide a bez rozdielu jej umiestnenia. Požiadavky ZDS k navrhovanej činnosti „Skladové priestory“ ovocia a zeleniny umiestnenej v extraviláne obce Blahová, na poľnohospodárskych pozemkoch s minimálnym vplyvom na jednotlivé zložky životného prostredia (na horninové prostredie, na povrchové a podzemné vody, ovzdušie a klímu, pôdu, flóru, faunu a biotopy) hodnotí druhostupňový správny orgán ako neopodstatnené. Zároveň pripomína, že navrhovateľ vyhodnotil pripomienky ZDS vo svojom vyjadrení k stanovisku ZDS v zmysle ust. § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zhrnul a zhodnotil možné vplyvy navrhovanej činnosti a následne vyhodnotil vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, vyhodnotil vplyv na obyvateľstvo a dopravu. Z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový správny orgán pri rozhodovacej činnosti primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie tak, ako uvádza príloha č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, pričom prihliadol aj na stanoviská dotknutých orgánov. Teda OÚ Dunajská Streda postupoval podľa ust. § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Posúdenie, či navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať alebo nie je teda dostatočne odôvodnená a podmienky rozhodnutia pre spracovanie ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a pre ďalší proces konania sú podľa odvolacieho správneho orgánu uložené dostatočne.

K námietke o nesprávnej aplikácii § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie týkajúcej sa konzultácii, kedy prvostupňový správny orgán používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu avšak podľa ZDS je potrebné interpretovať § 63 zákona o posudzovaní vplyvov v zmysle smernice o EIA č.2011/92/EÚ uvádzame: Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13.decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú.v.EÚ l 26, 28.1.2012) bola ako právne záväzný akt európskej únie implementovaná do zákona o posudzovaní vplyvov. Ustanovenie § 64 zákona o posudzovaní vplyvov uvádza, že na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem vymenovaných ustanovení, medzi ktorými však nie je ust. § 63 zahrnuté. Teda prvostupňový správny orgán v odôvodnení správne uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní a že podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Dunajská Streda, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že v zmysle § 63 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. V odvolaní ZDS uvádza, že jeho stanovisko malo byť predmetom odbornej diskusie medzi účastníkmi konania a dotknutými orgánmi. Keďže, ako uviedol odvolací orgán pripomienky uvedené v stanovisku ZDS pre zisťovacie konanie činnosti „Skladové priestory“ nie sú konkrétne pre túto navrhovanú činnosť, nie jasné o aké „overenie všetkých environmentálnych záujmov v súvislosti s predmetným zámerom a bližšie vysvetlenie stanoviska ZDS“ (ako uviedlo ZDS v žiadosti o konzultáciu) by mohlo v konzultáciách pre navrhovanú činnosť ísť. Zároveň pripomínáme, že dotknuté orgány nevzniesli pre navrhovanú činnosť zásadné pripomienky.

Odvolací orgán zastáva názor, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti poznamenávame, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň uvádzame, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle MŽP SR a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú neopodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

HADO Investments, s. r. o., Pražská 11, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Obec Blahová, Blahová 136, 930 52 Blahová, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniánkova 1667/14, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti

x

doložka vykonateľnosti

-

doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

-

Číslo rozhodnutia:

OU-TT-OOP3-2020/038415

Dátum vytvorenia doložky:

16.11.2020

Vytvoril:

Škodová Marta, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

05.11.2020

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení

x

časť rozhodnutia

-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-DS-OSZP-2020/013855 - "Skladové priestory"]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2020/038415-0113504/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Alena Stupjanska
Oprávnenie:	Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastupovaná osoba:	Okresný úrad Trnava
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	05.11.2020 08:30:52
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	05.11.2020 08:30:59
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	
OU-TT-OOP3-2020/038415-0113504/2020	

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie:	16.11.2020 13:40:30
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	16.11.2020 13:40:30
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	
OU-TT-OOP3-2020/038415-0113504/2020	

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie:	16.11.2020 13:40:30
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	16.11.2020 13:40:30
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	
OU-TT-OOP3-2020/038415-0113504/2020-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Škodová Marta, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 16.11.2020
Podpis a pečiatka:

