

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
odbor starostlivosti o životné prostredie
oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina



ROZHODNUTIE

VYDANÉ V ZISŤOVACOM KONANÍ

č.j.: OU-ZA-OSZP3-2017/025473-006/Hnl

V Žiline 06. 12. 2017

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti **„Parkovacie plochy polyfunkčný objekt M_Žilina“**, ktorý predložil navrhovateľ, **SIRS - Investment, s.r.o., Framborská 12, 010 01 Žilina, IČO 36417289**, po ukončení zisťovacieho konania toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť **„Parkovacie plochy polyfunkčný objekt M_Žilina“** navrhovateľa **SIRS - Investment, s.r.o., Framborská 12, 010 01 Žilina, IČO 36417289**, vypracovaná spracovateľom **ENVI-EKO, s.r.o. Platanová 3225/2, Žilina**, predmetom ktorej je realizácia parkovacích plôch a parkovacieho objektu slúžiacich polyfunkčnému objektu M_Žilina

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v predloženom zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská sa ukladajú nasledovné opatrenia:

- a) Doplniť celkové riešenie dopravnej situácie s prehľadnou mapovou prílohou – napojenie s vjazdom/výjazdom na existujúcu cestu a nasledovné napojenie na cestu vyššej triedy (s pomenovaním príslušných komunikácií).

- b) V rámci kolaudačného konania doložiť vyhodnotenie iluminácie vo vzťahu k okolitej zástavbe.
- c) Doložiť výpočet kapacity existujúceho kanalizačného zberača s prípadným navýšením o dažďové vody z navrhovanej činnosti. V prípade, že zaústenie odtoku dažďových vôd bude prekračovať kapacitu existujúcej kanalizácie, je potrebné v PD riešiť zadržiavanie vôd pred vpúšťaním do kanalizačného zberača v akumulčných nádržiach, prípadne riešiť po preskúmaní územia odvod dažďových vôd prostredníctvom vsakovacích blokov.
- d) Ku kolaudačnému konaniu je potrebné vykonať reálne meranie hluku a doložiť protokol z tohto merania.
- e) Dodržať opatrenia stanovené v predloženom zámere.

Odôvodnenie

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, na základe žiadosti navrhovateľa, **SIRS - Investment, s.r.o., Framborská 12, 010 01 Žilina, IČO 36417289**, doručenej dňa 24. 05. 2017 prostredníctvom splnomocnenca Enviroconsult Žilina, začal správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA vo veci **„Parkovacie plochy polyfunkčný objekt M_Žilina“**.

Predložený zámer navrhovanej činnosti svojimi parametrami je zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 9.- infraštruktúra pol. č. 16 projekty rozvoja obcí vrátane a/ pozemných stavieb alebo ich súborov ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10000 m² podlahovej plochy a mimo zastavanom území od 1000 m² podlahovej plochy a b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk je zaradená do časti B – zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť je plánovaná v Žilinskom kraji, okres Žilina, p.č. KN – C KN-C č. 2463/2, 2428/1, 2428/2 v k.ú. Žilina. Všetky parcely sú vedené ako zastavané plochy a nádvoría, umiestnené v zastavanom území obce.

Navrhovaná činnosť je riešená jednovariantne. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie upustil od variantnosti riešenia listom č.j.: OU-ZA-OSZP-2017/013999-002/Hnl zo dňa 07. 03. 2017.

Navrhovaná činnosť je súčasťou mesta Žilina, leží v urbanistickom obvode č. 01 Centrum, a to v jeho urbanistickom okrsku č. 06 Predmestie. Je súčasťou bývalého areálu podniku Makyta (pôvodne výrobný závod Makyta). Riešené územie je ohraničené ulicou 1. mája a blokovou zástavbou na severnom, južnom a východnom okraji, jedná sa o širšie centrum mesta.

Stručný opis technického a technologického riešenia

Dotknuté územie je súčasťou areálu bývalého podniku (výrobného závodu) Makyta, kde v súčasnosti prebieha rekonštrukcia a revitalizácia existujúceho polyfunkčného objektu bývalej Makyty. Objekt je na parcele odsadený od uličnej čiary s predpolím využívaným v minulosti ako parkovacia plocha. Zásobovanie areálu bolo riešené z vnútrobloku z ulice Na stave, prístup vozidlami na parkovacie miesta z ulice 1. mája. Povrch areálu pozostáva z asfaltovej plochy

tvoriacej internú komunikačnú plochu v kombinácii s plochami zelene. Asfaltové plochy v areáli sa nachádzajú v rôznych štádiách porušenia povrchovej a podkladových vrstiev.

V predpolí objektu na vjazde z ulice 1. mája je navrhovaný dvojpodlažný parkovací objekt s čiastočne zapusteným suterénnym podlažím a nadzemným podlažím osadeným na úroveň prvého nadzemného podlažia existujúceho objektu. Vjazd a výjazd pre parkovací objekt je riešený nasledovne: časť podzemných priestorov na severnej strane je samostatne prístupná zjazdovou a výjazdovou rampou, nadzemné podlažie je prístupné samostatnou dvojicou rámp na výjazd a zjazd a dvojice rámp sa napoja na vnútroareálovú komunikáciu smerom na ulicu 1. mája alebo ďalej smerom do areálu. Južná časť podzemných priestorov parkovacieho objektu je obsluhovaná zjazdovou a výjazdovou rampou z nadzemného podlažia.

Pri vjazde do areálu smerom z ulice 1. mája sa nachádzajú parkovacie plochy umiestnené na teréne. Podobne ďalšie parkovacie plochy sú umiestnené na teréne v zadnej, východnej časti objektu.

Parkovací objekt je prirodzene vetraný otvormi navrhovanými vo fasáde. Súčasťou navrhovanej schémy je aj nová dažďová kanalizácia s ORL zachytávajúcou ropné látky a oleje zo spevnených plôch na teréne a parkovacieho objektu. Parkovacie plochy sú navrhované osvetliť novou schémou vonkajšieho osvetlenia so svetelnými zdrojmi umiestnenými na fasáde polyfunkčného objektu a na teréne na stĺpoch.

Návrh členenia navrhovanej činnosti na stavebné objekty

Navrhovaná koncepcia technického riešenia vyžaduje členenie stavby na nasledovné stavebné objekty:

SO 01 Parkovacie plochy a parkovací objekt

SO 02 Dažďová kanalizácia a ORL

SO 03 Vonkajšie osvetlenie

Bilancie plôch

Pozemok celkom: 12 343 m²

(celkove riešené územie vrátane parciel 2428/1, 2428/2 a budovy Makyty podľa KN)

Pozemok bez Makyty: 8 134 m²

Dopravné plochy: plochy na dopravu: komunikácie, parkoviská, chodníky

na teréne: 3 387 m²

1. PP (garáž): 2 530 m²

1. NP (garáž): 3 040 m²

Spolu: 8 957 m²

z toho

Parkoviská:

na teréne: 1 272 m² (plochy parkovacích státí na teréne)

1. PP (garáž): 1 187 m² (plochy parkovacích státí v garáži 1. PP)

1. NP (garáž): 1 260 m² (plochy parkovacích státí v garáži 1. NP)

Spolu: 3 719 m² (plochy parkovacích státí spolu)

Komunikácie:

na teréne: 2 100 m² (plocha cestných komunikácií na teréne)

1. PP (garáž): 1 253 m² (plocha cestných komunikácií v garáži 1. PP)

1. NP (garáž): 1 541 m² (plocha cestných komunikácií v garáži 1. NP)

Spolu: 4 894 m² (plocha cestných komunikácií spolu)

Chodníky:

na teréne: 14 m² (plocha peších komunikácií na teréne)
1. PP (garáž): 90 m² (plocha peších komunikácií v garáži 1. PP)
1. NP (garáž): 238 m² (plocha peších komunikácií v garáži 1. NP)

Zelené plochy:

na teréne: 1 451 m² (trávnaté plochy na teréne)

Počet parkovacích miest

Parkovacie miesta	Počet
Parkovacie miesta na teréne	101
Parkovacie miesta garáž 1PP	95
Parkovacie miesta garáž 1NP	96
Spolu	292

Základné údaje o navrhovanej činnosti***SO 01 Parkovacie plochy a parkovací objekt*****Riešenie dopravy**

Dopravná schéma pre rekonštruovaný objekt Makyta i pre celý areál zohľadňuje existujúce príjazdové komunikácie a nadväzuje na pôvodnú schému prístupu do areálu s prispôbením sa dopravného riešenia novému využitiu rekonštruovaného objektu.

U pôvodného objektu Makyta potreby vjazdu a výjazdu riešil prístup z ulice Na stave, kde nákladné vozidlá absolvovali trasu ulica 1. mája, ulica Moyzesova, a Rybníky. Parkovacie plochy, podľa dnešných ukazovateľov značne poddimenzované, boli riešené v predpolí objektu prístupné z ulice 1. mája.

Navrhovaná dopravná schéma pre napojenie riešeného územia počíta s dvojicou vjazdom a výjazdom na komunikácie v okolí rekonštruovaného objektu. Diferenciácia a rozdelenie toku vozidiel je premietnuté do separácie vjazdu a výjazdu pre parkovacie státa a zásobovacieho vjazdu a výjazdu.

Vjazd na dlhodobé parkovacie miesta a parkovisko pre návštevy (parkovisko pred objektom Makyta) bude prístupný z ulice 1. mája. Vjazd osobných vozidiel je možný z oboch smerov, výjazd bude usmernený značkou smerom doprava. Na vjazde bude zmenený polomer zaoblenia vjazdu a na výjazde. Keďže navrhnutá úprava vjazdu križuje existujúci chodník, bude tento upravený znížením do úrovne vozovky a kryt bude vytvorený zámkovou dlažbou hrúbky 100 mm. Začiatok ako aj koniec križovania chodníka bude ohraničený cestným betónovým obrubníkom zapusteným do úrovne okolitej plochy.

Parkovacie plochy v predpolí a okolí rekonštruovaného objektu sú rozdelené na dve kategórie, dlhodobé státa a krátkodobé a návštevnické státa. Dlhodobé státa vyhradené konkrétnym užívateľom (zamestnancom) sú prístupné vjazdom a výjazdom orientovaným na ulicu 1. mája, na ploche parkoviska sú posunuté smerom do areálu ďalej od vjazdu. Krátkodobé a návštevnické státa sú prístupné odbočením vjazdom a výjazdom z ulice 1. mája.

Samostatnou kapitolou dopravného napojenia navrhovanej schémy je vjazd a výjazd vozidiel zásobovania riešený príjazdom z ulice Na stave. Návrh zachováva lokáciu a rozmery pôvodného vjazdu a výjazdu smerom na spomínanú ulicu.

Prístup peších je navrhovaný z ulice 1. mája z chodníka na vnútroareálové plató na parkovacom objekte smerom k vstupným portálom prvého nadzemného podlažia. Chodník je orientovaný na hlavný vstup do objektu a diferencované plochy pokračujú smerom k podružnému vstupnému portálu komerčných priestorov.

Úpravy plôch a priestranstiev

PD navrhuje členenie plôch a priestranstiev v riešenom území kombináciou spevnených plôch a záberov zelene. Pôvodné, existujúce úpravy priestranstiev sa pri rekonštrukcii odstránia a nahradia novými. Spevnené plochy sú navrhované v povrchovej úprave vrstvou dlažbových tvaroviek a pojazdovou bitúmenovou kompaktnou vrstvou pre potreby pojazdu osobných automobilov v priestore dedikovaných parkovacích plôch. Samotné parkovacie státa sú navrhované ako dláždená plocha. Parkovací objekt je navrhovaný ako oceľobetónový skelet so stropnými konštrukciami z rovnakého materiálu upravenými pojazdovou vrstvou betónového poteru. Voľné plochy zelene budú upravené a vysadené podľa samostatného projektu sadových úprav.

SO 02 Dažďová kanalizácia a ORL

V riešenom areáli sa vybuduje dažďová kanalizácia, ktorá bude odvádzať dažďovú vodu z navrhovaného parkoviska a spevnených plôch. Kanalizácia sa vybuduje z rúr PVC. Na kanalizácii sa vybudujú kanalizačné šachty a to na zmene smeru trasy, lomoch kanalizácie, pred a za vyústením do vodohospodárskych objektov. Dažďová kanalizácia bude zaústená do existujúcej jednotnej kanalizačnej prípojky.

Max. odtokové množstvo dažďovej vody zo spevnených plôch:

$$Q_r = 0,3748 \times 160 \times 1,0 = 59,97 \text{ l/s}$$

Max. odtokové množstvo dažďovej vody zo strechy objektu:

$$Q_r = \text{nezmenené z pôvodným stavom} = 0,3894 \times 160 \times 1,0 = 62,3 \text{ l/s}$$

Dažďové vody zo spevnených plôch sa odvedú samostatnou kanalizáciou na odľučovač ropných látok o $Q = 70,0 \text{ l/s}$ a s čistením $1,0 \text{ mg/l NEL}$. Kvalita vyčistených odpadových vôd na odtoku z odľučovača: $1,0 \text{ mg/l NEL}$.

SO 03 Vonkajšie osvetlenie

Základné technické údaje

Napäťová sústava:	3/PE/N AC 400/230V 50 Hz, TN-S
Celkový inštalovaný výkon	35 kW
Súdobý výkon	24,5 kW

Technické riešenie

Hlavné parkoviská pred budovou, kde sa predpokladá stredne veľká premávka budú osvetlené s intenzitou 10 lx . Vedľajšie parkovacie plochy za budovou, kde sa predpokladá nízka premávka na intenzitu 5 lx . Osvetlenie bude realizované svietidlami s 50 W sodíkovou výbojkou alebo adekvátnou náhradou s LED svetelným zdrojom. Svietidlá budú inštalované na vonkajšom plášti budovy na výložníkoch dĺžky $0,5 \text{ m}$ vo výške $6,5 \text{ m}$ a na parkoviskách na oceľových zinkovaných stĺpoch výšky 6 m bez výložníkov. V strede hlavného parkoviska budú

na dvoch stĺpoch inštalované dvojramenné výložníky a stĺp bude osadený dvoma svietidlami. Náklon svietidiel bude nastavený individuálne. Spínanie osvetlenia bude automatizované prostredníctvom astronomických hodín, prípadne súmrakového spínača.

Požiadavky na vstupy:

Pôda, záber pôdy

Pri výstavbe parkoviska nedôjde k žiadnemu záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy.

Voda

Pitná voda pre pracovníkov počas výstavby bude zabezpečovaná dovozom realizátora stavby formou balenej vody.

Navrhovaná činnosť počas prevádzky nemá požiadavku na spotrebu pitnej vody.

Suroviny

Počas realizácie navrhovanej činnosti „budú použité bežné stavebné suroviny a materiály.

Energetické zdroje

Elektrická energia

Navrhovaná činnosť bude zásobovaná elektrickou energiou prostredníctvom napojenia SO 03 Verejné osvetlenie na existujúcu elektrosústavu rekonštruovaného objektu bývalej Makty. Predpokladaná ročná spotreba el. energie: 89 500 kWh/rok.

Plyn

Navrhovaná činnosť nemá požiadavku napojenia na plyn.

Teplo

Navrhovaná činnosť nemá požiadavku napojenia na teplo.

Doprava a iná infraštruktúra

Navrhnuté miesto vjazdu a výjazdu osobných vozidiel do a z areálu objektu Makty sa nachádza na mieste existujúceho upraveného vjazdu. Vjazd sa napája na komunikáciu, na ulicu 1. mája v mieste vedenia dvoch jazdných pruhov.

Parkovacie plochy v predpolí a okolí rekonštruovaného objektu sú rozdelené na dlhodobé státi a krátkodobé a návštevnícke státi. Dlhodobé státi vyhradené konkrétnym užívateľom (zamestnancom) sú prístupné vjazdom a výjazdom orientovaným na ulicu 1. mája, na ploche parkoviska sú posunuté smerom do areálu ďalej od vjazdu. Krátkodobé a návštevnícke státi sú prístupné odbočením vjazdom a výjazdom z ulice 1. mája, vjazd je možný z oboch smerov od križovatky s ulicou Predmestská alebo zo smeru od stanice SAD odbočením doprava respektíve doľava cez protismerný jazdný pruh, výjazd je možný iba odbočením smerom doprava a priradením do existujúceho jazdného pruhu.

Samostatnou kapitolou dopravného napojenia navrhovanej schémy je vjazd a výjazd vozidiel zásobovania riešený príjazdom z ulice Na stave. Návrh zachováva lokáciu a rozmery pôvodného vjazdu a výjazdu smerom na spomínanú ulicu.

Pristup peších je navrhovaný z ulice 1. mája z chodníka na vnútroareálové plató na parkovacom objekte smerom k vstupným portálom prvého nadzemného podlažia. Chodník je orientovaný na hlavný vstup do objektu a diferencované plochy pokračujú smerom k podružnému vstupnému portálu komerčných priestorov.

Údaje o výstupoch:

Zdroje znečistenia ovzdušia

V období počas výstavby dôjde k časovo obmedzenému obdobiu lokálne zvýšeného obsahu polietavého prachu vplyvom sekundárnej prašnosti zo staveniska. Pri odvoze a dovoze materiálu dôjde k nárastu objemu výfukových splodín v území v priestore výstavby a trasy prístupovej cesty.

Potenciálnym zdrojom znečisťujúcich látok do ovzdušia pochádzajúcich z hodnotenej činnosti po uvedení do prevádzky bude:

- statická doprava,
- intenzita dopravy na príjazdových komunikáciách viazaná na navrhovanú činnosť.

V predpolí objektu na vjazde z ulice 1. mája je navrhovaný dvojpodlažný parkovací objekt s čiastočne zapusteným suterénnym podlažím a nadzemným podlažím osadeným na úroveň prvého nadzemného podlažia existujúceho objektu. Parkovací objekt je prirodzene vetraný otvormi navrhovanými vo fasáde.

Pri vjazde do areálu smerom z ulice 1. mája sa nachádzajú parkovacie plochy umiestnené na teréne. Podobne ďalšie parkovacie plochy sú umiestnené na teréne v zadnej, východnej časti objektu.

Parkovacie plochy v predpolí a okolí rekonštruovaného objektu sú rozdelené na dve kategórie, dlhodobé státi a krátkodobé a návštevnické státi.

Vnútroareálové komunikácie budú zaťažené prejazdmi osobných áut $292 \times 3 = 876$ prejazdov a nákladných áut $4 \times 2 = 8$ prejazdov počas denného intervalu.

Emisia znečisťujúcich látok pre vyššie uvedený stav je uvedená v nasledujúcej tabuľke.

Zdroj	Znečisťujúca látka	Emisia[kg.h ⁻¹]	
		krátkodobá	dlhodobá
Parkovacie plochy	CO	2,2259	0,5565
	NO _x	0,0850	0,0212
	benzén	0,0031	0,0008

Odpadové vody

Produkcia splaškovej vody

Navrhovaná činnosť nie je producentom splaškových odpadových vôd.

Odtokové množstvo dažďovej vody

Maximálne odtokové množstvo dažďovej vody z navrhovanej činnosti t.j. z vonkajších spevnených plôch predstavuje 59,97 l.s-1.

Odpady

Počas realizácie výstavby jednotlivých stavebných objektov a terénnych úprav vzniká výkopová zemina. Zemina získaná z výkopových prác a terénnych úprav povrchu terénu počas stavebných prác bude v maximálnej miere použitá na terénne úpravy a rekultivácie územia. Stavebný odpad, ktorý vznikne počas výstavby jednotlivých stavebných objektov bude podľa kategorizácie odpadov triedený a následne odvázaný na skládku stavebného odpadu. V ojedinelých prípadoch, ak sa vyskytne nebezpečný odpad, tento bude od prevádzkovateľa areálu odberať subjekt oprávnený nakladať s takýmto odpadom. Recyklované odpady – ako oceľové profily a sklo, ktoré sú v menšom množstve, budú dodávateľom stavby odvezené do zberní druhotných surovín. Zmesový komunálny odpad bude sústreďovaný v k tomu určených

zberných nádobách.

Skladovanie odpadu počas prevádzky je uvažované do príslušných kontajnerov, ktoré budú umiestnené v rámci vyčleneného priestoru areálu, odkiaľ bude zabezpečený pravidelný odvoz oprávnenou organizáciou spôsobilou na odvoz a zneškodňovanie odpadu.

Hluk a vibrácie

Hlavne na počiatku výstavby možno očakávať prevádzku zemných strojov (bager, nákladné automobily). Najvýznamnejší hluk sa dá očakávať od dopravy materiálu nákladnými vozidlami a pri vykonávaní zemných prác. Zvýšená hlučnosť bude spojená s vlastnou výstavbou, zdrojom hluku budú predovšetkým stavebné zemné mechanizmy a nákladná doprava zabezpečujúca prepravu materiálu.

Počas prevádzky: Akustická situácia vo vonkajšom priestore záujmového územia navrhovanej činnosti je posúdená pre stupeň posudzovania EIA prostredníctvom spracovanej akustickej štúdie pre projekt „Parkovacie plochy polyfunkčný objekt M_Žilina“, č. protokolu A_032_2017 vypracovanej Klubom ZPS vo vibroakustike s.r.o. (Šimo, J., Pechancová, L., Kolibíková, M., 2017) a v zmysle zákona č. 355/2007 Z. z., vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z. z., ktorou sa dopĺňa vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ustanovujúca podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Vyššie uvedená akustická štúdia v časti 2. Vyhodnotenie možného vplyvu na zdravie - hluk uvádza:

Na základe vykonanej predikcie akustických pomerov v záujmovom území od emisie hluku z mobilných zdrojov pozemnej dopravy a stacionárnych zdrojov, ktoré súvisia iba s činnosťou projektu „Parkovacie plochy polyfunkčný objekt M_Žilina“ pre denný čas konštatujeme, že podľa limitov prípustných hodnôt (PH) hluku z iných zdrojov¹⁾ pre kategóriu územia II. a III., v priestore pred oknami obytných miestností rodinného domu, vo výpočtovom bode:

pre denný čas prípustná hodnota hluku nie je prekročená MH1/V01 1), 2),

1) Pre hluk z iných zdrojov, ktoré súvisia iba s činnosťou navrhovaného projektu „Parkovacie plochy polyfunkčný objekt M_Žilina“ porovnávame posudzované hodnoty s PH platnými - pre hluk z iných zdrojov pre časový interval denný čas 50 dB.

Vibrácie

Vibrácie v priebehu výstavby je možné charakterizovať ako lokálne obmedzené. Ich intenzita v žiadnom prípade nedosiahne hodnoty, ktoré by mohli mať akýkoľvek vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľov najbližších obývaných objektov v lokalite.

Posúdenie vplyvov na obyvateľstvo

Vplyvy počas výstavby

Počas výstavby bude dochádzať k vzniku hlukovej a emisnej záťaže okolia predovšetkým v dôsledku činností pri realizácii jednotlivých stavebných objektov.

Vplyvy počas prevádzky

Navrhovaná činnosť nie je významným producentom hlukovej ani emisnej záťaže, čo potvrdzujú spracované akustická i rozptylová štúdia. Hodnotená činnosť, jej charakter, ani jej sprievodné činnosti nie sú producentom žiadnych významných kontaminantov a faktorov, ktoré by mohli mať nepriaznivý dopad na zdravotný stav obyvateľstva. Významný vplyv na zdravotný stav obyvateľstva sa nepredpokladá.

Predpokladané vplyvy na životné prostredie:

Z charakteru činnosti a z geologickej stavby územia nevyplývajú ďalšie dopady, ktoré by závažným spôsobom ovplyvnili stav a kvalitu horninového prostredia.

Nerastné suroviny

V hodnotenom území sa nenachádza žiadne ložisko nerastných surovín, nie je tu evidované žiadne výhradné ložisko nerastov ani ložisko nevyhradených nerastov.

Geodynamické javy

Vo vlastnom navrhovanej činnosti dotknutom území nie je dokumentovaný výskyt geodynamických javov.

Vplyvy na podzemnú a povrchovú vodu

Počas prevádzky navrhovanej činnosti budú produkované dažďové odpadové vody zo spevnených plôch (parkoviská, garáže). Dažďové vody zo spevnených plôch sa odvedú samostatnou kanalizáciou na odľučovač ropných látok o $Q = 70,0$ l/s a s čistením 1,0 mg/l NEL, následne budú napojené na jednotnú kanalizáciu mesta. Vzhľadom na všetky známe skutočnosti technického riešenia likvidácie odpadových vôd nie je predpoklad znečistenia povrchových ani podzemných vôd hodnoteného územia.

Ovzdušie

Problematicku imisnej záťaže územia viazanej na realizáciu navrhovanej činnosti rieši Rozptylová štúdia pre stavbu Parkovacie plochy polyfunkčný objekt M_Žilina (Hesek, F., február 2017).

Zdrojmi znečisťujúcich látok bude:

- parkovisko - statická doprava,
- zvýšená intenzita dopravy na príjazdových komunikáciách viazaná na navrhovanú činnosť.

Po uvedení objektu do prevádzky najvyššie hodnoty koncentrácie CO, NO₂ a benzénu na výpočtovej ploche a aj na fasáde objektu M pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako 42,0 % krátkodobých limitných hodnôt. Novovytvárané parkovisko ovplyvní znečistenie ovzdušia len jeho najbližšieho okolia. Najbližšiu obytnú zástavbu ovplyvňuje v menšej miere. Existujúca doprava na uliciach Predmestská a 1. mája zvýši znečistenie ovzdušia na fasáde objektu M maximálne o 5,0 % limitných hodnôt (u benzénu)."

Pôda

Realizáciou navrhovanej činnosti nedochádza k záberu poľnohospodárskej pôdy, nie je potrebné realizovať vyňatie z poľnohospodárskej pôdy. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná mimo lesnú pôdu, k jej záberu nedochádza.

Fauna a flóra

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k výrubu časti nelesnej drevinnej vegetácie. Jedná sa o existujúcu drevinnú vegetáciu, ktorá bola súčasťou parkových úprav hodnoteného areálu bývalého podniku Makyta. Navrhovaná činnosť zachováva časť existujúcich drevín. Súčasťou projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu navrhovanej činnosti bude projekt zelene (projekt sadových úprav), čím dochádza k revitalizácii areálovej zelene s predpokladom jej pravidelnej údržby.

Chránené územia

Realizáciou zámeru nebudú dotknuté žiadne záujmy ochrany prírody nakoľko do riešeného územia nezasahuje žiadne chránené územie, resp. ochranné pásmo prvkov národnej príp. európskej sústavy chránených území.

Chránené stromy

V záujmovom území sa chránené stromy nenachádzajú.

Územný systém ekologickej stability

Riešená lokalita nie je v kontakte so žiadnym prvkom regionálneho ani miestneho územného systému ekologickej stability, územie sa vyznačuje najnižším stupňom ekologickej stability.

Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie

Opatrenia počas výstavby

Ovzdušie

- stavebné práce vykonávať s použitím všetkých dostupných prostriedkov a technológií na zamedzenie zvýšenia sekundárnej prašnosti počas realizácie prác (zakrytie sypkých materiálov, zákaz spaľovania materiálov).
- v prípade znečistenia spevnených komunikácií počas výstavby zabezpečiť ich čistenie
- po ukončení terénnych prác vzhľadom k zamedzeniu prašnosti z nezatrávnených plôch realizovať technickú a biologickú rekultiváciu územia.

Podzemné a povrchové vody

- zariadenia na čistenie odpadových vôd, objekty dažďových kanalizácií a ORL sú v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) vodnými stavbami a podliehajú režimu povoľovania v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z.
- zabezpečiť a v priebehu výstavby dodržiavať bezpečnostné predpisy pri manipulácii s ropnými látkami, kontrolovať stav stavebných mechanizmov, zabrániť úniku ropných látok zo stavebných a dopravných mechanizmov do vonkajšieho prostredia
- pri príprave stavebného povolenia postupovať v súlade so zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb.

Pôda

- plochy trvalého záberu odhumusovať a vrchnú humusovú vrstvu pôdy použiť na úpravu a rekultivácie plôch dotknutých stavebnou činnosťou
- zabezpečiť rekultiváciu územia po stavebných prácach, po ukončení terénnych a stavebných prác realizovať terénne úpravy

Hluk

- vylúčiť stavebné práce počas nočného kľudu

Vnútroareálová zeleň

- zabezpečiť rekultiváciu územia po stavebných prácach, po ukončení terénnych a stavebných prác realizovať terénne úpravy
- spracovať projekt sadových úprav stavby

Odpady

- zneškodňovanie odpadov zo stavby počas výstavby podľa druhov odpadov zabezpečí realizátor stavby, zodpovedá za súlad s legislatívnymi predpismi

Iné

- zabezpečiť a priebežne kontrolovať dobrý technický stav stavebných mechanizmov a nákladných vozidiel, zabezpečiť dodržiavanie technologických postupov, technologickej disciplíny a vhodnej organizácie počas výstavby.

Opatrenia počas prevádzky

Podzemné a povrchové vody

- zariadenia na čistenie odpadových vôd sú v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách vodnými stavbami, ktoré je potrebné prevádzkovať podľa schváleného prevádzkového poriadku: pravidelná kontrola funkčnosti a účinnosti ORL a dodržiavania stanovených limitov pre vypúšťanie odpadových vôd, účinnosť čistenia je potrebné pravidelne vyhodnocovať na základe povolujuúcim orgánom stanoveného predpísaného monitoringu
- pre obdobie prevádzky vypracovať manipulačný poriadok ORL v zmysle zákona 364/2004 Z. z.

Vnútroareálová zeleň

- pravidelná údržba drevín a parkových plôch

Odpady

- spôsob nakladania s odpadmi bude zosúladený s legislatívnymi predpismi v oblasti odpadového hospodárstva a v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mesta Žilina
- v rámci prevádzky areálu zabezpečiť v súlade s hodnotenými objektami priestory pre odpadové hospodárstvo
- zneškodňovanie resp. zhodnotenie odpadov bude zabezpečené prostredníctvom mesta Žilina v súlade so Všeobecne záväzným nariadením mesta Žilina

V rámci zisťovacieho konania OU Žilina – OSŽP rozoslal zámer k navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povolujuúcemu orgánu a dotknutej obci a zároveň zverejnil na webovom sídle ministerstva http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/parkovacie-plochy-polyfunkcny-objekt-m_zilina a Okresného úradu Žilina oznámenie o predložení zámeru v termíne 25. 05. 2017.

Stanoviská k predloženému zámeru:

1. **Mesto Žilina** listom č.j.: 10016/2017-29306/2017/FIT zo dňa 12. 06. 2017 kde informovala o zverejnení predloženého zámeru verejnosti v termíne od 29. 05. 2017 do 19. 06. 2017 a s odporúčením ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní s nasledovnými pripomienkami:
 - a) Mesto Žilina nepožaduje jeho ďalšie posudzovanie v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
 - b) Vzhľadom na nesúlad s platným územným plánom mesta Žilina, Mestský úrad v Žiline nesúhlasí s realizáciou predmetnej stavby a požaduje zosúladiť predložený zámer s ÚPN-M Žilina v platnom znení.
 - c) Mesto Žilina požaduje preukázať opodstatnenosť a dôvod navýšenia kapacity parkovacích miest pre navrhovaný polyfunkčný objekt v zmysle STN 73 6110/Z2 na posudzovaných 292 parkovacích miest vzhľadom k tomu, že pre povolenú rekonštrukciu polyfunkčného objektu Makyta Žilina (ide o administratívne priestory,

obchody a komerčné priestory) bolo navrhovaných a schválených v zmysle uvedenej STN potreba parkovacích a odstavných státí v počte 91 ks.

- d) Vzhľadom k tomu, že predložený rozvojový zámer zásadným spôsobom zvýši pomer sivej infraštruktúry voči nezastavaným (zeleným) plochám v riešenom území, je možné predpokladať negatívny vplyv na mikroklimu dotknutého sídelného prostredia. Na základe uvedeného požadujeme v správe o hodnotení identifikovať negatívne prejavy a dôsledky zmeny miestnej klímy spôsobené navrhovanou sivou infraštruktúrou (hustotou, štruktúrou, výškou zástavby) a navrhnúť preventívne adaptačné opatrenia, ktoré by ich minimalizovali.
- e) Pri výrube drevín postupovať v súlade so zákonom č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a platným VZN mesta Žilina.
- f) S vodami z povrchového odtoku a s podzemnými vodami nakladať v súlade s platnou legislatívou v oblasti vodného hospodárstva. Zaobchádzať s nebezpečnými látkami podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a podľa vyhlášky č. 100/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.
- g) Pri realizácii ako aj počas prevádzky stavby nakladať s odpadmi v súlade s platnou legislatívou v oblasti odpadového hospodárstva.
- h) Počas výstavby dôsledne realizovať stavebno - technické opatrenia s dôrazom na obmedzenie sekundárnej prašnosti, obmedzenie hluku a vibrácií a zabezpečenie čistenia stavebných mechanizmov pri opúšťaní areálu staveniska.
Pre toto stanovisko vydal podstanovisko Oddelenie architektúry mesta a územného plánu, kde konštatujú:

V zmysle Územného plánu mesta Žilina (ÚPN-M Žilina) v platnom znení je riešené územie súčasťou funkčnej plochy 1.06.OV/01, pre ktoré platia nasledovné záväzné regulatívy:

Základná funkcia: Občianska vybavenosť.

Doplňková funkcia: Bytové domy.

Typ stavebnej činnosti: Prestavby, stavebné úpravy, nadstavby, dopravná a technická infraštruktúra.

Min. index ozelenenia: 0,4

Typ zástavby: Musí korešpondovať s okolitou zástavbou.

Prípustné funkcie: Obytné, prípadne športovo-rekreačné, dopravné a technické vybavenie, zeleň a detské ihriská.

Nepripustné funkcie: Rodinné domy, samostatne stojace individuálne a radové garáže, mimo zastavanej plochy bytových domov, výrobné zariadenia, hlučné, nehygienické prevádzky a iné ako základné, doplnkové a prípustné funkcie.

Vzhľadom na uvedené je posudzovaná činnosť v rozpore s ÚPN-M Žilina v platnom znení, keďže v predmetnej zóne nie je povolená podlažná hromadná garáž a nie je dodržaný predpísaný index ozelenenia 0,4, povolené sú základné, doplnkové a prípustné funkcie, Mestský úrad – oddelenie architektúry mesta a územného plánovania nesúhlasí s predloženým zámerom navrhovanej činnosti.

2. **Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, Bratislava, listom č.j.: 01076/2017/SCDPK/43762 zo dňa 14. 06. 2017** s odporúčením ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní s nasledovnými pripomienkami:

- a) Doplniť celkové riešenie dopravnej situácie s prehľadnou mapovou prílohou – napojenie s vjazdom/výjazdom na existujúcu cestu a nasledovné napojenie na cestu vyššej triedy (s pomenovaním príslušných komunikácií)

- b) Doplniť vyjadrenie správcov dotknutých komunikácií, ich požiadavky žiadame zohľadniť a rešpektovať v plnom rozsahu
 - c) Budovanie parkovacích miest je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi.
 - d) Rešpektovať ochranné pásma príslušných ciest, v súlade so zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov mimo sídelného útvaru obce ohraničeného dopravnou značkou označujúcou začiatok a koniec obce.
 - e) Zároveň upozorňujeme, že investor, prípadne jeho právni nástupcovia budú znášať prípadné požiadavky na elimináciu negatívnych vplyvov z dopravy v plnom rozsahu, nakoľko tieto negatívne vplyvy sú vopred známe
3. **Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia** listom, OU-ZA-OSZP3-2017/025669-002/Bre zo dňa 30. 05. 2017 za úsek ŠSOPaK, s odporúčením ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní bez pripomienok. Navrhovaná činnosť je umiestnená v území, kde sa poskytuje prvý stupeň ochrany.
 4. **Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia** listom č.j.: OU-ZA-OSZP3-2017/025666-002/Slt zo dňa 19. 06. 2017 za úsek ŠS OH s odporúčením pokračovať v procese EIA bez pripomienok.
 5. **Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia** listom č.j.: OU-ZA-OSZP3-2017/025671-002/Roj zo dňa 01. 06. 2017 za úsek ŠS OO s odporúčením ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní bez pripomienok. Navrhovanou činnosťou nebude zriadený nový zdroj znečistenia ovzdušia.
 6. **Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia** listom č.j.: OU-ZA-OSZP3-2017/025667-002/Buc zo dňa 14. 06. 2017 za úsek ŠVS s odporúčením ukončiť proces v zisťovacom konaní s nasledovnými podmienkami:
 - a) Pre elimináciu vplyvov na povrchové a podzemné vody odporúčame vypracovanie plánu preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku škodlivých látok a obzvlášť škodlivých látok do povrchových a podzemných vôd, t.j. vypracovať havarijný plán v zmysle § 39 zákona 364/2004 Z.z. o vodách a predložiť ho orgánu štátnej vodnej správy (SIŽP IOV) na schválenie.
 - b) Stavebný objekt „SO 02 Dažďová kanalizácia a ORL“ je v zmysle § 52 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách vodnou stavbou, na ktorú vydá tunajší úrad ako špeciálny stavebný úrad stavebné povolenie podľa § 26 zákon č. 364/2004 Z.z. o vodách.
 7. **Ministerstvo vnútra SR, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline** listom č.j.: ORHZ-ZA1-828-001/2017 zo dňa 15. 06. 2017 s odporúčením ukončiť proces v zisťovacom konaní bez pripomienok.
 8. **Krajský pamiatkový úrad Žilina** listom č.j.: KPUZA-2017/13141-2/45923/KOP zo dňa 14. 06. 2017 s odporúčením ukončiť proces v zisťovacom konaní s nasledovnými pripomienkami:
 - a) KPÚ požaduje v súvislosti so zámerom realizácie stavby predložiť dokumentáciu pre územné konanie a následne KPÚ Žilina začne správne konanie vo veci vydania rozhodnutia o nevyhnutnosti vykonať pamiatkový archeologický výskum a o určení podmienok jeho vykonania.
 9. **Žilinský samosprávny kraj, Odbor dopravy a územného plánovania** listom č.j.: 04426/2017/ODaÚP-2 zo dňa 16. 06. 2017, zaslaný 21. 06. 2017) s nasledovnou pripomienkou:

- a) Podkladom pre posúdenie súladu s predloženého zámeru s územným plánom regiónu je Územný plán veľkého územného celku Žilinského kraja, ktorého grafická časť je spracovaná v mierke 1:50 000 a nerieši jednotlivé zábery v podrobnosti parciel. Na základe uvedeného ŽSK odporúča rešpektovať stanovisko Mesta Žilina, ako orgánu územného plánovania mesta.

(Pzn. OÚ Žilina, OSZP3: stanovisko ŽSK bolo zaslané po lehote na zaslanie pripomienok, takže sa považuje v zmysle zákona EIA za kladné).

10. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline** listom č.j.: A/2017/02042/HŽPZ zo dňa 14. 06. 2017 s odporúčením ukončiť proces v zisťovacom konaní s nasledovnou pripomienkou:

- a) Orgán na ochranu zdravia bude posudzovať jednotlivé stavby v územnom, alebo v zlúčenom územnom a stavebnom konaní samostatne. Stavba musí byť v súlade s požiadavkami zákona NR SR .č 355/2007 Z.z. O ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

11. **Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia** listom č.j.: OU-ZA-OKR1-2017/025885-002 zo dňa 30. 05. 2017 s odporúčením ukončiť proces v zisťovacom konaní s nasledovnými pripomienkami:

- a) Od investora stavby SIRS – Investment, s.r.o., Žilina, požadujeme nenarušiť funkčnosť existujúcej ochrannej stavby CO ev. číslo 05 01 066, ktorá je vybudovaná na p. č. 2463/1 súp. číslo 1016, LV 8036, na adrese 1. Mája č. 4, 010 01 Žilina a zachovať jej pôvodné účelové určenie.
- b) Nezasahovať do stavebných a obvodových konštrukcií, technických a technologických zariadení ochrannej stavby ev. č. 05 011 066, vrátane núdzového výlezu a nasávacích potrubí pre filtračné a ventilačné zariadenie.
- c) Ďalšie stupne PD žiadame na posúdenie.

Vzhľadom na zlý technický stav ochrannej stavby CO ev. číslo 05 01 066 bolo Okresným úradom Žilina, odbor krízového riadenia rozhodnutím č.j.: OU-ZA-OKR1-2017/035271-004 zo dňa 24. 08. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 09. 2017, bola zrušená ochranná stavba – odolný úkryt na účely civilnej ochrany. Z toho dôvodu stratili podmienky Okresného úradu Žilina, odbor krízového riadenia opodstatnenie.

V stanovenej lehote neboli vznesené ďalšie pripomienky dotknutých orgánov. Svoje pripomienky neuplatnil v zákonom stanovenej lehote Žilinský samosprávny kraj. Toto v zmysle § 23 ods. 4 sa považuje za súhlasné stanovisko.

Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona EIA:

1. **Združenie domových samospráv Bratislava** zo dňa 30. 05. 2017:

(Pzn OÚ Žilina, OSZP3: následne v rámci stanoviska je doplnené vyjadrenie navrhovateľa citované z listu zo dňa 02. 06. 2017 kurzívou a stanovisko OÚ Žilina OSZP3 tučným písmom.)

- a) Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.

Navrhovateľ: „Požiadavka je nedôvodná, jej pisateľ si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Uvedené je spracované na požadovanej úrovni v príslušných častiach zámeru. Detailne bude riešené v PD pre územné povolenie a následné stavebné povolenie. Dopravné napojenie navrhovanej stave je v súčasnom napojení, navrhované zmeny sú len v organizácii dopravy (presnejšie viď zámer).“

OÚ Žilina: Predložený zámer rieši dostatočne organizáciu dopravy pre navrhovanú činnosť. Detailnejšie rozpracovanie je predmetom PD pre následné povoľovacie procesy.

- b) Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

Navrhovateľ: „Požiadavka je nedôvodná, jej pisateľ si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Z hodnotenej problematiky je zrejmé, že v žiadnom navrhovaná činnosť nepredstavuje veľký investičný projekt. Jedná sa o rekonštrukciu a dobudovanie vnútroareálových dopravných plôch k existujúcemu polyfunkčnému objektu.“

OÚ Žilina: V rámci konania bolo doložené stanovisko Prof. Ing. Jána Čelka, PhD, zodpovedného riešiteľa UGD mesta Žilina, ktorý uvádza, že plánovaná výstavba je v súlade s UGD mesta Žilina. V rámci tohto dokumentu boli vyššie uvedené požiadavky posudzované.

- c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.

Navrhovateľ: „Pisateľ stanoviska si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Hodnotenú územie je súčasťou mesta Žiliny, toto územie je napojené na dopravný systém MHD, v blízkosti hodnoteného areálu sa nachádzajú zastávky MHD.“

OÚ Žilina: Úrad sa stotožňuje s konštatovaním navrhovateľa. Požiadavka je neopodstatnená.

- d) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.

Navrhovateľ: „Požiadavka je nedôvodná, jej pisateľ si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Požadovaný výpočet je súčasťou príslušnej časti zámeru.“

OŽ Žilina: Výpočet je súčasťou predloženého zámeru. Požiadavka je neopodstatnená.

- e) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.

Navrhovateľ: „Požiadavka je nedôvodná, jej pisateľ si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Súčasťou riešenia navrhovanej činnosti je i objekt garáže (obsahuje 1 PP a 1 NP) pričom nadzemné podlažie je bez strechy. Navrhovaná činnosť nerieši vybudovanie parku, bude riešiť sadové úpravy stavby (toto je uvedené v príslušnej časti zámeru). Poznámka: V blízkosti realizácie zámeru sa nachádza niekoľko plôch s parkovou úpravou, ktoré sú v majetku mesta Žilina.“

OÚ Žilina: Predložený zámer načrtáva riešenie sadových úprav vrátane vzrastlej zelene. Podrobné riešenie bude zapracované v PD pre následné povoľovacie procesy.

- f) Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem,

technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - <<http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc>>www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu. *Navrhovateľ: „Požiadavka je nedôvodná, jej pisateľ si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Navrhovaná činnosť je riešená v zmysle platnej legislatívy a technických noriem. Uvedené bude detailne riešené v rámci územného a stavebného konania a spracovania príslušnej PD.“*

OÚ Žilina: Predložený zámer dostatočne popisuje riešenie budovanie komunikačných a parkovacích plôch. Podrobné riešenie bude zapracované v PD pre následné povoloňacie procesy.

- g) V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR <http://www.samospravdomov.org/files/retencna_dlazba.pdf> www.samospravdomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.

- recyklovaná plastová vegetačná tvárnica vysypaná kamennou drťou fr. 8-16, hr. 50 mm
- kamenivo fr. 0-4 tr.A, hr. 20 mm
- geotextília netkaná protiropná
- separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL)
- hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr.A, hr. 20 mm
- hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A, hr. 175 mm
- výstužná geomreža
- Celková hrúbka skladby, hr. 265 mm

Navrhovateľ: „Navrhovaná činnosť je riešená v zmysle platnej legislatívy a technických noriem. Technické riešenie stavebných objektov bude detailne riešené v rámci územného a stavebného konania a spracovania príslušnej PD.“

OÚ Žilina: Úrad sa stotožňuje s konštatovaním navrhovateľa.

- h) Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Navrhovateľ: „Požiadavka je nedôvodná a neodborná, jej pisateľ si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu a situovanie navrhovanej činnosti. Keby si pisateľ pripomienky aspoň prečítal hodnotenú dokumentáciu, tak by zistil, že problematika ÚSES, ekosystémov a ich zložiek je hodnotená v predloženej dokumentácii a žiadna z uvedených štruktúr sa v hodnotenom areáli ani v jeho okolí nenachádza.“

OÚ Žilina: Navrhovaná činnosť je riešená v území, kde sa poskytuje prvý stupeň ochrany, nevyskytujú sa tu žiadne chránené prvky a ani prvky ÚSES. Riešená

plocha je súčasťou mestskej zástavby. Požiadavka je z toho hľadiska neodôvodnená.

- i) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

Navrhovateľ: Požiadavka je nedôvodná, jej pisateľ si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Navrhovaná činnosť je riešená v zmysle platnej legislatívy a technických noriem a v súlade s regulatívami a podmienkami stanovenými platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

OÚ Žilina: Úrad sa stotožňuje s konštatovaním navrhovateľa. Predložený zámer sa zaoberá v rámci danej činnosti aj sadovými úpravami, ktoré budú podrobne riešené v zmysle platnej legislatívy v PD pre následné povoloňacie procesy. Zároveň musí byť dodržaný index ozelenenia v zmysle platnej ÚPD.

- j) Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
k) Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

Navrhovateľ: „Navrhovaná činnosť bude riešená v zmysle vydaného stavebného povolenia, realizácia stavby bude v plnej miere rešpektovať platnú legislatívu a tým samozrejme i príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).“

OÚ Žilina: Všeobecná pripomienka, dodržiavanie zákonov je povinnosťou všetkých fyzických a právnických osôb).

- l) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptyľové vplyvy, dendrologický posudok a svetloteknický posudok.

Navrhovateľ: „Požiadavka je nedôvodná, jej pisateľ si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Uvedená požiadavka je spracovaná v predloženej dokumentácii, jej súčasťou je hluková i rozptyľová štúdia. Navrhovaná činnosť je riešená v zmysle platnej legislatívy a technických noriem a v súlade s regulatívami a podmienkami stanovenými platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Problematika bude navyše detailne riešená v rámci procesu územného a stavebného konania a spracovania príslušnej PD.“

OÚ Žilina: Problematika je riešená v predloženom zámere. V tesnej nadväznosti na navrhovanú činnosť sa nenachádza žiadna obytná zástavba.

- m) Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Navrhovateľ: „Požiadavka je nedôvodná, jej pisateľ si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Navrhovaná činnosť práve predstavuje funkčné zosúladenie s priliehajúcim objektom M_Žilina, výškovo je predkladaný zámer úplne zosúladený s okolím.“

OÚ Žilina: Navrhovaná činnosť je zosúladená výškovo s okolitou zástavbou, čo je riešené v predmetnom zámere.

- n) V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.

- o) Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.

Navrhovateľ: „Požiadavka je nedôvodná a neodborná, jej pisateľ si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Navrhovaná činnosť nerieši vybudovanie parku, bude riešiť sadové úpravy stavby (toto je uvedené v príslušnej časti zámeru). Poznámka: V

blízkosti realizácie zámeru sa nachádza niekoľko plôch s parkovou úpravou, ktoré sú v majetku mesta Žilina.“

- p) Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
- q) Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.

Navrhovateľ: „Požiadavka je nedôvodná, jej pisateľ si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Problematika zelene bude detailne riešená v procese konania pre územné povolenie a následné stavebné povolenie, súčasťou PD bude i ako je uvedené v dokumentácii zámeru projekt sadových úprav.“

OÚ Žilina: V blízkosti navrhovanej činnosti sa nachádza mestský park, ktorý spĺňa všetky požadované kritériá. Navrhovaná činnosť rieši vybudovanie parkovacích plôch na existujúcich plochách parkovísk. Realizáciou stavby nedôjde k rozšíreniu sivých plôch danej lokality. Súčasťou riešenia sú aj sadové úpravy. Tieto musia spĺňať index ozelenenia podľa platného územného plánu mesta Žilina a podrobne budú riešené v následných PD pre povoliujúci proces.

- r) Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
- Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v príľahlom povodí.
- Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:
 - Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest.
 - Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienenie transparentných výplní otvorov.
 - Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre.
 - Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam.
 - Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam.
 - Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do príľahlej krajiny

- Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran.
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody.
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:
 - Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí.
 - Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest.
 - Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradí.

Navrhovateľ: !Navrhovaná činnosť bude riešená v zmysle vydaného stavebného povolenia, realizácia stavby bude v plnej miere rešpektovať platnú legislatívu a tým samozrejme i všetky legislatívne stanovené limity. “

OÚ Žilina: Ako už bolo spomínané, súčasťou riešenia sú navrhovanej činnosti sadové úpravy. Tieto musia spĺňať index ozelenenia podľa platného územného plánu mesta Žilina a podrobne budú riešené v následných PD pre povoľujúci proces. Ich realizáciou dôjde k rozšíreniu zelene v danom území oproti pôvodnému stavu. Riešenie vsaku dažďových vôd bude v zmysle platnej legislatívy.

- s) Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.

Navrhovateľ: „Vyjadrenie k bodom 15 až 19 je prevedené v rámci týchto bodov v predchádzajúcom texte v rámci príslušných častí. Navrhovaná činnosť bude riešená v zmysle vydaného stavebného povolenia, realizácia stavby bude v plnej miere rešpektovať platnú legislatívu i všetky legislatívne stanovené limity. “

- t) Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <<http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>> <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Navrhovateľ: „Požiadavka je nedôvodná, jej pisateľ si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Uvedená problematika je riešená v predloženej dokumentácii - v jej príslušných častiach. Navrhovaná činnosť bude riešená v zmysle vydaného stavebného povolenia, realizácia stavby bude v plnej miere rešpektovať platnú legislatívu a tým samozrejme i príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). “

OÚ Žilina: problematika zákona OPK bola riešená už v bode e tohto stanoviska. Opakuje sa. Nakladanie s dažďovými vodami bolo riešené v predchádzajúcom bode.

- u) Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.

Navrhovateľ: „Navrhovaná činnosť a tým i statika stavby bude riešená v zmysle vydaného stavebného povolenia a v ňom stanovených podmienok. Realizácia stavby bude v plnej miere rešpektovať platnú legislatívu, a tým vo väzbe k zmene navrhovanej činnosti samozrejme i všetky legislatívne stanovené limity.“

OÚ Žilina: vypracovanie protiposudku je neoprávnené. Stavba musí mať vypracovaný v zmysle platnej legislatívy statický posudok, ale vypracovanie protiposudku je len neoprávnené finančné zaťažovanie navrhovateľa.

- v) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Navrhovateľ: „Navrhovaná činnosť bude riešená v zmysle vydaného stavebného povolenia a v ňom stanovených podmienok, realizácia stavby bude v plnej miere rešpektovať platnú legislatívu a tým vo väzbe k zmene navrhovanej činnosti samozrejme i všetky legislatívne stanovené limity. Technické založenie stavby bude vychádzať z aktuálneho inžiniersko-geologického a hydrogeologického prieskumu územia stavby.“

OÚ Žilina: Predložený zámer sa s vyššie uvedenými požiadavkami zaoberá. Navrhovaná činnosť nemá vplyv na tieto ukazovatele.

- w) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

Navrhovateľ: „Navrhovaná činnosť bude riešená v zmysle vydaného stavebného povolenia a v ňom stanovených podmienok, realizácia stavby bude v plnej miere rešpektovať platnú legislatívu, a tým vo väzbe k navrhovanej činnosti samozrejme i všetky legislatívne stanovené limity. Zariadenia na čistenie odpadových vôd, objekty dažďových kanalizácií, vsakovacieho systému a ORL sú v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) vodnými stavbami a podliehajú režimu povoľovania v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z.“

OÚ Žilina: Požadované výpočty budú súčasťou PD v zmysle platnej legislatívy vodného hospodárstva. Vo výrokovej časti rozhodnutia je stanovená podmienka pre prepočet prietokovej kapacity existujúcej kanalizácie.

- x) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

Navrhovateľ: „Uvedenú požiadavku predložená dokumentácia spĺňa. Navrhovaná činnosť je v plnom súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Žilina.“

OÚ Žilina: V štádiu ďalších povoľovacích procesov bude potrebné deklarovať tento súlad stanoviskom Mesta Žilina

- y) Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č. 79/2015 Z.z.
z) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou

Navrhovateľ: „Navrhovanej činnosti bude riešená v zmysle vydaného stavebného povolenia a v ňom stanovených podmienok, realizácia stavby bude v plnej miere rešpektovať platnú legislatívu, a tým vo väzbe k navrhovanej činnosti samozrejme i všetky legislatívne stanovené limity. Spôsob nakladania s odpadmi počas výstavby i prevádzky bude zosúladený s platnými legislatívnymi predpismi v oblasti odpadového hospodárstva a v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mesta Žilina.“

OÚ Žilina: Všeobecná pripomienka, dodržiavanie zákonov je povinnosťou všetkých fyzických a právnických osôb). Problematika je riešená v predloženom zámere.

- aa) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.

Navrhovateľ: „Navrhovaná činnosť bude riešená v zmysle projektovej dokumentácie a vydaného stavebného povolenia a v ňom stanovených podmienok, realizácia stavby bude v plnej miere rešpektovať platnú legislatívu, a tým vo väzbe k zmene navrhovanej činnosti samozrejme i všetky legislatívne stanovené limity.“

- bb) Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.

Navrhovateľ: „Navrhovaná činnosť bude riešená v zmysle vydaného stavebného povolenia a v ňom stanovených podmienok a požiadaviek a to i na všetky príslušnými orgánmi legislatívne požadované dokumentácie a manuály, vždy v prípade potreby budú aktualizované.“

OÚ Žilina: K predloženému zámeru sa vyjadril Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia. Jeho podmienky sú zahrnuté vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- cc) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

- dd) Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 14 bude predmetom obstarávania resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky: - otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov; - zverejnená na webstránke projektu; - vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce; - investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže; - dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru v ktorom sa umiestni ako aj charakter danej lokality.

Navrhovateľ: „Stavba (parkovacie plochy) bude riešená v zmysle vydaného stavebného povolenia a v ňom stanovených podmienok.“

OÚ Žilina: umiestnenie umeleckých prvkov je na rozhodnutí investora stavby

- ee) Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.

ff) Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

gg) Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Navrhovateľ: „Požiadavka je nedôvodná a neodborná, jej pisateľ si nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Poľnohospodárske pôdy realizáciou navrhovanej činnosti nie sú vôbec dotknuté, v riešenom území sa nenachádzajú.“

OÚ Žilina: Navrhovaná činnosť nevyžaduje žiaden zásah do poľnohospodárskej ani lesnej pôdy. Tento bod taktiež poukazuje, že pisateľ stanoviska sa neoboznámil, ako aj v mnohých predchádzajúcich bodoch, so zámerom vypracovaným k navrhovanej činnosti.

Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§ 24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

OÚ Žilina: Dotknutá verejnosť zaujatím stanoviska k navrhovanej činnosti v zákonom stanovenej lehote prejavila záujem o navrhovanú činnosť a tým má v zmysle zákona postavenie účastníka konania.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Parkovacie plochy polyfunkčný objekt M_Žilina“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.

Navrhovateľ: „Uvedená požiadavka je nedôvodná a neodborná, pisateľ stanoviska si vôbec nenaštudoval ním pripomienkovanú dokumentáciu. Predložené stanovisko je všeobecné bez adresnosti k predloženej dokumentácii. Predkladateľ stanoviska "Občianske združenie - Združenie domových samospráv" identické stanovisko zasiela bežne na veľké množstvo hodnotených navrhovaných činností a ich zmien v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to po celom území Slovenska. Týmto postupom veľká väčšina uvedených pripomienok je bez kontextu s hodnotenou dokumentáciou a z uvedeného stanoviska vôbec nevyplýva odbornosť predkladateľa ani pisateľa stanoviska ani jeho cieľ v rámci stanoviska prispieť k naplneniu cieľov zákona o posudzovaní.“

Vyššie uvedené "všeobecné pripomienky" nezohľadňujúce predloženú dokumentáciu k zmene navrhovanej činnosti nie sú takého charakteru aby naplnili požiadavku na pokračovanie procesu hodnotenia prostredníctvom správy o hodnotení.“

OÚ Žilina: Z predloženého stanoviska dotknutej verejnosti nevyplývali požiadavky, ktoré by boli dôvodom pre pokračovanie v procese EIA vydaním rozsahu hodnotenia a vypracovaním správy k navrhovanej činnosti. Pripomienky sú vyhodnotené samostatne jednotlivých bodoch stanoviska.

2. **Milan Skácel, Predmestská 22, 010 01 Žilina** zo dňa 14. 06. 2017:

(Pzn. OÚ Žilina, OSZP3: následne v rámci stanoviska je doplnené vyjadrenie navrhovateľa citované z listu zo dňa 31. 07. 2017 kurzívou a stanovisko OÚ Žilina OSZP3 tučným písmom.)

V súvislosti s oznámením o predložení zámeru „Parkovacie plochy polyfunkčný objekt M_Žilina“ v rámci zisťovacieho konania vznášam nasledovné pripomienky:

- a) nesúlad navrhovanej činnosti s platným Územným plánom mesta Žilina – zosúladiť zámer s platným Územným plánom mesta Žilina.

OÚ Žilina: Vysvetlenie podal navrhovateľ vo svojom vyjadrení k Stanovisku Mesta Žilina uvedené nižšie v tomto rozhodnutí. V rámci konania bolo doložené stanovisko Prof. Ing. Jána Čelka, PhD, zodpovedného riešiteľa ÚPN mesta Žilina a UGD mesta Žilina, ktorý uvádza, že plánovaná výstavba je v súlade s ÚPN mesta Žilina a UGD mesta Žilina. V rámci tohto dokumentu boli vyššie uvedené požiadavky posudzované. Okresný úrad bude požadovať v rámci následného povoľovacieho konania k danej veci stanovisko Mesta Žilina.

- b) v časti I., bod 8 Stručný opis technického riešenia je uvedené členenie stavby na stavebné objekty, ktoré zahŕňa aj objekt SO 03 Vonkajšie osvetlenie. V predloženom zámere absentuje posúdenie vplyvu prevádzky vonkajšieho osvetlenia na príslušnú obytnú zástavbu a obyvateľov (časť IV., bod 3.1 Posúdenie vplyvu na obyvateľstvo) – požadujem doplniť.

Navrhovateľ: Prevádzka nového VO vzhľadom na umiestnenie v centre mesta a následne v realizačnom projekte nezmení parametre iluminácie okolia vrátane príslušných obytných domov. Konkrétne riešenie bude navrhnuté a preskúmané v rámci príslušných správnych konaní v zmysle stavebného zákona, PD bude vypracovaná oprávnenou osobou a navrhované riešenie preskúmajú zodpovedné dotknuté orgány chrániace záujmy podľa osobitných predpisov, ktoré sa vyjadria v zmysle zákona „rozhodnutím“ resp. „záväzným stanoviskom“.

OÚ Žilina: V tesnej nadväznosti sa nenachádzajú obytné domy. Z dôvodu iluminácie v rámci následného povoľovacieho procesu je potrebné doložiť vyhodnotenie iluminácie vo vzťahu k okolitej zástavbe.

- c) v časti IV., bod 1 je hodnotený záber pôdy, pričom podiel uvádzaných zelených plôch (cca 1 400 m²) je výrazne nižší ako index ozelenenia stanovený pre uvedenú lokalitu v Územnom pláne mesta Žilina - zosúladiť zámer s platným Územným plánom mesta Žilina.

OÚ Žilina: Vysvetlenie podal navrhovateľ vo svojom vyjadrení k Stanovisku Mesta Žilina uvedené nižšie v tomto rozhodnutí

- d) v časti IV., bod 1.3.3 Dopravná infraštruktúra – nie je zrejmé na základe akých predpokladov a prepočtov je navrhnutá kapacita parkovacích miest (292 parkovacích miest), keď v zmysle výpočtu podľa príslušnej STN bol stanovený minimálny počet parkovacích a odstavných miest na 91. Výrazné navýšenie minimálneho počtu parkovacích a odstavných miest vzbudzuje dojem, že objekt „Parkovacie plochy polyfunkčný objekt M_Žilina“ je pripravovaný na využívanie a prevádzkovanie ako samostatný parkovací dom a takto by malo byť teda realizované aj posúdenie jeho vplyvov.

OÚ Žilina: Vysvetlenie podal navrhovateľ vo svojom vyjadrení k Stanovisku Mesta Žilina uvedené nižšie v tomto rozhodnutí

- e) v časti IV., bod 1.3.3 Dopravná infraštruktúra - je uvedené, že „Dopravná schéma pre rekonštruovaný objekt Makyta i pre celý areál zohľadňuje existujúce príjazdové komunikácie a v princípe nadväzuje na pôvodnú schému prístupu do areálu

s prispôsobením sa dopravného riešenia novému využitiu rekonštruovaného objektu.“ Navrhované riešenie nezohľadňuje, že pôvodná schéma prístupu vychádzala z celkom odlišných reálií – výrobný závod, nízka miera motorizácie, podstatne nižšia miera dopravného zaťaženia mestských komunikácií, neexistencia veľkých cieľov dopravy v centre a pod.. Existujúci vjazd z ul. 1. mája je dlhé roky, rovnako ako celý areál, nevyužívaný, je síce situovaný v mieste vedenia 2 jazdných pruhov, ale v tesnom kontakte so začiatkom trojpruhového usporiadania na ulici 1. mája. Predložený zámer neobsahuje posúdenie dopravného napojenia objektu a vplyvu jeho prevádzky na dopravnú situáciu v najbližšom okolí a na centrálny mestský dopravný komunikačný systém a napriek uvedenému sa v časti 3.9.4 konštatuje, že „Pri dodržaní riešenia dopravnej infraštruktúry v zmysle PD bez významného vplyvu na súčasnú dopravnú situáciu riešeného územia“ – požadujem doplniť posúdenie.

Navrhovateľ: Návrh dopravného riešenia bol spracovaný osobou odborne spôsobilou pre Konštrukcie inžinierskych stavieb, podrobnejšie riešenie bude predmetom ďalších projekčných stupňov a správnych konaní v zmysle platnej legislatívy SR. Pre uvedenú lokalitu (areál Makyta) platný ÚPN mesta Žilina počíta s vybudovaním celkovo 800 nových parkovacích miest, Dopravný generel mesta Žilina počíta s vybudovaním 600 nových parkovacích miest ako územnoplánovacia dokumentácia, tak aj územnoplánovací podklad boli vypracované osobami odborne spôsobilými a boli preskúmané a pripomienkované príslušnými dotknutými orgánmi a inštitúciami. Bez relevantného posúdenia vhodnosti umiestnenia takéhoto množstva nových parkovacích miest v úzkej nadväznosti na dopravné napojenie na základný komunikačný systém mesta by nemohli byť navrhnuté tak, ako sú v uvedených územnoplánovacích a koncepcných dokumentoch mesta.

- f) v časti IV., bod 1.3.4 Technická infraštruktúra, časť Dažďová kanalizácia – je uvedené, že „Dažďová kanalizácia bude zaústená do existujúcej jednotnej kanalizačnej prípojky.“ Uvedené riešenie je diskutabilné nakoľko existujúca kanalizácia v lokalite nemá dostatočnú kapacitu (v dôsledku nedostatočnej kapacity kanalizácie napríklad dochádza pri väčších zrážkach k zaplavovaniu ulíc a pivníc v danej lokalite). Navrhované riešenie nezodpovedá súčasným trendom pri riešení odvodu a zachytávania dažďových vôd (použitie vsakovacích a retenčných prvkov, následné využitie zadržanej vody napr. na polievanie vonkajšej zelene, či ako úžitkovej vody a pod.) a nerešpektuje odporúčania na realizáciu opatrení v súvislosti so Stratégiou adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy. Požadujem predložený zámer posúdiť aj vo vzťahu ku možnej zmene mikroklimy lokality a zapracovať aj vhodné adaptačné opatrenia.

Navrhovateľ: Riešenie dažďovej kanalizácie bude predmetom ďalších projekčných stupňov a bude rešpektovať zákonné požiadavky, ako aj požiadavky príslušných orgánov a inštitúcií platných v danej dobe.

OÚ Žilina: Problematikou budovania dažďovej kanalizácie sa bude zaoberať špecializovaný stavebný úrad v súčinnosti stavebného a vodného zákona. V rámci konania je potrebné doložiť výpočet kapacity existujúceho kanalizačného zberača s prípadným navýšením o dažďové vody z navrhovanej činnosti. V prípade, že zaústenie odtoku dažďových vôd bude prekračovať kapacitu existujúcej kanalizácie, je potrebné v PD riešiť zadržiavanie vôd pred vpúšťaním do kanalizačného zberača v akumulčných nádržiach, prípadne riešiť odvod dažďových vôd prostredníctvom vsakovacích blokov.

- g) v časti IV., bod 2.4 Hluk – v hlukovej štúdii sa pri predikcii hlukových pomerov vychádzalo z údajov o počte prejazdov 876 (počet parkovacích miest 292 x počet prejazdov 3), pričom nie je vysvetlené použitie koeficientu 3 prejazdu na jedno

parkovacie miesto. Počet prejazdov pritom ovplyvňuje vypočítané hodnoty hluku - pričom vypočítané hodnoty hluku iba od činnosti projektu sú tesne pod prípustné hodnoty a nezohľadňuje sa existujúce hlukové zaťaženie. V samotnej hlukovej štúdii je konštatovaná nutnosť vykonať merania hluku po realizácii stavby s účelom ochrany zdravia – požadujem posúdiť hlukovú situáciu komplexne už v tomto štádiu prípravy projektu aj s návrhom kompenzačných opatrení.

Navrhovateľ: Súčasťou predloženej dokumentácie pre EIA je aj akustická štúdia vypracovaná firmou Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o. s požadovanou akreditáciou a odbornou spôsobilosťou. Spracovateľ štúdie je špecialista na spracovávanie akustických štúdií, postup spracovania dát a ich súvislosť s legislatívou je uvedená priamo v štúdii. Nič nebránilo pisateľovi stanoviska v prípade nejasností komunikovať priamo so spracovateľom uvedenej štúdie (táto je súčasťou zámeru, sú tam i konkrétne údaje).

OÚ Žilina: Problematika merania hluku je riešená v samostatnej prílohe – akustickej štúdii, ktorá bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou na základe stanovenej metodiky. Reálne meranie hluku je možné až po realizácii stavby. Ku kolaudačnému konaniu je potrebné toto meranie vykonať.

- h) v časti IV., bod 3.3 Vplyvy na ovzdušie – konštatovanie, že „Realizácia navrhovanej činnosti nepredstavuje žiadny významný negatívny vplyv na ovzdušie riešeného územia.“ nie je celkom korektná, nakoľko dochádza k navýšeniu napr. krátkodobej koncentrácie CO viac ako 20 násobne oproti pôvodnému stavu.

Navrhovateľ: Spracovaná rozptylová štúdia je vypracovaná odborne spôsobilou osobou v rozsahu požadovanom príslušnými predpismi. Rozptylová štúdia problematiku emisií hodnotí v závere štúdie. Z rozptylovej štúdie je zrejmé, že predpísané limity nie sú prekročené. Bližšie hodnotenie – vid' rozptylová štúdia – príl. Č. 6)

- i) predložený zámer obsahuje konštatovania, hodnotenia a závery, ktoré nevychádzajú z komplexného posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti, napr.:

- a. časť 6. Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia, tab. č. 24, Pohoda a kvalita života - Kvalita obytného prostredia – hodnotenie +3 (významný prospešný vplyv) – nie je zrejmé na základe akých skutočností je predpokladaný taký pozitívny vplyv, keď dochádza k navýšeniu hluku a emisií, výrubu vzrastlej zelene, zvýšeniu dopravy, ďalšiemu zastavaniu územia bez adekvátnych kompenzačných opatrení. Vzhľadom na ostatné vplyvy v ukazovateli Pohoda a kvalita života to vyzerá ako matematická kalkulácia a nie reálne zhodnotenie stavu.

Navrhovateľ: Jedná o komplexné posúdenie zámeru, a to v ukazovateli Pohoda a kvalita života, kde +3 sa chápa ako architektonicky komplexne dotvorený priestor v súčasnosti značne zdevastovaného územia. Ukazovatele uvádzané ako napr. hluk, emisie, vibrácie, bariérový efekt sú v rámci ukazovateľa Pohoda a kvalita života hodnotené ako samostatný ukazovateľ vplyvu. Uvedená tabuľka uvádza sumárne orientačné zhodnotenie vplyvu jednotlivých ukazovateľov. Najvýznamnejšie z hľadiska posudzovania vplyvov jednotlivých ukazovateľov je kapitola IV. 3. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie. V príslušných častiach zámeru je prevedené hodnotenie vplyvu na ovzdušie i hluková analýza, detaile v prílohovej časti (Príloha č. 6: Rozptylová štúdia pre stavbu: Parkovacie plochy polyfunkčný objekt, Žilina, Príloha č. 7: Akustická štúdia pre projekt „Parkovacie plochy polyfunkčný objekt M_Žilina“ pre stupeň posudzovania EIA).

- b. časť 6. Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia, tab. č. 24, Biota a biotopy – Výrub nelesnej drevinnej vegetácie – hodnotenie +2 – na pozemku je prítomná vzrastlá zeleň a zvyšky parkových úprav, ktoré síce degradujú v dôsledku nedostatočnej starostlivosti majiteľa o svoj majetok, ale plnia svoju funkciu. Hodnotenie, že výrub existujúcej zelene a jej hypotetické nahradenie budúcou výsadbou v menšom rozsahu a v neznámom časovom horizonte bude mať pozitívny vplyv je značne optimistické. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadam pokračovať v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona 24/2006 Z.z. v platnom znení.
Navrhovateľ: Jedná sa o subjektívny názor pisateľa stanoviska. Novú zeleň bude riešiť projekt sadových úprav, riešenie nesmie byť v rozpore s plantou UPD mesta Žilina. Projekt sadových úprav bude súčasťou PD pre stavebné povolenie – prebehne povoľovacím procesom v zmysle platnej legislatívy.

OÚ Žilina: Úrad považuje vyjadrenie navrhovateľa k vyššie uvedeným bodom za dostatočné a stotožňuje sa s ním. Obava z „Hypotetického nahradenia vyrúbaných drevín budúcou výsadbou“ je neoprávnená. Pre výrub drevín je potrebné požiadať o súhlas orgán ochrany prírody a krajiny (v danej veci Mesto Žilina), kde podmienkou pre výrub je realizácia náhradnej výsadby.

Navrhovateľ tiež vypracoval Vyjadrenie k Stanovisku Mesta Žilina č. 10016/2017-29306/2017-FIT zo dňa 12.6.2017 k zámeru navrhovanej činnosti. Vyjadrenie bolo doručené na tunajší úrad dňa 30. 06. 2017. Citujeme:

„Úvodom si dovoľujeme konštatovať, že Stanovisko mesta Žilina z dôvodu nejednotnej terminológie vyvoláva dojem zmätočnosti a odbornej nespôsobilosti. V rámci citácie z územného plánu uvádza neprípustné funkcie, a to: „... samostatne stojace individuálne a radové garáže...“, následne v závere konštatuje, že: „...v predmetnej zóne nie je povolená podlažná hromadná garáž...“. Aj keď funkčne ide o rovnaké využitie, typovo sa jedná o rôzne stavby, preto nám nie je celkom jasné akú správnu úvahu mesto Žilina použilo pri analýze územného plánu a z nej vyplývajúceho záveru, s ktorým nemožno súhlasiť. Napriek uvedenej nejednoznačnosti Stanoviska mesta Žilina, tento záver odmietame a dovoľujeme si poukázať na súvisiace časti územného plánu mesta Žilina, ktoré náš názor potvrdzujú.

- I. *V prvom rade je nevyhnutné zdôrazniť fakt, že navrhované Parkovacie plochy sú súčasťou bývalého areálu podniku Makyta a budú slúžiť rekonštruovanému polyfunkčnému objektu, ktorého budúce využitie predpokladá zvýšenú náročnosť a potrebu dostatočného počtu parkovacích miest. Nakoľko sa jedná o samostatný stavebný objekt, vyžaduje sa vzhľadom na jeho rozsah samostatné správne konanie za účelom posúdenia predpokladaných vplyvov na životné prostredie v súlade so Zákonom EIA. Tento fakt nič nemení na skutočnosti, že parkovacie plochy sú súčasťou dopravného a technického vybavenia budúcej polyfunkcie a ich návrh je v súlade s platnými technickými normami a právnymi predpismi, z ktorých jednoznačne vyplýva povinnosť Navrhovateľa zabezpečiť pre objekt takéhoto charakteru dostatočný počet parkovacích miest.*

Ďalej by sme radi upriamili pozornosť na už citovaný územný plán mesta Žilina, v ktorom ako je uvedené vyššie, neprípustná je výstavba samostatne stojacich individuálnych a radových garáží. Naopak prípustnými sú stavby obytné, prípadne športovo-rekreačné, dopravné a technické vybavenie, zeleň a detské ihriská. Navrhované Parkovacie plochy plnia doplnkovú funkciu dopravnej a technickej infraštruktúry k hlavnej funkcii občianskej vybavenosti, čo opakovane zdôrazňujeme je v súlade s technickými normami a právnymi

predpismi a v neposlednom rade s platným územným plánom mesta Žilina. Kategorizovať uvedenú stavbu pod samostatne stojace individuálne a radové garáže je nekonzekventné.

- II. V ďalšom dávame do pozornosti Závaznú časť územného plánu mesta Žilina, ktorá rieši v časti 2.18.4. Zásady a regulatívy umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia územia kritériá pre umiestňovanie a dimenzovanie plôch statickej automobilovej dopravy, s tým, že odstavovanie motorových vozidiel bude zabezpečené prioritne na pozemku občianskej vybavenosti alebo viacúčelového objektu s kapacitami zodpovedajúcimi minimálne stupňu automobilizácie 1:2,3 pre rok 2025. Smerná časť územného plánu podrobnou analýzou možností naplnenia požiadaviek na statickú dopravu v centre mesta navrhuje zvýšenie počtu parkovacích miest vybudovaním nových parkovísk v druhej úrovni (nadmenej, resp. podzemnej), pričom pre skvalitnenie podmienok pre statickú dopravu sú v centre mesta vytipované územia parkovacích miest. Smerná časť v rámci analýzy uvádza potrebný prepočet parkovacích miest na rok 2025, z ktorého vyplýva celkový nedostatok parkovacích a odstavných miest pre mestskú časť Predmestie v počte 2410 parkovacích státí.

Ako vyplýva zo schémy rozmiestnenia domov a parkovacích miest ako aj z tabuľky D.25 Popis navrhovaných parkovacích plôch a objektov v centre, územný plán rieši návrh existujúcich plôch parkoviska pred objektom Makyty, s tým že uvažuje s vybudovaním štvorpodlažného objektu s celkovou kapacitou 800 parkovacích miest. Tabuľka D.25 pritom uvádza návrh potrebného počtu parkovacích miest v návrhovom období roku 2025 a pre navrhovanú občiansku vybavenosť určuje podmienku riešenia normovej potreby statickej dopravy v rámci vlastného pozemku, pričom s plochami pre parkovanie počíta už pri realizácii.

Na základe uvedeného máme za to, že vybudovanie parkovacích plôch pre rekonštruovaný bývalý objekt Makyty je v plnom súlade s územným plánom mesta Žilina, naviac podporený návrhom vybudovania viacpodlažného objektu s niekoľko stonásobnou kapacitou parkovacích miest. Dodávame, že rozhodnutím o dodatočnom povolení stavby: „Polyfunkčný objekt M_Žilina“ zo dňa 24.03.2017 pod č.s. 705/2017-6660/2017-OSP-VL schválených 91 parkovacích miest je minimálna hranica, ktorú je Navrhovateľ povinný dodržať. Pri zohľadnení ostatných súvisiacich faktorov ako napr. komfort budúcich nájomníkov a návštevníkov, ale aj z dôvodu rešpektovania platného územného plánu a zabráneniu neprimeraného zaťažovania verejných mestských parkovísk, ktoré sú jednoznačne poddimenzované, bolo nevyhnutné návrh počtu parkovacích plôch optimalizovať.

- III. Predpoklad vybudovania parkovacích miest v bezprostrednej blízkosti polyfunkčného objektu Makyty rieši tiež Územný generel dopravy Mesta Žilina s Plánom udržateľnej mobility mesta spracovaný Žilinskou univerzitou v Žiline v januári 2017, schválený uznesením č. 59/2017 prijatým na 23. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline dňa 24. 04. 2017 (ďalej len „Územný generel dopravy“). Územný generel dopravy analyzuje dlhodobé poddimenzovanie statickej dopravy so zohľadnením nárastu automobilizácie a podobne ako územný plán predpokladá vybudovanie trojpodlažného parkovacieho domu na Predmestskej ulici v areáli bývalej Makyty s návrhom 600 parkovacích miest. Z vyššie uvedeného je možné vyvodiť záver, že vybudovanie Parkovacích plôch v bývalom areáli Makyty je dlhodobo plánované a rešpektuje v plnej miere platný územný plán ako aj Územný generel dopravy.

Nedá sa vynechať konštatovanie, že Navrhovateľ pri spracovaní návrhu Parkovacích plôch vychádzal z obsahu platného územného plánu mesta Žilina s vedomím aplikácie práva na legitímne očakávanie, ktorého podstata spočíva najmä v tom, že budúce správanie orgánu verejnej moci a správy v konkrétnej veci musí byť vzhľadom na platnú právnu úpravu a jeho predchádzajúce konanie predvídateľné. Navrhovateľ nepredpokladal spochybnenie

obsahu platného územného plánu a ostatných súvisiacich dokumentov samotným schvaľovateľom – mestom Žilina. Stanovisko mesta Žilina preto považujeme za zmätočné a bez akejkoľvek odbornej relevancie.

- IV. Ďalej máme za to, že nie je v kompetencii mesta Žilina posudzovať v procese hodnotenia vplyvov na životné prostredie súlad, resp. nesúlad navrhovaného zámeru s územným plánom, nakoľko ako príslušný stavebný úrad bude túto otázku riešiť v rámci následných správnych konaní vyplývajúcich zo Zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „stavebný zákon“) a to len za predpokladu, že Navrhovateľ o to v budúcnosti požiada. K výstavbe Parkovacích plôch môže dôjsť až na základe stavebného povolenia, pre ktoré je vzhľadom na rozsah stavby rozhodnutie o posúdení vplyvov na životné prostredie istým právnym základom a k samotnej realizácii stavby v budúcnosti môže ale nemusí dôjsť, preto aktivitu mesta Žilina považujeme v uvedenej fáze projektu za predčasnú a irelevantnú.
- V. Rovnako pri spochybnení indexu ozelenenia, ktorý je pre predmetné územie stanovený záväzným regulatívom územného plánu 0,4 opakovane uvádzame, že v súčasnosti prebieha adaptácia bývalého priemyselného areálu s rešpektovaním platného územného plánu mesta Žilina na areál občianskej vybavenosti s pridanou mestotvornou hodnotou podmienenou danou lokalizáciou miesta. Záväzné časti platného územného plánu stanovujú spôsob zabezpečenia požadovaného indexu ozelenenia pre riešené územie, ktorý v rámci rozsahu riešeného územia je možné zabezpečiť, konkrétne riešenie podliehajúce posúdeniu a rozhodnutiu príslušného správneho orgánu však bude predmetom ďalšieho legislatívneho procesu v zmysle stavebného zákona.
- Vzhľadom na uvedený skutkový stav je pre nás zarádzajúce, že u kompetentných zástupcov mesta Žilina absentuje znalosť obsahu základných dokumentov mesta nakoľko v prípade, ak by s obsahom územného plánu a novo prijatého dopravného generelu boli dostatočne oboznámení, boli by sme nútení konštatovať, že Stanovisko mesta Žilina poskytnuté k zámeru k navrhovanej činnosti, t.j. k vybudovaniu Parkovacích plôch, ktorých projektové riešenie bez pochyb rešpektuje platný územný plán bolo zavádzajúce a poskytnuté za účelom zmarit' snahu Navrhovateľa/investora naplniť ciele a zábery územného plánovania. Veríme, že uvedené nemohlo byť a ani nie je v záujme mesta Žilina ani jeho kompetentných zástupcov.

Súčasťou stanoviska je aj vyjadrenie prof. Ing. Jána Čelka, PhD, zodpovedného riešiteľa územného plánu v časti „Doprava“, kde uvádza:

1. Podľa záväznej časti ÚPN-M Žilina je definovaný urbanistický funkčný celok určený v základnej funkcii pre občiansku vybavenosť pre typ stavebnej činnosti: Prestavby, stavebné úpravy, nadstavby, dopravná a technická infraštruktúra. Prípustné funkcie v území sú Obytné, prípadne športovo-rekreačné, dopravné a technické vybavenie, zeleň a detské ihriská. Nepripustné funkcie: Rodinné domy, samostatne stojace individuálne a radové garáže, mimo zastavanej plochy bytových domov, zastavanej plochy bytových domov, výrobné zariadenia, hlučné, nehygienické prevádzky a iné ako základné doplnkové a prípustné funkcie.
2. Smerná časť ÚPN-M Žilina v rámci koncepcie ukludnenia CMZ odporúča vytvoriť parkovacie možnosti po jej obvode. V návrhu sú definované parkovacie plochy existujúceho parkoviska pred Makytou a tiež nový parkovací dom v uvedenom areáli Makyta na Predmestskej ulici.
Z uvedeného vyplýva, že plánovaná výstavba parkovacieho objektu je v súlade s ÚPN-M Žilina.
3. Podľa Územného generelu dopravy mesta Žiliny s Plánom udržiateľnej mobility (ŽU v Žiline, január 2017) je v uvedenom území navrhnutý objekt klasifikácie 2112 „Parkovací

dom 5 na Predmestskej ulici (areál bývalá Makyta), 3. nadzemné podlažia. Počet parkovacích miest navrhovaných ÚGD je 600.

Na základe ÚGD konštatujeme, že plánovaná výstavba parkovacieho objektu je v súlade s ÚGD mesta Žilina.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že plánovaná výstavba „Parkovacie plochy polyfunkčný objekt_M“ je v súlade s ÚPN-M Žilina a ÚGD mesta Žilina.

OÚ Žilina: Stanovisko Mesta Žilina, ako aj vyjadrenie navrhovateľa sú zamerané najmä na určenie súladu/nesúladu s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta. Pre následný povoľovací proces je potrebné deklarovať súlad s ÚPD-M stanoviskom príslušného oddelenia mestského úradu. V zmysle §16 zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, je „orgánom územného plánovania obec“ – v tomto prípade Mesto Žilina.

K bodu IV. a V. vyjadrenia navrhovateľa: Jednou z položiek procesu EIA je aj vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, čo je v kompetencii orgánu územného plánovania.

Doručeniu vyjadrení navrhovateľa, vzhľadom na vznesené pripomienky Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie prerušil rozhodnutím č.j.: OU-ZA-OSZP3-2017/025473-003/Hnl zo dňa 22. 06. 2017 konanie a zároveň pozvánkou č.j.: OU-ZA-OSZP3-2017/025473-004/Hnl zo dňa 22. 06. 2017 pracovné stretnutie, ktoré sa uskutočnilo dňa 30. 06. 2017. Z pracovného stretnutia sa ospravedlnili bez udania dôvodu Milan Skácel a pracovníčka Mesta Žilina z dôvodu účasti na súde. Zúčastnili sa ho zástupcovia navrhovateľa a za dotknuté orgány ŽSK.

Navrhovateľ na pracovnom stretnutí doložil vyjadrenia k stanoviskám Združenia domových samospráv, p. Skácela a Mesta Žilina.. Tieto stanoviská sú zapracované pri jednotlivých bodoch doručených stanovísk. Na pracovnom stretnutí boli prezentované tieto vyjadrenia. Vzhľadom k tomu, že z Mesta Žilina nebol prítomný žiaden zástupca, nebolo možné konfrontovať názory vo veci súladu navrhovanej činnosti s územným plánom.

Následne Okresný úrad Žilina, OSZP3 listom č.j.: OU-ZA-OSZP3-2017/025472-005/Hnl zo dňa 30. 09. 2017 upovedomil známym účastníkom konania a dotknuté orgány s možnosťou nahliadnutia do spisového materiálu a vyjadrenia s k nemu v zmysle § 33 odst. 2 správneho poriadku.

Na základe tohto upovedomenia účastník konania, Združenie domových samospráv, Bratislava, požiadalo o zaslanie podkladov prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 04. 10. 2017. Z technických dôvodov mu tieto podklady boli zaslané mailom zo dňa 09. 11. 2017 s umožnením zaslať pripomienky v termíne do 14. 11. 2017. Združenie domových samospráv zaslalo dňa 10. 11. 2017 „Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 správneho poriadku“, kde konštatuje:

„Z hľadiska súladu s územným plánom mesta boli predložené rozporuplné podklady; za právne relevantné považujeme stanovisko mesta Žilina, ktoré je potrebné rešpektovať. Zároveň je však nutné skonštatovať, že prof. Čelko ako aj Stavebná fakulta Žilinskej univerzity sú odborne spôsobilé osoby, ktoré považujeme za špičkové odborné authority v rámci Slovenska, a preto z vecného hľadiska považujeme obe vyjadrenia za rovnocenné. Vzhľadom na uvedené je potrebné zosúladiť obe vyjadrenia.

K dokumentu „Makytá stanovisko k pripomienkam.docx“ uvádzame, že nebola podpísaná ani neidentifikuje jej autora a či je odborne spôsobilou osobou pre hodnotenie vplyvov na životné prostredie; nie je možné ani určiť, či je to teda doplňujúca informácia podľa § 29 ods. 10 zákona EIA alebo nejaké iné nešpecifikované vyjadrenie. Po obsahovej stránke je to len komentár bližšie neidentifikovanej osoby k nami uplatnenému vyjadreniu v zisťovacom konaní. Tento dokument sa nevyjadruje k stanovisku Milana Skácela, a preto ju nemožno chápať ako doplňujúcu informáciu podľa § 29 ods. 10 zákona EIA. K jej obsahu uvádzame nasledovné stručné poznámky:

- a) Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA sú práva Združenia domových samospráv priamo dotknuté; v zmysle ustálenej legislatívnej praxe je subjekt, ktorého práva sú dotknuté definovať ako subjektívne pociťuje dotknutosť na svojich právach; to zároveň predstavuje subjektívnu stránku práva na priaznivé životné prostredie o ktorom sa bude v zisťovacom ako aj následných povoľovacích konaniach rozhodovať ako o subjektívnych právach a nárokoch nášho združenia. Autor dokumentu nie je znalý právnej a administratívnej časti správneho konania a správneho rozhodnutia ako individuálneho správneho aktu zakladajúceho nároky a povinnosti zúčastnených strán. Uvedením pripomienok sme zadefinovali environmentálne aspekty, ako naše subjektívne práva, ktorých naplnenie si budeme nárokovať v následných stupňoch povoľovacieho konania a ktoré je potrebné posúdiť v procese EIA.
- b) V podmienkach zisťovacích konaní sa ustálila aplikačná prax, že doplňujúca informácia podľa § 29 ods. 10 zákona EIA predstavuje netechnické zhrnutie a opis, akým spôsobom sa navrhovateľ v zámere zaoberal pripomienkami a ako ich plánuje v ďalších projekčných stupňoch zohľadniť a naplniť. Je taktiež prejavom rešpektu voči dotknutej verejnosti, do práv na životné prostredie ktorých navrhovateľ zasahuje a je potrebné preukázať, že nie je to zásah nadmierny a škodlivý. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania ako verejný doklad slúži na informovanie širokej verejnosti (nielen nášho združenia).
- c) Tento dokument je nedostatočný, neposkytuje dodatočné informácie v prehľadnej štruktúre a forme a teda neplní účel podľa § 29 ods. 10 zákona EIA

K stanovisku Milana Skácela uvádzame, že je dôvodné, odborne zdôvodnené a plne sa s ním stotožňujeme. Je potrebné sa s ním zaoberať a zodpovedať na ním nastolené otázky.

Zámer ako aj predložené podklady nepredstavujú súbor poznatkov, na základe ktorých by bolo možné vysloviť zámer, že vplyvy na životné prostredie nie je nutné ďalej skúmať a že poznatky sú postačujúce. Vzhľadom na túto nedostatočnosť deklarovanú samotným navrhovateľom žiadame, aby príslušný orgán rozhodol alternatívne:

- a) o doplnení zámeru podľa § 22 ods. 5 resp. § 29 ods. 5 zákona EIA alebo
- b) o ďalšom posudzovaní zámeru podľa zákona

Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA resp. §20a a §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

- a) Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
- b) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa.
- c) Začleniť stavbu do územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu.
- d) Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

- e) Dbat' o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- f) V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.
- g) Zpracovať opatrenia Adaptačnej stratégie SR spolu s ich vyhodnotením do projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie.
- h) Zpracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do projektovej dokumentácie pre následné povoloňacie stupne.
- i) Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- j) Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.
- k) Zaoberať sa požiadavkami dotknutej verejnosti a ich riešenie spolu so spôsobom zapracovania do zámeru zahrnúť do projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa § 20a zákona EIA.“

Pripomienky, ktoré navrhuje Združenie domových samospráv začleniť do výrokovej časti rozhodnutia, bola zaslaná v pôvodnom stanovisku Združenia domových samospráv, resp. ich rozvíja a sú vyhodnotené vyššie.

Tunajší úrad sa zaoberal z vecného hľadiska pripomienkami a návrhmi Združenia domových samospráv. Časť pripomienok bola charakteru dodržiavania všeobecne záväzných platných právnych predpisov v oblasti životného prostredia, sú už riešené v textovej časti posudzovaného zámeru a podmienky dodržiavania platných zákonov a noriem sú v kompetencii príslušných orgánov štátnej správy v rámci povoloňacieho procesu a sú zákonnou podmienkou pre vydanie jednotlivých povolení. Časť pripomienok bola vyhodnotená nad rámec platnej legislatívy alebo nesúvisiaca s predmetom posudzovanej činnosti, resp. vo vyjadrení sú požiadavky, ktoré sa navzájom vylučujú, a preto neboli zapracované do záväznej časti tohto rozhodnutia. V záväznej časti rozhodnutia sú začlenené len špecifické požiadavky, ktorých riešenie je potrebné zapracovať do projektovej dokumentácie pre jednotlivé povolenia, resp. užívanie stavby.

Vzhľadom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, teda príslušný orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej výstavby na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou je opodstatnené, preto nemohol vyhovieť návrhom dotknutej verejnosti, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru podľa zákona EIA prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, čo tunajší úrad s ohľadom na výsledky zisťovacieho konania vydal, pričom prihliadal na kritériá stanovené zákonom EIA (§29 ods. 3 a príloha č. 10) a stanoviská doručené k zámeru. Účelom zákona EIA je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu. Zároveň pripomienkami

dotknutej verejnosti k dodržaniu zákonnosti navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom (vodný zákon, zákon o ochrane prírody a krajiny a ďalšie) sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (stavebného zákona) bude kvalifikovane zaoberať stavebný úrad na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

V rámci následných povoľovacích procesov **má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania**. Dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona EIA disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia a vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Niektoré pripomienky boli zahrnuté do opatrení určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ďalšie sa týkajú povinností navrhovateľa vyplývajúce z ustanovení všeobecne záväzných predpisov, preto nemôže byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu ale budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, **ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán**.

Vyhodnotenie

Navrhovaná činnosť je na katastrálnom území Žilina. Sú známe vplyvy na životné prostredie uvedeného územia. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové významné vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti, resp. pripomienkované nedostatky boli vysvetlené v stanovisku spracovateľa zámeru. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť sa ukladajú z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 9 zákona EIA, sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto činnosť sa ukladajú a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a povolení orgánov špecializovanej správy. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Záver

OU Žilina – OSŽP pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru tunajší úrad konštatuje, navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou zámeru k navrhovanej činnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V rámci zisťovacieho konania tunajší úrad nezistil žiadne skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona, a preto Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z výsledkov zisťovacieho konania a po zohľadnení stanovísk doručených k zámeru pre navrhovanú činnosť vyplynuli konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré je potrebné zohľadniť v procese konania o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území, oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

OÚ Žilina, OSZP3 na základe preskúmania predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona konštatuje, že nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené alebo obmedzené práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou zámeru k navrhovanej činnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 8 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť spôsobom v mieste obvyklým.

Investor a povoľujúci orgán je povinný postupovať v zmysle § 38 zákona EIA.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny zákon) v znení neskorších predpisov na Okresnom úrade Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina v lehote do

15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona EIA sa za deň doručenia rozhodnutia považuje 15 deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona EIA na webovom sídle www.enviroportal.sk.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom, pokiaľ nebol vyčerpaný riadny opravný prostriedok v rámci správneho konania.

RNDr. Drahomíra Macášková
vedúca odboru

Rozdeľovník:

Doručí sa účastníkom konania:

1. SIRS - Investment, s.r.o., Framborská 12, 010 01 Žilina,
2. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Ing. Milan Skácel, Predmestská 22, 010 01 Žilina
4. Verejnosť v zmysle § 24 zákona EIA

Zasiela sa na vedomie podľa § 29 ods. 15 zákona:

1. Mesto Žilina, Nám. obetí komunizmu 1, 010 01 Žilina
2. Ministerstvo dopravy, výstavby a RR SR, Námestie slobody 2902/6, 810 05 Bratislava
3. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina – ŠSOPaK, ŠSOO, ŠS OH, ŠVS
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Žiline, V. Spanyola 27, 010 01 Žilina
5. Okresný úrad Žilina odbor krízového riadenia, J. Kráľa 4, 010 01 Žilina
6. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline, Nám. požiarnikov 1, 010 01 Žilina
7. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 010 01 Žilina
8. Krajský pamiatkový úrad, Marianske nám. 19, 010 01 Žilina